Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 05700/08.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 18451/08.05.2018, precizată prin adresa nr. 05773/18.05.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 19969/18.05.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., împotriva rezultatului evaluării tehnice, conform căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată- într-o singură etapă, a contractului sectorial de furnizare având ca obiect „Elemente filtrante pentru filtre aferente agregate Centrală cu Ciclu Combinat - CTE București Vest”, pentru loturile 2, 3, 5 și 6, se solicită reanalizarea ofertei tehnice cu obiectivitate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării prin intermediul SEAP privind rezultatul evaluării tehnice, respectiv a respingerii ofertei sale tehnice ca fiind neconformă și inacceptabilă, prin care s-a solicitat reanalizarea ofertei tehnice cu obiectivitate.

Contestatoarea învederează Consiliului că, deși pentru loturile contestate a ofertat exact aceleași produse specificate în caietul de sarcini, fără produse echivalente, totuși oferta sa tehnică nu a fost declarată conformă, ci a fost respinsă. În acest sens, se subliniază că nu există fișe de catalog la elemente filtrante, separat față de fișele de catalog pentru filtrele complete.

Pe cale de consecință, pentru loturile la care au fost cerute produse originale, contestatoarea consideră că a ofertat aceleași produse originale solicitate, însă oferta sa a fost respinsă pentru toate cele 6 loturi ofertate.

Prin adresa nr. 10299/10.05.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 18754/10.05.2018, ... a transmis punctul său de vedere în care invocă excepția inadmisibilității contestației pentru neparcurgerea, în termenul legal reglementat de art. 6, a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat, în temeiul Legii nr. 99/2018, procedura de atribuire simplificată - într-o singură etapă, a contractului sectorial de furnizare având ca obiect „Elemente filtrante pentru filtre aferente agregate Centrală cu Ciclu Combinat - CTE București Vest", prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 423107/20.02.2018, stabilind data depunerii ofertelor la 19.03.2018, criteriul de atribuire fiind „preţul cel mai scăzut" şi valoarea estimată de 46.745,38 lei, fără TVA.

Prin adresa transmisă prin intermediul SEAP în data de 07.05.2018, entitatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, fiind considerată neconformă și inacceptabilă.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 19631/554-C4/16.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în termen de cel mult trei zile, printre altele, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui, având în vedere dispoziţiile art. 6 alin. (1) lit. b) şi art. (10) din legea mai sus-menţionată.

SC ... SRL a răspuns solicitării, precizând că *„am avut o scurtă discuție telefonică cu ... și am trimis către CNSC contestația nr. 05700 și către ... adresa 05699/16.05.2018".*

Prin punctul său de vedere asupra contestaţiei, transmis cu adresa nr. 10299/10.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 18754/10.05.2018, autoritatea contractantă a invocat excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, precizând că autoarea contestației nu a înaintat către ... nicio notificare prealabilă, ci a transmis în data de 09.05.2018, prin e-mail, direct contestația pe care a înaintat-o inițial Consiliului.

Consiliul reţine că SC ... SRL a transmis contestaţia la Consiliu în data de 08.05.2018, când a fost înregistrată sub nr. 18451/08.05.2018, astfel că, în speţă sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea*

contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2), care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".

Din documentele depuse de contestatoare şi din susţinerile acesteia, rezultă că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţie împotriva adresei de comunicare, prin intermediul SEAP, a rezultatului evaluării ofertelor tehnice.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepţia lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.