

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30836/20.05.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ..., administrator, și convențional prin Cabinet avocat ..., cu sediul în ...,, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții *Renovare energetică moderată a clădirii administrative - Localitatea ..., str. ...oarei nr. 27-33, județul ..., CF 400067*", cod CPV 45321000-3 - *Lucrări de izolare termică (Rev.2)*, de JUDEȚUL ... (Consiliul Județean ...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. 13183/2/10.05.2024, prin care oferta operatorului economic ... SRL a fost declarată câștigătoare și oferta ... SRL a fost declarată necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. 13183/10.05.2024, în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 298, înregistrată la Consiliu cu nr. 32438/24.05.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., str., având CUI ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ..., administrator, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii sale, în principiu;
- respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată;
- menținerea, ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante, respectiv a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr. 13183/10.05.2024.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în urma consultării dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a constatat că evaluarea ofertei depuse de ... SRL a fost făcută de o manieră superficială, cu ignorarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile activităților ce constituie obiectul contractului de achiziție.

Astfel, contestatoarea invocă o primă critică privind neconformitatea ofertei ... SRL, prin prisma faptului că acest participant nu a respectat cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu a făcut dovada asigurării accesului la experții care desfășoară activități în temeiul unei atestări sau autorizații impuse prin norme legale obligatorii, pentru lucrările de instalații electrice, categorie de lucrări ce intră în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Citând din cuprinsul fișei de date și din caietul de sarcini, contestatoarea susține că este de necontestat faptul că executarea lucrărilor de instalații electrice face parte din obiectul contractului și în obiectul principal al contractului, fiind de esența obiectului contractului și având un impact semnificativ în calificarea contractului.

În susținerea acestui aspect, contestatoarea menționează faptul că, la nivelul documentației de atribuire, respectiv în formularul F3 - C7co - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe obiect, pentru executarea lucrărilor de instalații electrice ce fac obiectul contractului de achiziție este prevăzut, pentru poziția de Instalator Electrician, un necesar de 10.535,27 ore din totalul de 11.687,09 ore aferente acestei categorii. Așadar, lucrările ce urmează a fi executate de către personal autorizat - instalatori electricieni - reprezintă un procent de 90% din totalul orelor reclamate de activitățile pe care le presupune lucrările de instalații electrice.

În aceste condiții, devine evident că, pentru activitatea constând în executarea lucrărilor de instalații electrice, trebuie alocate resurse de personal autorizat suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor oferite și pentru a acoperi numărul de 10.535,27 ore prevăzute în documentația de atribuire.

Importanța acestei categorii de lucrări în economia contractului este dată și de faptul că, în raport de întreg intervalul de timp aferent execuției tuturor lucrărilor ce fac obiectul contractului, lucrările de instalații electrice au o pondere de aproximativ 30% din totalul lucrărilor.

Prin urmare, pentru a putea îndeplini în mod legal obiectul contractului de achiziție publică, pentru activitățile de realizare a instalațiilor electrice este necesar ca operatorii participanți la procedură să fie autorizați/atestați în vederea executării lor, direct sau prin intermediul unui subcontractant sau asociat, pentru a face dovada că dețin resursele de personal care dețin calificările prevăzute de normele legale și în număr necesar.

În acest sens, contestatoarea arată că trebuie avute în vedere dispozițiile art. 2 din Ordinul ANRE nr. 134/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, precum și condițiile prevăzute art. 35 de Ordinul ANRE nr. 99/2021.

Prin urmare, conform prevederilor Regulamentului aprobat prin Ordinul nr. 134/2021 și ale Regulamentului aprobat prin Ordinul nr. 99/2021, un electrician autorizat nu poate executa lucrări de instalații electrice singur (ca persoană fizică), ci doar în anumite condiții.

Apreciază contestatoarea că necesitatea asigurării personalului care să dețină astfel de specializări/calificări impuse prin normele legale imperative menționate, rezultă din cuprinsul documentației de atribuire de care ofertantul câștigător a avut cunoștință, având în aceeași măsură cunoștință despre imperativul executării lucrărilor numai în baza autorizărilor prevăzute de lege.

Contestatoarea precizează că în caietul de sarcini sunt cuprinse o serie de prevederi care confirmă obligativitatea prezentării accesului la specialiștii care să dețină autorizațiile/atestările necesare executării lucrărilor ce fac obiectul contractului (pag. 18-20), precum și capitolul IV.4.1. din fișa de date a achiziției, iar în proiectul tehnic de instalații electrice nr. 1025/2023 întocmit de ACE Proiect Vision SRL din cadrul documentației de atribuire, este prevăzut în mod expres: "Lucrările de execuție la instalația electrică vor fi efectuate numai de către electricieni autorizați minim gradul II. În conformitate cu Legea nr. 10/95 și cu HG nr. 925/95, beneficiarului îi revine responsabilitatea verificării".

Contestatoarea susține că lucrările de instalații electrice sunt supuse unor reglementări speciale care impun ca executarea acestora să fie efectuată doar de către agenți economici atestați ANRE sau persoane autorizate ANRE.

Cât privește autorizarea operatorului economic care a fost declarat câștigător pentru executarea lucrărilor de instalații electrice, verificând site-ul ANRE la adresa <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, se poate observa că societatea ... SRL nu figurează ca fiind autorizată de ANRE pentru lucrările de instalații electrice.

Tot astfel, pentru execuția lucrărilor de semnalizare și detecție incendiu (instalații de curenți slabi), lucrări ce au fost solicitate în documentația de atribuire, este necesară și autorizarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență ("IGSU"). Consultând portalul online al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență (https://igsu.ro/ResourcesCNSIPC/CNSIPC/L_PERS/1652769853809.pdf) se poate constata că ofertantul ... SRL nu este nici autorizat de către IGSU pentru efectuarea acestui tip de lucrări.

Contestatoarea arată că subcontractantul ... SRL, nominalizat de către ofertantul declarat câștigător în propunerea sa tehnică, este atestat ANRE grad Be și deține autorizație IGSU, însă, se poate observa că, potrivit Acordului de subcontractare nr. 1/04.04.2024 prezentat, acest subcontractant va executa doar lucrările de montaj echipamente electrice și termice, nu și celelalte lucrări de instalații electrice pe care le reclamă executarea obiectului contractului.

Or, lucrările de execuție instalații electrice pe care le implică realizarea obiectului contractului nu se rezumă doar la cele de montaj echipamente, ci au în vedere toate celelalte lucrări de instalații electrice necesar a fi realizate (astfel cum acestea sunt prevăzute în formularele F3 - Listele cu cantități pe categorii de lucrări pe obiectul Instalații electrice) până la momentul la care se ajunge la ultima etapă, cea de montaj al echipamentelor.

Contestatoarea precizează că ofertantul câștigător a desemnat un subcontractant care deține calificări necesare, însă doar pentru execuția lucrărilor de montaj, nu și pentru toate lucrările de instalații electrice.

Ofertantul ... SRL nu ar putea invoca faptul că aceste categorii de lucrări vor fi executate prin prestatori de servicii, întrucât aceste tipuri de lucrări nu se pot realiza cu personal calificat, propriu angajat sau prin angajare pe perioada executării contractului, în lipsa unui operator economic atestat, conform Ordinului ANRE nr. 134/2021 și nici în lipsa unui agent economic autorizat, conform Ordinului MAI nr. 87/2010, care să aibă fie calitatea de asociat, fie cea de subcontractant declarat în ofertă.

În raport de aceste aspecte menționate, rezultă în mod neîndoielnic că pentru a putea executa aceste lucrări, ofertantul declarat câștigător trebuia să arate că acesta sau că un subcontractant nominalizat în ofertă deține atestările/autorizațiile legale necesare executării acestor tipuri de lucrări.

Or, pentru toate aceste lucrări, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat modul de acces la personalul autorizat să execute aceste

categorii de lucrări, deși aceste autorizări au fost specificate în documentația de atribuire, considerent în raport de care oferta câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea invocă o altă critică ce se referă la faptul că oferta câștigătoare este inacceptabilă, întrucât, prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări nr. 152/15/04.2024 transmisă de către autoritatea contractantă, ofertantul câștigător și-a modificat oferta.

În raport de aceste aspecte, în condițiile în care ofertantul câștigător nu a indicat în acordul de subcontractare prezentat partea din contract pe care urma să o subcontracteze, acesta nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, deoarece neindicarea lucrărilor ce se vor subcontracta și a procentului de subcontractare echivalează cu nenominalizarea subcontractantului, considerent în raport de care oferta acestuia trebuia respinsă.

Completarea ulterioară a acordului de subcontractare cu aceste elemente reprezintă o nominalizare a unui subcontractant ulterior datei de ofertare, împrejurare care aduce atingere gravă principiului tratamentului egal între ofertanți.

Prin urmare, contestatoarea consideră că prezentarea ulterioară a unui acord de subcontractare revizuit/completat cu lucrările subcontractate ("partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze"), precum și cu valoarea acestor lucrări reprezintă o modificare a ofertei depuse inițial, neputând fi apreciat că se află în prezența unor abateri minore care să se circumscrie noțiunilor de „vicii de formă” și „erori aritmetice”, astfel cum acestea sunt definite de prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Propunerea ulterioară a unui subcontractant nu intră în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore ce pot fi corectate, deoarece obligația de nominalizare a subcontractantului izvorăște din lege.

Abaterile tehnice minore reprezintă, în realitate, tot devieri de la cerințele documentației de atribuire, însă, pentru a putea fi calificate astfel, acestea trebuie să fie nesemnificative în economia ofertei, întrucât nu orice abatere poate fi apreciată ca fiind minoră.

În aceste condiții, este în afară de orice îndoială faptul că neindicarea de către ofertant a lucrărilor subcontractate, precum și a procentului de subcontractare nu se subsumează noțiunii de eroare/abatere tehnică minoră, deoarece aceste deficiențe constatate de comisia de evaluare nu ar putea fi remediate decât prin depunerea unei oferte modificate, și nicidecum pe calea unor solicitări de clarificări.

În concluzie, contestatoarea susține că, toate criticile invocate în cuprinsul contestației aveau ca efect declararea ofertei câștigătoare, ca neconformă și inacceptabilă, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi înțeles să facă o evaluarea judicioasă a tuturor ofertelor și nu ar fi

urmărit să creeze acestui participant un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți.

Apreciază contestatoarea că se impune reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei câștigătoare în acordul cu cerințele documentației de atribuire, precum și cu obligațiile legale statuate prin actele normative aplicabile, cu consecința constatării neconformității acesteia.

Prin adresa nr. 14717/23.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 32111/23.05.2024, JUDEȚUL ... (Consiliul Județean ...) transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca nelegală și nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la neconformitatea ofertei depuse de ... SRL invocând-se faptul că acest participant nu a făcut dovada asigurării accesului la expertii care desfășoară activități în temeiul unei atestări sau autorizații impuse prin norme legale obligatorii, pentru lucrările de instalații electrice, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat un acord de subcontractare încheiat cu ... SRL, subcontractant care deține atestat ANRE grad Be (nr. 21122/03.11.2023), atestat care certifică dreptul acestuia de a executa instalații electrice exterioare și interioare.

Având în vedere că nu s-a impus ca cerință minimă un procentaj pentru fiecare categorie de lucrări, autoritatea contractantă consideră observația ... SRL vis-a-vis de acest aspect este o simplă supoziție.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221 din același act normativ.

De asemenea, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, cap. IV. - Personalul disponibil și propus de Executant pentru executarea contractului:

- punctul a) pentru Expertii care desfășoară activități în calitate atestată în conformitate cu un act normativ, nominalizarea și prezentarea de documente, precum autorizația/atestatul urmează a fi solicitate la începerea lucrărilor;

- punctul b) din cadrul aceluiași capitol, ofertantul va asigura personalul necesar pentru toate categoriile de lucrări; cerința se referă, atât la specializările identificate la momentul elaborării ofertei, cât și la orice situații care pot deveni necesare pe parcursul Contractului. Lista poate fi completată cu orice categorie de personal considerată relevantă de ofertant pentru îndeplinirea activităților în cadrul contractului.

Referitor la critica privind modificarea ofertei de către ofertantul câștigător prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 152/15.04.2024, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul nr. 152/15.02.2024 la

solicitarea de clarificări nr. 10598/12.04.2024, ofertantul ... SRL nu și-a modificat oferta, ci doar a completat în cadrul acordului de subcontractare obiectul și valoarea lucrărilor subcontractate. Comisia de evaluare, în cadrul evaluării ofertelor depuse, a ținut cont de principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție stipulate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar clarificările solicitate au avut la baza prevederile art. 209 alin (1), (1¹) și (2) din Legea nr. 98/2016, tratând în mod egal și imparțial toate ofertele depuse.

Subliniază autoritatea contractantă faptul că, ulterior depășirii etapei de evaluare formulare DUAE, comisia de evaluare a luat cunoștință de un certificat constatatator negativ emis de Municipiul ...oara pentru ofertantul ... SRL, fapte nedeclarate/neregăsite consemnate la nivelul DUAE depus, dar datorită faptului că acesta se afla pe locul II în clasament, prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, aplicându-se doar ofertantului clasat pe primul loc, comisia de evaluare nu a mai revenit la analiza formularelor DUAE pentru a solicita clarificări cu privire la nedeclararea în DUAE la partea III - Motive de excludere, punct C - motive legate de insolvență conflicte de interese sau abateri profesionale, subpunct - încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile pentru rezilierea contractului nr. 54/2022 având ca obiect "Reabilitare corp clădire Școala Lic. N. Lenau (fost Colegiu Ion Mincu ...oara" prin menționarea Documentului Constatator final nr. 19849 din 08.08.2022 emis de Municipiul ...oara.

Consideră autoritatea contractantă că ... SRL se află în situația excluderii din procedură ca urmare a nedeclarării în DUAE a situației de reziliere a unui contract de achiziție publică anterior, reflectată într-un document constatatator negativ publicat în SEAP, neprecizând ce măsuri concrete au fost întreprinse conform art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, precum și prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 298, înregistrată la Consiliu cu nr. 32438/24.05.2024, ... SRL transmite cererea de intervenție voluntară, solicitând:

- admiterea cererii sale, în principiu;
- respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată;
- menținerea, ca temeinice și legale, a actelor autorității contractante, respectiv a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr. 13183/10.05.2024.

Prin adresa nr. 14776/23.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 33169/28.05.2024, JUDEȚUL ... (Consiliul Județean ...) a depus, pe suport electronic (CD), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei ce face obiectul dosarului nr. 1694/2024.

Prin adresa nr. 302/07.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 35708/07.06.2024, ... SRL a comunicat faptul că nu a transmis cererea

sa de intervenție contestatoarei deoarece nu a avut cunoștință de datele de corespondență ale acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35959/10.06.2024, contestatoarea a transmis *Concluzii scrise*, prin care solicită respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, precum și respingerea cererii de intervenție, ca tardiv formulată și admiterea contestației sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect " Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții *Renovare energetică moderată a clădirii administrative - Localitatea ..., str. ...oarei nr. 27-33, județul ..., CF 400067*", cod CPV 45321000-3 - *Lucrări de izolare termică (Rev.2)*, JUDEȚUL ... (Consiliul Județean ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../13.03.2024. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 7.466.506,05 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.04.2023, ora 15:00.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 21024686/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala ...oara, la data de 21.05.2024.

În cauza care face obiectul dosarului Consiliului nr. 1694/2024, având ca obiect contestația formulată de ... SRL, operatorul economic ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 298/24.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 32438/24.05.2024.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că, în urma verificării portalului Consiliului, ... SRL a constatat că la dosar figurează înregistrată o cerere de intervenție din partea ofertantului câștigător, dar această cerere nu ia fost comunicată, astfel că prin concluziile scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 35959 din 10.06.2024, a solicitat respingerea cererii de intervenție formulate de ... SRL, ca tardivă.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.*” și cele ale alin. (4) ale aceleiași norme juridice, potrivit căreia „*Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și*

contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Din analiza prevederilor legale anterior menționate, se reține că, ulterior luării la cunoștință a contestației formulate de ... SRL, societatea ... SRL, în calitate sa de operator economic participant la procedură, avea dreptul să formuleze cerere de intervenție în termen de 10 zile, de la data publicării în SEAP a contestației, cu îndeplinirea corelativă a cerinței de a transmite cererea de intervenție atât autorității contractante, cât și contestatorului **nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.**

Potrivit art. 185 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aplicabil în speță, *„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel.”.*

Constatând că societatea ... SRL a transmis cererea de intervenție doar către Consiliu și autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat telefonic către ... SRL dovada transmiterii cererii de intervenție către contestatoare.

Prin adresa nr. 302/07.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 35708/07.06.2024, ... SRL precizează că *„(...) urmare a solicitării dumneavoastră referitoare la comunicarea cererii de intervenție, vă comunicăm faptul că în data de 24.05.2024 cererea de intervenție a fost transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și Consiliului Județean ..., datorită faptului că nu am avut acces la o adresă de email necunoscând nici datele de corespondență a societății contestatoare, transmiterea cererii de intervenție către aceasta nu s-a putut realiza.”.*

Având în vedere recunoașterea netransmiterii cererii de intervenție și contestatoarei, în termenul legal de formulare a acesteia, Consiliul constată incidența prevederilor art. 185 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Nu a fost depusă de către intervenientă vreo dovadă a diligențelor efectuate pentru aflarea adresei contestatoarei și a împiedicării aflării acesteia.

Ca urmare, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității cererii de intervenție a ... SRL, pe care o va respinge, ca tardiv formulată.

În calitate sa de participantă la procedura simplificată în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 13183/2 din data de 10.05.2024, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii. În adresă se precizează următoarele:

Prin prezenta va informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusa de ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât după aplicarea criteriului de

atribuire, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, s-a clasat pe locul II.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta prezentată de ... SRL care s-a clasat pe primul loc. Motivul pentru care oferta depusă de dvs. nu a fost declarată câștigătoare este că după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare simplificat și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a avut un preț mai scăzut în comparație cu oferta prezentată de dvs. Mai specific, oferta declarată câștigătoare a avut un preț de 7.168.780,13 lei (fără TVA).

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în adresa nr. 13183/2 din data de 10.05.2024, precum și în raportul procedurii nr. 13183 din data de 10.05.2024, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire nr. 13183/2/10.05.2024, prin care oferta operatorului economic ... SRL a fost declarată câștigătoare și oferta ... SRL a fost declarată necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. 13183/10.05.2024, în ceea ce privește declararea ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Referitor la prima critică potrivit căreia ... SRL nu a făcut dovada asigurării accesului la experții care desfășoară activități în temeiul unei atestări sau autorizații impuse prin norme legale obligatorii, pentru lucrările de instalații electrice, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea II Obiectul contractului, capitolul II.2 Descriere, punctul II.2.4 Descrierea achiziției publice*, s-au menționat, printre altele, următoarele:

- *modernizare instalație energie electrică și distribuția energiei în clădire, iluminatul interior, instalații curenți slabi;*

- *montare sistem panouri fotovoltaice;*

- *modernizare instalații termice, sanitare, de ventilare și climatizare.*

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 3 – „*DESCRIEREA SUCCINTĂ A INVESTIȚIEI*”, sau menționat, printre altele, următoarele:

De asemenea, se vor realiza lucrări de modernizare pentru toate tipurile de instalații, lucrări care vor contribui la eficientizarea energetică a clădirii:

INSTALAȚII ELECTRICE:

- Distribuția energiei electrice.
- Instalațiile electrice interioare de iluminat, priză și forță.
- Instalațiile electrice interioare de curenți slabi.
- Instalația de protecție.
- Instalații panouri fotovoltaice.

Relevante în situația de fapt dată sunt:

- prevederile art. 2 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 134/2021, potrivit căroră:

Art. 2. - (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

- prevederile art. 35 lit. A, B, C și D din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 66/2023, potrivit căroră:

Art. 35. - Electricianul autorizat exercită activități în conformitate cu competențele aferente gradului și tipului de autorizare, astfel:

A. În calitate de P.F.A. (persoană fizică autorizată), titular al unei I.I. (întreprinderi individuale) sau al unei I.F. (întreprinderi familiale), în conformitate cu reglementările în vigoare, astfel:

[...]

B. În calitate de angajat al unui operator economic care desfășoară activități în baza unor atestate emise de către ANRE, cu respectarea legislației în domeniul securității și sănătății muncii:

[...]

C. În calitate de angajat al unui operator de rețea, pentru realizarea de lucrări de executare/operare a instalațiilor electrice deținute în patrimoniul operatorului de rețea:

[...]

D. În calitate de angajat al unui operator economic, având calitatea de producător ori client final de energie electrică, industrial sau asimilat, pentru realizarea de lucrări de operare și/sau mentenanță a instalațiilor electrice deținute în patrimoniul producătorului/clientului final de energie electrică, industrial sau asimilat [...]

- prevederile art. 1 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și k), precum și Anexa 2 din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobat prin Ordinul ministrului

administrației și internelor nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

Art. 1. - (1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:

[...]

b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

[...]

k) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

[...]

ANEXA Nr. 2 la metodologie

LISTA CODURILOR CAEN

<i>Domeniul de autorizare</i>	<i>Coduri CAEN</i>
<i>[...]</i>	<i>[...]</i>
<i>Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu</i>	<i>4321 - Lucrări de instalații electrice</i>
<i>[...]</i>	<i>[...]</i>
<i>Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți</i>	<i>4321 - Lucrări de instalații electrice</i> <i>[...]</i>

Potrivit Formularului F3 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe obiect, pentru executarea lucrărilor de instalații electrice ce fac obiectul contractului de achiziție publică, este prevăzut pentru poziția de Instalator Electrician, un necesar de 10.535,27 ore din totalul de 11.687,09 ore aferente acestei categorii. Astfel, pentru activitatea constând în executarea lucrărilor de instalații electrice trebuie alocate resurse de personal autorizat suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor oferite și pentru a acoperi numărul de 10.535,27 ore prevăzute în documentația de atribuire.

Propunerea tehnică depusă de ... SRL relevă faptul că aceasta a prevăzut următoarele (pagina 802): *C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect*, la poziția 18, *Denumirea meseriei - 30 Instalator electrician*, Consumul cu manopera - 10.543,17 - (om/ore).

Din examinarea propunerii tehnice (pagina 1054) depuse de ... SRL, Consiliul constată că acesta are personal angajat privind execuția de instalații electrice și anume: ... - inginer rețele electrice (poziția 33) și ... - inginer rețele electrice (poziția 34), astfel cum rezultă din *Registru salariați - ReviSal - versiunea 6.0.9.0*.

De asemenea, Consiliul constată că ofertanta câștigătoare ... SRL a depus acordul de subcontractare nr. 1/04.04.2024 din care rezultă că subcontractantul ... SRL va executa doar lucrări de Montare echipamente electrice și termice.

Având în vedere faptul că derularea contractului de lucrări suspus procedurii de atribuire în cauză presupune pentru poziția de Instalator Electrician, un necesar de 10.535,27 ore din totalul de 11.687,09 ore aferente acestei categorii, ofertanta declarată câștigătoare trebuie să aloce resurse de personal autorizat suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor oferate, două persoane desemnate, astfel cum rezultă din *ReviSal*, nefiind suficiente pentru necesarul de ore solicitat, astfel încât era în sarcina autorității contractante, în calitate de unitate achizitoare beneficiară să aibă un rol activ și să solicite ofertantei ... SRL, raportat la art. 134 alin. (1) – (3) din Normele metodologice, clarificări vizavi de resursele de personal autorizat suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor.

Vizavi de aplicarea art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, invocat de autoritatea contractantă, se reține că acesta privește modul de executare a contractului și nu înlătură obligația achizitoarei de a se asigura că lucrările vor fi executate corespunzător, acest lucru presupunând inclusiv verificarea alocării unui minim de specialiști necesari executării contractului.

Așadar, se impune reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, respectiv clarificarea cu ofertanta câștigătoare sub aspectul solicitării dovezii resurselor de personal autorizat suficiente pentru poziția de Instalator Electrician.

Referitor la cea de-a doua critică se are în vedere critica privind modificarea ofertei de către ofertantul câștigător prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 152/15.04.2024.

Consiliul constată că ofertanta câștigătoare ... SRL a depus inițial acordul de subcontractare nr. 1/04.04.2024 (fișier *[SCN.../00028]ACORD DE SUBCONTRACTARE.pdf.p7s*) din care nu rezultă lucrările subcontractate și valoarea acestora.

*2. Obiectul contractului - lucrări ce urmează a fi subcontractate:
[...]*

Art. 2 Valoarea lucrărilor este, conform ofertei prezentate de subcontractant.

Consiliul reține că potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru

din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice), autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... SRL următoarele clarificări (fișier [SCN.../00044]Solicitare clarificari DUAE_... SRL-semnat.pdf.p7s):

Nr. 10598/1 din 12.04.2024

[...]

În urma analizei informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc, în baza art. 209 alin (1) din Legea 98/2016 și art. 134 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să clarificați/completați următoarele:

1. Având în vedere faptul că în Acordul de subcontractare nr. 1/04.04.2024 prezentat, încheiat între ... SRL și ... SRL nu sunt specificate lucrările subcontractate și valoarea acestora, se solicită clarificarea acestui aspect.

... SRL răspunde prin adresa nr. 151 din data de 15.04.2024 (fișier [SCN.../00046]Raspuns solicitare de clarificari (3).pdf.p7s) astfel:

Răspuns solicitare: Atașăm prezentului răspuns la solicitarea de clarificari Acordul de subcontractare nr. 1/04.04.2024 revizuit.

Consiliul constată că acordul de subcontractare a fost revizuit după cum urmează:

2. Obiectul contractului - lucrări ce urmează a fi subcontractate:

[...]

Art. 2 Valoarea lucrărilor este, conform ofertei prezentate de subcontractant. Subcontractantul va executa lucrări de Montare echipamente electrice și termice în procent de 1,0531 %. Valoarea acestora se regăsește în cadrul Propunerii tehnice. (subl.n.)

Analizând propunerea tehnică depusă de ... SRL (fișier [SCN.../00041]Propunerea tehnica partea 1.pdf.p7s) (pagina 192), Consiliul constată următoarele:

ABORDAREA PENTRU MANAGEMENTUL ACTIVITĂȚII
SUBCONTRACTANȚILOR ÎN CADRUL ACTIVITĂȚILOR DIN CONTRACT
- identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți

Nr. Crt .	Denumire/nume subcontractant	Partea/părțile din contract ce urmează a fi îndeplinite de subcontractant	Valoarea sau procentul la care se ridică partea / părțile subcontractante
1	SC ... S.R.L.	Montare echipamente electrice și termice	1.0531 %

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, Consiliul constată că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 135 alin. (3) din Normele metodologice care stabilesc următoarele:

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Consiliul reține că în cazul de față ne aflăm în situația unei omisiuni din acordul de subcontractare nr. 1/04.04.2024, deoarece informațiile noi sunt susținute în mod neechivoc de conținutul informațiilor existente inițial în propunerea tehnică.

Astfel, prin răspunsul la clarificări acordul de subcontractare a fost completat cu informațiile existente în propunerea tehnică.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la oferta contestatoarei, este de reținut că responsabilitatea evaluării corecte și integrale a ofertelor cad în sarcina acesteia, prin comisia de evaluare a ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (Consiliul Județean ...), și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 13183 din data de 10.05.2024, în partea dedicată ofertei depuse de ... SRL și actele subsecvente raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În referire la cererea contestatoarei ... SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (Consiliul Județean ...).

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 13183 din data de 10.05.2024, în partea dedicată ofertei depuse de ... SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Respinge ca tardivă cererea de intervenție voluntară *sui-generis*, specifică procedurii administrativ-jurisdicțională, depusă de ... SRL în ceea ce privește contestația formulată de ... SRL.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei ... SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

/
...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

cinci) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.