CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Acord cadru de „servicii specializate de pază și intervenție la sediile .. -.....””, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. DSI6595/10.05,.....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Acord cadru de „servicii specializate de pază și intervenție la sediile ..-.....””, cod CPV 79713000-5.

În fapt, contestatorul menționează că, a încărcat pe SEAP toate documentele solicitate, însă dintr-o omisiune nu a încărcat o parte din documentele solicitate la rubrica „criterii de calificare”, cu toate că aceste acte au fost încărcate odată cu propunerea tehnică și documentele de calificare, documente salvate în format „pdf”, sub semnătură electronică.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 18893/..... - ...../16.05....., să transmită actul atacat și dovada datei la care a luat cunoștință despre actul atacat, dovada notificării prealabile a autorității contractante, copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă (dacă există), dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, dovada primirii

contestației de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Adresa în cauză, transmisă atât prin poștă, cât și prin mail (la ....), a fost recepționată de către contestator, în data de 16.05....., ora 10:40, așa cum rezultă din raportul mail aflat la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18933/..... - ...../16.05....., să transmită dosarul achiziției și oferta contestatorului, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016. Documentele solicitate se vor depune la CNSC în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 din CPC și art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul a confirmat primirea adresei CNSC prin mailul înregistrat la CNSC cu nr. 19505/18.05.....

Prin adresa nr. 6986/18.05....., autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de contestație, în care precizează că, contestatorul nu a notificat autoritatea contractantă, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 303/22.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 19982/ 22.05....., contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, și atașează notificarea prealabilă nr. 293/16.05....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 22814/17.05.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, licitația deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Acord cadru de ,,SERVICII SPECIALIZATE DE PAZĂ ȘI INTERVENȚIE LA SEDIILE ..-.....””, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., valoarea estimată a achiziției fiind între 5.096.350,62-6.002.778,16 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, s-a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, rezultă că, procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de

zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la autoritatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil autoritatea contractantă, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., constatând că acesta nu a depus dovada notificării prealabile a autorității contractante, astfel cum prevede art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul, prin adresa nr. 18893/..... - ...../16.05....., a solicitat să i se comunice: „dovada notificării prealabile a autorității contractante; răspunsul autorității contractante, la notificarea prealabilă, dacă există; actul atacat și dovada datei la care ați luat cunoștință despre actul atacat; dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă; dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016."

Adresa în cauză a fost transmisă atât prin poștă, cât și prin mail.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19505/18.05....., contestatorul confirmă primirea adresei nr. 18893/..... - ...../16.05..... Prin adresa nr. 303/22.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 19982/ 22.05....., contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, și atașează notificarea prealabilă nr. 293/16.05....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 22814/17.05....., notificare depusă la autoritatea contractantă după primirea adresei CNSC nr. 18893/..... - ...../16.05..... și implicit după formularea contestației și nu anterior acesteia așa cum dispun prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune la autoritatea contractantă notificarea prealabilă.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă ..... și, pe cale de consecință, respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., ca inadmisibilă.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4(patru) pagini.