

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție sectorială, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. din data de, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal de în calitate de administrator, și convențional de „..... – Cabinet de avocat”, cu sediul profesional în, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva comunicării nr. din data de, emisă de către, societate administrată în sistem dualist, cu sediul ales în:, ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 126 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 43328100-9 Echipament hidraulic (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 2 – „.....” și lotul nr. 4 – „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „1. Anularea Comunicării nr.,*
- 2. Anularea deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă,*
- 3. Anularea Procesului verbal nr. privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, a Raportului procedurii nr. în partea care vizează oferta, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta,*
- 4. Reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice,*
- 5. În temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016, obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.”*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție sectorială, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta arată că urmare verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin adresa nr. i-a fost adus la cunoștință faptul că ofertele pentru loturile 2 și 4 au fost declarate inacceptabile.

Apreciază că soluția de respingere ca inacceptabile a ofertelor sale este netemeinică și nelegală, având în vedere că produsele solicitate în cadrul loturilor 2 și 4 sunt produse din gama de fabricație a producătorului sau echivalent (așa cum se specifică și în caietul de sarcini), iar faptul că entitatea contractantă le utilizează în cadrul Regulatorului Automat de Viteza - RAV nu este de natură să modifice/influențeze caracteristicile acestora.

Menționează că potrivit fișei tehnice a producătorului, ambele produse din cadrul loturilor 2 și 4 fac parte din seria de produse „*Series D*1FH proportional directional control valves*”, care, într-o traducere liberă, înseamnă: „*supape/valve/ventile de reglare direcționale proporționale*”.

În considerarea acestor precizări, susține că, în esență, contractele menționate în DUAЕ îndeplinesc cerința privind experiența similară necesară în vederea participării la actuala procedură:

1. Produsele livrate în baza contractului nr. sunt similare produselor ce fac obiectul loturilor 2 și 4 ale prezentei achiziții

Referitor la contractul nr. precizează că dintr-o eroare materială denumirea acestuia a fost greșit completată în DUAЕ.

Astfel, arată că în DUAЕ apare menționată denumirea „.....”, însă, în realitate, contractul nr. are denumirea „Contract subsecvent de achiziție sectorială de produse la Acordul-Cadru nr. privind achiziția sectorială de ... - cod CPV 42933000-5”.

..... subliniază faptul că produsele din cadrul lotului 2 „.....”, pe care le-a livrat în baza contractului nr., indicat ca experiență similară, sunt similare produselor din cadrul prezentei proceduri.

Astfel, arată că potrivit anexei contractului nr., în cadrul lotului 2 a furnizat un număr de 26 de produse/repere pe care entitatea contractanta le-a grupat într-un singur lot denumit ".....".

Aceasta precizează că potrivit codurilor de produse livrate în cadrul lotului 2, chiar dacă entitatea contractanta le-a grupat sub denumirea ".....", conform fișelor tehnice ale producătorilor declarați, produsele de la pozițiile 1, 2, 3, 5, 6, 15, 16, 18, 20, 22, 24 și 26 se regăsesc sub următoarele denumiri: "Supapă 3/2 acționată cu solenoid", "Electrovalvă acționată cu pilot", "Supapă ... acționată prin solenoid", "Valvă solenoidă", "Pozitioner pneumatic", „Electrovalve” "supape cu bobină acționate cu solenoid", "Electrovalvă smart ...", "Valvă convertibilă inline, returnare arc, electrovalvă", etc.

Apreciază că măsură eliminării ofertei sale a fost una total disproporționată, întrucât *"analiza"* experienței similare a fost realizată exclusiv prin raport la denumirile contractelor indicate în DUAЕ, fără a exista nici cel mai mic demers al entității contractante de a verifica ce se afla în spatele acelor denumiri de contracte.

În opinia sa, cu o minimă diligență din partea comisiei de evaluare, aceasta ar fi putut constata că solicitarea entității contractante din documentația de atribuire privind modul în care se apreciază similaritatea produselor anterior furnizate cu cele ale prezentei proceduri, respectiv *„Prin livrări de produse similare se înțelege furnizarea de servovalve, electrodistribuitoare, alte echipamente hidraulice aferente reglatoarelor automate de viteză"*, este respectată pe deplin de

2. Produsul de la poziția 4 din anexa la contractul nr. este similar și superior produselor ce fac obiectul loturilor 2 și 4 ale prezentei achiziții

Menționează că produsul de la poziția 4 din contractul se folosește în cadrul unor turbine electrice, având o funcțiune superioară valvei, întrucât traductorul de vibrații este responsabil de funcționarea corectă a turbinei, în consecință, produsul este similar și superior produselor ce fac obiectul acestei achiziții la loturile 2 și 4.

Susține că toate cele trei contracte indicate pentru susținerea experienței similare sunt contracte de furnizare de produse către aceeași entitate contractanta, respectiv, societate care se ocupă tot cu producerea de energie electrică și toate aceste produse furnizate sunt piese de schimb pentru echipamentele/ agregatele utilizate pentru producerea energiei electrice.

În plus, subliniază faptul că ofertanții nu intervin în niciun fel asupra produselor oferite, iar contractul se va încheia doar pentru furnizarea produselor, nefiind solicitate servicii de punere în funcțiune sau suport tehnic, motiv pentru care dovedirea experienței similare ar trebui să fie analizată prin prisma capabilității ofertantului declarat

câștigător de a-și duce la bun sfârșit obligația sa de furnizare de produse.

În opinia sa, atunci când a analizat mențiunile din DUAЕ privind experiența similară, comisia de evaluare:

- pe de-o parte, a ignorat faptul că noțiunea de „*experiență similară*” nu este interpretabilă ca „*experiență identică*” întrucât solicitarea unei experiențe identice ar reprezenta o restricționare a participării la procedură, cu încălcarea principiului nediscriminării și a prevederilor art. 191 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Arată că față de aceste exigențe legale, contractele prezentate reflectă o experiență similară atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție sectorială la a cărei atribuire se tinde.

- pe de altă parte, a decis declararea ofertei ca inacceptabilă exclusiv pe baza informațiilor cuprinse în DUAЕ în raport cu cerința de calificare privind experiența similară.

Consideră că, dacă ar fi considerat necesar, comisia de evaluare avea posibilitatea de a adresa o solicitare de clarificare, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale și principiilor aplicate în materie, în baza căreia putea primi informații cu caracter explicativ/de confirmare în legătură cu documentele doveditoare ale experienței similare.

În consecință, apreciază că decizia comisiei de evaluare de a respinge ca inacceptabilă oferta este una excesivă, care, printr-un formalism exagerat, încalcă principiile nediscriminării, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Entitatea contractantă arată că analizând documentul DUAЕ depus de către, a constatat că echipamentele furnizate în cadrul contractelor prezentate pentru experiența similară sunt echipamente utilizate în domeniul aparaturii de măsură și control, nu aparțin domeniului acționării hidraulice și nu se referă la regulatoare de viteză, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Astfel, arată că în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă, fiind respinsă din etapa a I-a de evaluare.

a) Referitor la susținerea contestației, potrivit căreia, dintr-o eroare materială denumirea contractului a fost greșit completată în DUAЕ arată că prezentarea produselor din denumirea contractului menționat nu are legătură cu descrierea contractului din prezenta contestație.

Faptul că obiectul contractului este altul decât cel descris în DUAЕ, este doar eroarea, chiar aceasta susținând ca este o greșeală a sa la depunerea în SEAP a documentației.

În acest sens, menționează faptul că în Fișa de date, Cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei este precizat faptul că „*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic*”.

Arată că ofertantul avea obligația de a completa cu reformularea corectă și completă astfel încât să rezulte, în clar, experiența sa similară. Or, din denumirile celor trei contracte prezentate ca experiență similară și menționate în DUAЕ, rezultă foarte clar care este obiectul respectivelor contracte: furnizarea de aparate de măsură.

Aceasta mai arată că din denumirile contractelor enumerate în DUAЕ, rezulta că a furnizat doar aparate de măsură și control al unor mărimi fundamentale din hidrotehnica (temperatura, debit, nivel, deplasare, presiuni), iar nu echipamente hidraulice ce intra în componența reguletoarelor de viteză sau a altor instalații hidraulice.

Menționează că niciunul din produsele enumerate în contractele menționate în DUAЕ nu este echipament hidraulic sau echipament „superior” unui echipament hidraulic, astfel încât să fi creat comisiei de evaluare vreo neclaritate care să necesite clarificare. Pentru contractele și, chiar din extrasele din contracte și documentele depuse de contestatoare împreună cu contestația, rezultă fără dubiu acest lucru.

Prin urmare, în opinia sa, analiza comisiei de evaluare, potrivit căreia nu a prezentat documente doveditoare cu privire la experiență similară, este una corectă.

Apreciază că prin susținerea contestatoarei potrivit căreia produsele livrate sunt „similare” sau „superioare” celor ce fac obiectul achiziției, se încearcă doar inducerea în eroare a Consiliului asupra unor chestiuni pur tehnice.

b) Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „*Produsul de la poziția 4 din Anexa la Contractul nr. este similar și superior produselor ce fac obiectul loturilor 2 și 4 ale prezentei achiziții, (...) respectiv produsul „Traductor dilatare relativă tip ...*”

(...) produsul de la poziția 4 din Contractul se folosește în cadrul unor turbine electrice, având o funcțiune superioară valvei, întrucât traductorul de vibrații este responsabil de funcționarea corectă a turbinei” arată că așa cum rezulta chiar din descrierea ofertantului, traductorul de dilatare relativă tip este un aparat de măsură a expansiunii diferențiale, iar nu un echipament hidraulic („*sistemul de traductoare este potrivit pentru măsurarea expansiunii diferențiale...*”).

Susține că traductorul de vibrații descris de ofertant ca un produs "superior" la poziția 4, are doar capacitatea de a măsura și furniza informații numai asupra evoluției unor parametri măsurări.

Prin urmare, apreciază că susținerea că traductorul de vibrații are o funcțiune "superioară" valvei proporționale este nereală, componenta descrisă neavând nici pe departe capacitatea de a regla și menține, în mod automat, turația turbinelor și a puterii generate de acestea.

c) Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia „...Comisia de evaluare ... a ignorat faptul că noțiunea de „experiență similară” nu este interpretabilă ca „experiență identică” arată că entitatea contractantă a solicitat ca experiență similară furnizarea de produse similare (servovalve, electrodistribuitoare, alte echipamente hidraulice aferente reguletoarelor automate de viteză).

De asemenea, entitatea contractantă arată că nu a dorit restricționarea operatorilor economici de a prezenta doar furnizarea de valve proporționale tip (ce fac obiectul achiziției), ci "a fost lăsată libertatea de a se prezenta orice echipament hidraulic care intra în componenta instalației de reglaj."

Menționează că formularea cerinței este una generală prin raportare la domeniul activității ce caracterizează obiectul principal al contractului, astfel cum se precizează în Notificarea ANAP nr. 256/2016.

Consideră că a fost respectat principiul proporționalității ce se raportează la asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea entității contractante, obiectul contractului de achiziție sectorială și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia.

În plus, susține că ofertantul a avut posibilitatea formulării de clarificări la documentația de atribuire, inclusiv la cerințele privind experiența similară. Lipsa acestor clarificări denotă faptul că documentația de atribuire a fost acceptată în forma publicată de către entitatea contractantă.

Astfel, menționează că deși citează din practica în domeniu a Consiliului, care într-adevăr, în mod judicios a stabilit că „nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse (...) identice, (...) fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului”, aceasta face abstracție tocmai de complexitatea și scopul componentelor ce fac obiectul achiziției.

Mai susține că scopul componentelor ce fac obiectul procedurii este unul critic în domeniul hidroenergetic, acestea având rolul de a controla în mod automat viteza turbinelor și cantitatea de energie generată, fiind totodată piese de o complexitate ridicată din punct de vedere tehnic. Mai mult decât atât, arată că acestea sunt vitale pentru funcționarea în siguranță a hidroagregatelor și implicit a întregii amenajări hidroenergetice din care fac parte.

Or, după cum recunoaște chiar autoarea contestației, experiența demonstrată de aceasta se referă doar la aparate de măsură și control, aparate care nu se apropie de complexitatea tehnică a produselor ce fac obiectul achiziției și, mai mult decât atât, nu au nici un scop atât de important și care să implice riscuri atât de mari în funcționarea în siguranță a hidrocentralelor.

Concluzionând, apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a respins ca inacceptabile ofertele depuse de pentru loturile 2 și 4.

În drept, sunt invocate prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... depune, în original, Împuternicirea avocațială.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul "CONCLUZII SCRISE", în replică față de punctul de vedere nr. formulat de entitatea contractantă, solicitând:

- pe cale de excepție, respingerea apărărilor formulate în cuprinsul punctului de vedere, ca fiind formulate de o persoană care nu are calitatea de entitate contractantă în cadrul prezentei proceduri;

- pe fond, respingerea apărărilor din cuprinsul punctului de vedere ca lipsite de temei și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției, la capitolul *I.1) Denumire și adrese* se menționează: (.....), *Adresă:*, ..., astfel rezultă că entitate contractantă este a, cu sediul în, care, deși este o entitate fără personalitate juridică, poate, conform Legii nr. 99/2016, să dețină această calitate.

Apreciază că întrucât punctul de vedere nu a fost formulat în termenii prevăzuți de art. 18 alin. (1), ar trebui respins ca fiind formulat de o persoană care nu are calitatea de entitate contractantă în cadrul prezentei proceduri.

Susține că prin punctul de vedere, entitatea contractantă recunoaște faptul că a analizat îndeplinirea cerinței privind experiența similară pe baza denumirii contractelor menționate în DUAЕ.

Precizează că entitatea contractantă a decis declararea ofertei sale ca inacceptabilă, cu încălcarea:

- prevederilor art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, conform căroră: "(1) Entitatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii",

- dar și a principiului proporționalității, statuat de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Consideră că măsura este disproporționată și contrară scopului pentru care a fost demarată procedura de achiziție sectorială, deoarece entitatea contractantă era obligată să facă demersurile prevăzute de

lege, respectiv de a solicita depunerea documentelor justificative privind informațiile din DUAЕ.

Concluzionând, apreciază că se impune reevaluarea, corectă, cu respectarea prevederilor legale, a documentelor aferente experienței similare menționate în DUAЕ, atribuție care revine comisiei de evaluare.

Contestatoarea anexează concluziilor scrise, Factura fiscală nr., reprezentând onorariu avocat, precum și OP referința

Prin adresa nr. Consiliu a solicitat entității contractante un punct de vedere cu privire la excepția invocată de prin documentul nr. (Concluziile scrise).

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul "CONCLUZII SCRISE", solicitând respingerea excepției invocate, precum și contestația, pe fond, ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de entitate contractantă, aceasta arată că în fișa de date a achiziției, după mențiunea clară potrivit căreia entitatea contractantă este, este indicată la adresă, ..., această informație fiind relevantă exclusiv din perspectiva informării ofertanților asupra locului executării contractului.

Astfel, susține că în raport de dispozițiile Legii nr. 99/2016, coroborate cu dispozițiile Legii nr. 31/1990, niciodată o sucursală a unei societăți nu poate avea calitatea de entitate contractantă.

În acest sens, subliniază faptul că în raport de dispozițiile legale, sucursala este doar un dezmembrământ fără personalitate juridică al societății-mame, fiind o extensie în teritoriu a acesteia. Neavând personalitate juridică, deci neavând capacitate de folosință, sucursala nu are aptitudinea de a avea drepturi și obligații proprii și nici patrimoniu propriu.

În ceea ce privește fondul contestației subliniază că nici în cuprinsul contestației și nici prin concluziile scrise depuse de contestatoare nu se regăsesc argumente de natură a contracara concluzia corectă a comisiei de evaluare.

Reiterează faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat din punct de vedere tehnic existența unei similarități între produsele ce fac obiectul achiziției și cele indicate de, cu titlu de experiență similară, și, în mod corect, au ajuns la concluzia că acestea nu sunt similare sau „superioare”, diferind însuși domeniul de utilizare.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2)¹ coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 126 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, Cod de identificare fiscală, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de furnizare de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, lotul nr. 2 având ca obiect „.....” și o valoare estimată de lei, fără TVA, iar lotul nr. 4 având ca obiect „.....” și o valoare estimată de lei, fără TVA.

În vederea soluționării contestației depuse de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția lipsei calității procesuale pasive a, invocată de contestatoare în concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. din data de

Procedând la verificarea excepției lipsei calității procesuale pasive a, invocată de contestatoare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în raport cu prevederile art. 2 și 3 din Legea nr. 101/2016, care stabilește că părțile unui astfel de conflict sunt persoana vătămată de actul atacat și entitatea contractantă emitentă a actului.

Pentru a avea calitate procesuală pasivă, o entitate publică trebuie să fie emitenta actului contestat indiferent de deținerea sau nu a personalității juridice, aspect reținut în mod constant în jurisprudența ICCJ. Cu alte cuvinte, pentru verificarea calității procesuale pasive este necesară strict verificarea entității publice emitente a actului atacat.

Prin coroborarea prevederilor acestei legi, cu cele ale Codului administrativ, se înțelege că partea care are calitatea procesuală deplină în cauză este cea indicată de contestatoare, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. din data de, act atacat emis de: *Societate administrată în sistem dualist*

Mai mult decât atât, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție sectorială în cauză, secțiunea I – „Autoritatea contractantă”, capitolul I.1) – „Denumire și adrese”, s-au menționat următoarele:

„.....”

Cod de identificare fiscală: RO; Adresa:, ...;”

Consiliul reține că informațiile expuse de contestatoare sunt trunchiate față de cele din instrucțiunile către ofertanți/candidați

intitulate generic „fișa de date”, aceasta susținând că *„În Fișa de date a achiziției, la capitolul «I.1) Denumire și adrese» se menționează: (.....), ...”*.

Din cele arătate mai sus, Consiliul constată că este indicată la adresa de corespondență, nicidecum ca entitate contractantă.

Prin urmare, calitatea procesuală pasivă a, invocată la acest moment, este un demers nefondat, excepția contestatoarei fiind respinsă de Consiliu.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea entității contractante adresa nr. ... din data de prin care i s-a comunicat, printre altele, rezultatul procedurii de achiziție sectorială pentru loturile 2 și 4. În adresă se precizează că ofertele depuse de aceasta au fost declarate inacceptabile deoarece informațiile preliminare din DUAE nu sunt demonstrate, ofertanta nedemonstrând că în ultimii 3 ani a livrat produse similare respectiv *„furnizarea de servovalve, electrodistribuitoare, alte echipamente hidraulice aferente reguletoarelor automate de viteză”*.

Împotriva deciziei entității contractante, comunicată prin adresa nr. 88586 din data de, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- „1. Anularea Comunicării nr.,*
- 2. Anularea deciziei de declarare a ofertei ca inacceptabilă,*
- 3. Anularea Procesului verbal nr. privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, a Raportului procedurii nr. ... în partea care vizează oferta, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta,*
- 4. Reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice,*
- 5. În temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016, obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.”*

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție sectorială în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții de participare”, punctul III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,2,3,4

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Lista principalelor livrări similare de produse, efectuate în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor.

Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în Anunțul de Participare Simplificat publicat inițial.

Prin livrări de produse similare se înțelege furnizarea de servovalve, electrodistribuitoare, alte echipamente hidraulice aferente reguletoarelor automate de viteză.”.

În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, ... a prezentat în cadrul DUAE din data de ora 13:07 (vol. 2/2 – fila 124 – dosarul achiziției), precum și în cadrul DUAE din data de ora 15:37 (vol. 2/2 – fila 226 – dosarul achiziției), informațiile următoare referitoare la furnizarea de produse într-un număr de 3 contracte, după cum urmează:

„Partea IV: Criterii de selecție

[...]

C: Capacitatea tehnică și profesională

<i>Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat</i>	<i>Descriere: CONTRACT LOT 4-...</i>
	<i>Valoare: Moneda: RON Data început: Data sfârșit: Beneficiari: SOCIETATEA</i>
	<i>Descriere: CONTRACT LOT 4-..... Valoare: Moneda: RON Data început: 15.03.2021 Data sfârșit: 15.08.2021 Beneficiari: SOCIETATEA</i>
	<i>Descriere: CONTRACT LOT 4 Valoare: Moneda: RON Data început: ... Data sfârșit: Beneficiari: SOCIETATEA”</i>

Consiliul reține că entitatea contractantă, în etapa evaluării garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc, a decis, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. din data de (vol. 2/2 – fila 251 – dosarul achiziției), respingerea ofertelor depuse de pentru loturile 2 și 4, ca fiind inacceptabile în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările

ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, deoarece „*nu îndeplinește cerința entității contractante din documentația de atribuire privind experiența similară respectiv prin contractele menționate în DUAЕ ca experiență similară, ofertantul nu a făcut dovada că a livrat în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, produse similare cu cele care fac obiectul achiziției, așa cum au fost definite de entitatea contractantă în Documentația de atribuire respectiv: «servovalve, electrodistribuitoare, alte echipamente hidraulice aferente reguletoarelor automate de viteză»”.*

Consiliul reține că entitatea contractantă în punctul de vedere recunoaște că a luat decizia de respingere a ofertelor depuse de pentru loturile 2 și 4 doar prin examinarea denumirii contractelor depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, după cum urmează: „*din denumirile celor trei contracte prezentate ca experiență similară și menționate în DUAЕ, rezultă foarte clar care este obiectul respectivelor contracte: furnizarea de aparate de măsură.”*, astfel încât rezultă cu prisosință deficiența în evaluarea informațiilor din DUAЕ, entitatea bazându-se exclusiv pe denumirea (titlul) contractelor, iar nu pe conținutul contractelor respective, iar pentru asta trebuia să solicite ofertantei să depună contractele indicate în DUAЕ pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară și să nu respingă ofertele anterior analizei contractelor, pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii potrivit prevederilor art. 205 alin (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a respins ofertele contestatoarei depuse pentru loturile 2 și 4 cu încălcarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție sectorială, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, în contradictoriu cu și să anuleze actele entității contractante privind decizia de respingere a ofertelor depuse de pentru loturile 2 și 4.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 227 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze ofertele depuse de

pentru loturile 2 și 4, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii potrivit prevederilor art. 205 alin (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga entitatea contractantă la plata către a sumei de lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat. Cheltuielile au fost dovedite de contestatoare prin depunerea la dosarul cauzei a ordinului de plată referința din prin care a fost achitată suma de lei reprezentând „.....”.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Anulează actele entității contractante privind decizia de respingere a ofertelor depuse de pentru loturile 2 și 4.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze ofertele depuse de pentru loturile 2 și 4, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii potrivit prevederilor art. 205 alin (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoarea a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în sumă de lei, reprezentând onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....