CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată „23.07.2018”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30077/24.07.2018, formulată de ...SRL, cu sediul social în ...., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, s-a contestat adresa nr. 146381/20.07.2018 privind rezultatul procedurii de atribuire „proprie” a contractului de servicii având ca obiect „organizare eveniment 29 august – 2 septembrie 2018, ...”, inițiată de ..., cu sediul în București, Calea Dorobanți nr. 191, sector 1, s-a solicitat, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 146381/20.07.2018, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei contestatoarei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura „proprie”, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „organizare eveniment 29 august – 2 septembrie

2018, ...", inițiată prin publicarea în SICAP a anunțului de publicitate nr. .../12.07.2018, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 30447/2418/.../25.07.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, să transmită, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Solicitarea Consiliului a fost înregistrată la contestatoare cu nr. 1043/25.07.2018. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să completeze contestația cu elementele pe care aceasta trebuie să le conțină, în conformitate cu art. 10 lit. a) din același act normativ, respectiv: denumirea contestatorului persoană juridică, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1047/30.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 31019/30.07.2018, în sensul completării contestației cu datele solicitate și a constituirii cauțiunii.

Contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 146381/20.07.2018, oferta sa tehnică a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă susținând că nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini din următoarele motive:

„a. la punctele I.F.1 pana la 6 (backline), la punctele 111.1, 4, 5, 8 (Ecran bază orchestră, ecran spate orchestra, ecrane laterale pe scena, ecran portret), oferta este neconcludentă - nu există specificațiile echipamentelor.

b. lipsă ofertă tehnică pentru punctele I.G. 34 la I.G. 42 din specificații tehnice (capitolul backline new heads on drums);

c. la punctele III.2, 6 (system culisare ecran, system culisare ecran) oferta lipsește;

d. la punctual 11.1 (lumini, spot) cererea este de 50 buc., iar oferta de 24 buc."

În contradictoriu cu susținerile autorității contractante, contestatoarea ...SRL susține că, oferta sa tehnică respectă toate cerințele caietului de sarcini, considerând totodată că, dacă ar fi existat neclarități în ceea ce privește oferta tehnică și conformitatea acesteia cu cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă i-ar fi putut solicita clarificări, însă autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare.

În susținere, contestatoarea arată că, jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură. În acest sens, contestatoarea susține că, în absenta clarificărilor relevante, cele

raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul de vedere nu pot fi reținute.

Contestatoarea consideră că, declararea ofertei ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse, reprezintă o atitudine total abuzivă din partea autorității contractante. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile.

Prin adresa nr. 146439/25.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 30528/26.07.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la contestația depusă de ...SRL, considerând că aceasta este lipsită de temei.

Prin adresa nr. 146445/26.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 30766/27.07.2018, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 30528/26.07.2018 și în copie, o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, precizând că, a inițiat procedura de atribuire „proprie”, prin publicarea în SICAP, a anunțului publicitar nr. .../10.07.2018, anunț care a fost publicat și pe site-ul propriu.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 146338/18.07.2018 s-au consemnat ofertele depuse oferte următorii operatori economici:

1. ... SRL
2. „..” SRL
3. ...S.R.L
4. .. SRL
5. ... SRL

Toate ofertele au fost declarate admisibile din punct de vedere al conținutului DUAE și al documentelor de calificare, trecându-se la evaluarea propunerilor tehnice

În urma evaluării ofertei tehnice depusă de ...SRL, comisia de evaluare a constatat că această ofertă este neconformă, deoarece lipsesc din ofertă multe dintre reperele solicitate, acestea nefiind ofertate.

Astfel, motivele care au stat la baza declarării ofertei ...SRL ca fiind neconformă sunt următoarele:

„a. La punctele I.F.1 până la 6 (backline), la punctele IM.1,4,5,8 (Ecran bază orchestră, Ecran spate orchestră , Ecrane laterale pe scenă, Ecrane portret), nu există specificațiile echipamentelor.

b. Lipsă ofertă tehnică pentru punctele I.G.34 până la I.G 42 din specificația tehnică (capitolul BACKLINE, new head on drums).

c. La punctele lll.2.6 (Sistem culisare ecran, Sistem culisare ecran), oferta lipsește.

d. La punctul 11.1 (Lumini, spot), cererea este de 50 Buc. iar oferta de 24 Buc.”

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat astfel că din oferta tehnică a firmei Arena Event SRL lipsesc componente importante (lipsurile din oferta tehnică nu sunt minore, așa cum argumentează ...SRL în contestația depusă) fără de care buna desfășurarea a festivalului ar fi avut de suferit.

Din cei cinci operatori economici participanți, doi au trimis oferte complete, așa cum au fost solicitate în specificația tehnică.

Autoritatea contractantă susține că, nu putea accepta ca ...SRL să completeze ulterior aceste poziții astfel încât oferta să fie declarată admisibilă, în timp ce alți operatori economici au depus de la început oferta tehnică, conform cerințelor minime din specificația tehnică. A fost respectat astfel principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în invitația de participare s-a menționat faptul că cerințele din specificația tehnică sunt cerințe minime iar ofertele care nu vor respecta cerințele minime din specificația tehnică vor fi declarate inadmisibile.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, evaluarea ofertelor a fost făcută temeinic, verificând punct cu punct din fiecare ofertă tehnică în paralel cu cerințele din specificația tehnică și că, lipsa unor repere importante din oferta tehnică a fost ceva vizibil și foarte clar, nefiind nevoie de solicitarea de clarificări suplimentare.

Având în vedere cererea privind studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 31043/2418/.../30.07.2018, Consiliul a invitat contestatoarea ...SRL la sediul instituției până la data de 01.08.2018, între orele 9:00-16:00, eventualele „note/concluzii scrise” urmând a fi transmise în cadrul aceluiași termen.

Până la data emiterii prezentei decizii contestatoarea ...SRL nu a comunicat Consiliului „note/concluzii scrise”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire „proprie” a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „organizare eveniment 29 august – 2 septembrie 2018, ...”, prin publicarea în SICAP a anunțului publicitar nr. .../28.06.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 320.000 EURO, fără TVA.

Contestatoarea ...SRL a înaintat Consiliului contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30077/24.07.2018, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204787451/1 emisă de CEC Bank în data de 27.07.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 29.700 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este mai mică decât valorile precizate în Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va raporta, în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2) lit. b), coroborate cu art. 7 alin. (2) din același act normativ, la respectarea de către autoritatea contractantă în cadrul derulării procedurii de atribuire, a principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Lege.

Conform adresei nr. 146381/20.07.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini din motivele mai sus enunțate.

Prin prezenta contestație, ...SRL, fără a contesta inadvertențele constatate de autoritatea contractantă în cadrul propunerii tehnice depuse, formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă a încălcat principiile ce stau la baza procedurilor de atribuire, prin faptul că a respins oferta fără a solicita clarificări.

Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări reprezintă un drept nu o obligație a autorității contractante, susceptibilă a fi aleasă în cazul constatării unor abateri sau a unor neclarități legate de anumite elemente ale ofertei unui operator economic, care nu poate conduce la completarea semnificativă sau modificarea semnificativă a respectivei oferte.

Având în vedere faptul că inadvertențele constatate de autoritatea contractantă se referă la mai multe elemente lipsă, la specificații tehnice lipsă și la ofertarea unor cantități mai mici decât cele solicitate, Consiliul constată că propunerea tehnică rezultată ca urmare a unei solicitări de clarificări privind aceste elemente ar fi semnificativ modificată, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității, fiind creat un avantaj semnificativ pentru contestatoare, reținut fiind și faptul că respectiva modificare ar fi trebuit reflectată și în propunerea financiară depusă de aceasta.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta contestatoarei, fără a solicita clarificări acesteia, reținându-se suplimentar ca argument și necesitatea autorității contractante de a derula rapid procedura de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.