C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de Asocierea ..... SRL - ....., prin lider de asociere ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director economic, formulată împotriva rezultatului procedurii, aferent lotului 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 41376/28.11..... și a procesului/elor - verbal/e de evaluare a propunerii financiare, raportului procedurii, precum şi a tuturor actelor subsecvent/e emiterii raportului procedurii, acte emise de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea unui contract având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la 31.08.2017, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 41376/28.11..... și procesul/e - verbal/e de evaluare a propunerii financiare, raportul procedurii, precum şi toate actele subsecvent/e emiterii raportului procedurii, acte emise de ..... SA, în calitate de entitate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de a-i declara inacceptabilă oferta pentru acest lot,

entitatea contractantă presupunând că oferta nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nemotivată şi echivocă - încălcând dispozițiile art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că sancțiunea prescrisă de dispozițiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 este neconformitatea, nu inacceptabilitatea - așa cum, nefondat, reține entitatea contractantă.

Or, declararea ofertei ca inacceptabilă este întemeiată formal pe dispozițiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Drept consecință, premisa excluderii din procedură a ofertei este reprezentată de (i) existența unor documente/informaţii solicitate de entitatea contractantă, (ii) acele documente nu justifică nivelul scăzut al prețului, (iii) și desigur, însăși existența unui nivel scăzut al prețului prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință, în acest sens, informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

O primă întrebare pe care, în mod legitim o ridică motivul excluderii, constă în: care sunt informațiile şi/sau documentele solicitate de entitatea contractantă şi care, în opinia acesteia, nu justifică în mod corespunzător nivelul prețului, iar o a doua întrebare este cum anume a atribuit entitatea contractantă calificarea prețului ofertat ca fiind la un nivelul scăzut.

Contestatoarea reclamă faptul că ”statuarea utilizată” este atât de generală și echivocă, încât este practic imposibilă formularea unei poziții procesuale certe, exprese.

De altfel, arată contestatoarea, entitatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru realizarea contractului, ca urmare a constatării unor elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință, în acest sens, informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, aceasta cu toate că dispozițiile art. 142 alin. (1) obligă la un astfel de demers prealabil deciziei de declarare ca neconformă a ofertei.

Singura clarificare privind oferta financiară a vizat, exclusiv și limitativ, solicitarea de fundamentare economică a modului de formare a prețului Art. G2: Stație pompare apă potabilă - Lucrări mecanice, precum sunt detaliate în planșă nr. VJ-CL9-LUE-PT/DA-153M și anexele aferente din lista nr. LDC-G-01 (adresa nr. 38063/07.11.....), solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. 170L/12.11....., indicându-se, în mod elocvent, modalitatea de ofertare a prețului pentru articolul dat. Totodată, contestatoarea a învederat, cu titlu subsidiar, că pot fi incidente dispozițiile art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016, atât timp cât valoarea abaterii este inferioară pragului de 1 % normativ reglementat.

Analizând dispozițiile normative incidente, respectiv ale art. 221 și art. 222 din Legea nr. 99/2016, contestatoarea precizează că legiuitorul a circumstanțiat solicitarea de fundamentare economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate.

De interes este și incidența în speță a dispozițiilor art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Prin urmare, însuși legiuitorul prescrie obligația formulării prealabile a unei solicitări de clarificări cu precizarea concretă a prețurilor unitare considerate ca fiind neobișnuit de scăzute, cu stabilirea unui termen de răspuns proporțional cu cantitatea şi complexitatea informațiilor solicitate, reținut fiind faptul că modul de formare a prețului este un drept al ofertantului, care nu poate fi obligat să dețină documente justificative oricând pe parcursul procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că prețul ofertat nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în accepțiunea legii şi prin raportare la elementele indicate.

În acest context, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă trebuia să-şi exercite drepturile prin raportare la scopul urmărit, fără a avea un comportament excesiv. Or, prin decizia de declarare neconformă a ofertei sale, entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, precum şi principiul proporționalității, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, în vigoare la data inițierii procedurii.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea prezentei contestații, invocând, în drept, dispozițiile art. 8 – art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 42070/07.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 51097/10.12....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Contrar susținerilor contestatoarei, entitatea contractantă arată că, anterior solicitării de clarificări nr. 38063/07.11....., a transmis, în data de 02.10....., solicitarea de clarificări nr. 35245 privind justificarea unor elemente de preț din cadrul propunerii financiare, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 154L/05.10.....

Solicitarea de clarificări nr. 38063/07.11..... a vizat articolul G2-02 din lista LDC-G-01, acesta având, în opinia entității contractante, un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările mecanice detaliate în planșa nr. VJ-CL9-LUE-PT/DA-153M, modul de formare a prețului fiind un drept al ofertantului.

Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de contestatoare și a considerat că aceasta nu a justificat modul de formare a prețului pentru articolul G2-02 *Stație pompare apă potabilă: Lucrări mecanice precum sunt detaliate în planșa nr. VJ-CL9-LUE-PT/DA-153-M și anexele aferente*, deoarece, pentru justificarea articolului G2-02, contestatoarea menționează că oferta depusă în procedură este corespondentă ofertei primite de la furnizorul declarat, în cuprinsul ofertei acestuia nefiind detaliat articolul menționat, drept pentru care fundamentarea este realizată global prin raportare la articolele G2-01 și G2-02. În oferta furnizorului, articolul G2-01 este cotat 0 și se menționează că este inclus în poziția G2-02 (11.986 euro echivalent a 55.734 lei). Cu toate acestea, la întocmirea ofertei financiare,

contestatoarea a prezentat, pentru articolul G2-01, valoarea de 49.700 lei, iar pentru articolul G2-02, valoarea de 17.500 lei, fără a putea fundamenta modul de formare a prețului cotat.

În fapt, entitatea contractantă susține că autoarea contestației nu justifică nici fundamentarea articolului G2-02, ce face obiectul solicitării de clarificare, nici a articolului G2-01, deși, în listele de cantități prezentate în oferta financiară, aceste articole sunt cotate cu valori distincte, ci doar prezintă un deviz, care, pe lângă oferta globală a furnizorului, cuprinde manopera și utilajul ofertantului, dar nu fundamentează modul de formare a prețului pentru articolele prezentate în oferta sa financiară, respectiv nu răspunde punctual la solicitarea de clarificare.

De altfel, și în listele de prețuri unitare, articolele G2-02 și G2-01 au aceleași valori ca și în listele de cantități.

În plus, potrivit ofertei furnizorului stației de pompare, atașată de contestatoare răspunsului la solicitarea de clarificări, valoarea articolului G2-02 este 11.986 Euro (echivalentul a **55.000 lei),** valoare care nu se regăsește în cotația din Listele de cantități incluse în oferta financiară. Valoarea cotată în listă este **de 17.500 lei.**

Pe de altă parte, entitatea contractantă apreciază că în speță nu pot fi incidente prevederile art. 140 alin. (6), întrucât, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu face trimitere la nicio abatere.

În încheierea punctului de vedere, entitatea contractantă precizează că articolul invocat în comunicarea privind rezultatul evaluării financiare nr. 41376/28.11....., respectiv art. 142 alin. (3), este eronat. Articolul avut în vedere este art. 140 alin. (4).

Totodată, entitatea contractantă susține că nu a avut un comportament excesiv, ci doar a aplicat prevederile legale privind modul de fundamentare a prețurilor incluse în oferta financiară.

În replică, prin adresa nr. 183L/10.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 51058/10.12....., ... SRL a transmis răspunsul la punctul de vedere înaintat de entitatea contractantă, prin care solicită Consiliului să constate că argumentele entității contractante ce exced cuprinsului adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 41376/28.11..... sunt inadmisibile și nelegale.

Astfel, arată contestatoarea, solicitarea de clarificări nr. 35245/ 02.10..... nu este incidentă speței, deoarece nici în adresa de comunicare a rezultatului evaluării și nici în punctul de vedere nu se fac referiri raportat la aceasta. Totodată, susține contestatoarea, nu există nicio legătură între obiectul acesteia și solicitarea subsecventă nr. 38063/07.11.....

Față de susținerea entității contractante potrivit căreia nu a justificat modul de formare a prețului pentru articolul menționat, contestatoarea învederează că prețul pentru G2-01 *Echipament mobil pentru ridicarea și coborârea pompelor - tripod mobil cu capacitate de ridicare max. 1000 kg* este inclus în poziția G2-02 *Stație pompare apă potabilă: Lucrări mecanice precum sunt detaliate în planșa nr. VJ- CL9-LUE-PT/DA-153-M și anexele aferente*.

În preț sunt incluse toate materialele prevăzute pentru lucrările mecanice în planșa VJ-CL9-LUE- PT/DA-153-M și anexele aferente, inclusiv preț Tripod Mobil conform poziție G2-01, inclusiv 1+1 Electropompă centrifugă verticală de înaltă presiune, multietajată, cu amorsare normală, 1A+1R, Q = 10 l/s, Hp = 70 m (Producători/Furnizori avuți în vedere Wilo/Hidronic) - conform caracteristici impuse FT 10.

G2-01	Echipament mobil pentru ridicarea și coborârea pompelor - tripod mobil cu capacitate de ridicare max. 1000 kg	buc	1	49.700,00	49.700,00
G2-02	Stație pompare apă potabilă: Lucrări mecanice precum sunt detaliate în planșa nr. VJ- CL9-LUE-PT/DA-153- M și anexele aferente	buc	1	17.500,00	17.500,00

Cele 2 articole comasate, conform ofertei financiare depuse, G2-01 (49.700) + G2-02 (17.500), însumează 67.200 lei fără TVA.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea arată că a prezentat oferta de la furnizorul EMTAL, din care rezultă, pentru cele 2 articole G2-01 + G2-02, însumate, o valoare de 11.986 euro fără TVA - echivalentul a 55.734,9 lei fără TVA. Diferența până la 67.200 lei reprezintă alte materiale mărunte, considerate necesare, manoperă utilaje, indirecte, profit.

Modul de formare a prețului a fost prezentat detaliat, de unde rezultă justificarea prețului pe valoarea celor 2 poziți, în valoare totală de 67.200 lei.

Având în vedere că furnizorul a prezentat comasat cele 2 poziții, contestatoarea susține că a verificat ca cele 2 poziții comasate să fie corect calculate și însumate.

Singura eroare, probabil, a fost că Asocierea a prezentat detaliate aceste poziții și a menționat o sumă mai mare la echipamentul mobil, motiv pentru care entitatea a considerat că suma de la poziția G2-02, individuală, este subevaluată. Cu toate acestea, cumulate, conform ofertei furnizorului, oferta prezentată este corectă și justifică valorile ofertate.

În plus, valoarea de 17.500 lei se încadrează la o eroare de sub 1% raportat la valoarea ofertată de 6.529.515.75 lei fără TVA, fiind astfel incidente dispozițiile art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

În continuare, contestatoarea apreciază inadmisibilă corectarea temeiului de drept al deciziei comisiei de evaluare. În acest context, se modifică fundamental însuși obiectul excluderii, de la faptul că ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, la faptul că clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că se impune constatarea nelegalității motivului de excludere și obligarea comisiei la reevaluarea ofertei.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că nu prezintă relevanță faptul că adresa nr. 41376/28.11..... reprezintă o adresă de comunicare a rezultatului parțial privind evaluarea propunerii financiare și nu o adresă privind comunicarea rezultatului procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect „.....", ... SA (în calitate de entitate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP, la 31.08.2017, a anunțului de participare nr. ..... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 41376/28.11..... și a procesului/elor - verbal/e de evaluare a propunerii financiare, raportului procedurii, precum şi a tuturor actelor subsecvent/e emiterii raportului procedurii, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor din Recipisa de consemnare nr. 205087772/1 din data de 04.12....., emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița, în valoare de 35.000,00 lei), prin care solicită .....

Consiliul reține faptul că, în prezenta procedură, ... SA a înaintat o contestație împotriva rezultatului evaluării tehnice, aferent lotului 2, contestație ce a fost admisă, autoritatea contractantă fiind obligată la anularea adresei nr. 31316/ 04.09....., și a proceselor-verbale de evaluare privind respingerea propunerii tehnice depuse de .... SA pentru lotul 2, și reluarea procedurii de atribuire referitoare la acest lot, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare (Decizia nr. 2625/...../..... din 05.10.....).

La acest moment, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia entității contractante, în prezenta procedură de atribuire, de a respinge oferta depusă de Asocierea ..... SRL - ....., ca inacceptabilă, conform art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, în urma procesului de evaluare financiară.

În acest sens, Consiliul reține că art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 prevede că: *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.*

De asemenea, se constată că în cuprinsul adresei în discuție nu există nicio informație cu privire la *motivele care au stat la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract,* așa cum prevede art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol, în care se prevede: *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:*

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Prin raportare la obligația imperativă prevăzută de lege în sarcina entității contractante, Consiliul constată că susținerile contestatoarei, referitoare la nerespectarea de către entitatea contractantă a obligației legale de informare a ofertantului a cărei ofertă a fost respinsă despre motivele concrete care au stat la baza unei astfel de decizii, prevăzută la art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, este corectă.

Din documentația aflată la dosarul cauzei, Consiliul reține că entitatea contractantă a solicitat asocierii ..... SRL - ....., cu adresa nr. 38063/07.11....., clarificări, astfel: 1. Având în vedere prevederile: art. 222 alin (1) și (2) din Legea 99/2016; art. 142 alin (1) și (2) din Norme la Legea 99/2016, vă rugăm să transmiteți fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru nr. art. G2-02: ”Stație de pompare apă potabilă - lucrări mecanice precum sunt detaliate în Planșa nr. VJ-CL9-LUE-PT/DA-153M și anexele aferente” din Lista nr. LDC-G-01.

La această solicitare, Asocierea ..... SRL - ....., prin liderul său ..... SRL, a răspuns cu adresa nr. 170L/12.11....., în cuprinsul căreia a menționat următoarele:

1. (...) oferta depusă în procedură este corespondenta ofertei primite de la furnizorul declarat, în cuprinsul ofertei acestuia nefiind detaliat articolul menționat, drept pentru care fundamentarea este realizată global prin raportare la ambele articole.

În concret, prețul pentru G2-01 Echipament mobil pentru ridicarea și coborârea pompelor - tripod mobil cu capacitate de ridicare max. 1000 kg – prețul este inclus în poziția G2-02 Stație pompare apă potabilă: Lucrări mecanice precum sunt detaliate în planșa nr. VJ-CL9-LUE-PT/DA-153M și anexele aferente.

În preț sunt incluse toate materialele prevăzute pentru lucrările mecanice în planșa (...), inclusiv preț Tripod Mobil conform poziție G2-01, inclusiv 1+1 Electropompă centrifugă verticală (...).

G2-01 - Echipament mobil pentru ridicarea și coborârea pompelor - tripod mobil cu capacitate de ridicare max. 1000 kg – 1 buc. – 49.700 (lei);

G2-02 - Stație pompare apă potabilă: Lucrări mecanice precum sunt detaliate în planșa nr. VJ-CL9-LUE-PT/DA-153M și anexele aferente – 1 buc. – 17.500 (lei). Astfel, prețul total este de 67.200 lei fără TVA.

La această adresă, ... SRL a anexat și:

- Formularul F3 - Lista cantități de lucrări pe categorii de lucrări;

- Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;

- Formularul C8 -lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;

- Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, toate având ca *Obiect: Mod formare preț G2 01 G2 02.*

- Oferta de la EMTAL Energy SRL, care cuprinde, printre altele și:

2 – G2-01 Echipament mobil pentru ridicarea și coborârea pompelor - tripod mobil cu capacitate de ridicare max. 1000 kg- prețul este inclus în poziția G202 – 1 buc – preț total Euro fără TVA – 0;

3 - G2-02 - Stație pompare apă potabilă: Lucrări mecanice precum sunt detaliate în planșa nr. VJ-CL9-LUE-PT/DA-153M și anexele aferente

- în preț sunt incluse toate materialele prevăzute pentru Lucrările mecanice în planșa nr. VJ-CL9-LUE-PT/DA-153M și anexele aferente, inclusiv 1+1 Electropompă centrifugă verticală (...) - 1 buc - preț total Euro fără TVA – 11986 (x 4,65 lei = 55.735 lei).

În acest context, Consiliul constată că, asocierea în discuție, a răspuns la solicitarea de clarificări a entității contractante

Astfel, este de reținut că art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 prevede: *Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2).*

Or, din documentele prezentate de asocierea în cauză, nu rezultă că aceasta nu justifică nivelul aparent neobișnuit de scăzut al prețului pentru *art. G2-02: "Stație de pompare apă potabilă - lucrări mecanice precum sunt detaliate în Planșa nr. VJ-CL9-LUE-PT/DA-153M și anexele aferente" din Lista nr. LDC-G-01,* în condițiile în care entitatea contractantă nu a specificat în ce măsură acest preț este considerat ca fiind *aparent neobişnuit de scăzut,* dar mai ales, ce documente/justificări/calcule ar fi trebuit prezentate de asocierea ofertantă pentru justificarea acestuia. Doar în situația în care ofertantul în cauză nu ar fi prezentat o fundamentare/justificare reală/concretă, a prețului pentru *art. G2-02: "Stație de pompare apă potabilă – (...),* entitatea contractantă putea să respingă respectiva ofertă.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ..... SRL și va dispune anularea adresei de comunicare privind rezultatul evaluării propunerii financiare nr. 41.376/28.11....., și a procesului – verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 4 înregistrat cu nr. 41.341/28.11....., în partea vizând respingerea ofertei asocierii ..... SRL - ..... pentru lotul 2 și continuarea procedurii de evaluare a acestei oferte, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, pornind de la premisa că evaluarea acestei oferte nu a fost finalizată, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..... SRL și dispune anularea adresei de comunicare privind rezultatul evaluării propunerii financiare nr. 41.376/28.11....., și a procesului – verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 4, înregistrat cu nr. 41.341/28.11....., în partea vizând respingerea ofertei asocierii ..... SRL - ..... pentru lotul 2.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de evaluare a ofertei asocierii ..... SRL - ..... pentru lotul 2, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, pornind de la premisa că evaluarea acestei oferte nu a fost finalizată, așa cum s-a menționat, în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

....