

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1294 / C7 / 1284

Data: 13.05.2025

Prin contestația nr. 52767/14.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către (...) SRL, cu sediul social în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată prin administrator și în cauză prin consilier juridic, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), de către (...), cu sediul în localitatea (...), (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru lotul 2 (...), s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 5984/03.04.2025 în ce privește evaluarea ofertei depuse de (...) SRL clasată pe primul loc pentru lotul 2, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6021/ 03.04.2025 în ce privește rezultatul procedurii pentru lotul 2, precum și a actelor subsecvente raportului și comunicării, inclusiv a proceselor - verbale ale comisiei privitoare la evaluarea punctajelor obținute pentru lotul 2;

- dispunerea măsurilor de remediere prin reluarea procedurii pentru lotul 2 de la etapa evaluării ofertelor tehnice și evaluarea corectă și legală a ofertei (...) SRL clasată pe locul 1, în sensul respingerii ofertei ca neconformă, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor legale aplicabile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică decizia autorității contractante, potrivit căreia oferta societății (...) SRL a fost declarată câștigătoare, în procedura menționată în partea introductivă, pentru lotul 2.

Criticile sale privesc evaluarea greșită a ofertei societății (...)SRL. Contestatoarea susține că această ofertă trebuia să fie respinsă ca neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini, laptop-ul de tip I oferat pentru lotul 2 neavând port RJ-45. În aceste condiții, asigurarea unui port RJ-45 nu poate fi făcută decât prin adaptor extern însă autoritatea contractantă a prevăzut expres în documentație că *„Nu sunt acceptate adaptoare externe pentru interfețele și porturile echipamentului”*.

Arată că, la data de 03.04.2025, prin comunicarea privind rezultatul procedurii a fost înștiințată că pentru lotul 2 oferta sa a fost declarată admisibilă, clasată pe locul 2, pe primul loc fiind clasată oferta societății (...)SRL. Tot la data de 03.04.2025 i s-a comunicat și raportul procedurii nr. 5984/03.04.2025.

Urmare a solicitării nr. 52610/07.04.2025, de studiere a dosarului achiziției a avut acces la procesele - verbale încheiate în cadrul procedurii în format electronic.

Contestatoarea indică faptul că, prin caietul de sarcini, pentru lotul 2 pentru laptop-urile de tip I s-a solicitat:

*„Porturi/interfețe integrate - Min.: 1xHDMI; **1xRJ-45**; 1xUSB 3.2 (Gen 1); 1xUSB type C; 1x audio jack combo”*

Din procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare – Final înregistrat sub nr. nr. 4127/11.03.2025, Anexa 23 „Evaluarea Propunerii tehnice, Ofertant: S.C. (...)S.R.L., Denumire Lot 2 – (...)” reiese că societatea (...)SRL a oferat produsul Laptop-ul HP 250 G10 pentru laptop de tip I.

Acest fapt reiese din documentul pus la dispoziție de autoritate în format electronic „14_PV EVALUARE PROP TEHN FINAL 4127_2025_ ANEXE TIC.pdf”, pagina 450-451. (...)SRL a oferat Laptop-ul HP 250 G10 unde menționează nereal existența unui port integrat de tip RJ-45 la secțiunea/cerința:

*„Porturi/interfețe integrate Min.: 1xHDMI; **1xRJ-45**; 1xUSB 3.2 (Gen 1); 1xUSB type C; 1x audio jack combo”*

Însă, societatea contestatoare susține că, în realitate, produsul laptop HP 250 G10 nu are și nici nu poate fi configurat cu port integrat de tip RJ-45. Singura posibilitate ca acest laptop să aibă și un port de tip RJ-45 este printr-un adaptor extern, contrar mențiunii exprese a autorității contractante, *„Notă: Nu sunt acceptate adaptoare externe pentru interfețele și porturile echipamentului”*.

Pentru a dovedi neconformitatea a solicitat producătorului HP Europe B.V. clarificări.

Prin adresa „Informare” din data de 10 aprilie 2025 emisă de către producătorul echipamentului de tip Laptop HP 250 G10, i s-a comunicat:

„Noi, HP Europe B.V., Amsterdam, Meyrin Branch, cu sediul in Route du Nant d'Avril 150, CH-1217 Meyrin/Genève, Switzerland, confirmăm că echipamentele HP 250 G10 au disponibile doar următoarele porturi de conectare:

- * 2 porturi SuperSpeed USB Type-A cu rată de transfer de 5Gbps
- * 1 port SuperSpeed USB Type-C® cu rată de transfer de 5Gbps (suportă doar transferul de date și nu suportă încărcarea sau monitoare externe)
- * 1 port HDMI v1.4b
- * 1 port de alimentare AC
- * 1 port combo pentru căști/microfon

Nu există posibilitatea de adăugare a altor porturi pe aceste modele de echipamente decât prin utilizarea adaptoarelor.” În susținere, atașează adresa amintită.

Prin această adresă, producătorul evidențiază porturile pe care echipamentul de tip laptop HP 250 G10 le are integrate pe placa de bază și faptul că acest produs nu este echipat cu port de tip RJ-45 și nici nu poate fi încorporat un astfel de port intern.

Singura posibilitate de a adăuga port de tip RJ-45 este prin utilizarea unui adaptor extern care poate fi conectat la unul dintre porturile USB.

Din fișa tehnică pentru Laptop HP 250 G10 atașată de (...)SRL în oferta sa nu poate să reiasă că echipamentul are conexiune de tip RJ-45.

În acest sens, contestatoarea atașează fișa tehnică a produsului Laptop, HP 250 G10 așa cum se regăsește ea pe site-ul producătorului <https://www8.hp.com/h20195/v2/GetDocument.aspx?docname=c08515623>.

Totodată, atașează pagina nr. 14-16 din manualul HP, Ghid pentru utilizator, disponibil în întregime la link-ul https://kaas.hpcloud.hp.com/pdf-public/pdf_10008816_ro-RO-1.pdf.

Contestatoarea susține că și în acest ghid se poate observa că laptop-ul oferat nu are mufă integrată RJ-45, sens în care a atașat extras din manual.

Pentru motivele expuse și în baza probelor atașate, solicită să se constate neconformitatea produsului în raport cu cerințele din documentația de atribuire și totodată, neconformitatea ofertei societății (...)SRL din punct de vedere tehnic.

Contestatoarea consideră că, prin modul de evaluare a fost încălcat principiul tratamentului egal prevăzut în art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, subliniază faptul că din raportul procedurii nr. 5984/03.04.2025, pag. 7, reiese că au fost respinse ca neconforme două oferte întrucât ofertanții au oferat echipamente la care au propus adaptoare externe. Pe de altă parte, societatea sa a respectat întocmai

cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire și nu a propus adaptoare externe. Or, documentația de atribuire, nefiind contestată, este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Comisia era ținută să aplice tratament egal tuturor ofertelor și ofertanților și trebuia să respingă ca neconformă oferta (...)SRL întrucât s-a oferat un produs pentru care cerințele privind conectivitatea pentru port/mufa RJ-45 nu se poate face decât prin utilizarea unui adaptor.

Oferta (...)SRL trebuia să fie respinsă ca neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 care precizează că: *„în condițiile art. 215 alin (5) din Legea 98/2016, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Prin adresa nr. 7515/16.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 25134/16.04.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...) SRL.

Arată că, în conformitate cu caietului de sarcini a solicitat pentru produsele aferente lotului 2 (...), caracteristici/specificații tehnice minime, pe care le redă.

Prin fișele tehnice atașate ale produselor ofertanții trebuiau să justifice/demonstreze că produsul dispune de specificațiile tehnice minime solicitate în caietul de sarcini.

Ofertantul declarat câștigător pentru Lotul 2 (...) - (...)SRL - pentru produsul **Laptop tip I** a oferat un produs, sens în care a redat specificațiile tehnice.

Astfel, ofertantul (...)SRL la cerința „Porturi/interfețe integrate Min” a menționat existența unui port integrat **1xRJ-45**.

În fișa tehnică aferentă **Laptopului tip I** depus de ofertant, la secțiunea opțiuni și accesorii se menționează **HP USB-C to RJ45 Adapter**.

Conform celor prezentate mai înainte, rezultă că produsul oferat - **Laptop tip I** de către (...)SRL, poate fi echipat cu port **1xRJ-45**, dar acest port nu este integrat.

Prin e-mail, în data de 12.05.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 30609/12.05.2025, societatea contestatoare a formulat concluzii scrise, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, arătând următoarele: *“... se înțelege că în urma contestației noastre și pe baza probelor atașate contestației autoritatea contractantă a constatat că Laptop-ul de tip I oferat de societatea (...)SRL pentru lotul 2 nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini. Autoritatea contractantă a înțeles că produsul oferat – Laptop tip I – de către SC (...)SRL poate fi echipat cu port 1Xrj-45, dar acest port nu este integrat (pag. 4 din punctul de vedere), fapt care implică utilizarea unui adaptor*

extern HP **USB-C to RJ45 Adapter**, acesta fiind un adaptor opțional care se cuplează în portul USB.

Este de neînțeles de ce autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 9 din Legea 101/2016”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1074220/11.10.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 14.411.856,83 lei (din care, pentru lotul 2 contestat este de 3.683.612,00 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită pentru depunerea ofertelor a fost 26.11.2024, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 20614/27.11.2024, al ședinței de accesare/vizualizare a ofertelor, rezultă că, pentru lotul 2 contestat, au depus ofertă 6 operatori economici, între care și societatea contestatoare.

Potrivit raportului procedurii nr. 5984/03.04.2025, pentru lotul 2, oferta (...)SRL a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 1 cu cel mai mare punctaj, 94,16 pct., iar oferta contestatoarei (...) SRL s-a clasat pe locul 2, cu 887,09 pct.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta (...)SRL a fost declarată câștigătoare, (...) SRL a depus contestația în analiză prin care a solicitat următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 5984/03.04.2025 în ce privește evaluarea ofertei depuse de (...)SRL clasată pe primul loc pentru lotul 2, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6021/ 03.04.2025 în ce privește rezultatul procedurii pentru lotul 2, precum și a actelor subsecvente raportului și comunicării, inclusiv a proceselor - verbale ale comisiei privitoare la evaluarea punctajelor obținute pentru lotul 2;

- dispunerea măsurilor de remediere prin reluarea procedurii pentru lotul 2 de la etapa evaluării ofertelor tehnice și evaluarea corectă și legală a ofertei (...)SRL clasată pe locul 1, în sensul respingerii ofertei ca neconformă, cu respectarea principiilor prevăzute în Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor legale aplicabile.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 73.672,24 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211224668/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 15.04.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica societății contestatoare formulată împotriva ofertei câștigătoare, depuse de (...)SRL, motivată de faptul că produsul ofertat pentru lotul 2 (...), respectiv Laptop-ul HP 250 G10, nu îndeplinește specificația tehnică port RJ-45, decât prin adaptor extern, iar prin documentația de atribuire s-a prevăzut că „*Nu sunt acceptate adaptoare externe pentru interfețele și porturile echipamentului*”, se constată temeinicia acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

1. prin caietul de sarcini, pentru Laptop tip I, s-a prevăzut ca specificație tehnică, printre altele următoarea:

Porturi/interfețe integrate min.	1 x HDMI 1 x RJ – 45 1 x USB 3,2 (Gen 1) 1 x USB type C 1 x audio jack combo
(...)	(...)
Notă:	Nu sunt acceptate adaptoare externe pentru interfețele și porturile echipamentului.

2. În Anexa nr. 23 la procesul – verbal nr. 4127/11.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (...), cu referire la oferta depusă de (...)SRL, achizitoarea a reținut faptul că, pentru laptop tip I s-a ofertat HP 250 G10, iar acesta are port integrat 1 x RJ – 45; nu s-au solicitat clarificări în această privință; cerința a fost considerată îndeplinită, iar oferta declarată conformă/acceptabilă;

3. din verificarea propunerii tehnice prezentate de (...)SRL pentru lotul 2, se reține că pentru laptop tip I s-a ofertat HP 250 G10, pentru care a declarat că respectă cerințele caietului de sarcini, inclusiv portul 1 x RJ-45, conform fișe tehnice; ofertanta a cuprins alături de specificațiile tehnice următoarea notă: **Nu sunt acceptate adaptoare externe pentru interfețele și porturile echipamentului;**

4. din fișele tehnice depuse de ofertantă în cadrul ofertei, nu rezultă că laptopul tip I ofertat - HP 250 G10 are port 1 x RJ-45, astfel cum s-a solicitat;

5. societatea contestatoare a prezentat fișa tehnică pentru Laptop HP 250 G10 regăsită pe site-ul producătorului, extras din manualul de utilizare laptop HP 250 G10 și adresa producătorului HP Europe BV care

confirmă faptul că acest echipament **poate avea disponibil portul 1xRJ-45 doar cu utilizarea adaptoarelor;**

6. prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *"ofertantul (...)SRL la cerința „Porturi/interfețe integrate Min” a menționat existența unui port integrat 1xRJ-45. În fișa tehnică aferentă Laptopului tip I depus de ofertant, la secțiunea opțiuni și accesorii se menționează **HP USB-C to RJ45 Adapter**. Conform celor prezentate mai înainte, rezultă că produsul oferat - Laptop tip I de către (...)SRL, poate fi echipat cu port 1xRJ-45, dar **acest port nu este integrat.**"*

În condițiile celor reținute, se constată că autoritatea contractantă a recunoscut faptul că produsul oferat de (...)SRL pentru laptop tip I - HP 250 G10 nu respectă cerința privind portul 1xRJ-45, cu atât mai mult cu cât un astfel de port se poate asigura pe bază de adaptor care a fost interzis prin caietul de sarcini (portul s-a solicitat să fie integrat).

Întrucât (...)SRL nu a prezentat oferta pentru lotul 2 cu respectarea tuturor cerințelor impuse, respectiv aceea privind portul 1xRJ-45, se consideră că, în mod incorect oferta a fost declarată conformă și admisibilă, această ofertă fiind sub incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„în condițiile art. 215 alin (5) din Legea 98/2016, **o e co neconf î următoarel situa : a) nu s î mod c cer c d sa**”*.

Cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, operatorii economici depun oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, iar conform art. 132 și 133 din norme, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele în baza aceluiași cerințe.

Prin faptul că autoritatea contractantă a declarat conformă și admisibilă oferta (...)SRL în condițiile în care aceasta trebuia respinsă ca neconformă, pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele caietului de sarcini, în mod evident a fost încălcat principiul tratamentului egal, fiind favorizată această ofertantă, în detrimentul celorlalte participante.

Este de reținut și faptul că, prin raportul procedurii nr. 5984/03.04.2025, pentru lotul 2, autoritatea contractantă a respins două oferte ca neconforme tocmai pentru neîndeplinirea uneia dintre specificațiile tehnice impuse (cameră web Full HD), pentru care ofertanții au prevăzut adaptor extern, deși, în mod explicit a fost interzis prin caietul de sarcini.

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei din acest punct de vedere sunt considerate întemeiate, urmând a se dispune reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, pentru lotul 2, cu respingerea acesteia în

temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, mai sus redade.

În considerarea celor reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), și va anula procesul – verbal nr. 4127/11.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (...), raportul procedurii nr. 5984/03.04.2025, în partea care privește oferta (...)SRL, pentru lotul 2 și aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatoarei, ofertatei câștigătoare și celorlalte ofertante ale căror oferte au fost declarate admisibile. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, pentru lotul 2, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 2, se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...) SRL, cu sediul social în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în localitatea (...), (...), (...) și anulează procesul – verbal nr. 4127/11.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (...), raportul procedurii nr. 5984/03.04.2025, în partea care privește oferta (...)SRL, pentru lotul 2 și mențiunile referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatoarei, ofertatei câștigătoare și celorlalte ofertante ale căror oferte au fost declarate admisibile pentru lotul 2.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, pentru lotul 2, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 2, se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.