



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 655/C5/1447/1585

Data: 31.03.2021

Prin contestația nr. 11408/20.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 29096/21.07.2020 și, respectiv, sub nr. 29160/21.07.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 1447/2020**, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 2530588/2/ SAP/08.07.2020 reprezentând comunicarea rezultatului „procedurii ulterioar punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1069/C5/939/25.06.2020 și a finalizării procesului de evaluare pentru lotul 1”, „raportul procedurii întocmit după etapa de reevaluare” și toate actele privind reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1 anterioare, subsecvente și conexe acestuia, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Pistoale calibru 9x19mm și cartușe 9x19mm”, lotul 1 - Pistol calibru 9x19mm, inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

1. în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- anularea adresei nr. 2530588/2/SAP din 08.07.2020 comunicată la data de 10.07.2020;

- anularea „raportului procedurii emis ca urmare a reevaluării ofertei SA” și a tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe raportat la încălcarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței, precum și față de nesocotirea dispozițiilor obligatorii ale Deciziei CNSC nr. 1069/C5/939/25.06.2020;

- anularea acordului-cadru de furnizare nr. 832825 și a contractului subsecvent încheiat cu ofertantul SA;

- anularea procedurii de atribuire având în vedere că nu se mai pot aplica măsuri de remediere în acest stadiu;

2. în subsidiar, în situația în care s-ar considera că se poate menține în ființă procedura:

- obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei CNSC cu respectarea dispozitivului acesteia și a principiilor tratamentului egal și al transparenței și a absenței favorizării SA prin solicitări de clarificări;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării;

3. accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 11436/03.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 31305/03.08.2020, intitulată „Cerere de îndreptare a unor erori materiale”, contestatoarea a precizat faptul că „toate referirile la «acordul cadru nr. 832825» trebuie citite ca referindu-se la acordul-cadru nr. 2527541 din 14.05.2020”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poșta rapidă, contestația nr. 11437/03.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 31290/03.08.2020 și, respectiv, sub nr. 31519/04.08.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 1585/2020**, prin care SRL, având aceleași date de înregistrare anterior menționate, a contestat raportul procedurii nr. 2530588/08.07.2020, „comunicarea rezultatului reevaluării către vizând încheierea unui nou acord-cadru, altul decât cel inițial”, „invitația la semnarea unui nou acord-cadru și a unui nou subsecvent atribuit în baza noului acord-cadru încheiat”, „acordul-cadru nr. 2530778/1 din 10.10.2020 și contract subsecvent nr. 2530778/1 din 10.10.2020”, precum și toate actele anterioare, ulterioare și conexe acestora, și a solicitat următoarele:

1. în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- anularea raportului de atribuire nr. 2530588/08.07.2020 și a tuturor actelor anterioare, ulterioare și conexe acestuia, incluzând și contractele încheiate;

- anularea adresei/adreselor autorității contractante prin care a transmis ofertantului SA comunicarea rezultatului reevaluării și invitația de a semna acordul-cadru nr. „2530778/10.10.2020” și contractul subsecvent nr. „2530778/1/10.10.2020” (Nota Consiliului: data corectă este 10.07.2020 în loc de 10.10.2020);

- anularea acordului-cadru nr. 2530778 și a contractului subsecvent nr. „2530778/1/10.10.2020” încheiat cu ofertantul SA, acestea fiind lovite de nulitate absolută;

- anularea procedurii de atribuire inițiale și a celei derulate pentru încheierea unui nou acord-cadru având în vedere că nu se mai pot aplica măsuri de remediere în acest stadiu, deoarece acestea ar conduce la încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și la favorizarea ofertantului SA;

2. în subsidiar, în situația în care s-ar considera că se poate menține în ființă procedura:

- obligarea autorității contractante la respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței în punerea în aplicare a deciziei CNSC;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării;

3. accesul la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

În prezenta cauză au fost emise următoarele încheieri:

- Încheierea nr. 1471/C5/1447/1585 din 20.08.2020, prin care Consiliul a suspendat soluționarea contestațiilor care fac obiectul Dosarelor nr. 1447/2020 și nr. 1585/2020 până la soluționarea Dosarului nr. 3511/2/2020 aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, referitor la plângerea formulată de către SRL, împotriva Deciziei Consiliului nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020. Această Încheiere a fost atacată cu plângere, la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, constituindu-se dosarul nr. 4667/2/ 2020, instanța, prin Decizia nr. 1442/2020 din 23.09.2020, respingând plângerea.

- Încheierea nr. 545/C5/1447/1585/04.03.2021, prin care dosarele nr. 1447/2020 și nr. 1585/20220 au fost repuse pe rol;

- Încheierea nr. 831/C6/1447/1585 din 26.03.2021, prin care s-a respins, ca nefondată, cererea formulată de SRL de recuzare a membrilor Completului 5.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1447/2020, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 2530588/2/SAP/08.07.2020, rezultatul procedurii de atribuire, din conținutul căreia rezultă că aceasta „a reluat nu doar procesul de evaluare a propunerii tehnice, ci inclusiv a reevaluat elementele criteriului de atribuire și procesul de negociere”, rezultând, în opinia sa, nelegalitatea desfășurării reevaluării dispuse de către Consiliu, prin decizia nr. 1069/C5/939/25.06.2020.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea reală și efectivă a ofertelor, o astfel de reevaluare implicând anularea contractelor și reevaluarea ofertei sale pentru motivul de inadmisibilitate stabilit anterior. Astfel, se consideră că anularea acordului-cadru și a contractului subsecvent se impunea pentru că nu mai exista o ofertă câștigătoare și pentru că orice act al autorității contractante, confirmat ca nelegal, invalidează orice act anterior, ulterior și conex acestuia.

.... SRL consideră că reevaluarea ofertei sale era obligatorie, în caz contrar, fiind evidentă încălcarea principiului tratamentului egal și se creează o situație evident favorizantă ofertantului

Contestatoarea mai susține și faptul că termenul de punere în aplicare a deciziei CNSC a fost folosit în mod nelegal de către autoritatea contractantă, aceasta grăbindu-se, în mod nejustificat, astfel încât să adopte o măsură nelegală înainte de expirarea termenului de formulare a plângerii, termen care o obliga să adopte, inclusiv, măsura de a suspenda punerea în aplicare a deciziei CNSC.

De asemenea, contestatoarea arată că nu a luat nicio măsură legală legată de contractele în vigoare pe durata reevaluării realizate, fiind evident că nu este posibil ca în urma reevaluării să atribuie și să încheie același contract cu cel atribuit și încheiat pe baza unui proces și a unei oferte stabilite drept nelegale.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că singura decizie legală ce se poate dispune este aceea a anulării procedurii de atribuire, deoarece orice măsură de remediere s-ar mai impune acum, ea nu mai poate fi aplicată fără a se încălca și mai mult principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

De asemenea, ... SRL învederează că avea obligația să respecte principiile tratamentului egal și al transparenței și să comunice participanților în procedură orice decizie în legătura cu situația ofertei lor și cu privire la modul concret de aplicare a dispozițiilor CNSC, precum și obligația întocmirii noului raport al procedurii de atribuire, raport care, la rândul său, este supus comunicării către ofertanți, în condițiile legii, precum și dreptului de a fi atacat în condițiile legii.

Contestatoarea susține că nerespectarea termenului de așteptare reprezintă o altă încălcare gravă a prevederilor legale și trebuie să conducă la constatarea nulității contractelor „nou” atribuite și încheiate, la dispunerea anulării acestora și la anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că aceeași comisie de evaluare cu cea din etapa inițială a procedurii a realizat reevaluarea ofertei SA, acest aspect reprezentând un caz evident de conflict de interese, deoarece garantarea unui tratament egal și nediscriminatoriu este invalidată de dorința membrilor comisiei inițiale de a-și „acoperi” erorile și de a menține rezultatul inițial pentru a limita posibilitatea de a fi trași la răspundere. O astfel de situație nu poate să conducă decât la constatarea nulității contractelor „nou” atribuite și încheiate, la dispunerea anulării acestora și la anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea invocă și încălcarea principiului tratamentului egal și crearea de avantaje nepermise prin clarificări, învederând că îi revine doar autorității contractante obligația expresă de a respecta principiile achizițiilor publice atunci când pune în aplicare decizia dată, aceasta având obligația să facă o analiză proprie astfel încât să determine în ce măsură solicitarea celui de-al treilea și al patrulea rând de clarificări privind propunerea tehnică și propunerea financiară a SA nu îi creează acestui ofertant un avantaj față de societatea sa.

În continuare, contestatoarea consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă respecta decizia CNSC, atunci realiza o analiză

proprie din care nu puteau să reiasă decât următoarele 2 modalități de acțiune:

- constata că nu putea reevalua oferta SA cu respectarea principiilor fără a se reevalua și oferta, fapt pe care decizia CNSC nu îl interzicea, existând o covârșitoare practică a CNSC și a instanțelor conform căreia anularea, chiar parțială, a raportului procedurii trebuie să conducă la reevaluarea tuturor ofertelor;

- constata că atât considerentele, cât și dispozitivul deciziei nu pot fi puse în aplicare fără o încălcare a principiilor, moment în care singura măsură legală era aceea de a se anula procedura pentru Lotul 1.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, în cazul în care se considera că oferta societății sale este cu adevărat inadmisibilă pentru motivul artificial al cantității care trebuie livrată în 60 de zile, era necesară reevaluarea acesteia și pentru următoarele motive:

- solicitările de clarificări din reevaluare adresate SA erau formulate la cca. 45 de zile după finalizarea procedurii, deci acestuia i s-a prelungit în mod artificial perioada de pregătire a ofertei. Acesta a avut cunoștință de criticile sale, a putut să pregătească răspunsuri și documente pe care nu le-a putut pregăti în cele 2 zile nelucrătoare avute la dispoziție pentru pregătirea ofertei. Deci, finalizarea evaluării ofertei sale s-a făcut în alte condiții și circumstanțe decât cele avute inițial la dispoziție pentru pregătirea ofertei și care au fost atunci egale pentru toți operatorii economici interesați de participare;

- oferta Transcarapat a rămas în stadiul în care acesta a putut să o pregătească la acel moment inițial și trebuia să i se dea șansa de a răspunde și el acestor aspecte în aceleași condiții și circumstanțe care se manifestau la momentul reevaluării ofertei SA.

Astfel, contestatoarea susține că prin nerespectarea tratamentului egal, ambele oferte au fost inadmisibile la momentul inițial, dar la momentul ulterior doar una dintre ele a rămas inadmisibilă pentru că nu i s-a oferit aceeași șansă suplimentară ca cea oferită celeilalte oferte, apreciind că, dacă nu i se oferă și societății sale o șansă egală, procedura de atribuire trebuie anulată pentru că s-au depus doar oferte inadmisibile.

Contestatoarea susține și faptul că a fost încălcat principiul transparenței, procedând la reevaluarea ofertei depuse de SA, fără însă a analiza în ce măsură evaluarea acesteia, în alte condiții decât cele inițiale, defavorizează oferta SRL.

De asemenea, ... SRL precizează că autoritatea contractantă nu i-a comunicat momentul la care a început reevaluarea și nici măsurile concrete care se aplică pentru punerea în practică a Deciziei CNSC nr. 1069/25.06.2020.

Contestatoarea subliniază și faptul că anularea contractelor încheiate anterior deciziei CNSC era obligatorie, astfel că, practic, a fost reatribuit contractul fără anularea anterioară ca urmare a anulării raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SA, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, având în vedere că CNSC a obligat să reevalueze oferta depusă de SA. Anulându-se raportul procedurii în

partea privind oferta CN, nu mai exista o ofertă declarată câștigătoare, nu mai exista clasament și nu mai exista ofertă admisibilă, deci contractul încheiat trebuia anulat pentru a se permite reevaluarea în legalitate a ofertelor.

Contestatoarea susține și faptul că declararea ofertei SA ca fiind admisibilă, deci câștigătoare, s-a făcut cu nerespectarea prevederilor caietului de sarcini și specificației tehnice, declararea câștigătoare a ofertei criticate făcându-se pe simple asumări ale îndeplinirii unor cerințe tehnice, neînsoțite de niciun mijloc probant relevant. Contestatoarea consideră că nu se pot accepta declarații date de una dintre părțile care are interes în obținerea contractului.

Astfel, se arată că nu au fost demonstrate corespunzător, prin documente probante relevante și nu sunt îndeplinite următoarele cerințe:

- 3.1.1. privind funcționarea corespunzătoare a pistolului cu muniția conformă cu STANAG 4090, adică cu muniție în calibrul 9x19 mm NATO (9 mm NATO);

- 3.2.3 impune un parametru al preciziei pistolului care este specific acestei instituții, iar precizia pistolului în aceste condiții nu a fost demonstrată;

- 4.1.2 Nu a fost demonstrată rezistența manșonului în condițiile impuse;

- 4.1.3 Nu a fost demonstrată îndeplinirea niciuneia dintre cele trei subcerințe și nu au fost depuse documentele solicitate prin care este demonstrată îndeplinirea acestora;

- 4.1.6 Tocul de purtare nu este agreat de producătorul pistolului și nu sunt îndeplinite cerințele combinate sistem de retenție activ cu sistem de retenție pasiv. Tocul ofertat nu are retenție pasiv;

- 4.2.2 Nu au fost demonstrate caracteristicile privind cele 2 sisteme de siguranță ale pistolului în condițiile impuse, respectiv cu raport de testare în condițiile impuse;

- 4.2.3 Nu a fost demonstrată prin document probant relevant și nu este îndeplinită;

- 4.2.4 Nu a fost demonstrată prin document probant relevant și nu este îndeplinită;

- 4.3.3 Nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței privind asigurarea protecției împotriva ploii, a umidității și a prafului cu documente probante relevante;

- 5.1, 5.2., 5.3 și 5.4. Nu a fost demonstrată îndeplinirea acestor cerințe prin documente probante relevante și în condițiile mecano-climatice stricte impuse.

În final, ... SRL susține și faptul că justificarea prețului ofertat de către SA nu s-a făcut prin prezentarea de documente justificative, arătând că societatea sa nu a criticat prețul neobișnuit de scăzut și nici necomunicarea de către a procentului de offset, ci nesustenabilitatea prețului ofertat în condițiile în care pistolul, fără a avea inclusă obligația de offset, costă exact cât oferta actuală despre care se pretinde că include obligația de offset.

Față de cele sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 11417/21.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 29355/22.07.2020, ... SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206397388/1 din 21.07.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 81.500 lei.

Prin adresa nr. 2531192/SAP/ML/22.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 29455/22.07.2020, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SRL, însoțit de documentele din dosarul achiziției publice întocmite ulterior deciziei CNSC nr. 1069/C5/939/25.06.2020.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că după emiterea deciziei CNSC nr. 1069/C5/939/25.06.2020, a procedat la reevaluarea ofertei depusă de SA, stabilind o serie de clarificări de confirmare, ofertantul prezentând toate informațiile și documentele solicitate.

Astfel, se arată că la data de 08.07.2020 a finalizat procesul de evaluare, rezultatul acestuia fiind materializat prin raportul de atribuire nr. 2530588/08.07.2020, prin care oferta depusă de SA a fost declarată câștigătoare, în aplicarea prevederilor art. 59 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 perfectând cu SA acordul-cadru de furnizare și încheindu-se contractul subsecvent nr. 2530778/1 din 10.10.2020.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că SRL a formulat plângere împotriva deciziei nr. 1069/C5/939/25.06.2020.

Prin adresa nr. 11436/03.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 31305/03.08.2020, intitulată „Cerere de îndreptare a unor erori materiale”, contestatoarea a precizat, în legătură cu contestația nr. 11408/20.07.2020, faptul că „toate referirile la «acordul cadru nr. 832825» trebuie citite ca referindu-se la acordul-cadru nr. 2527541 din 14.05.2020”.

Prin cererea nr. 11440/04.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 31558/04.08.2020, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Ca urmare a verificărilor efectuate de Consiliu în vederea soluționării contestației nr. 11408/20.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 29096/21.07.2020, care formează obiectului Dosarului nr. 1447/2020, s-a constatat că la dosarul cauzei s-a constituit cauțiunea în quantum insuficient, prin Recipisa de consemnare nr. 206397388/1 din 21.07.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 81.500 lei. Având în vedere faptul că, prezenta contestație este formulată după data de 13.07.2020, respectiv, după intrarea în vigoare a OUG nr. 114/2020, Consiliul, prin adresa nr. 31713/1447/C5/05.08.2020, a solicitat contestatoarei, ca în termen de 3 zile de la data primirii adresei, să își completeze cauțiunea cu suma de 758.500 lei, până la concurența sumei de 840.000 lei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) teza finală, alin. (2) și (2²) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care

efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

.... SRL a răspuns prin adresa nr. 11449/07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32393/07.08.2020, apreciind solicitările Consiliului și cuantumurile impuse ca fiind nejustificate, pentru următoarele motive:

Având în vedere că CNSC a întocmit acte în soluționarea contestației, după momentul constituirii cauțiunii și diferite de cele legate de cauțiune, contestatoarea subliniază că este evident faptul că a considerat că aceasta este corect constituită în formă și quantum, sens în care emiterea în sine și/sau conținutul adresei nr. 31713/1447/C5/05.08.2020 nu pot reprezenta decât o eroare materială sau un viciu de formă.

Referitor la quantumul indicat în adresa nr. 31715/1585/C5/05.08.2020, contestatoarea precizează faptul că legislația aplicabilă se determină prin raportare la data de inițiere a procedurii de atribuire, astfel că, în cazul în care procedura aflată în derulare trebuie să se desfășoare în mod imperativ în baza legislației existente la data inițierii sale, atunci și căile de atac care se exercită în cadrul sau în legătură cu aceasta trebuie să fie supuse tot legislației existente la data inițierii procedurii. Nu poate fi admisă o neuniformitate a prevederilor legale între legislația de derulare a procedurii și cea de exercitare a căilor de atac cu privire la aceeași procedură deoarece situația ar fi lipsită de predictibilitatea necesară care garantează eficacitatea căii de atac și dreptul la un proces echitabil.

Or, referitor la contestația ce face obiectul dosarului nr. 1585/C5, contestatoarea observă că CNSC are la acest moment o informație privind procedura urmată, respectiv că aceasta este o continuare a procedurii inițiale, în prima contestație fiind constituită o cauțiune în quantum de 220.000 lei, considerat legal de Consiliu, neexistând niciun impediment ca acesta să fie legal și în cazul contestației a treia prin similitudine de situații. În speță se manifestă atât autoritatea, cât și puterea de lucru judecat, sens în care acest quantum rămâne cel legal.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită să se observe că pentru contestația obiect al dosarului nr. 1447/2020 cauțiunea a fost deja constituită într-un quantum considerat deja corespunzător, iar pentru contestația obiect al dosarului 1585/2020, quantumul corespunzător este cel de 220.000 lei, sens în care va începe demersurile pentru constituirea imediat după primirea răspunsului cu privire la aspectele sesizate.

Având în vedere adresa nr. 11449/07.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 32393/07.08.2020, prin care Consiliul este informat cu privire la faptul că *„pentru contestația obiect al dosarului 1447/C5 cauțiunea a fost deja constituită într-un quantum considerat deja corespunzător, iar pentru contestația obiect al dosarului 1585/C5 quantumul corespunzător este cel de 220.000 lei, sens în care vom începe demersurile pentru constituirea imediat după primirea răspunsului dumneavoastră cu privire la aspectele sesizate”*, Consiliul, prin adresa nr. 32519/1447/1585/C5/07.08.2020, a informat contestatoarea că își menține solicitările din adresele nr.

31713/1447/C5/05.08.2020 și nr. 31715/1585/C5/05.08.2020 în ceea ce privește cuantumul cauțiunilor ce urmează a se constitui pentru contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1447/2020 și nr. 1585/2020, solicitându-i să se conformeze în cadrul termenelor acordate.

Prin adresa nr. 11469/10.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32686/10.08.2020, ... SRL, în referire la Dosarul 1447/2020, a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206430597/1 din 10.08.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 758.500 lei.

De asemenea, prin adresa nr. 11476/12.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33470/13.08.2020, contestatoarea a revenit cu o cerere privind accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 34134/1447/1585/C5/17.08.2020, Consiliul a informat contestatoarea, în legătură cu accesul la dosarul cauzei, respectiv faptul că va fi informată asupra datei la care acesta poate fi consultat, precum și cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1585/2020, ... SRL a indicat ca acte atacate „raportul de atribuire nr. 2530588 din 08.07.2020, comunicarea rezultatului reevaluării către vizând încheierea unui nou acord-cadru, altul decât cel inițial, invitația la semnarea unui nou acord și a unui nou contract subsecvent atribuit în baza noului acord-cadru încheiat, acord-cadru nr. 2530788 din 10.10.2020 și contract subsecvent nr. 2530778/1 din 10.10.2020 precum și toate actele anterioare, ulterioare și conexe acestora” (Nota Consiliului: data corectă este 10.07.2020 în loc de 10.10.2020) și a învederat că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor pentru a încheia un nou acord-cadru și a atribui în baza lui un nou contract subsecvent, oferind termene de îndeplinire favorizante și extinse în mod artificial și care nu mai sunt în concordanță cu prevederile care au determinat inițierea procedurii.

Contestatoarea susține că, în procesul de reevaluare, autoritatea contractantă a permis ofertantului SA să își completeze în mod nelegal oferta, fiindu-i astfel prelungită, în mod artificial, data limită de depunere a ofertelor, solicitarea de clarificări adresată acesteia fiind folosită pentru a-i crea un avantaj nelegal, deoarece i-a permis depunerea a peste 190 de pagini suplimentare față de cele 12-15 depuse inițial.

Contestatoarea opinează faptul că reevaluarea realizată de autoritatea contractantă încalcă limitele clarificărilor, întrucât aceste documente trebuiau prezentate odată cu oferta și în termenul stabilit pentru toți operatorii economici, iar dacă acestea sunt emise după data limită de depunere a ofertelor, nu pot fi avute în vedere.

De asemenea, contestatoarea susține că evaluarea ofertelor la o dată cu 60 de zile mai târziu decât cea inițială reprezintă o elaborare a ofertei în alte condiții decât cele avute la dispoziție de către toți operatorii economici invitați și modifică radical condițiile reale de concurență.

Contestatoarea reamintește și faptul că SA nu este prezent pe piața pistoalelor de peste 15 ani, neavând niciun contract derulat cu instituțiile militare românești în acest interval, iar partenerii săi de participare în procedură, ... și ..., nu au câștigat în mod legal niciun contract în România, de pistoale sau alt tip de armament militar, de când există ei pe piața românească, adică din anul 2016.

.... SRL solicită Consiliului să observe că SA și-a asumat, în mod fals, în procedura inițială, posibilitatea de a livra cele 25.000 de pistoale în 60 de zile, iar modul în care a procedat autoritatea contractantă arată cu certitudine faptul că acesta a purtat consultări anterioare datei de depunere a ofertelor cu SA asupra posibilităților acestuia de a livra pistoalele, fiind cunoscut faptul că acesta nu poate să le livreze în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea aduce la cunoștință că, la momentul inițierii reevaluării, erau în derulare acordul-cadru nr. 252754/14.05.2020 și primul contract subsecvent atribuit în baza acestuia, acte lovite de nulitate absolută, în opinia sa, care trebuiau anulate pentru a se putea realiza reevaluarea ofertei SA, fiind imposibil de acceptat faptul că un contract poate fi continuat în situația în care oferta în baza căreia a fost încheiat nu mai este admisibilă, deci nu mai poate fi câștigătoare.

Astfel, contestatoarea interpretează că, prin reevaluarea ofertei SA, nu se putea încheia un al doilea acord-cadru atât timp cât primul era în vigoare, dar nici nu se putea încheia un acord-cadru nou în baza aceleiași proceduri care a fost derulată pentru încheierea primului acord-cadru deoarece nu mai existau condițiile excepționale care au determinat inițierea acestei proceduri, ori, din punctul de vedere al autorității contractante rezultă că noul acord-cadru este încheiat pentru cantitatea de 25.000 de pistoale, adică exact cantitatea maximă obiect al acordului-cadru inițial, ceea ce demonstrează conduita frauduloasă manifestată a dar și de ofertantul

Contestatoarea învederează că nu mai erau în ființă condițiile anterioare, starea de urgență nu mai exista - Decretul 240/2020 - prin urmare, nu se mai putea organiza o astfel de procedură de tip „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, „nu se mai putea organiza cu un singur operator economic invitat și achiziția de pistoale nu se mai putea realiza în temeiul Legii nr. 98/2016”.

În final, ... SRL consideră că, prin reevaluarea ofertei SA, nu se putea încheia un al doilea acord-cadru atât timp cât primul era în vigoare, dar nici nu se putea încheia un acord-cadru nou în baza aceleiași proceduri care a fost derulată pentru încheierea primului acord-cadru, deoarece nu mai existau condițiile excepționale care au determinat inițierea acestei proceduri. Se manifestă, de asemenea, conflictul de interese deoarece comisia de reevaluare și de reatribuire a fost aceeași cu cea din etapa inițială a procedurii.

Contestatoarea susține că termenele de așteptare trebuiau să fie respectate deoarece nu se manifestau condițiile de urgență inițiale.

Pentru toate motivele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În dovedirea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1585/2020, ... SRL a depus la dosarul cauzei punctul de vedere al autorității contractante nr. 2531192/SAP/ML/22.07.2020, formulat cu privire la contestația care formează obiectul dosarului nr. 1447/2020.

Având în vedere contestația nr. 11437/03.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 31290/03.08.2020, care formează obiectul Dosarului nr. 1585/2020, Consiliul, prin adresa nr. 31715/1585/C5/05.08.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) și (2²) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 840.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 2531903/SAP/ML/07.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32474/07.08.2020, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere referitor la contestație, prin care a arătat că, după emiterea deciziei Consiliului nr. 1069/C5/939/25.06.2020, a procedat la reevaluarea ofertei SA, stabilind o serie de clarificări de confirmare conform celor dispuse în cadrul deciziei.

Astfel, se arată că la data de 08.07.2020 a finalizat procesul de evaluare, rezultatul acestuia fiind materializat prin raportul de atribuire nr. 2530588/08.07.2020, prin care oferta depusă de SA a fost declarată câștigătoare, în aplicarea prevederilor art. 59 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 perfectând cu SA acordul-cadru de furnizare nr. 2530778/10.07.2020 și încheindu-se contractul subsecvent nr. 2530778/1 din 10.10.2020 pentru furnizarea a 10.000 de pistoale.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că SRL a formulat plângere împotriva deciziei nr. 1069/C5/939/25.06.2020.

În final, autoritatea contractantă subliniază că la data de 04.08.2020 s-a înregistrat contestația nr. 11437/03.08.2020, depusă în afara termenului legal de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat la data de 10.07.2020, solicitând astfel, respingerea contestației ca tardivă.

Prin adresa nr. 11470/10.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32685/10.08.2020, ... SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206430607/1 din 10.08.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 840.000 lei.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de SRL, care fac obiectul dosarelor nr. 1447/2020 și nr. 1585/2020, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 11675/1447/ 1585/C5/10.03.2021, a solicitat autorității contractante să transmită „Declarațiile privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial” depuse de către SRL și SA, precum și Raportul procedurii nr. 2527541/14.05.2020.

Prin adresa nr. 665847/1/SAP/AA/10.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 11976/11.03.2021, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei documentele solicitate prin adresa nr. 11675/1447/1585/C5/10.03.2021.

Prin adresa nr. 12293/1447/1587/C5/12.03.2021, Consiliul a invitat contestatoarea la data de 16.03.2021, în vederea studierii dosarului achiziției publice. Solicitarea contestatoarei, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 12.03.2021, înregistrată al Consiliu sub nr. 12484/1.03.2021, de prelungire a termenului de depunerea „concluziilor scrise” ce vor fi formulate după studiul accesul la dosarul cauzei, a fost acceptată de Consiliu, prin adresa nr. 13051/1447/1585/C5/16.03.2021, acesta fiind prelungit până la 19.03.2021.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 666055/1/SAP/ML/16.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 13050/16.03.2021, Decizia nr. 360/22.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 3511/2/2020.

Prin adresa datată 19.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 14095/22.03.2021, contestatoarea SRL a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea o consideră ca fiind neîntemeiată, arătând că, prin adresa nr. 2530588/2/SAP/08.07.2020, comunicată în data de 10.07.2020, ... a comunicat doar faptul că oferta SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, împotriva acestei adrese și a actelor subsecvente formulându-se „contestația nr. 2”, în data de 20.07.2020, deci în termenul prevăzut de lege, fapt necontestat de către nimeni.

De asemenea, contestatoarea arată că prin punctul de vedere nr. 2531192/SAP/ML/22.07.2020, formulat de față de „contestația nr. 2” (nr. 11408/20.07.2020), aceasta a adus la cunoștință, pentru prima dată, că a încheiat un nou acord-cadru și un nou contract subsecvent, respectiv, acordul-cadru nr. 2530778/10.10.2020 și contractul subsecvent nr. 2530778/1/10.10.2020, prin urmare, având în vedere data de 22.07.2020, când a luat la cunoștință de încheierea noilor contracte, s-a formulat „contestația nr. 3” (nr. 11437/03.08.2020) în termen de 10 zile, respectiv, în data de 03.08.2020 [„ziua de 01.08.2020 a fost una nelucrătoare, respectiv sâmbătă, de aceea, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul s-a prelungit până la sfârșitul ultimei ore a primei zile lucrătoare, respectiv luni”], prin care s-a contestat legalitatea actelor autorității contractante în legătură cu încheierea noilor contracte, arătând că acestea au fost încheiate în alte condiții decât cele inițiale.

În continuare, contestatoarea consideră că cererile sale introductive sunt întemeiate, întrucât noul acord-cadru și noul contract subsecvent au fost atribuite în mod direct, fără organizarea unei proceduri de atribuire prevăzute de lege.

Contestatoarea observă că în urma pronunțării de către CNSC a Deciziei nr. 1069/C5/939/25.06.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări SA, în data de 29.06.2020, cu termen de răspuns de 3 zile, respectiv 02.07.2020, în ultima zi a termenului, ofertantul solicitând prelungirea termenului de răspuns, sub pretextul complexității documentelor și a necesității traducerii acestora, termenul de răspuns fiind prelungit la 7 zile.

.... SRL observă că s-a încheiat Procesul-verbal de evaluare a ofertei SA, în data de 06.07.2020, prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta acesteia, fiind invitată la etapa de negociere pentru Lotul 1, prin reofertarea propunerii financiare și a factorilor de evaluare garanție și termen de livrare, iar în data de 08.07.2020 s-a emis Raportul de atribuire suplimentar nr. 2530588, prin care a declarat câștigătoare oferta SA, fiind încheiate, la data de 10.07.2020, un nou acord-cadru pentru 25.000 de pistoale, pentru o durată de 3 luni și un nou contract subsecvent pentru 10.000 de pistoale, cu termen de livrare de 59 de zile.

Față de această împrejurare, contestatoarea consideră că, în niciun caz, încetarea prin acordul părților a contractelor inițiale, nu presupunea și nu permitea încheierea unor noi contracte în baza aceleiași proceduri, procedura fiind deja încheiată prin semnarea contractelor inițiale și numai anularea acestora în executarea deciziei CNSC putea să justifice continuarea și semnarea unor noi contracte. Încetarea contractelor inițiale prin acordul părților a pus capăt relațiilor dintre părți și a epuizat efectele procedurii de atribuire, legea însăși stabilind că procedura se încheie odată cu semnarea contractului, iar această modalitate de încetare a contractelor, spre deosebire de anulare, nu este retroactivă și nu înlătură existența contractului.

În concluzie, contestatoarea opinează că încheierea noului acord-cadru și a noilor contracte subsecvente fără organizarea unei noi proceduri, transparente, în baza unei noi oferte, echivalează cu o atribuire directă a contractelor, fără legătură cu procedura inițială, deoarece aceea a încetat odată cu încheierea acordului-cadru inițial.

.... SRL consideră și faptul că procedura a fost derulată în afara stării de urgență, fără temei legal, invocând, astfel, art. 8 alin. (1) din Anexa la Decretul nr. 240/2020 și făcând trimitere la jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată.

Contestatoarea subliniază că, în cazul în care s-ar considera că noul acord-cadru ar fi fost încheiat în baza procedurii de negociere, iar acesta marchează finalul procedurii, atunci rezultă că în mod greșit a continuat procedura de negociere în condițiile art. 8 din Decret, întrucât condițiile instituite de acesta nu mai erau îndeplinite, prin urmare, odată cu încetarea stării de urgență, nu mai era îndeplinită condiția ca procedura să fie derulată în timpul stării de urgență, deci noul acord-cadru nu mai putea fi încheiat în condițiile art. 8 din Anexa la Decretul nr. 240/2020, ci trebuia organizată o nouă procedură, în baza OUG nr. 114/2011.

În continuare, autoarea contestației consideră că solicitarea de clarificări, invitarea SA la reofertare, reevaluarea și încheierea noului

acord-cadru și a noilor contracte subsecvente reprezintă demersuri nelegale pentru prelungirea duratei acordului-cadru și a termenului de livrare asumat prin contractul subsecvent inițial, fapt ce constituie o încălcare a legii, a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, precum și a regulilor care protejează libera concurență.

Sub acest aspect, se arată că prin mecanismul încetării contractelor inițiale și încheierea unor noi contracte, ... și SA au prelungit cu 2 luni durata acordului-cadru și au dublat termenul de livrare a celor 10.000 de pistoale comandate prin contractul subsecvent din 19.05.2020, practic, ajungând, astfel, la o durată a acordului-cadru de circa 5 luni și la un termen de livrare dublu decât cel maxim prevăzut de documentația de atribuire pentru o cantitate mai mică de jumătate decât cea maximă avută în vedere.

O altă critică a contestatoarei vizează incompatibilitatea membrilor comisiei de reevaluare, în sensul că, deși evaluarea lor inițială a fost invalidată de CNSC, aceleași persoane nu puteau proceda la reevaluare, acestea având interesul să își mențină opinia anterioară, având în vedere și principiul asumării răspunderii și să confirme corectitudinea aprecierilor lor anterioare. În aceste condiții, nu putea exista nici măcar o aparență de imparțialitate a membrilor comisiei, motiv pentru care erau incompatibili să efectueze reevaluarea ofertelor, susține contestatoarea.

În continuare, contestatoarea reiterează criticile referitoare la oferta depusă de SA, solicitând admiterea contestațiilor sale, așa cum acestea au fost formulate.

Prin adresele nr. 14664/1447/1585/C5/23.03.2021 și nr. 14668/1447/1585/C5/23.03.2021, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestațiilor, motivat de faptul că plângerea formulată de SRL împotriva deciziei nr. 1069/C5/939/25.06.2020 a fost respinsă de către Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea nr. 360/22.02.2021, astfel că decizia CNSC a devenit definitivă și irevocabilă, prin urmare autoarea contestației nu mai justifică un interes legitim, născut și actual în formularea contestațiilor, de vreme ce nu mai poate deveni câștigătoare în această procedură de atribuire.

.... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 14664/1447/1585/C5/23.03.2021, prin adresa nr. 666442/SAP/ML/25.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 15304/25.03.2021, prin care a menționat că este de acord cu excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestațiilor.

În ceea ce privește concluziile scrise, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației nu mai justifică un interes legitim, de vreme ce toate argumentele invocate au fost avute în vedere în pronunțarea hotărârii instanței, reprezentând putere de lucru judecat față de contestații/concluziile scrise.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15385/25.03.2021, autoritatea

contractantă a făcut dovada transmiterii către SRL a punctului de vedere nr. 666442/SAP/ML din 25.03.2021.

.... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 14668/1447/1585/C5/23.03.2021, prin corespondența datată 24.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 15212/ 25.03.2021, prin care a solicitat respingerea excepției lipsei de interes, în principal, ca tardivă și în subsidiar, ca neîntemeiată.

Totodată, cu prioritate, contestatoarea solicită recuzarea completului nr. 5.

În continuare, contestatoarea consideră că excepția lipsei de interes este tardivă, având în vedere că CNSC a pus în discuția părților suspendarea judecării în dosarele nr. 1447/2020 și nr. 1585/2020 până la soluționarea dosarului nr. 3511/2/2020 al CAB, rezultând astfel că momentul formulării excepțiilor fusese deja depășit, iar CNSC urma să soluționeze fondul contestațiilor.

Se mai arată că această soluție rezultă din faptul că suspendarea se poate dispune atunci când soluționarea fondului contestației depinde de existența sau inexistența unui drept ce face obiectul unei alte judecări, altfel, dacă momentul invocării excepțiilor nu ar fi fost depășit, atunci soluționarea acestora, care se face cu prioritate, nu ar fi presupus existența sau inexistența unui drept ce face obiectul dosarului nr. 3511/2/2020 și, deci, suspendarea nu ar fi fost pusă în discuție.

De asemenea, contestatoarea consideră această excepție ca fiind neîntemeiată, arătând în acest sens că momentul în funcție de care se apreciază interesul, cu toate caracteristicile sale, este cel al depunerii contestațiilor ce formează obiectul dosarelor nr. 1447/2020 și nr. 1585/2020.

Sub acest aspect, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului și a CJUE.

Autoarea contestației învederează că a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 1447/2020 în data de 20.07.2020, iar contestația ce face obiectul dosarului nr. 1585/2020 în data de 03.08.2020, ori decizia nr. 360/22.02.2020, pronunțată în dosarul nr. 3511/2/2020 a fost pronunțată abia în data de 22.02.2021, deci la mai mult de 6 luni după formularea celor două contestații, iar în cazul în care CNSC nu ar fi suspendat în mod facultativ, din proprie inițiativă soluționarea celor două contestații, ar fi trebuit să constate încă de atunci că oferta sa nu este exclusă în mod definitiv și că societatea sa justifică un interes evident în formularea celor două contestații.

.... SRL învederează că hotărârea de excludere a ofertei nu era definitivă la momentul depunerii contestațiilor, considerând că în speță nu este aplicabilă Hotărârea CJUE în cauza Bietergemeinschaft ci cauza Fastweb. Mai mult, contestatoarea arată că a solicitat inclusiv anularea procedurii de atribuire, prin urmare, interesul societății sale este evident și corespunde întru totul jurisprudenței CJUE în materie.

Totodată, contestatoarea susține temeinicia contestației sale ce face obiectul dosarului nr. 1585/2020, în principal, pe argumentul că atribuirea noului acord-cadru și a noului contract subsecvent s-au făcut în afara procedurii inițiale, în cadrul unei proceduri diferite,

netransparente/prin atribuire directă, de aceea, este exclusă de plano respingerea contestației ce face obiectul dosarului nr. 1585/2020 ca lipsită de interes ca urmare a unei pretense excluderi definitive din procedură, din moment ce vizează o procedură diferită, doar în aparență aflată în legătură cu procedura de negociere cu privire la care CNSC susține, cu încălcarea exigențelor dreptului la un proces echitabil și la o cale de atac efectivă, că ar fi lipsită de interes.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), datată 26.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 15662/26.03.2021, ... SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 666442/SAP/ML din 25.03.2021, prin care a solicitat CNSC să ignore apărările, întrucât au fost transmise cu depășirea termenului de o zi lucrătoare acordat părților pentru a-și exprima poziția față de excepția lipsei de interes invocată din oficiu de către Consiliu.

În ceea ce privește poziția față de excepția lipsei de interes invocată din oficiu, contestatoarea subliniază că doar cu evidentă re-credință aceasta poate să susțină că ar fi lipsite de interes contestațiile sale, în condițiile în care prin decizii definitive ale Curții de Apel București între aceleași părți, Curtea a respins excepția lipsei de interes invocată de, în care acesta susținea tocmai că SRL ar fi fost exclusă din procedură.

În continuare, contestatoarea evidențiază motivarea instanței de judecată.

Contestatoarea observă și faptul că autoritatea contractantă nu arată în niciun fel „cum au fost criticile formulate pe calea celor două contestații avute în vedere de către CAB”, iar pe de altă parte, nu sunt îndeplinite condițiile pentru a reține autoritatea de lucru judecat.

Astfel, mai întâi, CAB a analizat exclusiv actele autorității emise cu ocazia primei evaluări, fără a avea în vedere actele ulterioare, emise cu ocazia reevaluării, ori prezentul dosar nu privește actele emise de autoritate cu ocazia primei evaluări, ci actele ulterioare, obiectul fiind diferit, rezultând că prezentul dosar are ca obiect alte acte ale autorității contractante, a căror legalitate trebuie, la rândul său, să fie verificată.

Apoi, mai arată contestatoarea, prezentele contestații privesc o altă situație de fapt, dar și critici referitoare la neîndeplinirea de către oferta a unor cerințe care nu au fost analizate de Curte, or, de vreme ce cauza este tocmai situația de fapt calificată juridic, rezultă că prezentele contestații au o cauză diferită de dosarul nr. 3511/2/2020, iar soluția pronunțată în acesta nu poate fi reținută cu autoritate de lucru judecat.

Prin corespondența datată 26.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 15663/26.03.2021, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice „ca urmare a depunerii dosarului achiziției de către în data de 25.03.2021”.

Prin adresa nr. 15.995/30.03.2021, Consiliul a informat contestatoarea că documentul înaintat CNSC de către autoritatea contractantă la data de 25.03.2021, înregistrat sub nr. 15385/25.03.2021 sub denumirea „Dosarul achiziției” reprezintă, de

fapt, dovada transmiterii către contestatoare, conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă la solicitarea CNSC nr. 14664/1447/1585/C5/23.03.2021 (copia documentului fiind anexată acestei adrese) motiv pentru care cererea de studiere a dosarului cauzei a fost respinsă.

Prin corespondența datată 30.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 16341/31.03.2021, ... SRL a solicitat CNSC să precizeze dacă ulterior studierii dosarului de către societatea sa, în aceeași zi sau la o dată anterioară sau ulterioară, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei documente din dosarul procedurii care nu i-au fost prezentate, iar în caz afirmativ, să i se permită accesul la dosarul cauzei, precum și, în cazul în care răspunsul este negativ, să se solicite autorității contractante depunerea dosarului procedurii, în principal a documentelor care au stat la baza încetării contractelor inițiale și a atribuirii și încheierii noului acord-cadru și a noului contract subsecvent din 10.07.2020.

Consiliul a răspuns prin adresa nr. 16472/1447/1585/C5 din 31.03.2021, prin care a informat contestatoarea că, ulterior studierii de către societatea sa a dosarului cauzei la sediul CNSC la data de 16.03.2021, autoritatea contractantă nu a mai prezentat Consiliului documente suplimentare, singurele corespondențe transmise de aceasta începând cu 16.03.2021 fiind următoarele:

- prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13050/16.03.2021, autoritatea contractantă a înaintat Decizia nr. 360/22.02.2021 emisă de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal;

- prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15254/25.03.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei CNSC nr. 14664/1447/1585/C5/23.03.2021 (prin care a fost pusă în discuție, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei);

- prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15304/25.03.2021, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la excepția invocată;

- prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15385/25.03.2021, autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării către SRL a punctului de vedere privind excepția invocată.

În aceste condiții, având în vedere faptul că, informațiile transmise prin intermediul adreselor anterior menționate, nu sunt necunoscute SRL, Consiliul a respins solicitarea suplimentară privind accesul la dosar.

De asemenea, Consiliul a informat contestatoarea că a solicitat autorității contractante, transmiterea documentelor considerate necesare soluționării contestațiilor, în raport de dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020 și ale Deciziei nr. 360/22.02.2021 a Curții de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, astfel că, cererea de a solicita autorității contractante depunerea unor documente suplimentare celor aflate la dosar, a fost respinsă.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă și a constatat următoarele:

- SRL a depus „Declarația privind partea/părțile din ofertă care nu au caracter confidențial”, în cadrul căreia ofertantul a declarat confidențiale următoarele documente: autorizație pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale; confirmare de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse similare; autorizație pentru efectuare operațiuni cu arme și muniții conform Legii nr. 232/2016; propunerea tehnică integral;

- SA a depus „Declarația cu privire la informațiile considerate confidențiale”, în cadrul căreia ofertantul a declarat confidențiale „propunerea tehnică și propunerea financiară”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa și având în vedere considerentele Consiliului din Decizia nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020, privind confidențialitatea ofertelor (pag. 16-18 din decizia invocată), Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv documentele întocmite de comisia de evaluare (procesele verbale și anexele acestora, raportul procedurii și anexele acestuia) precum și răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j), l) - o) din HG nr. 395/2016: *„Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (...); j) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire; (...); l) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă; m) raportul intermediar privind selecția candidaților, dacă este cazul; n) procesele-verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz; o) raportul procedurii de atribuire, precum și anexele la acesta”*], mai puțin anexele atașate de SA răspunsului la solicitarea de clarificări, datat 06.07.2020, care conțin informații din propunerea tehnică declarată confidențială de acest ofertant.

De altfel, Consiliul a aplicat și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând unui ofertant, care la rândul lui a invocat caracterul confidențial al unor documente, accesul la documentele similare ale altui ofertant.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „negociere fără publicarea unui anunț de participare” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Pistoale calibru 9 x 19 mm și cartușe calibru 9 x 19”, coduri CPV 35320000-3, 35331500-8, divizat pe 2 loturi, prin transmiterea, către 7 operatori economici, a Invitației de participare nr., stabilind data limită de depunere a ofertelor pentru 11.05.2020, ora 15:00, criteriul de atribuire, pentru lotul 1, „cel mai

bun raport calitate preț” și pentru lotul 2 „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a procedurii, fără TVA, de 42.850.000,00 lei

Obiectul procedurii a fost divizat în 2 loturi, după cum urmează:

- Lotul nr. 1 – Pistol cal. 9 X 19 mm, cu o valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, de 42.000.000 lei, valoarea, fără TVA, a celui mai mare contract subsecvent fiind de 21.000.000 lei;

- Lotul nr. 2 – Cartușe cal. 9 X 19 mm, cu o valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, de 850.000 lei, valoarea, fără TVA, a celui mai mare contract subsecvent fiind de 318.750 lei.

În cadrul lotului 1 și a lotului 2 au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SRL și CN, iar după evaluarea ofertelor depuse pentru cele 2 loturi, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aferent acestora, consemnat în raportul procedurii nr. 2527541/14.05.2020 (pentru lotul 1) și raportul procedurii întocmit la data de 13.05.2020 pentru lotul 2, potrivit căruia:

- pentru lotul nr. 1, oferta depusă de SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă și respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. b), respectiv art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în timp ce câștigătoare a fost declarată oferta depusă de SA, cu o valoare de 40.750.000 lei, fără TVA;

- pentru lotul nr. 2 oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de SA a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul intermediar.

Nemulțumit de rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul 1, respectiv de decizia de stabilire a ofertantului câștigător și de decizia de respingere a ofertei sale, ...SRL a formulat contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. 939/2020. Consiliul, prin Decizia nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020, a soluționat această contestație, dispunând următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de competență a Consiliului în soluționarea prezentei contestații.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 2527541/14.05.2020 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SA precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SA conform considerentelor aferente criticilor admise.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere formulate de contestatoare privind anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1 și reevaluarea ofertei acesteia depusă pentru lotul 1.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Prin Încheierea nr. 1141/C5/939 din 03.07.2020, Consiliul a soluționat cererea formulată de autoritatea contractantă privind

lămurirea dispozitivului Deciziei nr. 1069/C5/939/25.06.2020 și a dispus următoarele:

«Admite cererea formulată de, de lămurire a dispozitivului Deciziei CNSC nr. 1069/C5/939/ 25.06.2020.

Lămurește dispozitivul Deciziei nr. 1069/C5/939/25.06.2020, în sensul că sintagma „actele subsecvente” la care face referire dispozitivul deciziei anterior menționată nu vizează acordul-cadru nr. 2527542/14.05.2020 și contractul subsecvent aferent acestuia.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 446 din Codul de procedură civilă».

....SRL a atacat cu plângere la Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, atât Decizia nr. 1069/C5/939/25.06.2020, sens în care instanța a constituit Dosarul nr. 3511/2/2020, cât și Încheierea nr. 1141/C5/939 din 03.07.2020, sens în care instanța a constituit Dosarul nr. 3614/2/2020.

Cele două dosare au fost conexe de instanță și, la data de 22.02.2021, în Dosarul 3511/2/2020, Curtea de Apel București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, a emis Decizia nr. 360/22.02.2021, prin care a dispus următoarele:

„Respinge, ca inadmisibilă, excepția de nelegalitate a Hotărârii nr. 62/2020 a Consiliului Suprem de Apărări a Țării, a raportului de necesitate nr. 102261/24.04.2020 emis de MAI și a Raportului de necesitate nr. 2527243/S.05,2020 emis de

Respinge, ca nefondată, plângerea formulată de petenta SRL (...) împotriva Deciziei CNSC nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020, în contradictoriu cu intimatul (...), CONSILIUL SUPREM DE APĂRARE A ȚĂRII (...) și MINISTERUL AFACERILOR INTERNE (...).

Respinge, ca lipsită de interes, plângerea formulată împotriva Încheierii CNSC nr. 1141/C5/959 din 03.07.2020”.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020, în sensul că:

- a încheiat actul adițional nr. 2527542/2 din 08.07.2020 la acordul-cadru nr. 2527542/1 din 14.05.2020 prin care s-a stabilit încetarea acestui acord;

- a încheiat actul adițional nr. 2527542/3 din 08.07.2020 la contractul subsecvent nr. 2527542/1 din 14.05.2020 prin care s-a stabilit încetarea acestui contract;

- a reevaluat oferta depusă de SA și a elaborat „Raportul de atribuire suplimentar ca urmare a deciziei CNSC nr. 1069 din 25.06.2020 (...)”, înregistrat sub nr. 2530588/08.07.2020, în cadrul căruia a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de SA.

Prin adresa nr. 2530588/2/SAP din 08.07.2020, autoritatea contractantă a comunicat operatorului economic SRL numele ofertantului declarat câștigător.

Nemulțumit de stabilirea ofertantului câștigător, ...SRL a depus contestația care formează obiectul Dosarului nr. 1447/2020.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă, la data de 22.07.2020, a punctului de vedere formulat în legătură cu

contestația care face obiectul dosarului nr. 1447/2020, ...SRL a depus contestația care formează obiectul Dosarului nr. 1585/2020.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, în legătură cu contestația care face obiectul Dosarului nr. 1447/2020, autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 29355/22.07.2020, a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206397388/1 din 21.07.2020 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 81.500 lei, iar prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 32686/10.08.2020, a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206430597/1 din 10.08.2020 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 758.500 lei.

De asemenea, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, în legătură cu contestația care face obiectul Dosarului nr. 1585/2020, autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența nr. 11470/10.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32685/10.08.2020, a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206430607/1 din 10.08.2020 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 840.000 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. 1471/C5/1447/1585 din 20.08.2020, Consiliul a suspendat soluționarea contestațiilor care fac obiectul Dosarelor nr. 1447/2020 și nr. 1585/2020 până la soluționarea Dosarului nr. 3511/2/2020 aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, referitor la plângerea formulată de către petenta SRL, împotriva Deciziei Consiliului nr. 1069/C5/939/25.06.2020. Această Încheiere a fost atacată cu plângere, la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, constituindu-se dosarul nr. 4667/2/2020, instanța, prin Decizia nr. 1442/2020 din 23.09.2020, respingând plângerea.

Ca urmare a soluționării plângerii formulate de SRL împotriva Deciziei nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020, dosarele au fost repuse pe rol prin Încheierea nr. 545/C5/1447/ 1585/04.03.2021.

Din conținutul contestației care face obiectul **dosarului nr. 1447/2020**, rezultă că SRL a criticat acțiunile autorității contractante efectuate ulterior emiterii de către CNSC a Deciziei nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020 și a solicitat următoarele:

1. în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- anularea adresei nr. 2530588/2/SAP din 08.07.2020 comunicată la data de 10.07.2020;

- anularea „raportului procedurii emis ca urmare a reevaluării ofertei SA” și a tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe raportat la încălcarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței, precum și față de nesocotirea dispozițiilor obligatorii ale Deciziei CNSC nr. 1069/C5/939/25.06.2020;

- anularea acordului-cadru de furnizare nr. „2527541” din 14.05.2020 și a contractului subsecvent încheiat cu ofertantul SA;

- anularea procedurii de atribuire având în vedere că nu se mai pot aplica măsuri de remediere în acest stadiu;

2. în subsidiar, în situația în care s-ar considera că se poate menține în ființă procedura:

- obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei CNSC cu respectarea dispozitivului acesteia și a principiilor tratamentului egal și al transparenței și a absenței favorizării SA prin solicitări de clarificări;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Din conținutul contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 1585/2020**, rezultă că SRL a criticat acțiunile autorității contractante efectuate ulterior emiterii de către CNSC a Deciziei nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020, de care a luat cunoștință ca urmare a transmiterii de către autoritatea contractată către aceasta a punctului de vedere formulat în Dosarul nr. 1447/2020, și a solicitat următoarele:

1. în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- anularea „raportului de atribuire” nr. 2530588/08.07.2020 și a tuturor actelor anterioare, ulterioare și conexe acestuia, incluzând și contractele încheiate;

- anularea adresei/adreselor autorității contractante prin care a transmis ofertantului SA comunicarea rezultatului reevaluării și invitația de a semna acordul-cadru nr. 2530778/„10.10.2020” și contractul subsecvent nr. 2530778/1/„10.10.2020”;

- anularea acordului-cadru nr. 2530778 și a contractului subsecvent nr. 2530778/1/„10.10.2020” încheiat cu ofertantul SA, acestea fiind lovite de nulitate absolută;

- anularea procedurii de atribuire inițiale și a celei derulate pentru încheierea unui nou acord-cadru având în vedere că nu se mai pot aplica măsuri de remediere în acest stadiu, deoarece acestea ar conduce la încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și la favorizarea ofertantului SA;

2. în subsidiar, în situația în care s-ar considera că se poate menține în ființă procedura:

- obligarea autorității contractante la respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței în punerea în aplicare a deciziei CNSC;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Având în vedere faptul că, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, autoarea contestației a formulat în cadrul celor 2 contestații, critici similare/aflate în strânsă legătură unele cu altele, Consiliul va soluționa în mod unitar cele 2 contestații.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației care face obiectul Dosarului nr. 1585/2020, invocată de autoritatea contractantă și a

excepției invocată din oficiu, privind lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestațiilor care fac obiectul dosarului nr. 1447/2020 și nr. 1585/2020.

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității contestației care face obiectul Dosarului nr. 1585/2020, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, autoarea contestației a luat la cunoștință despre unele din actele contestate în această contestație, din conținutul punctului de vedere pe care autoritatea contractantă i l-a transmis la data de 22.07.2020, astfel că termenul legal de depunere a contestației, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 03.08.2020 (în condițiile în care 1 și 2 august au fost sâmbătă și duminică, zile nelucrătoare), contestația transmisă Consiliului și autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 03.08.2020 fiind formulată în termen legal.

În ceea ce privește excepția tardivității invocării excepției lipsei de interes, Consiliul o va respinge, având în vedere faptul că, în speță, sunt incidente prevederile art. 25 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației întrerupe curgerea termenului de soluționare prevăzut la art. 24 alin. (1). De la reluarea soluționării curge un nou termen”*.

Astfel, așa cum s-a reținut în prezenta decizie, prin Încheierea nr. 1471/C5/1447/1585 din 20.08.2020, Consiliul a suspendat soluționarea celor 2 contestații până la soluționarea Dosarului nr. 3511/2/2020 aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, referitor la plângerea formulată de către petenta SRL, împotriva Deciziei Consiliului nr. 1069/C5/939/25.06.2020.

Ca urmare a soluționării plângerii formulate de SRL împotriva Deciziei nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020, dosarul a fost repus pe rol prin Încheierea nr. 545/C5/1447/ 1585/04.03.2021.

Pe de altă parte, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11675/1447/1585/C5/10.03.2021, trimiterea de documente necesare soluționării contestațiilor.

De asemenea, Consiliul apreciază relevant în speță și faptul că, așa cum s-a reținut în cuprinsul prezentei decizii, la data de 25.03.2021, autoarea contestației a formulat o cerere de recuzare a membrilor Completului 5, prin Încheierea nr. 831/C6/1447,1585 din 26.03.2021, această cerere de recuzare fiind respinsă.

Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, contestația formulată de către SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. b), respectiv art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, a fost respinsă, ca nefondată, de Consiliu, prin Decizia nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020.

Plângerea formulată de contestatoare împotriva acestei decizii a fost respinsă, ca nefondată, de instanța competentă (Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal), prin Decizia nr. 360/22.02.2021.

Astfel, în cadrul Deciziei nr. 360/22.02.2021, prin care a respins plângerea formulată de SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 1069/C5/939/25.06.2020, în legătură cu decizia de respingere a ofertei contestatoarei, instanța a reținut corectitudinea aprecierii autorității contractante „validată de Consiliu”, respectiv:

«Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. b) din HG 395/2016 „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective”.

Este dincolo de orice dubiu că petenta a solicitat, prin cel de-al doilea răspuns, modificarea clauzelor contractuale, în sensul că livrarea unei cantități mai mari decât minimul acordului-cadru să facă obiectul unor negocieri între autoritatea contractantă și ofertant, deși prin solicitarea de clarificări i se solicitase să renunțe la această clauză dezavantajoasă propusă autorității contractante.

În legătură cu această apreciere, a neconformității ofertei, petenta nu aduce nicio critică concretă prin plângerea formulată.

În ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă, au fost corect avute în vedere dispozițiile art. 134 alin. (6) HG nr. 395/2016 „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Situația de fapt confirmă ipoteza textului legal, în condițiile în care, deși, a prezentat o ofertă pentru întreaga cantitate maximă a acordului cadru, de 25.000 bucăți, (care, în plus, era valabil o perioadă de 3 luni de la semnare), ulterior și-a asumat livrarea doar a cantității de 3.500 pistoale și doar până în septembrie 2020, modificând astfel conținutul propunerii.

Apărarea petentei, în sensul că „modul de prezentare a propunerii financiare pentru toată cantitatea de produse are doar efectul garantării prețului ferm și neschimbat indiferent de cantitatea efectiv comandată” și că acordul cadru conține cantități variabile asumate doar la nivel de promisiune, nu poate fi primită, față de dispozițiile exprese ale art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora oferta reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”.

Nici apărarea în sensul că „a atacat tot în termenul legal documentația de atribuire, astfel că prevederile acesteia și-au dobândit forța obligatorie, astfel cum susține în mod neîntemeiat CNSC” nu poate conduce la modificarea deciziei.

Deși este real că petenta a atacat în termen documentația de atribuire, aspect recunoscut și de CNSC la pag. 23 din decizie („petenta a formulat critici care vizează etape ale procedurii de atribuire, respectiv documentația de atribuire, rezultatul procedurii și raportul procedurii aferent lotului 1”), totuși niciuna dintre criticile formulate nu vizează prevederile documentației de atribuire referitoare la cantitatea totală necesară a fi livrată și termenul maxim de livrare al acesteia, aspect confirmat de conținutul contestației, în aceste condiții, în mod corect Consiliul a reținut că aceste prevederi și-au dobândit forța obligatorie atât pentru aceștia, ofertanții având

obligăția de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

În consecință, în mod corect au fost respinse de către Consiliu și criticile referitoare la decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul 1.

În raport de argumentele expuse, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, plângerea formulată împotriva Deciziei nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020 și ca lipsită de interes, plângerea formulată împotriva Încheierii nr. 1141/C5/959 din 03.07.2020».

Rezultă astfel, că la data emiterii prezentei decizii oferta depusă de contestatoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost respinsă, **în mod definitiv**, ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. b), respectiv art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”;

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia „Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată

oferanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Condiția interesului se analizează la momentul formulării cererii de chemare în judecată, însă acesta trebuie să se păstreze pe tot parcursul litigiului. La momentul soluționării contestațiilor în cauză, interesul contestatoarei nu mai subzistă, oferta sa fiind respinsă printr-o decizie a autorității contractante rămasă definitivă, prin confirmarea ei de către Consiliu și, ulterior, menținută de Curtea de Apel București. De altfel, în acest sens sunt și considerentele Deciziei nr. 2052/05.08.2018 a Curții de Apel București, invocată chiar de către contestatoare.

Aplicând considerentele doctrinare mai sus menționate la speța analizată, Consiliul constată că prezentele contestații nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În consecință, având în vedere că:

- oferta depusă de SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, această hotărâre a autorității contractante făcând obiectul deciziei nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020, emisă anterior de Consiliu;

- decizia nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020, emisă de Consiliu, a fost atacată cu plângere la instanța competentă, iar plângerea a fost respinsă ca nefondată, oferta contestatoarei fiind respinsă în mod definitiv.

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în formularea prezentelor contestații de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Un interes eventual (care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire), nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, iar solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, formulată de contestatoare în cadrul celor 2 contestații, conduce la un interes eventual și nu imediat. În acest sens este relevantă Decizia nr. 251/R/2017 a Curții de Apel Brașov în dosarul nr. 92/64/2017 și Decizia nr. 7898/2017 a Curții de Apel Craiova în dosarul nr. 1826/54/2017.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod definitiv respinsă, ...SRL nu are, în

legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Cu titlu jurisprudențial, Consiliul are în vedere considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

„57. Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und

Caverion Österreich (C- 355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36),

■

Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de

autoritatea contractantă dintr- o procedură de atribuire a unui

■

contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, **decizia de excludere a ofertantului menționat fusese**

confirmată printr- o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat

înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.”

De asemenea, în speță sunt relevante cele reținute în Hotărârea CJUE în cauza C-355/15, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich:

«27. Prin intermediul primei întrebări formulate, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport cu Hotărârea din

4 iulie 2013, Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), în sensul că se

opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr- o procedură de atribuire

a unui contract de achiziții publice **printr- o decizie a autorității**

contractante care a rămas definitivă și care, prin urmare, nu este un ofertant interesat în sensul articolului 2a din această directivă să îi fie

refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.

28. În această privință, trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau

riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare (Hotărârea din 5

aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 23).

29. La punctele 26 și 27 din acea hotărâre, Curtea a subliniat că Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448),

constitua o concretizare a cerințelor dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care

urmăresc excluderea lor reciprocă. Astfel, într-o asemenea situație,

fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract.

30. Cu toate acestea, situația în discuție în cauza principală se distinge foarte clar de situațiile în discuție în cele două cauze în care au

fost pronunțate Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C- 100/12,

EU:C:2013:448), și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C- 689/13,

EU:C:2016:199).

31. Pe de o parte, ofertele depuse de ofertanții interesați în cauzele în care au fost pronunțate acele două hotărâri nu făcuseră obiectul unei decizii de excludere a autorității contractante, spre deosebire de oferta depusă de grup în cauza principală.

32. Pe de altă parte, în aceste două cauze, fiecare ofertant contesta legalitatea ofertei celuilalt în cadrul uneia și al celeiași proceduri a căii de atac referitoare la decizia de atribuire a contractului, fiecare având un interes legitim ca oferta celuilalt să fie exclusă, iar aceste contestații puteau să conducă la constatarea imposibilității autorității contractante de a selecta o ofertă legală (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C- 100/12, EU:C:2013:448,

punctul 33, și Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C- 689/13,

EU:C:2016:199, punctul 24). În schimb, în prezenta cauză principală, grupul a formulat o cale de atac mai întâi împotriva deciziei de excludere adoptate în privința sa, iar ulterior împotriva deciziei de atribuire a contractului, această a doua procedură fiind cea în cadrul căreia a invocat neregularitatea ofertei adjudecatarului.

33. Prin urmare, principiul jurisprudențial rezultat din Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C- 100/12, EU:C:2013:448), și din Hotărârea din

5 aprilie 2016, *PFE* (C- 689/13, EU:C:2016:199), nu este aplicabil

situației procedurale și contencioase în discuție în litigiul principal.

34. Pe de altă parte, trebuie arătat că, după cum reiese din articolul 1 alineatul (3) și din articolul 2a din Directiva 89/665, aceasta garantează exercitarea unor căi de atac efective împotriva deciziilor nelegale adoptate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **oferind oricărui ofertant exclus posibilitatea de a contesta nu numai decizia de excludere, ci și, până la**

soluționarea acestei contestații, deciziile ulterioare care i- ar

aduce prejudicii în ipoteza în care excluderea sa ar fi anulată.

35. În aceste condiții, articolul 1 alineatul (3) din această directivă nu poate fi interpretat în sensul că se opune ca unui ofertant cum este

grupul să îi fie refuzat accesul la calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului, în cazul în care acesta trebuie să fie considerat ofertant exclus definitiv în înțelesul articolului 2a alineatul (2) al doilea paragraf din această directivă.

36. Având în vedere ansamblul acestor considerații, este necesar să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul **că nu se opune ca**

unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a

unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă

definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.»

În consecință, ofertantul contestator fiind exclus definitiv din procedură, se constată că este incidentă situația din cauza C-355/15, respectiv Hotărârea Curții Europene de Justiție din 21.12.2016, în cadrul căreia s-a reținut că „Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, **trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului**, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă”.

În acest context, Consiliului reiterează aprecierea sa conform căreia interesul contestatoarei trebuie să se mențină pe tot parcursul litigiului.

Emiterea unor închirieri de suspendare a soluționării contestațiilor venite pe continuitate, până la soluționarea plângerilor (de către curțile de apel competente) formulate împotriva unor decizii anterioare ale CNSC, emise în aceeași procedură, constituie măsuri obișnuite și necesare care se dispun în astfel de dosare. În speță, emiterea Încheierii nr. 1471/C5/1447/1585 din 20.08.2020 (atacată de contestatoare cu plângere, plângerea fiind respinsă de Curtea de Apel București prin

Decizia nr. 1442/2020 din 23.09.2020), s-a impus tocmai pentru a se identifica situația concretă/exactă/definitivă a fiecărei oferte depusă în procedură în raport de efectele deciziei CNSC nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020 și dispunerea măsurilor considerate necesare pentru analizarea prezentelor cauze/stabilirea limitelor analizării contestațiilor.

Deficiențele constatate anterior de CNSC cu privire la oferta contestatoarei nu puteau fi remediate prin solicitări de clarificări ulterioare, în timp ce aspectele neclare cu privire la evaluarea ofertei puteau face obiectul unor solicitări de clarificări, așa cum Consiliul a arătat în Decizia nr. 1069/C5/939/25.06.2020, menținută de instanța de judecată.

Consiliul reține că nici solicitările contestatoarei formulate în cadrul celor 2 contestații, de anulare a procedurii de atribuire, nu pot conduce la determinarea unui interes în formularea acestor contestații, în condițiile în care interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

Suținerea contestatoarei, formulată în legătură cu obiectul contestației din Dosarul nr. 1585/2020, potrivit căreia acesta vizează o „procedură diferită”, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că aspectele criticate vizează lucrările membrilor comisiei de evaluare, ulterioare emiterii de către Consiliu a Deciziei nr. 1069/C5/939 din 25.06.2020, respectiv raportul procedurii de atribuire suplimentar nr. 2530588/08.07.2020 emis în aceeași procedură de atribuire în cadrul căreia a fost stabilită oferta câștigătoare, precum și acordul-cadru și contractul subsecvent încheiate ca urmare a finalizării procedurii de atribuire, aceste documente nefiind emise într-o nouă procedură de atribuire cum eronat susține contestatoarea.

În ceea ce privește capetele de cerere referitoare la anularea acordului-cadru de furnizare nr. 832825 și a contractului subsecvent încheiat cu ofertantul SA, respectiv anularea acordului-cadru nr. 2530778 și a contractului subsecvent nr. „2530778/1/10.10.2020” încheiat cu ofertantul SA, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, având în vedere faptul că CNSC soluționează contestații cu privire la procedurile de atribuire, respectiv etapele ce trebuie parcurse în vederea încheierii unui contract, prin urmare nu și cererile privind anularea unui acord-cadru/contract subsecvent, în legătură cu care, așa cum rezultă din dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*„Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin completuri specializate în achiziții publice”*], se pronunță în „prima instanță, (...) secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin completuri specializate în achiziții publice”.

Față de cele mai sus reținute, competența de soluționare a unei cereri de anulare a acordului-cadru/contractului subsecvent nu aparține Consiliului, o astfel de cerere fiind inadmisibilă în fața CNSC în raport de

dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 53 alin. (1) din același act normativ.

Pe de altă parte, solicitarea contestatoarei, formulată în cadrul contestației care face obiectul dosarului nr. 1447/2020, privind anularea „acordului-cadru de furnizare nr. 832825 și a contractului subsecvent încheiat cu ofertantul SA”, precizată de contestatoare prin adresa nr. 11436/03.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 31305/03.08.2020 [*„toate referirile la «acordul cadru nr. 832825» trebuie citite ca referindu-se la acordul-cadru nr. 2527541 din 14.05.2020”*; Nota Consiliului: în realitate acordul-cadru din 14.05.2020 are nr. „2527542” și nu „2527541” care este număr aferent raportului procedurii întocmit la data de 14.05.2020] apare și ca fiind rămasă fără obiect, în condițiile în care, așa cum s-a reținut în prezentele considerente, autoritatea contractantă, a anulat, prin acte adiționale, atât acordul-cadru nr. 2527542/14.05.2020 cât și contractul subsecvent acestuia, înregistrat sub nr. 2527542/1.

În ceea ce privește practica CNSC invocată de contestatoare, Consiliul nu o poate reține ca relevantă speței în condițiile în care, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Trimiterile contestatoarei la Cauza C-100/12, respectiv la Cauza C-689/13, nu pot fi reținute de Consiliu, în condițiile în care aceste spețe au premise diferite de cele suspuse analizei Consiliului, în sensul că ofertantul care a formulat calea de atac nu fusese exclus definitiv.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în cauzele supuse soluționării, ...SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge contestațiile ca lipsite de interes, fără a analiza fondul cauzei.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de SRL (Dosar nr. 1585/2020) și va admite excepția, invocată din oficiu, privind lipsa de interes a SRL și va respinge, ca lipsite de interes, contestațiile formulate de SRL (Dosar nr. 1447/2020 și Dosar nr. 1585/2020) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației formulată de SRL (Dosar nr. 1585/2020), invocată de autoritatea contractantă.

Admite excepția, invocată din oficiu, privind lipsa de interes a SRL și respinge, ca lipsite de interes, contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. 1447/2020 și nr. 1585/2020, formulate de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 32 pagini.