

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2220/C9/2394

Data: 21.09.2023

Prin contestația nr. 1/25.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46728/28.08.2023, depusă de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ „.....” SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de elaborare PTE, DTAC inclusiv DTOE și asistență tehnică din partea proiectantului atât pe perioada execuției lucrărilor cât și în garanție aferent obiectivului de investiții „Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare Long Term P4” la, cod CPV 71242000-6 Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

I. În principal:

- anularea adresei nr. 2683/17.08.2023 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind declarată admisibilă și clasată pe locul al II-lea;
- anularea raportului procedurii nr. 53.11/16.08.2023, precum și a tuturor documentelor subsecvente acestuia;
- anularea actelor prin care a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoare oferta societății
- obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de de la etapa analizării propunerii tehnice - componenta tehnică a criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de cerințele imperative ale documentației de atribuire;
- obligarea entității contractante la emiterea unui nou rezultat/raport al procedurii în condițiile statuate prin decizia ce se va pronunța;

– rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor sectoriale.

II. În subsidiar:

Acceptul pentru studiul dosarului achiziției sectoriale.

Prin cererea de intervenție datată 05.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr./06.09.2023, ...SRL cu sediul în, sectorul 1, ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul în, ..., ..., sediu procesual ales, privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

1. Respingerea ca tardive a motivelor invocate de SRL privind modalitatea de întocmire a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, întrucât nu a fost respectat termenul de 10 zile reglementat de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

2. Respingerea ca inadmisibile a motivelor suplimentare de admitere a contestației care vor fi invocate de către SRL cu ocazia formulării concluziilor scrise prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

3. Respingerea ca lipsită de interes a contestației formulate de către SRL, întrucât oferta acesteia este inacceptabilă și neconformă și, chiar dacă s-ar admite contestația, oferta acesteia ar rămâne clasată pe locul 2;

4. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de societatea SRL, întrucât SA, în calitate de entitate contractantă, a respectat în integralitate dispozițiile legale privind atribuirea contractului de achiziție publică.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea afirmă că rezultatul procedurii, comunicarea rezultatului procedurii și celelalte acte subsecvente sunt nelegale și netemeinice în ceea ce privește oferta

Consideră că au fost încălcate prevederile art. 2 din Legea nr. 99/2016. Aspectele ce urmează a fi expuse în contestație țin de prevederi imperative ale legislației în materia achizițiilor sectoriale,

referitoare la procesul de verificare și evaluare a ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție sectorială. Aceste prevederi au fost încălcate de către comisia de evaluare, care a evaluat superficial oferta, pentru considerentele pe care urmează a le expune.

Contestatoarea susține că a depus o ofertă conformă, admisibilă și competitivă, dar în urma evaluării subiective a ofertei desemnate câștigătoare, comisia a dispus declararea acesteia ca fiind admisibilă și clasată pe locul 2 cu punctaj total de 73,41 puncte (40 puncte la componenta financiară, având cel mai scăzut preț și 33,41 puncte aferente propunerii tehnice), în urma ofertei căreia i s-a acordat un punctaj total de 83,23 puncte.

Pe fondul contestației, societatea contestatoare precizează că entitatea contractantă nu a indicat (potrivit algoritmului acordării punctajelor astfel cum a fost adus la cunoștința operatorilor economici prin documentația de atribuire) în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2683/17.08.2023, respectiv în cuprinsul raportului procedurii nr. 53.11/16.08.2023, informațiile din propunerile tehnice analizate, modul de calcul al punctajului aferent și justificarea pentru care s-a acordat acest punctaj, încălcând-se principiul transparenței. Niciunde nu se regăsește detaliat algoritmul acordării punctajelor obținute de ofertanți pentru componenta tehnică (experții cheie).

Sunt invocate dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Precizează că simpla indicare a punctajului maxim obținut de ofertanți nu poate fi considerată o motivare completă (suficientă) și reală, neputând astfel evalua corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor, respectiv de aplicare a criteriului de atribuire.

În raport cu dispozițiile legale incidente statuate de legiuitor, orice decizie a entității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, și nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Consideră că în raport cu prevederile legale invocate motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative. Motivarea este o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale. Totodată, motivarea trebuie să fie una corespunzătoare, iar nu doar una formală, actele emise de entitățile/autoritățile contractante au natura unor acte administrative, guvernate de principiul fundamental al motivării lor.

Pentru considerentele evocate, se constată că raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2683/17.08.2023 sunt nemotivate, încălcându-se atât dispozițiile art. 228 alin. (2) litera c) din

Legea nr. 99/2016 cât și cele ale art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016.

În raport de toate aspectele mai sus prezentate, se constată că evaluarea realizată de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare, a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se revizuirea actelor elaborate.

Considerente referitoare la evaluarea superficială a ofertei

Contestatoarea menționează că, în urma studierii dosarului achiziției la sediul entității contractante în data de 23.08.2023 (fără permiterea de copiere xerox a anumitor documente de interes), a identificat experții cheie (stabiliți factori de evaluare) prezentați de, precum și numărul de proiecte similare prezentate pentru fiecare expert în parte și anume: Manager Proiect -- 63 proiecte/contracte similare Arhitect șef -- 54 proiecte/contracte similare Inginer structuri -- 108 proiecte/contracte similare Inginer instalații sanitare -- 34 proiecte/contracte similare.

Reiterează că, în cadrul documentației de atribuire, secțiunea II.2.5, precum și în răspunsul consolidat nr. 1614/18.05.2023, entitatea contractantă a definit ce se înțelege prin sintagma "Proiect similar" și anume: "Proiect similar - proiect realizat pentru parcare supraetajata sau construcție civila care include parcare".

De asemenea, în cadrul algoritmului de calcul, entitatea contractantă a precizat: "Punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat proiectantul", precum și "lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor".

În concluzie, pentru fiecare expert în parte din cei 4 (patru) stabiliți factori de evaluare la nivelul secțiunii II.2.5, în vederea obținerii unui punctaj cât mai mare, ofertanții trebuiau să prezinte proiecte/contracte similare care au constatat în realizarea la faza PT+DE (în conformitate cu răspunsul consolidat nr. 1614/18.05.2023 - fila 2) a serviciilor de proiectare și care au avut ca obiect parcare supraetajată sau construcție civilă care a inclus parcare. Mai mult, pentru ca proiectele/contractele similare prezentate să fie luate în considerare, ofertanții trebuiau să prezinte în susținere recomandări din partea beneficiarilor pentru fiecare proiect/contract în parte.

Este redată lista proiectelor similare prezentate de ofertantul pentru managerul de proiect - dl.

Contestatoarea susține că, din lista prezentată, reiese fără echivoc faptul că, în vederea obținerii unui punctaj cât mai mare pentru expertul "Manager de proiect" (situația este similară pentru toți experții prezentați), ofertantul a prezentat pentru un (1) singur obiect de investiție (contract) mai multe proiecte similare. De pildă:

- pentru obiectul de investiție "....." (reprezentând), ofertantul a prezentat 4 proiecte similare;
- pentru obiectul de investiție ",..... ofertantul a prezentat 7 proiecte similare;
- pentru obiectul de investiție ".....", ofertantul a prezentat 2 proiecte similare;
- pentru obiectul de investiție ".....", ofertantul a prezentat 3 proiecte similare;
- pentru obiectul de investiție "Clădiri de birouri", ofertantul a prezentat 9 proiecte similare;

Subliniază că, atât ansamblurile rezidențiale, cât și clădirile comerciale au parcare comună (adică o singură parcare) pentru corpul/ corpurile care compun construcția civilă, deci nu se poate considera că sunt mai multe proiecte similare diferite pentru un obiect de investiție (contracte distincte cu funcționalitate independentă), ci un singur proiect/ contract pentru un obiect de investiție.

Cele mai multe dintre obiectele de investiție prezentate de ca experiență specifică similară (proiecte similare) pentru experții cheie sunt ansambluri rezidențiale compuse din mai multe clădiri supraterane, care pot să fie fiecare cadastrate separat.

Aceste clădiri însă nu conțin parcări, în sensul că nu au parcări cu funcționalitate distinctă, separată. În general se proiectează o singură parcare sub toate clădirile și sub spațiile dintre clădiri, astfel că fiecare clădire supraterană are aferent un fragment de parcare, nu o parcare.

Evidențiază faptul că o clădire cu fragment de parcare nu este egal/similar cu clădire cu parcare.

Precizează faptul că, în cazul în care și-ar fi numărat proiectele similare în același mod eronat ca, numărul de proiecte ar fi crescut în felul următor:

-, 5 proiecte în loc de un proiect;
- 11 proiecte în loc de 1 proiect;
- 3 proiecte în loc de 1 proiect.

În susținerea contestației sunt invocate art. 3 din Legea nr. 99/2016.

Pe cale de consecință, societatea contestatoare consideră că punctajul acordat ofertei pentru componenta tehnică și anume 56,59 puncte, nu este în acord/concordanță cu numărul real de proiecte/contracte similare pentru fiecare expert cheie stabilit factor de evaluare.

Pe fondul activității de evaluare, prin raportare la condițiile minime impuse prin fișa de date a achiziției, constată că propunerea tehnică prezentată de nu a fost evaluată în conformitate cu algoritmul de calcul prezentat/criteriilor prestabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere aspectele prezentate, solicită Consiliului să admită contestația formulată și să constate că achizitoarea, prin comisia de evaluare, nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei

Prin adresa nr. 4282/30.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 47590/30.08.2023, Compania Națională "Aeroporturi" SA transmite punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și menținerea în tot a actelor contestate.

Raportat la susținerile privind încălcarea entității contractante a dispozițiilor Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016 cu privire la modul în care a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii SRL și SA, achizitoarea precizează următoarele:

În ceea ce privește modul de analiză al experienței similare s-au luat în considerare proiecte de parări sau construcții civile care includ parări (în acest sens s-au luat în considerare corpurile de clădiri individuale care includ parări), acestea putând fi mai multe în cadrul unui contract sau obiectiv de investiții.

De asemenea, s-a luat în considerare parcare individuală din punct de vedere constructiv (în sensul în care mai multe parări unite prin drumuri de legătură pot fi administrate ca o singură parcare, dar reprezintă mai multe parări individuale aferente fiecărei construcții din care fac parte).

.....a identificat experții cheie (stabiliți factori de evaluare) prezentați de ofertantul în urma studierii dosarului achiziție la sediul CNAB. Pentru proiectant-instalații sanitare face referire la numărul de 34 de proiecte (.....- 34 proiecte/contracte similare.)

Entitatea contractantă precizează că, din fișa individuală de punctaj factori de evaluare componentă tehnică, pentru ofertantul câștigător SRL, deși acesta a depus ca experiență pentru proiectantul-instalații sanitare un număr de 34 de proiecte, s-a luat în considerare doar 7 proiecte din cele 34, respectiv numai pe cele care au avut ca obiect parări sau construcții civile cu parcare.

În urma verificărilor ofertelor, entitatea contractantă arată că s-a raportat la circumstanțele care privesc particularitățile ofertei, în concordanță cu obiectul contractului și nu a făcut o comparație între ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei potrivit căroră "entitatea contractanta, prin comisia de evaluare, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica", achizitoarea arată că, din analiza documentelor puse la dispoziție prin dosarul achiziției, se poate observa că a respectat prevederile legale în vigoare și a avut un rol activ în vederea analizării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Prin adresa SA nr. 2425/25.07.2023, în temeiul dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, a solicitat contestatoarei să

detalieze și să nominalizeze contractele care vor fi luate în calcul pentru stabilirea punctajului, pentru fiecare dintre experți propuși. În data de 26.07.2023 acesta a răspuns solicitării, în SEAP.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat, de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

În completarea celor susținute de contestatoare, entitatea contractantă menționează și prevederile art. 130 alin. (1) din HG 394/2016. De asemenea, menționează că în documentația de atribuire se regăsesc informații relevante cu privire la elementele care au stat la baza criteriului de atribuire.

Totodată, entitatea contractantă atrage atenția că nu a impus restricții/limită în ceea ce privește numărul de proiecte pentru îndeplinirea experienței personalului declarat, prin urmare, fiecare ofertant a putut depune numărul de proiecte pe care îl considera însemnat pentru îndeplinirea obiectului contractului.

Stabilirea ponderii factorilor de evaluare prin documentația de atribuire reflectă importanța caracteristicii calitative și tehnice și reprezintă un avantaj pentru entitatea contractantă, aceasta urmând să obțină calitate pentru serviciile ce urmează a fi prestate și lucrările ce urmează a fi executate, raportat la obiectul contractului.

Entitatea contractantă afirmă că stabilirea factorului de evaluare *Experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului*, în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, se justifică prin raportare la obiectul contractului, iar prezența acestui factor de evaluare nu aduce vreun avantaj unui anumit ofertant cum susține contestatoarea, entitatea contractantă nu a distorsionat concurența și nici nu a condus la îngrădirea concurenței între operatorii economici.

Stabilirea factorilor de evaluare cum au fost detaliați în documentația de atribuire reflectă respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei "Ori în situația în care, entitatea contractantă creează cadru propice de favorizare intenționată a unui ofertant, printr-o evaluare subiectivă și incorectă a celorlalți ofertanți la aceeași procedură și unde membrii comisiei au ca unic scop realizarea interesului urmărit, respectiv atribuirea contractului sectorial unui anumit ofertant, consideram ca se face o gravă încălcare a principiilor ce guvernează procedura achizițiilor sectoriale", achizițoarea precizează că respinge susținerile acesteia și solicită Consiliului să constate că aceste afirmații sunt de rea credință și în mod eronat acesta încearcă să acrediteze ideea că desfășurarea procedurii de achiziție ar fi fost viciată de către comisia de evaluare și că prin simple supoziții/ presupuneri privind evaluarea subiectivă sau incorectă a ofertei, cât și ale absenței unor date și informații relevante din documentația de atribuire i s-ar fi încălcat drepturile sale.

Evaluarea ofertelor raportat la criteriul de atribuire s-a realizat prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a ofertei depuse, cu luarea în considerare și a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. Stabilirea clasamentului ofertelor s-a efectuat prin ordonarea descrescătoare a punctajelor obținute de fiecare ofertant în parte, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc (art. 145 din HG nr. 394/2016).

Forma criteriului de atribuire, respectiv factorii de evaluare din componența acestuia și ponderea acestora sunt în relație asumată și documentată cu caracteristicile specifice ale obiectului contractului.

Componența criteriului de atribuire este direct legată de aspectele menționate la art. 209 alin. (5) din Legea nr. 99/ 2016.

Raportul procedurii cuprinde elementele definitorii prevăzute de art. 230 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016.

Achizitoarea susține că, din conținutul raportului procedurii nr. 53.11/16.08.2023, reies condițiile obligatorii privind decizia comisiei de evaluare și respectarea prevederilor impuse de art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că trebuie avut în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016, coroborate cu prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a avut obligația să întocmească o documentație de atribuire, care să conțină toate cerințele, criteriile și toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului sectorial și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, entitatea contractantă solicită respingerea acestora ca tardiv formulate, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ofertei.

Entitatea contractantă apreciază că a analizat oferta contestatoarei cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, după cum se poate observa din documente ce constituie dosarul achiziției și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate.

În ceea ce privește punctul II. *In subsidiar*, din cadrul contestației, se aduc următoarele lămuriri:

În data de 23.08.2023, ofertantului i s-a permis accesul la dosarul achiziției.

Conform procesului-verbal înregistrat la CNAB cu nr. SA 2783/ 23.08.2023, entitatea contractantă a pus la dispoziția raportul procedurii de atribuire și informațiile care nu fac parte din propunerile

tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, precum și la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, depuse de ofertanți în cadrul procedurii.

Conform procesului-verbal se poate observa că accesul nu a fost îngăduit, prin urmare, contestatoarea nu a formulat critici prin care să indice în mod concret datele și informațiile a căror lipsă/omisiune a avut drept efect imposibilitatea verificării dosarului procedurii de atribuire, pentru analizarea îndeplinirii exigențelor documentației de atribuire și a legislației incidente de către ofertantul câștigător.

Față de cele arătate mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că cererea contestatoarei este netemeinică și, pe cale de consecință, să respingă contestația ca nefondată și să mențină în tot actele contestate.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost depuse cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 48054/01.09.2023.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./06.09.2023, ...SRL transmite cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 2394/2023, prin care solicită:

1. Respingerea ca tardive a motivelor invocate de SRL privind modalitatea de întocmire a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, întrucât nu a fost respectat termenul de 10 zile reglementat de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

2. Respingerea ca inadmisibile a motivelor suplimentare de admitere a contestației care vor fi invocate de către SRL cu ocazia formulării concluziilor scrise prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

3. Respingerea ca lipsită de interes a contestației formulate de către SRL, întrucât oferta acesteia este inacceptabilă și neconformă și, chiar dacă s-ar admite contestația, oferta acesteia ar rămâne clasată pe locul 2;

4. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de societatea SRL, întrucât SA, în calitate de entitate contractantă, a respectat în integralitate dispozițiile legale privind atribuirea contractului de achiziție publică.

1. Tardivitatea contestării documentației de atribuire

Intervenienta arată că, prin contestația formulată (a se vedea pag. 4-5), societatea SRL invocă faptul că entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016, coroborate cu prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu și-ar fi respectat obligația de a întocmi o documentație de atribuire care să conțină toate cerințele, criteriile și toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire

la cerințele achiziției, obiectul contractului sectorial și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Solicită să se constate că se impune respingerea ca tardive a motivelor contestatoarei privind modalitatea de întocmire a documentația de atribuire, întrucât nu a fost respectat termenul de 10 zile, termen care curge, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

2. Inadmisibilitatea motivelor suplimentare

Societatea intervenientă precizează că, în cuprinsul contestației formulate (a se vedea pag. 15), ... SRL menționează că va prezenta/depune concluzii scrise după analizarea dosarului achiziției depus la Consiliu pentru toți experții prezentați.

Prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Mai mult decât atât, ... SRL a menționat în cuprinsul contestației (a se vedea pag. 4) că a procedat la studierea dosarului achiziției publice la entitatea contractantă, astfel că aceasta a avut posibilitatea de a invoca toate motivele de contestare cu ocazia formulării contestației, fiind inadmisibil să invoce motive noi cu ocazia formulării concluziilor scrise.

3. Lipsa de interes în formularea contestației

Intervenienta apreciază că, în cauză, societatea SRL nu justifică un interes în formularea contestației întrucât, chiar dacă contestația acesteia ar fi admisă, i) oferta contestatoarei trebuie declarată de entitatea contractantă ca inacceptabilă și neconformă, ii) iar dacă oferta contestatoarei nu ar fi declarată ca inacceptabilă și neconformă, contestația oricum ar rămâne clasată tot pe locul 2.

3. i) Oferta contestatoarei este inacceptabilă și neconformă

Potrivit răspunsului din data de 18.05.2023 s-a menționat că:

Se va adăuga în Fisa de Date la Capitolul III b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința C1A (cerința de atestare ANRE)

Ofertantul/ofertanții asociați trebuie să prezinte dovada atestării ANRE de tip C1A pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 KV - 20 KV, posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel mul 20 KV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune. Modalitatea de îndeplinire Atestat emis pe numele operatorului economic (persoana juridică) din care să reiasă de este abilitat pentru proiectare de linii electrice (...).

Analizând oferta contestatoarei, intervenienta susține că aceasta, în calitate de ofertant, nu a prezentat dovada atestării ANRE de tip CIA. Societatea SRL nu a avut ofertanți asociați care ar fi putut îndeplini această cerință, ci numai subcontractori. Cerința de atestare ANRE nu putea fi îndeplinită prin subcontractori, câtă vreme prin

răspunsul din data de 18.05.2023 s-a menționat că ofertantul/ofertanții asociați trebuie să prezinte dovada atestării ANRE, această cerință neputând fi îndeplinită de către subcontractori.

Cerința de atestare ANRE se impunea a fi îndeplinită de către un ofertant/ofertant asociat, iar nu de către un subcontractant care nu este parte a contractului de achiziție publică și care nu răspunde față de entitatea contractantă.

Având în vedere aceste considerente, prin raportare la dispozițiile art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016, societatea intervenientă consideră că oferta contestatoarei se impunea a fi declarată inacceptabilă, întrucât a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare și oferta nu respectă documentele achiziției.

3. ii) Oferta contestatoarei ar rămâne clasată pe locul 2

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, intervenienta arată că a obținut un punctaj total de 83,53 puncte (56,59 puncte - tehnic și 26,94 puncte - financiar) fiind clasată pe locul 1, iar contestatoarea a obținut un punctaj total de 73,41 puncte (33,41 puncte - tehnic și 40,00 puncte - financiar) fiind clasată pe locul 2.

Prin contestația formulată, ... SRL critică faptul că intervenienta ar fi menționat în oferta depusă că managerul de proiect - dl. are un număr de 63 de proiecte similare, iar în opinia acesteia (opinie care va demonstra în secțiunea a 4-a din că este eronată), managerul de proiect ar avea 22 de proiecte similare.

Opinia contestatoarei este fundamental greșită, întrucât aceasta face referire la numărul de contracte de proiectare prezentate, și nu la definiția oferită de entitatea contractantă *proiectului similar* - clădiri civile care să includă parcare.

De asemenea, prin contestația formulată, ... SRL critică faptul că managerului acesteia de proiect (.....) și arhitectului (.....) i-au fost considerate doar 38 de proiecte în loc de 54 de proiecte, deși în cuprinsul ofertei angajante depuse, aceasta menționează foarte clar numărul de proiecte similare asumat pentru managerul său de proiect și pentru arhitect ca fiind 38.

Intervenienta susține că, în ipoteza în care contestatoarei i s-ar calcula punctajul cu acordarea managerului acesteia de proiect (.....) și arhitectului (.....) un număr de 54 de proiecte, contestatoarea ar rămâne clasată pe locul 2, ținând cont de următoarele punctaje:

.....	- Punctaj Inițial	 SRL - Punctaj în caz de Admitere a Contestației și recalculare a punctajului
.....63 Proiecte - 25 puncte	38 Proiecte - 15,08 puncte	54 Proiecte - 21,42 puncte
Arhitect 57 Proiecte - 15 puncte	Arhitect 38 Proiecte - puncte 9,99 puncte	Arhitect 54 Proiecte - 14,21 puncte
Inginer structurist 108 Proiecte - 15 puncte	Inginer structurist 24 Proiecte - 3,33 puncte	Inginer structurist 20 Proiecte - 2,77 puncte

Inginer instalații 22 Proiecte - 5 puncte	Inginer instalații 22 proiecte - 5 puncte	Inginer instalații 22 proiecte - 5 puncte
Total tehnic: 60 puncte	Total tehnic: 33,41 puncte	Total tehnic: 43,40 puncte Total tehnic + financiar = 83,40
Total tehnic + financiar = 86,94 puncte	Total tehnic + financiar = 73,41 puncte	puncte

Prin urmare, chiar și dacă s-ar admite contestația, societatea SRL ar rămâne clasată pe locul 2 cu un punctaj de 83,40 puncte, iar intervenienta pe locul 1 cu un punctaj de 86,94 puncte.

Intervenienta arată că a avut același proiectant pentru specialitate instalații, respectiv același expert - domnul inginer ca și contestatoarea.

De asemenea, pentru inginerul structurist al contestatoarei se impune a i se lua în calcul un număr de 20 de proiecte similare în loc de 24 de proiecte similare, întrucât, deși în fișa de date se menționează faptul că lista cu proiecte similare, pentru demonstrarea experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului, vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor.

Analizând recomandările beneficiarilor depuse de contestatoarea pentru inginerul structurist al acesteia, se constată că 4 (patru) dintre acestea nu sunt semnate, nefiind întocmite astfel în mod valabil. Prin urmare, aceste 4 (patru) recomandări nu pot fi luat în calcul la numărul de proiecte similare.

Având în vedere aceste considerente, este evident faptul că societatea SRL nu justifică un interes în formularea prezentei contestații, astfel că se impune respingerea acesteia ca lipsită de interes.

4. Respingerea ca neîntemeiată a contestației

4.i) Entitatea Contractantă a evaluat în mod corect oferta sa:

Din definiția oferită de entitatea contractantă unui proiect similar rezultă că acesta poate fi reprezentat de: Proiect realizat pentru parcare supraetajată; o construcție civilă care să includă și parcare. Pentru managerul de proiect - dl., intervenienta arată că a menționat că acesta are 63 de proiecte similare realizate pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare.

Prin contestația formulată, societatea critică faptul că:

- pentru Ansamblul de Locuințe Colective din bd....., ..., s-au menționat 4 proiecte similare. S-au menționat 4 proiecte similare, întrucât acest Ansamblu de Locuințe Colective este format din 4 construcții civile care includ parcare, respectiv 2 corpuri fiecare cu două blocuri, cu RH = 3S+P+9E-10E duplex, fiecare bloc având parcare subterană;

- pentru Ansamblul Rezidențial din bd., nr. ..., sector ..., ..., s-au menționat 7 proiecte similare. S-au menționat 7 proiecte

similare, întrucât acest Ansamblu de Locuințe Colective este format din 7 construcții civile care includ parcare, respectiv 3 corpuri unul cu trei blocuri și două cu câte două blocuri, cu $RH = 2S + D + P + 10E$ -duplex, fiecare cu parcare subterană;

- pentru Centru Comercial -, au fost menționate 2 proiecte similare. Acest proiect este format din 2 construcții civile care includ parcare, respectiv: Clădire Complex Comercial cu parcare subterană $2S + P + 2E$ și Clădire parcare subterana si supraterana $2S + P + 6E$;

- pentru contractul presupune realizarea unui Centru comercial care se dezvoltă pe parter și un nivel înalt, cu un al doilea nivel parțial, inclus în înălțimea primului. Deși întregul complex este format din patru corpuri, în evaluarea proiectelor similare a considerat doar 3 corpuri și anume, show-room-ul cu parcare aferentă, depozitul cu parcare aferentă și clădirea administrativă/logistică cu parcare aferentă;

- pentru Ansamblul Clădiri de Birouri, s-au menționat 9 proiecte similare. Acest proiect este format din 3 grupări de câte 3 construcții civile care includ parcare subterană.

În conformitate cu definiția acordată de entitatea contractantă unui proiect similar, fiecare construcție civilă cu parcare este considerată un proiect similar, întrucât fiecărei construcții/clădiri îi corespunde un parcaj cu locuri de parcare care deservește exclusiv acelei construcții.

Prin urmare, se impun a fi respinse ca neîntemeiate argumentele contestatoarei potrivit căroră un ansamblu rezidențial/comercial/de birouri format din mai multe clădiri/construcții civile supraterane reprezintă un singur proiect similar, adică o singură construcție civilă. A interpreta în maniera propusă de contestatoare ar însemna să se echivaleze un ansamblu rezidențial/comercial/de birouri format din mai multe clădiri/construcții civile unei singure construcții civile.

O astfel de interpretare este de natură să încalce inclusiv legislația urbanismului și a autorizării construcțiilor, câtă vreme beneficiarii construcțiilor sunt obligați să autorizeze și să intabuleze în mod individual fiecare clădire și parcare aferentă. Spre exemplu, pentru un complex format din cinci clădiri care au incluse și parcare, va fi emisă autorizația de construire în care se va specifica în mod clar că vor fi construite cinci clădiri care au incluse parcări subterane.

Altfel spus, dacă avem o construcție civilă cu 2 parcări, vom avea un singur proiect similar, însă dacă avem două construcții civile care au o parcare comună, vom avea 2 proiecte similare.

Având în vedere aceste considerente, intervenienta solicită să se constate că entitatea contractantă nu a încălcat prevederi imperative ale legislației în materia achizițiilor sectoriale referitoare la procesul de verificare și evaluare a ofertei subscrisei.

4. ii) Raportul procedurii este motivat în mod corespunzător

În raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt cuprinse, contrar afirmațiilor nefondate ale contestatoarei, toate informațiile prevăzute de dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

În concret, prin menționarea punctajelor obținute de fiecare operator economic sunt prezentate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu celelalte oferte.

Fiecare ofertant poate proceda la calcularea punctajului obținut pe baza algoritmului menționat de entitatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

De altfel, nicio dispoziție legală din materia achizițiilor publice nu trasează în sarcina entității contractante obligația de a menționa în cuprinsul raportului procedurii, modalitatea de calcul a punctajului acordat ofertanților, câtă vreme prin documentația de atribuire este menționat în mod expres algoritmul de calcul al acestui punctaj.

Este invocată Decizia nr. 320/2022 din 04.04.2022 a Curții de Apel Alba-Iulia.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că raportul procedurii respectă dispozițiile art. 228 din Legea nr. 99/2016, astfel că se impune respingerea ca neîntemeiate a susținerilor contestatoarei.

În concluzie, în baza tuturor argumentelor învederate, reiterează solicitările menționate anterior.

Prin adresa nr. 48709/06.09.2023, Consiliul a solicitat entității contractante să indice documentele confidențiale din cadrul ofertei câștigătoare, precum și documentele puse la dispoziția contestatoarei cu ocazia studierii dosarului achiziției publice.

Entitatea contractantă, prin adresa nr. 2936/07.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 49159/07.09.2023, transmite răspuns la solicitarea Consiliului, precizând că ofertanta câștigătoare nu a depus declarație de confidențialitate și a permis accesul neîngrădit al contestatoarei la informațiile care nu au fost probate ca fiind confidențiale.

Prin adresa nr. 01/15.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 50548/15.09.2023, ... SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului la sediul Consiliului prin care reiterează cele susținute în contestația depusă și răspunde celor invocate în cererea de intervenție.

Prin adresa datată 20.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 51536/21.09.2023, ... & SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, răspunzând celor invocate de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ „....” SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de elaborare PTE, DTAC inclusiv

DTOE și asistență tehnică din partea proiectantului atât pe perioada execuției lucrărilor cât și în garanție aferent obiectivului de investiții „Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare Long Term P4” la, cod CPV 71242000-6 Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1054383 /21.04.2023, valoarea estimată a contractului fiind 3.300.984,72 lei, fără TVA; data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.06.2023.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 66.020,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209454415/1 din 30.08.2023, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei. Cauțiunea fiind constituită cu respectarea dispozițiilor legale nu se impune respingerea contestației, cum a susținut entitatea contractantă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de & SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. 53.11/16.08.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor entității contractante (sprijinirea poziției entității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de entitatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului entității contractante (altfel spus, împotriva entității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În contextul celor arătate, solicitarea intervenientei privind constatarea faptului că societatea contestatoare nu îndeplinește cerințele minime din caietul documentația de atribuire, fiind o ofertă inacceptabilă și neconformă, va fi respinsă ca inadmisibilă, pe calea intervenției. În cazul în care aprecia eronată decizia achizitoare de a stabili ca fiind admisibilă oferta SRL și urmărirea anularea acestei decizii și eliminarea din competiție a ofertei clasate pe locul II, intervenienta avea la îndemână calea contestației formulate în termenul legal, însoțită de

cauțiunea aferentă, nu calea intervenției. Cum s-a arătat mai sus, pe calea intervenție poate fi sprijinită poziția entității contractante.

Analizând, preliminar, excepția tardivității motivelor invocate de contestatoare vizavi de documentația de atribuire, Consiliul constată că, prin contestație, nu sunt formulate critici împotriva acesteia, ci împotriva modului de evaluare a ofertelor pe baza cerințelor impuse. Astfel fiind, se va respinge excepția invocată. Chiar și prin concluziile scrise, contestatoarea a reiterat că nu critică documentația de atribuire. Într-adevăr, în cuprinsul contestației, se fac referiri la documentația de atribuire, însă în raport de modul de interpretare a cerințelor impuse și a obligativității acestora, pe parcursul evaluării ofertelor, nu vizavi de legalitatea lor.

Vizavi de caracterul inadmisibil al motivelor suplimentare înaintate pe calea concluziilor scrise, analizând acest document, depus la Consiliu în data de 15.09.2023, se constată că acesta nu cuprinde motive noi, suplimentare celor din contestație, ci o dezvoltare a motivelor inițiale ca răspuns la cererea de intervenție, astfel că va fi respinsă și această excepție.

Relativ la interesul contestatoarei în formularea contestației, se reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, persoană care se consideră vătămată reprezintă orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Din economia dispozițiilor legale redată, reiese faptul că legiuitorul dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea entității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, respectiv: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă

autorul acesteia: /.../ d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. /.../”*.

În acest context, se determină că, la momentul formulării contestației, având o ofertă admisibilă, clasată pe locul II, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 53.11/16.08.2023, este evident interesul contestatoarei în a critica oferta câștigătoare, apreciindu-se că în mod eronat s-a acordat punctajul tehnic.

Interesul petentei se determină la momentul formulării contestației, moment la care oferta sa nu era respinsă ca inacceptabilă sau neconformă, ci era o ofertă admisibilă, clasată pe locul 2.

Astfel fiind, și această excepție va fi respinsă.

Excepțiile invocate de intervenientă fiind respinse, Consiliul va trece la analiza fondului contestației.

Se constată că un prim set de critici privește nerespectarea de către entitatea contractantă a dispozițiilor art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 potrivit căreia în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru, contestatoarea apreciind că nu a fost efectuată o informare completă și suficientă în privința punctajului acordat pentru componenta tehnică, simpla indicare a punctajului maxim neputând fi echivalentă unei informări complete.

Analizând raportul procedurii de atribuire și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă SRL se poate constata că, într-adevăr, astfel cum a susținut și aceasta în contestație, cele două documente cuprind punctajul total obținut de fiecare ofertant pe cele două componente (tehnică și financiară), neputându-se determina în concret avantajele ofertei câștigătoare față de oferta sa, în lipsa menționării punctajelor pentru fiecare din cei 4 experți punctați în cadrul factorilor de evaluare.

Cu toate acestea, ținând seama de asigurarea accesului la dosarul achiziției de către organizatoarea procedurii și de faptul că, din conținutul contestației, rezultă că aceasta a obținut informațiile necesare pentru a putea stabili modul de acordare a punctajului, o măsură de remediere în sensul transmiterii unei comunicări detaliate nu se justifică. Informațiile puse la dispoziție au permis contestatoarei criticarea în concret a punctajului obținut de câștigătoarea desemnată a procedurii.

În continuare, trecând la analiza modului de evaluare a ofertelor și acordare a punctajului pentru stabilirea ofertei câștigătoare, Consiliul constată că disputa dintre părți privește modul de acordare a punctajului

pentru componenta tehnică, mai precis pentru proiectele similare la care au participat experții propuși.

Pentru procedura în cauză criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", factorii de evaluare fiind prețul ofertei: 40% și componenta tehnică cu următorii subfactori:

Experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului: **Managerul de proiect** – va face dovada cu: atestat manager proiect acreditat de către ANC (CNFPA), lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor Punctaj maxim factor 20 **Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare**

Algoritm de calcul: pentru cea mai mare experiență oferită (Exp.max) experiența apreciată în funcție de numărul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, în care a fost implicat în această calitate, se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 20 de puncte b) pentru orice altă ofertă (Exp.n) care a prezentat o experiență mai mică decât experiența cea mare oferită (Exp.max), punctajul P(n) se calculează proporțional astfel; $P(n) = (\text{Exp.n oferită} / \text{Exp.max. oferită}) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat proiectantul.

Proiectant – Arhitectura - va face dovada cu: diploma de arhitect și dovada că este membru OAR, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor **Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare** Punctaj maxim factor 15

Algoritm de calcul: a) pentru cea mai mare experiență oferită (Exp.max) experiența apreciată în funcție de numărul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, în care a fost implicat în această calitate, se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 15 de puncte b) pentru orice altă ofertă (Exp.n) care a prezentat o experiență mai mică decât experiența cea mare oferită (Exp.max), punctajul P(n) se calculează proporțional astfel; $P(n) = (\text{Exp.n oferită} / \text{Exp.max. oferită}) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat proiectantul.

Proiectant - Structuri de Rezistență - va face dovada cu: diploma inginer construcții civile, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor. Punctaj maxim factor 15 **Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă**

Punctaj maxim total 15

Algoritm de calcul: a) pentru cea mai mare experiență oferită (Exp.max) experiența apreciată în funcție de numărul de proiecte similare celor ce fac obiectul contractului, în care a fost implicat în această calitate, se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 15 de puncte b) pentru orice altă ofertă (Exp.n) care a prezentat o experiență mai mică decât experiența cea mare oferită (Exp.max), punctajul P(n) se calculează proporțional astfel; $P(n) = (\text{Exp.n oferită} / \text{Exp.max. oferită}) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat proiectantul.

Proiectant – Instalații sanitare - va face dovada cu diploma de inginer instalații pentru construcții, lista cu proiecte similare, ce vor fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor. Punctaj maxim factor 5 **Proiect similar = proiect realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare.** Punctaj maxim total 5

Algoritm de calcul: a) pentru cea mai mare experiență oferită (Exp.max) experiența apreciată în funcție de numărul de proiecte similare celor ce fac obiectul

contractului, in care a fost implicat in aceasta calitate, se acorda punctajul maxim alocat, respectiv 5 de puncte b) pentru orice alta oferta (Exp.n) care a prezentat o experienta mai mica decat experienta cea mare ofertata (Exp.max), punctajul P(n) se calculeaza proportional astfel; $P(n) = (\text{Exp.n ofertata} / \text{Exp.max.offertata}) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Punctajul va fi facut in functie de numarul de proiecte similare in care a fost implicat proiectantul. Punctajul va fi facut in functie de numarul de proiecte similare in care a fost implicat managerul de proiect, respectiv proiectantii.

Prin contestație, s-a susținut că, pentru obținerea unui punctaj cât mai mare, pentru expertul Manager de proiect (situația este similară pentru toți experții prezentați), ofertantul a prezentat pentru un singur obiect de investiție (contract) mai multe proiecte similare.

Au fost date următoarele exemple:

- pentru obiectul de investiție "....." (reprezentând -), ofertantul a prezentat 4 proiecte similare;
- pentru obiectul de investiție ".....", ofertantul a prezentat 7 proiecte similare;
- pentru obiectul de investiție ".....", ofertantul a prezentat 2 proiecte similare;
- pentru obiectul de investiție ".....", ofertantul a prezentat 3 proiecte similare;
- pentru obiectul de investiție "Clădiri de birouri", ofertantul a prezentat 9 proiecte similare; ETC.

S-a adăugat că atât ansamblurile rezidențiale, cât și clădirile comerciale au parcare comuna (adică o singură parcare) pentru corpul/corpurile care compun construcția civilă, deci nu se poate considera că sunt mai multe proiecte similare diferite pentru un obiect de investiție (contracte distincte cu funcționalitate independentă), ci un singur proiect/contract pentru un obiect de investiție.

Cele mai multe dintre obiectele de investiție prezentate de ca experiența specifică similară (proiecte similare) pentru experții cheie sunt ansambluri rezidențiale compuse din mai multe clădiri supraterane, care pot să fie fiecare cadastrate separat.

Aceste clădiri însă nu conțin parcuri, în sensul că nu au parcuri cu funcționalitate distinctă, separată. În general se proiectează o singură parcare sub toate clădirile și sub spațiile dintre clădiri, **astfel ca fiecare clădire supraterană are aferent un fragment de parcare, nu o parcare.**

Ca răspuns la cele criticate, intervenienta a explicat propria sa abordare a ofertei vizavi de proiectele similare, astfel:

- pentru Ansamblul de Locuințe Colective din B....., ..., subscrisa am menționat 4 proiecte similare. Astfel cum rezultă din documentația atașată ofertei, subscrisa am menționat 4 proiecte similare întrucât acest Ansamblu de Locuințe Colective este format din 4 Construcții civile care includ parcare - respectiv 2 corpuri fiecare cu două blocuri, cu RH = 3S+P+9E-10E duplex, fiecare bloc având parcare subterană;
- pentru Ansamblul Rezidențial din, ..., subscrisa am menționat 7 proiecte similare. Astfel cum rezultă din documentația atașată ofertei, subscrisa am menționat 7 proiecte similare întrucât acest Ansamblu de Locuințe Colective este format din 7 Construcții civile care includ parcare - respectiv 3 corpuri unul cu trei blocuri și două cu câte două blocuri, cu RH = 2S+D+P+10E-duplex, fiecare cu parcare subterană;

- pentru Centru Comercial -, subscrisa am menționat 2 proiecte similare. Astfel cum rezultă din documentația atașată ofertei, subscrisa am menționat 2 proiecte similare întrucât acest proiect este format din 2 construcții civile care includ parcare, respectiv: Cladire Complex Comercial cu parcare subterana 2S +P+2E și Cladire;

- pentru Contractul presupune realizarea unui Centru comercial care se dezvoltă pe parter și un nivel înalt, cu un al doilea nivel parțial, inclus în înălțimea primului. Deși, întregul complex este format din patru corpuri în evaluarea proiectelor similare am considerat doar **3 corpuri și anume, show-roomul cu parcare aferentă, depozitul cu parcare aferentă și clădirea administrativă/ logistica cu parcare aferentă;**

- pentru Ansamblul Clădiri de Birouri, subscrisa am menționat 9 proiecte similare. Astfel cum rezultă din documentația atașată ofertei, subscrisa am menționat 9 proiecte similare întrucât acest proiect este format din **3 grupuri de câte 3 construcții civile care includ parcare subterană.**

Vă rugăm să constatați că, în conformitate cu definiția acordată de Autoritatea Contractantă unui Proiect Similar, **fiecare construcție civilă cu parcare este considerată un proiect similar, întrucât fiecărei construcții/clădiri îi corespunde un parcaj cu locuri de parcare care deservește exclusiv acelei construcții.**

Concluzia intervenientei este că proiectul similar este reprezentat de **construcția civilă cu parcare**, iar nu de parcare care poate deservește mai multor construcții civile. Altfel spus, dacă avem **o construcție civilă cu 2 parcări, vom avea un singur proiect similar**, însă dacă avem **două construcții civile care au o parcare comună, vom avea 2 proiecte similare.**

Faptul că Autoritatea Contractantă a considerat că pentru demonstrarea experienței similare este necesară proiectarea unui construcții civile (care, după caz, să includă sau nu parcare) și că experiența similară se calculează prin raportare la proiectarea construcțiilor civile, rezultă și din împrejurarea că pentru proiectantul – structuri de rezistență și pentru proiectantul – instalații electrice, experiența similară se raportează la proiectarea unei parcări supraetajate sau a unei construcții civile, fără a se mai menționa condiția că este necesar ca construcția civilă să includă și parcare. Cu alte cuvinte, pentru demonstrarea experienței similare accentul se pune pe proiectarea construcției civile, iar nu a parcării.

Cele de mai sus au fost reiterate prin intermediul concluziilor scrise înregistrate la Consiliu în data de 21.09.2023.

Pentru a decide asupra divergenței dintre părți legate de interpretarea cerinței vizând experiența experților, în cadrul proiectelor similare, este necesar a se porni de la obiectul contractului care este *Servicii de elaborare PTE, DTAC inclusiv DTOE și asistență tehnică din partea proiectantului atât pe perioada execuției lucrărilor cât și în garanție aferent obiectivului de investiții* **"Construire parcare în regim de înălțime P+2E pentru parcare Long Term P4"** la, precum și de la cele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv, **Prezentarea situației actuale:** Pe amplasamentul unde se va realiza **parcare supraetajată** există o platformă betonată cu funcțiunea de parcare desfășurată pe o suprafață de 9 900mp, cu o capacitate de 310 locuri de parcare.

Sensul de circulație în și din parcare se desfășoară pe 4 benzi auto, din care două pentru intrare și două pentru ieșire. Parcare este realizată cu structură rutieră rigidă având suprafața de rulare din dale de beton de ciment, este prevăzută cu

instalații de iluminat, camere video pentru supravegherea fluxurilor de intrare ieșire și rețea de canalizare pluvială.

CAPITOLUL II

Obiective urmărite:

Obiectivul specific îl reprezintă **elaborarea proiectului tehnic de execuție având la bază Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) pentru parcare P+2E Long Term - P4** iar implementarea lui va conduce la creșterea numărului locurilor de parcare și decongestionarea traficului. Astfel, **numărul total al locurilor de parcare asigurat va fi de 805 locuri de parcare**, din care 95 locuri situate la nivelul solului în exterior. Pentru persoanele cu dizabilități sunt asigurate 32 locuri de parcare (4% din totalul locurilor de parcare - conform NP 051-2012) la nivelul parterului și min. 20 locuri de parcare cu încărcare electrică a autovehiculelor electrice și electrice hibride.

Conform scenariului din DALI recomandat și avizat de Beneficiar, clădirea parcarii are structură cu pereți din beton armat, cu planșee dală post-tensionate. Circulația pe verticală se realizează cu ajutorul scărilor din beton armat și a lifturilor. La nivelul suprastructurii, între structura rampelor de acces și structura principală a parcarii sunt prevăzute rosturi seismice/dilatate termică.

Sistemul de fundare constă în fundații continue din beton armat, pe ambele direcții, având următoarea dimensiune în secțiune transversală: 90x300 cm, iar în zonele de circulație pe verticală se va adopta soluția cu radier general.

Investiția va cuprinde și echipamentele aferente unei parări (coloana de intrare, coloana de ieșire, bariere, instalații, sistem TVCI, afișaj electronic management locuri libere, lifturi, semnalizare și detecție incendiu, alte instalații necesare unei construcții de acest tip, etc.).

Echipamentele aferente fluxului de intrare și a celui de ieșire din parcare P4 existente pe acest amplasament (figurate în aria parării P4 din planul cod AL-2007-004-201/AsBl atașat) vor fi relocate funcție de necesități ținând cont de noua configurație a parării (planul cod planșă A05 din DALI) pe pozițiile intrare/ieșire.

Toate echipamentele parării (automatele de plată, eliberatoarele, cititoarele, etc.) trebuie să fie compatibile și integrabile în sistemul de parcare al existent (EQINSA) utilizându-se licențele software pentru aplicația de management a acestui sistem (în consecință nu se vor mai achiziționa licențe software noi).

De asemenea, instalațiile electrice, apă-canal, voce-date, control acces, etc. vor fi racordate la rețelele/instalațiile existente. (...)

Așadar, în cauză, se atribuie un contract având ca obiect servicii de proiectare, obiectivul urmărit fiind *elaborarea proiectului tehnic de execuție având la bază Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) pentru parcare P+2E Long Term - P4*.

Rezultă din descrierea de mai sus că relevant pentru achizițoare, în contextul factorilor de evaluare impuși pentru componenta tehnică, erau proiectele similare la care au participat experții propuși, pentru lucrările aferente parcarilor, nu pentru construcțiilor civile.

În cadrul factorilor de evaluare s-a menționat că se va lua în considerare **proiectul realizat pentru parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare**, prin urmare, pentru situația în care experiența viza proiectul pentru "construcție civilă care include parcare", de importanță pentru acordarea punctajului în cadrul factorilor de evaluare era stabilirea modului în care s-a realizat proiectul. Astfel, dacă exista un singur proiect similar pentru mai multe construcții

civile cu parcare aferentă, nu putea fi luată în calcul *fiecare construcție civilă care includea parcare*, cum a susținut intervenienta, relevant fiind numărul de proiecte similare în care sunt implicați experții, nu numărul de construcții civile din cadrul proiectului.

Intervenienta a susținut că Opinia contestatoarei este fundamental greșită, întrucât aceasta face referire la numărul de contracte de proiectare prezentate, și nu la definiția oferită de entitatea contractantă *proiectului similar* - clădiri civile care să includă parcare, or, se observă că interpretarea intervenientei este eronată, în sensul că algoritmul de calcul face referire la numărul de proiecte similare, nu la numărul de clădiri civile cu parcare incluse în proiect.

Entitatea contractantă a susținut că, în ceea ce privește modul de analiză al experienței similare s-au luat în considerare proiecte de parări sau construcții civile care includ parări (în acest sens s-au luat în considerare corpurile de clădiri individuale care includ parări), acestea putând fi mai multe în cadrul unui contract sau obiectiv de investiții. Așadar, aceasta aduce în discuție un element suplimentar luat în calcul (corpurile de clădiri), deși în fișa de date a achiziției nu se face vreo distincție pentru acordarea punctajului în funcție de numărul corpurilor individuale care includ parări, ci de numărul de proiecte similare.

Spre exemplu, intervenienta a afirmat că, pentru Ansamblul de Locuințe Colective din B....., ..., subscrisa am menționat 4 proiecte similare. Astfel cum rezultă din documentația atașată ofertei, subscrisa am menționat 4 proiecte similare întrucât acest Ansamblu de Locuințe Colective este format din 4 Construcții civile care includ parcare - respectiv 2 corpuri fiecare cu doua blocuri, cu $RH = 3S + P + 9E - 10E$ duplex, fiecare bloc având parcare subterana. Or, pentru a astfel de situație, trebuia stabilit cu claritate, pe baza unor probe certe, dacă experții au fost implicați într-un singur proiect similar care a inclus cele 4 construcții civile sau în 4 proiecte similare.

Este demn de menționat că cerința din documentația de atribuire privea *proiectul similar pentru construcția civilă care include parcare*, nu numărul construcțiilor civile.

Fiind un contract care include serviciile de proiectare pentru realizarea proiectului tehnic pentru o parcare și, ținând seama de alegerea ca factor de evaluare a numărului de proiecte similare în care sunt implicați anumiți experți (manager de proiect, proiectant - arhitectură, proiectant - instalații sanitare, proiectant - structuri de rezistență), în aplicarea algoritmului de calcul, entitatea contractantă, pe baza documentelor depuse de ofertanți, trebuia să determine numărul de proiecte similare care au inclus parcare supraetajată sau construcție civilă care include parcare.

În plus, fiecare proiect similar declarat de ofertanți trebuia însoțit de recomandarea aferentă pentru proiectul propus și, prin urmare, trebuia să fie verificat de entitatea contractantă.

Analizând propunerea tehnică depusă de & SRL, se constată că, în lista cuprinzând proiecte similare pentru Managerul de proiect, spre exemplu pentru contractul nr. 2, titlul proiectului este "Ansamblul Rezidențial, ...", care cuprinde 7 construcții civile care includ parcare, respectiv 2 corpuri unul cu trei blocuri și unul cu 4 blocuri, cu $RH = 2S + D + P + 10E$ duplex, fiecare cu parcare subterană. Or, în situația în care suntem în prezența unui singur proiect similar la care managerul de proiect desemnat a participat, faptul că au fost proiectate 7 construcții civile care includ parcare nu avea relevanță în algoritmul de calcul. Cum s-a arătat mai sus, de importanță era numărul proiectelor similare întocmite. În fișa de date a achiziției, s-a menționat expres că Punctajul va fi făcut în funcție de numărul de proiecte similare în care a fost implicat proiectantul. De asemenea, s-a menționat că proiectele similare specificate în lista cu proiecte similare, vor putea fi luate în considerare doar dacă sunt însoțite de recomandările beneficiarilor.

Prin urmare, pe baza unor informații certe, confirmate de beneficiari trebuia determinat numărul de proiecte similare pe baza căruia urma să se acorde punctajul pentru fiecare dintre experți.

Mai mult decât atât, ofertele urmau a fi evaluate după același criteriu impus, numărul de proiecte similare la care experții au participat, informațiile referitoare la numărul de proiecte trebuind a fi verificate în prealabil de către comisia de evaluare.

Dacă aprecia necesar, pentru acordarea punctajului, entitatea contractantă putea solicita clarificări, însă numai cu privire la proiectele incluse în propunerea tehnică.

Cum s-a arătat și în punctul de vedere asupra contestației, fiecare ofertant putea depune numărul de proiecte pe care îl considera însemnat pentru îndeplinirea contractului, aspect care însă nu înlătură obligația sa de a acorda punctajul pe baza a ceea ce s-a stabilit în documentația de atribuire, respectiv *numărul de proiecte similare* la care au participat experții, nu numărul de construcții civile.

Constatându-se efectuarea unei evaluări superficiale a entității contractante, în sensul neverificării amănunțite a proiectelor similare la care au făcut referire operatorii economici și încălcării principiilor transparenței și tratamentului egal în evaluarea ofertelor, Consiliul reține că este necesară o reevaluare a ofertelor contestatoarei și câștigătoarei procedurii pe baza acelorași criterii stabilite în documentația de atribuire.

Se reține că, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către entitatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și ..., C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația entităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, ..., C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, ..., C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, stabilesc în sarcina entităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)*”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „*interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind*

cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV ... și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

În contextul celor mai sus expuse, constatând că este necesară o reevaluare a celor două oferte pe baza aceluiași criterii, stabilite în cadrul algoritmului de calcul, nu se poate admite excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenientă, pe motiv că, și în cazul în care se vor aplica aceleași criterii, oferta petentei se va clasa pe locul 2. Cu respectarea celor mai sus arătate, entitatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate numărul de proiecte similare care vor fi luate în calcul pentru acordarea punctajului pentru cele două oferte, pentru componenta tehnică, ulterior, urmând a fi stabilită oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire impus în documentația de atribuire.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul va admite contestația formulată de și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 53.11/16.08.2023, a proceselor-verbale privind analiza tehnică a ofertelor și SRL, a proceselor-verbale privind acordarea punctajului final pentru cele două oferte, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Va obliga entitatea contractantă la reevaluarea celor două oferte în privința modului de acordare a punctajului pentru componenta tehnică și la stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Entitatea contractantă va fi obligată să transmită comunicările privind rezultatul procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 228 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, prezentând *fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.*

Fiind admisă contestația, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de SRL, în partea ce privește sprijinirea poziției entității contractante.

Solicitarea intervenientei privind constatarea faptului că societatea contestatoare nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, fiind o ofertă inacceptabilă și neconformă, va fi respinsă, ca inadmisibilă.

De asemenea, vor fi respinse excepțiile invocate de intervenientă.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ „..... ..” SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 53.11/16.08.2023, procesele-verbale privind analiza tehnică a ofertelor și SRL, procesele-verbale privind acordarea punctajului final pentru cele două oferte și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea celor două oferte în privința modului de acordare a punctajului pentru componenta tehnică și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal, cu respectarea dispozițiilor art. 228 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge, ca nefondată, în partea ce privește sprijinirea poziției entității contractante.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientei privind constatarea faptului că societatea contestatoare nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, fiind o ofertă inacceptabilă și neconformă.

Respinge excepțiile invocate de intervenientă.

Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....