

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3090/C1/2806, 3042, 3463, 3499

Data: 15.10.2025

Prin contestația nr. 711/24.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50624/25.07.2025, care face obiectul dosarului nr. 2806/2025, formulată de ... SRL, cu sediul în, județul, având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14167/17.07.2025 și a raportului procedurii nr. 14167/17.07.2025, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de proiectare și asistentă tehnică, furnizare și execuție de lucrări, instalare și montaj pentru proiectul: Construire stații electrice pentru reîncărcare autovehicule”, cod CPV: 31681500-8, s-a solicitat:

I. Declararea ofertei depuse de către ofertantul asocierii ... SRL - ... SRL ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii.

II. Accesul la dosarul cauzei, în scopul formulării de completări față de criticile formulate, inclusiv de noi critici, în contextul în care a fost refuzat dreptul de a consulta dosarul achiziției publice, la autoritatea contractantă.

III. Anularea raportului procedurii nr. 14167/17.07.2025 și:

a. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea, ca fiind admisibilă, a ofertei depuse de către SRL.

b. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea, ca fiind inadmisibilă, a ofertei depuse de către ofertantul asocierii ... SRL - ... SRL.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53360/05.08.2025, care face obiectul dosarului nr. 3042/2025, (inițial depusă ca fiind „cerere de intervenție principală”, recalificată drept contestație, prin Nota nr. 140/07.08.2025) formulată

de SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL – ... SRL, cu sediul în, județul, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin și convențional prin avocat, s-a solicitat:

- respingerea contestației formulate de SRL;
- constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. 14167/17.07.2025, în ceea ce privește oferta SRL;
- accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 826/19.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61334/03.09.2025, care face obiectul dosarului nr. 3463/2025, formulată de asocieria ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, urmare a studierii dosarului achiziției publice, la sediul CNSC în data de 29.08.2025, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14167/17.07.2025 și a raportului procedurii nr. 14167/17.07.2025, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 14167/17.07.2025 și obligarea autorității contractante la declararea, ca fiind admisibilă și câștigătoare, a ofertei prezentei asocieri, precum și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei asocierii SRL – ... SRL.

Prin adresa nr. 1098/15.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 64298/16.09.2025, ... SRL lideri al asocierii SRL – ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 3463/2025, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... SRL, în principal, ca lipsită de interes și în subsidiar, ca nefondată; constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. 14167/17.07.2025; accesul al dosarul cauzei; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 1041/04.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61968/05.09.2025, care face obiectul dosarului nr. 3499/2025, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL – ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, s-a solicitat: anularea parțială a raportului procedurii nr. 14167/17.07.2025; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL și obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers.

Prin adresa nr. 831/13.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63957/15.09.2025, ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 3499/2025, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de excepție, respingerea, ca tardivă, a contestației formulate de SRL. Pe fondul cauzei, solicită respingerea ca neîntemeiată, a acesteia.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2806/2025, nr. 3042/2025,

nr. 3463/2025 și nr. 3499/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Asocierea ... SRL formulează **contestația** nr. 711/24.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50624/25.07.2025, care face obiectul **dosarului** nr. **2806/2025**, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14167/17.07.2025 și a raportului procedurii nr. 14167/17.07.2025, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, contestatorul solicită accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC și la oferta declarată câștigătoare, invocând prevederile legale în materie.

Susține, de asemenea, că ofertantul declarat câștigător nu a probat și justificat confidențialitatea ofertei depuse.

Consideră că, în mod abuziv, autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la oferta, în cauză.

În susținere, face trimitere la jurisprudența CNSC și a Curților de Apel.

Menționează că, întrucât, nu a avut acces complet la sediul autorității contractante, nu putut analiza în totalitate, toate motivele inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 14167/17.07.2025, contestatorul precizează că motivele de respingere a ofertei sale, invocate de către autoritatea contractantă, sunt netemeinice, în timp ce, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă.

Motive privind lipsa temeiniciei respingerii ofertei ... SRL.

Contestatorul menționează că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14170/17.07.2025, oferta sa a fost respinsă, întrucât, pe de o parte, nu satisface prevederile caietului de sarcini (cu referire la graficul GANTT), iar, pe de alta parte, pentru faptul că răspunsul la clarificări, cu privire la graficul GANTT, este neconcludent.

Arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a considerat că graficul prezentat este neconform, deoarece, nu conține resursele materiale și umane propuse pentru realizarea activităților, considerând că enumerarea cerinței de prezentare a resurselor materiale și umane este o cerință ce se referea la grafic.

Menționează că, pe durata de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la o necorelare între drumul critic și graficul investiției, precizând, în acest sens, că nu exista nici o necorelare, drumul critic (indicat clar de linia roșie din grafic cu jaloanele marcare cu galben) fiind, inclusiv, la nivel de fiecare stație în parte.

De asemenea, susține că, deși, în documentația de atribuire, modul de întocmirea a graficului nu impune reflectarea drumului critic, a optat să îl reflectorizeze.

În opinia sa, lipsa unei cerințe în documentația de atribuire cu privire la drumul critic, face ca acesta să nu fie un criteriu de evaluare a conformității ofertei tehnice, indiferent cum ar fi reprezentat – deoarece, documentația de atribuire nu îl solicita.

Cu privire la graficul fizic, precizează că, graficul prezentat îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

Arată că întrebarea adresată de comisia de evaluare nu reflecta cerința documentației de atribuire, în sensul că, întrebarea sugera că graficul ar fi trebuit să cuprindă resursele umane și materiale, în realitate, însă, cerința din documentația de atribuire, nu indica faptul că resursele umane și materiale să fie incluse în grafic, ci, să fie alături de grafic.

Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către Asocieria ... SRL - ... SRL.

I. Neconformitatea ofertei depuse, deoarece, ofertantul nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, referitor la cazierul judiciar.

(1) În conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, ofertanții trebuiau să îndeplinească cerința de a prezenta documente valabile la data prezentării cu privire la situația personală, printre care, cazier judiciar;

(2) Cazierul judiciar prezentat al asociatului unic al datează din 03.04.2024, are valabilitate 6 luni, respectiv, era expirat (documentul 13 PV nr. 11951-20.06.2025 doc suport_ - pagina 9).

(3) În conformitate cu Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar – art. 27, alin. (2) „Certificatele de cazier judiciar emise de autoritățile prevăzute la art. 6 și 7 sunt valabile 6 luni de la data eliberării.”

Contestatorul susține că oferta tehnică depusă de către asocieria ... SRL - ... SRL nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii, impuse prin documentația de atribuire.

Arată că managerul de proiect prezentat de către ofertantul câștigător avea autorizația ANRE valabilă până la 22.10.2020 (documentul: 6pv 8695-09.05.2025 ev tehnic 2 - pagina 46).

Susține, de asemenea, faptul că, oferta în cauză nu îndeplinește specificațiile minimale specificate în fișa tehnică nr. 3, platforma operare/administrare stații.

Arată că, în urma unei simple verificări a aplicației mobile indicate în oferta asocierii - aplicația „Votrelli”, disponibilă pe Google Play și AppStore – se pot constata o serie de neconformități clare în raport cu cerințele tehnice solicitate, autoritatea contractantă validându-le, în mod eronat, ca fiind îndeplinite.

1. Lipsa funcției de rezervare - Nici o stație nu permite rezervarea unui conector, prin urmare, produsul oferat nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire.
2. Lipsa informațiilor privind durata estimată a încărcării - Comunicarea timpului estimat până la finalizarea încărcării a unui conector aflat în încărcare - era o cerință obligatorie conform documentației de atribuire. Aplicația nu afișează timpul estimat rămas până la finalizarea procesului de încărcare pentru niciunul dintre conectori.
3. Lipsa îndeplinirii cerinței, ca: „Meniul dashboard să prezinte utilizatorului stațiile sub forma de lista”.

În continuare, contestatorul precizează că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător este neconformă, având lipsuri cu privire la informațiile obligatorii ce trebuiau respectate:

- Oferta tehnică trebuia să conțină „schema de principiu a stațiilor de reîncărcare” - oferta nu conține aceasta informație/cerință;
- Oferta tehnică trebuia să conțină „lista preliminară a materialelor și echipamentelor (utilajelor)” - oferta nu conține aceasta informație/cerință;
- Oferta tehnică trebuia să conțină: „(..) pentru personalul care va pune în funcțiune stațiile de reîncărcare se va prezenta un document care să ateste cunoștințele privind instalarea și întreținerea stațiilor” - oferta nu conține aceasta informație/cerință;

Menționează, de asemenea, că, bunurile oferite nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.

Susține, că:

1. Ofertantul nu a prezentat documentele solicitate - oferta nu conține toate documentele de la secțiunea 2 a fișei tehnice - oferta fiind incompletă - iar, completarea lor ulterioară nu era permisă, așa cum indica fișa tehnică.

2. Toate rapoartele LDV sunt false.

Arată că, pentru toate cerințele tehnice minime ale stațiilor de încărcare electrică, ofertanții aveau obligația să le dovedească prin documente și rapoarte, documente de conformitate; în realitate, stațiile oferite prin oferta criticată, nu îndeplinesc următoarele cerințe și nici nu au prezentat documente probatoare:

- Cerința: „Echipata cu display TFT - touch screen antivandal minim 7” poziționat între 0,9 m și 1,3 m înălțime, pentru a fi accesibil și persoanelor cu dizabilități”

Potrivit documentației de atribuire, ecranul stației de încărcare trebuie să fie prevăzut cu tehnologie touch screen - o cerință tehnică expresă, clară și ușor de verificat.

Ofertantul declarat câștigător nu a menționat, în oferta sa, faptul că ecranul stației este touchscreen. Mai mult, din informațiile publice

disponibile, este foarte probabil ca echipamentul propus nici să nu dețină această funcționalitate.

În ciuda acestei omisiuni evidente, comisia de evaluare a considerat cerința ca fiind „îndeplinită”, fără a solicita niciun fel de clarificare, ceea ce, ridică serioase semne de întrebare cu privire la obiectivitatea și rigoarea evaluării tehnice.

- Stațiile trebuiau să respecte cerința: „Se vor prezenta rapoarte de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru IP, IK-carcasa, EMC directive si 1EC”.

Ofertantul ... SRL a indicat, în mod general și superficial, doar mențiunile „IP”, „IK”, „LVD” și „EMC”, fără a prezenta niciun raport de testare concret, care să confirme că modelele oferite respectă standardele enumerate în cerințele autorității contractante.

Arată că, fără o analiză detaliată, autoritatea contractantă a considerat cerința ca fiind „îndeplinită”, în ciuda lipsei evidente a documentelor justificative, solicitate.

De asemenea, menționează că, analizând raportul de evaluare, rezultă că modelele efectiv oferite de acest participant, sunt:

- PEVC3017-SBTS
- PEVC3017U-SBTS

Conform aceluiași raport, producătorul acestor stații este ... CO., LTD, însă, niciunul dintre aceste două modele nu apare menționat în niciun raport de testare sau declarație de conformitate prezentate în ofertă.

Cu alte cuvinte, nu există dovada testării și certificării acestor modele pentru cerințele IP, IK, EMC și LVD, așa cum este prevăzut, în mod explicit, în documentația de atribuire.

Această lipsă de corespondență între echipamentele oferite și documentele de testare reprezintă o neconformitate majoră, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, întrucât, nu se face dovada respectării cerințelor minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă.

Acceptarea acestor documente generale, fără acoperire pentru modelele efectiv oferite, denotă o abordare superficială din partea comisiei de evaluare și creează un precedent periculos de validare formală a ofertelor neconforme.

- Cerința: „Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.61.”

Contestatorul arată că, potrivit raportului de evaluare paginile 35 și 38, ofertantul ... SRL a declarat: „OCPP 1.6JSON”, autoritatea contractantă considerând, automat, că cerința este îndeplinită.

Arată că, în Declarația de conformitate a producătorului, se menționează (traducere): „Declarăm prin prezenta că produsul nostru suportă protocolul OCPP 1.6”.

Consideră că, fără a fi însoțită de un certificat de conformitate emis de Open Charge Alliance (OCA), oferta nu îndeplinește cerința impusă, clar, în documentația de atribuire – respectiv, prezentarea unui certificat de conformitate, nu doar a unei declarații de suport tehnic.

Mai mult, în această situație apar neconcordanțe grave privind identitatea reală a producătorului și autenticitatea certificărilor menționate:

- Declarația de conformitate, cât și alte documente tehnice prezentate de ofertant (ex. LVD Test Report), aparțin „producătorului” ... CO., LTD.

- Însă, pe site-ul oficial al Open Charge Alliance (OCA) - <https://openchargealliance.org/certificationocpp/> - nu există nicio certificare emisă pe numele acestui producător.

În schimb, pe același site, singurul certificat OCPP 1.6J, valabil, care face referire la un model asemănător (PEVC3108E) a fost emis pe numele, LTD.

Acest model (PEVC3108E) apare, în mod surprinzător, și în declarația de conformitate și în rapoartele tehnice prezentate de ofertantul SMART, deși, acestea figurează ca fiind emise de PIWIN.

Contestatorul consideră că această suprapunere a modelelor și documentelor între doi producători diferiți indică o posibilă inducere în eroare a autorității contractante și o lipsă totală de transparență din partea ofertantului.

Concluzionează, că:

- Modelul declarat ca fiind ofertat nu are un certificat OCPP 1.6J emis de OCA.

- Producătorul declarat NU figurează în lista oficială a producătorilor certificați OCPP.

- Declarația furnizată nu ține loc de certificat de conformitate, iar, acceptarea acesteia ca fiind conformă, contravine cerinței explicite din documentația de atribuire.

Consideră că această omisiune gravă, coroborată cu neclaritățile privind identitatea reală a producătorului și lipsa unui certificat valid OCPP, reprezintă o neconformitate majoră, care, ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei. Acceptarea acesteia în lipsa documentației conforme ridică semne serioase cu privire la obiectivitatea evaluării și respectarea principiilor de legalitate și tratament egal între ofertanți.

Reiterează faptul că ... SRL a depus o declarație de conformitate generală și unele teste LVD și EMC, însă:

- Modelele efectiv ofertate - PEVC3017-SBTS și PEVC3017U-SBTS - NU sunt menționate în niciun document justificativ care să certifice conformitatea cu standardul IEC 61851.

- În mod expres, aceste modele NU sunt incluse în rapoartele LVD și EMC prezentate, documente care ar putea demonstra indirect

conformitatea cu IEC 61851 – dar, doar în cazul în care ar viza modelele oferite, ceea ce nu este cazul.

Ofertantul ... SRL a depus o serie de documente generale - declarații de conformitate, teste LVD/EMC, broșuri - care fac referire la alte modele de stații decât cele efectiv oferite, respectiv:

- Modelele oferite: PEVC3017-SBTS și PEVC3017U-SBTS
- Documentele atașate (inclusiv cele care menționează conformitatea cu EN 62196-2 și EN 62196-3) vizează alte modele, în special PEVC3108E.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită.

Prin urmare, subliniază că:

- Nu există niciun document tehnic care să ateste că modelele PEVC3017-SBTS și PEVC3017U-SBTS respectă standardele EN 62196-2 și EN 62196-3.
- Comisia de evaluare a considerat, în mod eronat, că cerința este îndeplinită, deși, modelele oferite nu apar în nicio documentație relevantă privind conformitatea cu aceste standarde.

Mai mult, menționează că cerința impusă nu vizează doar o declarație generică, ci impune respectarea standardelor de siguranță și compatibilitate la nivel de produs concret, cu dovezi clare pentru echipamentele oferite.

Consideră că, prin acceptarea acestei neconformități evidente, comisia a ignorat cerința impusă de autoritatea contractantă, validând o ofertă care nu respectă specificațiile tehnice obligatorii.

În opinia sa, această abordare afectează grav legalitatea procedurii și principiul tratamentului egal, întrucât, ofertele celorlalți participanți au fost analizate cu un nivel de exigență semnificativ mai ridicat.

În continuare, susține faptul că ... a folosit, împreună cu ... SRL - documente acte false pentru același tip de stații - în alte proceduri de licitație - cel mai probabil a utilizat aceleași acte false și în acest caz.

În susținerea afirmațiilor sale, atașează probe obținute de la emitentul certificatelor falsificate.

Precizează că, pentru certitudine, a contactat ... - www.zrc-lab.com cu privire la rapoartele depuse în oferta de către SRL, acesta confirmând, în scris, ca sunt alterate/modificate, respectiv, false.

Arată că:

Raportul EMC respectă o succesiune logică și cronologică firească: acesta a fost solicitat la data de 25.07.2024, testarea s-a desfășurat în perioada 25.07.2024 - 30.10.2024, iar, raportul a fost emis ulterior, la data de 30.10.2024, imediat după încheierea testelor. Acest parcurs este conform cu normele standard de certificare și atestă o procedură corectă și documentată.

Raportul LVD prezintă incongruențe majore care îl descalifică din punct de vedere tehnic și procedural. Conform documentului, raportul a

fost emis la data de 24.06.2024, ceea ce reprezintă o problemă gravă din două motive esențiale:

1. Emiterea raportului este anterioară începerii testelor, care sunt declarate ca având loc în perioada 25.07.2024 - 30.10.2024. Cu alte cuvinte, raportul a fost redactat cu o lună înainte ca testele să înceapă, ceea ce este imposibil din punct de vedere tehnic și logic.

2. Raportul ar fi fost emis cu patru luni înainte ca acesta să fi fost solicitat oficial, conform documentației, la data de 25.10.2024. Acest lucru contrazice fundamental orice flux procedural valid, întrucât un raport de conformitate nu poate fi redactat nici înaintea solicitării, nici înaintea desfășurării testelor pe care ar trebui să le reflecte.

Prin urmare, apreciază că raportul LVD se dovedește a fi, în mod clar, lipsit de validitate logică, procedurală și tehnică, context în care, nu poate fi acceptat ca dovadă de conformitate și trebuie considerat nul din punctul de vedere al evaluării tehnice obiective.

Raportul de testare pentru rezistență mecanică IK10 este profund neconform și trebuie considerat fals. În conținutul test report-ului este menționat explicit modelul PEVC3108E-SBTS, însă acest model nu apare deloc în certificatul de conformitate aferent.

Susține că se poate observa cu ușurință că mențiunea modelului PEVC3107-SBTS nu respectă același format tipografic cu restul conținutului din documentul în care apare. Caracteristicile vizibile precum stilul fontului, dimensiunea, alinierea sau distanțarea față de celelalte elemente, sugerează că această denumire a fost adăugată, ulterior, redactării inițiale a documentului. Această modificare este vizibilă în mai multe locuri, ceea ce, indică o intervenție repetată, intenționată, asupra unui document oficial. Într-un document tehnic sau juridic, orice adăugire ulterioară, neasumată oficial și fără trasabilitate clară, este considerată o încălcare gravă a integrității documentului.

De asemenea, menționează că denumirea PEVC3107-SBTS a fost adăugată ulterior și nu face parte din redactarea originală a documentului. Diferențele evidente de font, dimensiune și aliniere, față de restul textului, indică, fără echivoc o intervenție manuală sau digitală, neautorizată.

Pentru toate afirmațiile și susținerile de mai sus, contestatorul redă capturi de ecran.

Față de contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 14986/28.07.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 51508/29.07.2025, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

Preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii.

În ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că i-a transmis contestatorului, prin

e-mail, documentele la care i s-a acordat accesul, inclusiv procesele verbale solicitate de acesta.

În ceea ce privește oferta contestatorului, raportat la motivele respingerii acesteia, autoritatea contractantă precizează faptul că oferta acestuia nu a inclus resursele umane și materiale în graficul de execuție, așa cum prevede documentația de atribuire, subliniind, că, aceasta era destul de clară.

Menționează, de asemenea, că, solicitarea de clarificări adresată acestuia, nu reprezintă o extindere a cerințelor documentației de atribuire, ci o solicitare justificată de clarificare, răspunsul acestuia, fiind considerat neconcludent.

În opinia autorității contractante, o nouă solicitare de clarificări doar pentru un ofertant ar fi încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței.

Subliniază, totodată, faptul că, includerea resurselor umane și materiale în grafic era o cerință obligatorie.

În consecință, consideră că oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, devenind aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte, în raport cu toate criticile formulate de contestator:

Cu privire la Autorizația ANRE a Managerului de proiect.

Adeverința 202011706 - electrician autorizat a Managerului de proiect, este emisă de către ANRE în data de 22.10.2020, și nu poate fi valabilă până la aceeași dată cu data emiterii. Prezenta autorizație putea fi cu ușurință verificată pe site-ul oficial al ANRE, disponibil, în mod public la următorul link de acces: <https://spv.anre.ro/autorizatii-electricieni/>.

Menționează de asemenea că erorile materiale inserate în procesul verbal (invocate de contestator), sunt, erori de redactare, respectiv, anul 2024 în loc de anul 2025.

Specificațiile minime tehnice ale ofertei declarate câștigătoare.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că acesta nu a avut acces la propunerea tehnică criticată, contestatorul invocând motive superficiale.

Raportat la afirmațiile potrivit cărora aplicația Voltrelli nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, și în această situație, contestatorul face afirmații gratuite care se bazează pe informații incorecte.

Astfel, arată că, din datele depuse de Asocieria - ... SRL, reiese că varianta de aplicație prezentată în oferta îndeplinește toate

cerințele la care face trimitere contestatorul. Ofertantul subliniază că platforma va fi personalizată conform cerințelor beneficiarului, iar, această se va putea integra cu alte platforme.

Din datele prezentate în ofertă, versiunea de aplicație tip „White Label” permite rezervarea stației într-un interval orar, iar, în cazul în care conectorul este ocupat se poate vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul.

Raportat la o serie de alte lipsuri semnalate de contestator la punctul 10, autoritatea contractantă consideră că, și în această situație, contestatorul formulează doar supoziții, acestea nefiind susținute cu dovezi concrete.

Subliniază că informațiile la care se face referire în contestație se regăsesc în oferta tehnică și în anexele acesteia (fișe tehnice, manual produs și documente personal)

Cu privire la criticile care sunt menționate la punctul 11 din contestației, respectiv, ecranul stațiilor – autoritatea contractantă precizează că ecranul care este prezentat în cadrul ofertei (LCD Touch Screen) este însoțit de documentele aferente, rapoartele de testare IP, IK, LVD și EMC, rapoarte prezentate de ofertant pentru gama de stații ofertată și conformitatea cu sistemul de comunicație OCPP 1,6J conformitate demonstrată cu documente adecvate și nu prin simplă declarare în oferta.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, trebuia prezentat certificat OCA, autoritatea contractantă consideră că acesta este eronată, acest aspect nefiind menționat/solicitat în documentația de atribuire.

Cu privire la criticile referitoare la conformitatea cu o serie de standarde pentru stații, conectori și cititorul de card, autoritatea contractantă le consideră lipsite de fundament, întrucât, în cadrul ofertei se regăsesc toate documentele necesare, modelele ofertate echipate conform cerințelor însoțite de documentele necesare aferente fiind identificate în timpul evaluării tehnice.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia, o serie de documente ar fi false, contestatorul probând acesta, cu capturi de ecran referitoare la convorbiri într-o serie de mesaje cu un personaj, autoritatea contractantă precizează că nu reiese de nicăieri că documentele invocate de contestator sunt ale ofertantului asocierea - ... SRL.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- autoritatea contractantă nu are competența de a determina legalitatea documentelor depuse de cei doi ofertanți;
- contestatorul nu a dovedit că documentele la care face referire ar fi false și nici nu dovedește că deține competența în a determina legalitatea acestora.

..... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL – ... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53360/05.08.2025, care face obiectul dosarului nr. 3042/2025, (inițial depusă ca fiind „cerere de intervenție principală”, recalificată drept contestație, prin Nota nr. 140/07.08.2025) solicitând cele precizate în preambulul prezentei.

Preliminar, ... SRL își susține confidențialitatea propriei oferte, solicitând respingerea accesului SRL la oferta sa.

Pe fondul cauzei, apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind neconformă oferta SRL, întrucât, aceasta nu respectă cerința obligatorie a documentației de atribuire ca graficul de execuție a lucrărilor să evidențieze resursele propuse pentru fiecare activitate în parte.

Susține că, un nou grafic nu putea fi nici solicitat și nici acceptat de autoritatea contractantă, deoarece, ar fi atras aplicabilitatea automată a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ar fi creat acestui ofertant un nelegal avantaj.

Cu privire la propria ofertă, ... SRL precizează că aceasta a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, subliniind că soluția tehnică concretă, plus toate detaliile de execuție, vor fi stabilite abia la faza de proiectare.

Așadar, susține că, atât propunerea tehnică, cât și materializarea acesteia în bani, respectiv, propunerea financiară depusă, au fost întocmite în considerarea viitoarei soluții tehnice care va fi propusă la faza de proiectare.

Subliniază faptul că prezenta asociere a vizitat amplasamentul în perioada întocmirii ofertei și a observat toate condițiile din teren, precum și condiționările, iar, toate acestea au fost avute în vedere la momentul întocmirii ofertei.

Referitor la presupusa inadmisibilitate a ofertei depuse, precizează următoarele:

a) Cazierul judiciar depus pentru asociatul unic al SRL

Cazierul depus este în termenul de valabilitate, fiind emis în data de 03.04.2025 și nu în 2024, așa cum greșit a fost menționată în procesul verbal. În plus, corectarea unor astfel de vicii de formă ale procesului-verbal se realizează pe cale administrativă, iar, nu prin o eventuală reevaluare a ofertei.

b) Critica privitoare la autorizația ANRE a managerului de proiect.

Autorizația ANRE 202011706/ 22.10.2020 a fost vizată în 22.10.2020 și este valabilă 5 ani de la data vizei, respectiv, până în 22.10.2025.

c) Criticile privind aplicația Voltrelli.

Precizează că, așa cum este prezentat și în ofertă, aplicația va fi personalizată conform cerințelor beneficiarului; aplicația Voltrelli permite prin facilitățile pe care le are activarea sau dezactivarea anumitor funcții, pentru personalizare în funcție de cerințe.

Toate funcțiile solicitate vor fi disponibile, inclusiv : rezervarea stației într-un interval orar, durata de încărcare rămasă în timp real comunicată de vehicul, prezentarea stațiilor sub forma de listă, vor putea fi accesate în platforma așa cum a fost menționat și în ofertă.

În dovedirea îndeplinirii tuturor cerințelor din documentația de atribuire, ... SRL face trimitere la propunerea sa tehnică și anexele acesteia.

Subliniază, de asemenea, că, stațiile oferite sunt echipate cu tehnologie touch screen, aspect care se regăsește în cadrul fișelor tehnice prezentate, precum și în manualul de instalare și utilizare al stației.

Reiterează faptul că SRL face afirmații nesustținute și neprobate, cu privire la toate criticile invocate în contestație. Mai mult, arată că acesta face confuzie, prezentând informații din alte proceduri de atribuire.

Cu privire la acuzațiile de fals în înscrisuri, aduse de către SRL, ... SRL reiterează lipsa de credibilitate a criticilor aduse unor documente de ordin tehnic, la care contestatorul în cauză, nu a avut acces și care nu au făcut, totuși, obiectul ofertei.

..... SRL atașează atât Declarația producătorului, cu raportare la autenticitatea documentelor, în urma colaborării cu laboratoarele de testare ..., cât și documentele tehnice emise de aceștia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51375/29.07.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe stick.

Având în vedere documentele depuse de ... SRL și SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 58322/C1/2806,3042/22.08.2025 (pentru ... SRL) și nr. 58319/C1/2806,3042/ 22.08.2025 (pentru SRL) Consiliul solicită acestora, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor

economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... SRL răspunde prin adresa nr. 811/25.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 59149/26.08.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile legale, în materie, precum și contracte, extrase din documente depuse, respectiv facturi, acte contabile calificate a fi confidențiale, de la terțe părți.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 976/26.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 59068/26.08.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile legale, în materie, precum și alte documente considerate a fi relevante.

Întrucât, ambii contestatori au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 59466/C1/2806,3042/27.08.2025 (pentru ... SRL) și nr. 59468/C1/2806,3042/ 27.08.2025 (pentru SRL), Consiliul le comunică acestora termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 1019/01.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 60942/02.09.2025 SRL transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, precizând următoarele:

I. Oferta depusă de către SRL este neconformă, aspect corect reținut și de către autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor tehnice.

1.1. Propunerea tehnică depusă de către acest ofertant este neconformă având în vedere următoarele considerente:

Conform prevederilor exprese ale documentației de atribuire transmisă prin intermediul SEAP la data de 18.11.2024, atât la nivelul Fișei de date, cât și în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a punctat explicit care sunt specificațiile/ elementele care vor sta la baza întocmirii unui Grafic de execuție a lucrărilor conform prin raportare la cerințele prevăzute în documentație.

- Fișa de date, pg. 10:

„Cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt obligatorii și minimale. În aceste condiții autoritatea contractantă va lua în calcul toate propunerile tehnice care asigură un nivel calitativ și tehnic cel puțin egal cu cel solicitat prin caietul de sarcini.

(.....).

Graficul de execuție a lucrărilor se va întocmi pentru fiecare obiect în parte (stație de reîncărcare), prin includerea tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea la timp și în bune condiții a investiției. Vor fi prezentate în mod obligatoriu și resursele materiale și umane propuse pentru realizarea activităților”.

Aceleași cerințe se regăsesc și în caietul de sarcini, la pagina 13.

Din capturile de ecran extrase de la nivelul documentației de atribuire, respectiv, Fișa de date și Caietul de sarcini, poate extrage într-un mod previzibil care sunt cerințele pentru întocmirea unui Grafic de

execuție a lucrărilor conform, prin raportare la cerințele minime și obligatorii specificate de autoritatea contractantă.

Astfel, concluzionează următoarele:

- graficul de execuție trebuie să fie elaborat pe luni calendaristice;
- trebuie să prevadă/evidențieze toate activitățile ce se vor desfășura până la finalizarea recepției lucrărilor;
- graficul de execuție a lucrărilor se va întocmi pentru fiecare obiect în parte (stație de reîncărcare);
- la nivelul graficului de execuție se vor prezenta resursele materiale și umane propuse pentru realizarea activităților.

Precizează că, la nivelul propunerii tehnice prezentate de către operatorul economic SRL, din Graficul de timp - GANTT, nu rezultă/nu sunt prezentate specific resursele materiale și umane propuse pentru realizarea activităților prezentate la nivelul graficului de realizare a lucrărilor.

Din răspunsul prezentat de operatorul economic la solicitarea de clarificări nr. 5 din adresa nr. 6759/08.04.2025, reiese clar că acesta se află într-o eroare de interpretare a prevederilor Documentației de atribuire, acesta venind cu propriile interpretări pentru a justifica neconformitatea vădită a propunerii sale tehnice, prin raportare la Graficul de execuție a lucrărilor.

Susține că este dificil de înțeles cum a ajuns operatorul economic la interpretarea că „în realitate cerința din documentația de atribuire, nu indică ca resursele umane și materiale să fie incluse în grafic, ci, să fie alături de grafic/documentația de atribuire nu indică că graficul trebuie să conțină încorporat resursele umane și materiale, ci oferta să conțină grafic și alături de grafic să conțină informații despre resursele umane și materiale”.

În opinia sa, propriile interpretări aduse de un operator economic cu privire la specificațiile/ cerințele din documentația de atribuire, nu pot duce la conformitatea ofertei, atâta timp cât aceasta nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale documentației.

În cazul în care, operatorul economic nu era sigur cu privire la interpretarea prevederilor documentației de atribuire, inclusiv, în privința cerințelor impuse pentru întocmirea graficului de execuție a lucrărilor, acesta avea posibilitatea ca la momentul studierii documentației de atribuire, anterior întocmirii și depunerii ofertelor să transmită autorității contractante clarificări cu privire la elementele neclare identificate la nivelul documentației.

Având în vedere, însă, că, ofertantul nu a înțeles la acel moment să uzeze de pârgurile procedurale pe care le avea pentru a-și clarifica confuziile referitoare la specificațiile privind modul de întocmire a propunerii tehnice, respectiv, a Graficului de execuție a lucrărilor, este tardiv, ca, în momentul prezentării răspunsurilor la clarificări să prezinte alte interpretări/interpretări proprii, diferite față de elementele

concludente și explicite stabilite de achizitor la nivelul documentației de atribuire.

Astfel, consideră că, în mod justificat, autoritatea contractantă a reținut că răspunsul transmis de SRL este neconcludent și este absolut justificat ca, atât un grafic de execuție, precum și orice alt element al ofertei tehnice care nu respectă cerințele documentației de atribuire să nu poată fi considerat conform, prin raportare la prevederile legale, ținând cont, în mod special, de următoarele dispoziții legale: art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (3) lit. a), art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere neconformitatea dovedită a ofertei depuse de către operatorul economic SRL, aspect constatat, în mod temeinic și legal, de către autoritatea contractantă - în cadrul procesului de evaluare tehnică, în opinia sa se impune constatarea caracterului nefondat al contestației formulate de către acest operator.

Astfel, în urma evaluării documentației tehnice aferente ofertei prezentate, consideră că autoritatea contractantă a constatat, în mod justificat, că propunerea tehnică nu respectă cerințele esențiale stabilite prin documentația de atribuire, fiind astfel contrară prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice. Această constatare a condus, în mod firesc, la respingerea ofertei ca neconformă, cu respectarea principiilor legalității și transparenței.

Față de cele expuse, solicită respingerea contestației formulate de către SRL, ca nefondată.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SRL ca inadmisibilă având în vedere lipsa de interes cu privire la formularea contestației și a criticilor care o vizează.

Prin adresa nr. 825/2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61281/03.09.2025, ... SRL transmite concluzii scrise, în dosarul nr. 2806/C1/2025, prin care precizează că își menține o parte din critici, o parte dintre critici urmând a fi retrase; de asemenea, precizează că, urmare a studierii dosarului, a identificat și alte aspecte de inacceptabilitate, motiv pentru care, va depune o nouă contestație.

Urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, precizează că își retrace critica privind cazierul judiciar.

În ceea ce privește experiența specifică solicitată pentru Manager de proiect, precizează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a identificat ca MANAGER DE PROIECT a fost numit dl. ... – conform informațiilor de la pagina: 59 a propunerii tehnice.

Arată că, la pagina 83 a propunerii tehnice se regăsește și declarația de disponibilitate a expertului – care reconfirmă că este manager de proiect, iar, la pagina 85 se regăsește și diploma de manager de proiect COR 241919; în susținerea experienței similare

specifice (conform cerinței – manager de proiect) a atașat la paginile, 109, 120, 133, 140, 155, recomandări.

Menționează însă, că, din documentele indicate nu rezulta că dl. ... nu are experiența demonstrată specifică ca manager de proiect ci ca Director de proiect – ceea ce este total diferit.

Subliniază că, în România, ocupațiile sunt reglementate prin COR – Clasificarea Ocupațiilor din România, unde există atât Director de proiect, cât și Manager de proiect.

În susținere, sintetizează comparativ, pe baza COR și a standardelor ocupaționale, atribuțiile fiecărei funcții, concluzionând că:

- Directorul de proiect = responsabil cu strategia și asumarea globală a proiectului.
- Managerul de proiect = responsabil cu implementarea practică de zi cu zi.

În consecință:

- funcția de DIRECTOR DE PROIECT nu este una și aceeași cu cea de MANAGER DE PROIECT, conform COR sunt 2 funcții total diferite, clasificate diferit

- sarcinile conform COR sunt diferite, cea de director este funcție de conducere, cea de manager de proiect este funcție de execuție.

În opinia sa, critica referitoare la faptul că managerul de proiect nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire este validă și demonstrată.

În ceea ce privește aplicația, menționează că nici la acest moment, ofertantul nu îndeplinește cerința în cauză. Ofertantul a indicat ca oferă aplicația, a indicat clar numele, a indicat clar că este cea care se găsește în magazinele de aplicații, a indicat link-uri.

Precizează că, ulterior studierii dosarului la CNSC, a procedat din nou – având certitudinea ca s-a oferat aplicația- la descărcarea și verificarea aplicației; s-au ales mai multe locații, constatându-se faptul că încă nu se poate vedea durata de încărcare rămasa în timp real, comunicată de vehicul, acestea putându-se constata și în documentele transmise, respectiv Documentul Voltrelli.

Astfel, apare ca evident faptul că ofertantul doar și-a asumat verbal îndeplinirea cerinței, realitatea demonstrând că nu o îndeplinește. Nici la acest moment aplicația nu îndeplinește cerințele – contractul neputând fi executat de câștigător.

Menționează că. nici la acest moment nu exista meniu dashboard care să prezinte utilizatorului stațiile sub formă de listă, criticile fiind susținute inclusiv de Fișa tehnică de la Voltrelli; în ofertă fișa tehnică de la Voltrelli - arată clar ca aplicația NU îndeplinește cerința tehnică minimală.

Cu privire la meniul aplicației, precizează că aceasta nu este conform cerinței din documentație, arătând că platforma trebuie să permită inclusiv blocarea unui cont. Potrivit fișei tehnice a ofertantului

declarat câștigător, acest lucru nu se poate realiza. Inclusiv screenurile atașate de acesta, în cadrul ofertei sale demonstrează că nu există o astfel de opțiune.

De asemenea, precizează că nu exista o secțiune pentru vizualizarea ticketelor de suport tehnic cu starea acestora, diagnosticare și intervenție de la distanță pentru remedierea erorilor apărute; ceea ce se prezintă în fișa tehnică neavând nicio relevanță.

Reiterează faptul că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător are lipsuri cu privire la informațiile obligatorii ce trebuiau să fie respectate.

Reiterează faptul că

1. Ofertantul nu a prezentat documentele solicitate - oferta nu conține toate documentele de la secțiunea 2 a fișei tehnice - oferta fiind incompletă - iar completarea lor ulterioare nu era permisă așa cum indică fișa tehnică

2. Toate rapoartele LDV sunt false.

Pentru toate cerințele tehnice minimale ale stațiilor de încărcare electrică, ofertanții aveau obligația să le dovedească prin documente și rapoarte, documente de conformitate.

Astfel, din studierea dosarului achiziției, s-a constatat clar că oferta transmisă de către ofertantul câștigător nu conține informațiile solicitate; în realitate, stațiile oferite nu îndeplinesc cerințele și nici nu au prezentat documente probante.

Menționează că, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să prezinte rapoarte de testare care să ateste conformitatea pentru IP, IK, EMC și LVD. Deși nu este impus explicit nivelul IK10, se solicită ca ecranul să fie antivandal, ceea ce presupune prezentarea unui raport de încercare relevant pentru rezistența mecanică a acestuia.

Arată că, ofertantul a depus raportul ZRC2411295XY-IK10-R1, în care este prezentat un display cu dimensiuni măsurate de aproximativ 20 cm pe latura mare și 10 cm pe latura mică, ceea ce corespunde unei diagonale de aproximativ 8,8 inch. Această valoare plasează ecranul în categoria celor de 9 inch, în timp ce în documentația de ofertă este declarat în mod explicit un ecran de 10 inch. Diferența este una obiectivă și măsurabilă: un display de 10 inch are o diagonală de aproximativ 25 cm și dimensiuni proporționale de circa 22 cm × 13 cm, vizibil mai mari decât cele prezentate în raport.

Mai mult, arată că, analiza rapoartelor depuse evidențiază elemente clare de lipsă de autenticitate și de conformitate. Raportul IK10 pentru carcasă și raportul pentru ecran sunt aproape identice, diferența constând exclusiv în inserarea unei fotografii cu display-ul și modificarea unei singure cifre din numărul de raport: ZRC2411295XY-IK10-R1 pentru carcasă și ZRC2411296XY-IK10-R1 pentru ecran. Structura, conținutul și elementele grafice sunt identice, fără a fi prezentate rezultate concrete

ale testării efective, cum ar fi urmele impactului sau comportamentul produsului după loviturile aplicate.

Prin urmare, declarația ofertantului potrivit căreia echipamentul ar fi dotat cu un display de 10 inch antivandal este contrazisă de probe clare, rezultate din măsurători și din documentele oficiale depuse.

În plus, subliniază că nici raportul prezentat pentru carcasă și nici cel pentru ecran nu pot fi considerate valide, întrucât acestea sunt aproape identice ca structură și conținut, diferind doar prin inserarea unei fotografii și printr-o modificare minoră a numărului de raport. Ambele documente nu prezintă rezultate concrete ale testării efective (de exemplu urme ale impactului sau comportamentul produsului după loviturile aplicate), ci, doar informații generice, fără relevanță practică pentru cerințele impuse.

Precizează că, analizând Raportul de evaluare (pag. 32 și 35), reiese că modelele efectiv oferite de acest participant, sunt:

- PEVC3017-SBTS
- PEVC3017U-SBTS

Potrivit aceluiași raport, producătorul acestor stații este ... CO., LTD.

Precizează că, niciunul dintre aceste două modele nu apare menționat, în niciun raport de testare sau declarație de conformitate, prezentate în ofertă.

Apreciază că nu există dovada testării și certificării acestor modele pentru cerințele IP, IK, EMC și LVD, așa cum este prevăzut, în mod explicit, în documentația de atribuire.

În opinia sa, această lipsă de corespondență între echipamentele oferite și documentele de testare reprezintă o neconformitate majoră, care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, întrucât nu se face dovada respectării cerințelor minime obligatorii impuse de autoritatea contractantă.

Acceptarea acestor documente generale, fără acoperire pentru modelele efectiv oferite, denotă o abordare superficială din partea comisiei de evaluare și creează un precedent periculos de validare formală a ofertelor neconforme.

Menționează, în continuare, că, un alt aspect care arată neconformitatea ofertei este faptul că ambele tipuri de stații oferite poartă același nume de model, PEVC3108E-SBTS, deși sunt configurații diferite: una are 3 conectori, iar cealaltă are 2 conectori. Conform regulilor de marcare și identificare a echipamentelor electrice, fiecare variantă de produs trebuie să aibă o denumire sau o referință unică, astfel încât să existe o trasabilitate clară între documentația tehnică, certificările aferente și echipamentul livrat. Ambele tipuri de stații au același NUME: Stație 3 conectori/Stație 2 conectori.

Consideră că folosirea aceluiași nume de model pentru echipamente cu specificații și dotări diferite nu este acceptabilă, întrucât creează

confuzie și face imposibilă verificarea reală a conformității. În lipsa unei diferențieri clare, nu se poate ști cu certitudine care dintre variante a fost supusă testării, care variantă este certificată și care va fi efectiv livrată.

Consideră că aceasta este o metoda de a ascunde prezentarea de informații nereale, informații care să creeze confuzie și să poată ascunde afirmațiile neadevărate cum că îndeplinesc cerințele de conformitate.

În opinia sa, este evident că o stație cu 2 conectori nu poate avea același caracteristici cu una de 3 conectori, funcționarea fiind diferită, inclusiv componentele.

Prin urmare, apreciază că prezentarea a două produse diferite sub aceeași denumire de model contravine principiilor de trasabilitate și conformitate și reprezintă un motiv suplimentar pentru care oferta nu poate fi considerată validă.

De asemenea, arată că documentul prezentat de ofertant sub forma unei așa-zise declarații de garanție din partea producătorului nu poate fi considerat valid, întrucât acesta nu respectă niciun standard minim de conformitate pentru un angajament oficial, deoarece nu conține elemente esențiale precum data emiterii, condițiile concrete ale garanției, modalitatea de aplicare, limitările sau excluderile acesteia. Textul este extrem de general și vag, limitându-se la o simplă frază de tip declarație informală, fără valoare juridică și fără caracter obligatoriu. În aceste condiții, documentul nu poate fi acceptat ca probă valabilă pentru îndeplinirea cerinței privind garanția echipamentelor, iar oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește suprapunerea modelelor și documentelor între doi producători diferiți, precizează că aceasta indică o posibilă inducere în eroare a autorității contractante și o lipsă totală de transparență din partea ofertantului, concluzionând că:

- Modelul declarat ca fiind oferat nu are un certificat OCPP 1.6J emis de OCA.
- Producătorul declarat NU figurează în lista oficială a producătorilor certificați OCPP.
- Declarația furnizată nu ține loc de certificat de conformitate, iar acceptarea acesteia ca fiind conformă contravine cerinței explicate din documentația de atribuire.

Consideră că această omisiune gravă, coroborată cu neclaritățile privind identitatea reală a producătorului și lipsa unui certificat valid OCPP, reprezintă o neconformitate majoră care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei.

În opinia sa, acceptarea acesteia în lipsa documentației conforme ridică semne serioase cu privire la obiectivitatea evaluării și respectarea principiilor de legalitate și tratament egal între ofertanți.

În continuare, precizează că odata cu studierea dosarului, a mai observat un aspect ce demonstrează metoda de a induce în eroare achizitorul/comisia de evaluare, cu privire la certificarea OCA: Conform

documentației, producătorul este ... CO. Ltd. Cu toate acestea certificatul OCA este pe numele Zhuhai Sino Energy – nu exista niciun document sau ceva care să facă o corespondență între cele 2 entități diferite. Astfel, certificatul nu poate fi considerat relevant.

Arată că ofertantul ... SRL a depus o declarație de conformitate generală și unele teste LVD și EMC, însă:

- modelele efectiv oferite – PEVC3017-SBTS și PEVC3017U-SBTS – NU sunt menționate în niciun document justificativ care să certifice conformitatea cu standardul IEC 61851.
- în mod expres, aceste modele nu sunt incluse în rapoartele LVD și EMC prezentate, documente care ar putea demonstra indirect conformitatea cu IEC 61851 – dar doar în cazul în care ar viza modelele oferite, ceea ce nu este cazul.

Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă a considerat cerința ca fiind „îndeplinită”, în ciuda lipsei unui document tehnic valabil și relevant pentru modelele propuse.

Consideră că această abordare este nejustificată și în contradicție flagrantă cu cerințele documentației de atribuire, întrucât:

- Nu se respectă condiția de a prezenta un document de conformitate relevant și verificabil;
- Se acceptă o declarație generală, fără acoperire în documente tehnice specifice pentru echipamentele oferite, ceea ce echivalează cu acceptarea unei simple asumări fără fundament.

Precizează, de asemenea, că, nu există niciun document tehnic care să ateste că modelele PEVC3017-SBTS și PEVC3017U-SBTS respectă standardele EN 62196-2 și EN 62196-3.

În opinia sa, comisia de evaluare a considerat, în mod eronat, că cerința este îndeplinită, deși, modelele oferite nu apar în nicio documentație relevantă privind conformitatea cu aceste standarde

În continuare, reiterează faptul că ... SRL a folosit, împreună cu ... SRL – documente acte false pentru același tip de stații – în alte proceduri de licitație – cel mai probabil a utilizat aceleași acte false și în acest caz, atașând, în susținere, probe obținute de la emitentul certificatelor falsificate.

Subliniază că Raportul prezentat nu poate fi considerat valid, întrucât, chiar informațiile din plăcuța de identificare inclusă în document contrazic cerințele tehnice și standardele aplicabile

Concret, precizează că plăcuța indică o alimentare de AC 400 V, 102 A, corespunzătoare unei puteri maxime de aproximativ 70 kW, dar declară simultan o ieșire DC de până la 240 kW. Aceasta este o contradicție tehnică evidentă și imposibil de susținut din punct de vedere electric, întrucât pentru a livra 240 kW ar fi necesar un curent de intrare de aproximativ 370 A la 400 V, mult peste valoarea înscrisă pe plăcuță.

Mai mult, pe aceeași plăcuță apare o listă de puteri „60 kW, 80 kW, 90 kW... până la 240 kW”, ceea ce reprezintă o marcă de tip „seria

întreagă”, neacceptată conform EN/IEC 61851-23-1. Standardul prevede clar că trebuie înscrise valorile nominale ale variantei efectiv livrate (tensiune, curent, putere) și nu o enumerare a tuturor posibilităților. De asemenea, mențiunea „AC connector: 32 A, 380 V $\pm 15\%$ ” introduce și mai multă confuzie, întrucât la 3 $\times$ 380 V și 32 A se obțin doar aproximativ 22 kW, ceea ce nu poate fi corelat cu o stație DC de 240 kW.

În plus, raportul este întocmit exclusiv pe componenta LVD, însă pentru un echipament DC de mare putere legislația europeană impune și demonstrarea conformității cu EMC 2014/30/UE, RoHS 2011/65/UE, precum și standardele EN/IEC 61851-23-1 și 61851-24. Lipsa acestor referințe face ca documentația să fie incompletă.

Prin urmare, apreciază că raportul depus nu poate fi considerat valid, întrucât conține date auto-contradictorii pe plăcuța de identificare, utilizează o marcare neacceptată și nu acoperă cerințele legale obligatorii pentru un echipament DC EVSE. Aceste neconcordanțe obiective și măsurabile demonstrează că oferta nu respectă cerințele minime impuse.

Precizează, totodată, că, un alt motiv pentru care raportul nu poate fi considerat valabil este faptul că în secțiunea „Mass of equipment” este indicată o greutate de 23,5 kg, însă, această valoare nu poate corespunde unui echipament de tip stație de încărcare DC de mare putere, întrucât chiar și cele mai compacte modele DC de 20–30 kW depășesc în mod uzual 80–100 kg, iar echipamentele de 100–200 kW au mase de ordinul a 200–400 kg. Greutatea declarată de 23,5 kg este specifică unui wallbox AC de putere redusă, nu unei stații DC, și contrazice atât datele tehnice declarate, cât și imaginile oficiale din documentație. În aceste condiții, raportul nu reflectă realitatea echipamentului ofertat și nu poate fi acceptat ca document valid de testare.

Prin **contestația** nr. 826/19.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61334/03.09.2025, care face obiectul **dosarului** nr. **3463/2025**, formulată de **asocierea ... SRL**, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14167/17.07.2025 și a raportului procedurii nr. 14167/17.07.2025, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC - în data de 29.08.2025 - a identificat noi motive de neconformitate a ofertei tehnice - motiv pentru care a formulat o noua contestație.

I. Neconformitatea ofertei tehnice depuse de ofertantul asocierea ... SRL - ... SRL.

Precizează că în urma studierii dosarului achiziției publice, a identificat faptul că MANAGER DE PROIECT a fost numit dl. ... – așa cum rezultă din informațiile de la pagina: 59 a propunerii tehnice

La pagina 83 a propunerii tehnice se regăsește și declarația de disponibilitate a expertului - care reconfirmă ca este manager de proiect, iar la pagina 85 se regăsește și diploma de manager de proiect COR 241919.

În susținerea experienței similare specifice (conform cerinței - manager de proiect), a atașat la paginile, 109, 120, 133, 140, 155, recomandări, însă din documentele indicate nu rezulta ca dl. ... nu are experiența demonstrată specifică ca manager de proiect ci ca Director de proiect - ceea ce este total diferit.

În susținere, precizează că:

Directorul de proiect = responsabil cu strategia și asumarea globală a proiectului.

Managerul de proiect = responsabil cu implementarea practică de zi cu zi.

În consecință, subliniază că funcția de DIRECTOR DE PROIECT nu este una și aceeași cu cea de MANAGER DE PROIECT, conform COR fiind 2 funcții total diferite, clasificate diferit; sarcinile conform COR sunt diferite, cea de director fiind funcție de conducere, cea de manager de proiect fiind funcție de execuție.

1. Lipsa funcției de rezervare.

Oferta tehnică depusă de către ofertantul asocierii ... SRL - ... SRL - nu îndeplinește specificațiile minimale specificate în fișa tehnică nr. 3, platforma operare/administrare stații.

Susține că, nici la acest moment, ofertantul nu îndeplinește cerința, precizând că, în ofertă, ofertatul a indicat că oferă aplicația, a indicat clar numele, a indicat clar că este cea care se găsește în magazinele de aplicații, a indicat link-uri, însă nu a indicat ca o va modifica pe cea publicată astfel încât, să corespundă cerințelor, ci, a indicat ca la data ofertei aplicația îndeplinește toate cerințele. Ori, acest aspect este fals, întrucât aplicația nu îndeplinește cerințele solicitate.

2. Lipsa informațiilor privind durata estimată a încărcării - Aplicația nu afișează timpul estimat rămas până la finalizarea procesului de încărcare pentru niciunul dintre conectori.

Arată că urmare a verificării aplicației se constată, că, încă nu se poate vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul, lipsuri care se pot constata și în documentele transmise, respectiv, documentul Voltrelli.

3. Lipsa îndeplinirii cerinței: „Meniul dashboard să prezinte utilizatorului stațiile sub forma de listă”.

Precizează că, nici la acest moment nu există meniul dashboard care să prezinte utilizatorului stațiile sub formă de listă; în susținere, face trimitere la fișa tehnică Voltrelli.

Precizează că, platforma trebuie să permită, inclusiv, blocarea unui cont. Conform fișa tehnică - din oferta câștigătorului, acest aspect, neputându-se realiza, arătând că inclusiv screen-urile atașate de ofertantul declarat câștigător în cadrul ofertei, demonstrează că nu exista o astfel de opțiune.

Precizează că, urmare a studierii dosarului cauzei, a constatat că oferta transmisă de către ofertantul câștigător nu a prezentat dovezi pentru îndeplinirea cerinței 2.3, conectorii să dețină certificarea EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 - pentru DC.

Precizează că, potrivit documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința: „echipate cu priza de 220V sau ca permit integrarea ulterioară în sisteme de 100 kW”, însă, în niciuna din cele 2 fișe tehnice, semnate și asumate de producător nu se specifică faptul ca stațiile sunt echipate cu priza de 220V sau că permit integrarea ulterioară în sisteme de 100 kW.

Prin adresa nr. 1098/15.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 64298/16.09.2025, ... SRL lideri al asocierii SRL - ... SRL, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 3463/2025, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL își susține oferta, subliniind faptul că aceasta este conformă și îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.

Punctual, răspunde criticilor contestatorului, după cum urmează:

1. Critica privind experiența managerului de proiect.

La pagina 17 din caietul de sarcini, s-a solicitat ca persoana propusă pentru poziția de Manager proiect să dețină atestare conform cod COR 242101 sau echivalent; cerința privind calificarea expertului într-un anumit domeniu este cerința de calificare în sensul art. 172, însă nu este menționată în anunțul de participare, aspect care atrage aplicabilitatea art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 - cerința fiind clauză nescrisă.

Codul COR 241919 este, cel puțin echivalent codului COR 242101, fiind chiar superior, aspect care reiese, inclusiv, din descrierea celor două ocupații redată de contestator, la paginile 4-5 din contestație.

Subliniază că, experiența propusă este superioară în raport cu experiența impusă în documentația de atribuire, atribuțiile unui Director de proiect fiind net superioare unui Manager de proiect, care coordonează, inclusiv, activitatea managerilor de proiect. Atribuțiile unui Director de proiect includ și supravegherea atribuțiilor Managerilor

Precizează că, la pag. 82 - 297, secțiunea „Documente aferente personalului propus”, se regăsește totalitatea documentelor care atestă experiența Managerului de proiect propus pentru acest contract - Acesta deține inclusiv experiența ca simplu Manager de proiect, potrivit CV-ului depus.

De asemenea, arată că, certificatul de absolvire a fost obținut de domnul pentru funcția de Manager de Proiect în anul 2019,

Înainte de executarea contractelor pentru care s-au prezentat recomandările din cadrul prezentei proceduri. În acest sens, poziția de Director de proiect acoperind întocmai toate funcțiile/ atribuțiile și responsabilitățile unui Manager de proiect.

2. Critica referitoare la neîndeplinirea cerințelor platformei.

Existența funcției de rezervare a fost menționată în Fișa Tehnică completată și depusă în ofertă.

Arată că funcționalitatea de rezervare există și poate fi demonstrată atât prin intermediul aplicației mobile, cât și din platforma de operare. Aceasta este o facilitate destinată partenerilor care solicită în mod expres această opțiune pentru clienții lor, permițând rezervarea unei stații în vederea efectuării încărcării.

În cazul de față, având în vedere că rețeaua de stații depășește 900 de unități, precizează că funcționalitatea de rezervare este activată la solicitarea expresă a partenerilor pentru stațiile proprii, putând fi utilizată în mod corespunzător.

În plus, în calitate de producător al soluției software (producătorul fiind ... SRL), subliniază că orice declarație a sa, semnată și asumată - inclusiv Formularul F5 - are valoare de fișă de produs, documentație de suport sau documentație tehnică a producătorului, precizând că prezenta societate este titularul drepturilor asupra aplicației.

3. Lipsa informațiilor privind durata estimată a încărcării.

Precizează că a susținut, în mod constant, existența acestei funcționalități, aspect pe care îl demonstrează, în cuprinsul cererii de intervenție, prin capturi e ecran.

De asemenea, arată că îndeplinirea cerinței: „meniul dashboard să prezinte utilizatorului stațiile sub forma de listă”, rezultă, atât din fișa tehnică anexată, unde este menționată expres conformitatea cu sarcina impusă, cât și din capturile de ecran prezentate la paginile 1103-1104 din oferta tehnică, care evidențiază, în mod clar, afișarea stațiilor sub formă de listă. Formatul de listare a fost conceput de echipa tehnică de dezvoltare astfel încât să asigure o interfață prietenoasă pentru utilizatori, adaptată dimensiunilor ecranelor de telefon și optimizată pentru o utilizare facilă.

4. În ceea ce privește afirmația, potrivit căreia „meniul aplicației acesta nu este conform cerinței din documentație: Platforma trebuie să permită inclusiv blocarea unui cont”, precizează că detaliile privind îndeplinirea cerinței sunt evidențiate atât în fișa tehnică anexată, cât și în capturile de ecran prezentate la paginile 1127-1128 din oferta tehnică depusă, din care rezultă în mod explicit existența posibilității de editare a unui cont de utilizator din pagina denumită „Manage User”, ceea ce implică în mod automat și posibilitatea de blocare sau deblocare a acestuia. Fiecărui cont de utilizator creat i se alocă în sistem, pentru a fi funcțional/operational, un „badge”, reprezentând un cod de autentificare ce poate fi atribuit automat, virtual sau manual, inclusiv pentru

utilizatorii care dețin un card RFID și solicită înrolarea acestuia în contul propriu. În acest sens, din captura aferentă paginii 1128 din oferta tehnică, rezultă clar existența unei rubrici dedicate gestionării acestor conturi, denumită „Manage Authorized RFID cards”.

5. În ceea ce privește afirmația potrivit căreia: „Nu există o secțiune pentru vizualizarea ticketelor de suport tehnic cu starea acestora, diagnosticare și intervenție de la distanță pentru remedierea erorilor apărute”, precizează că existența funcționalității criticate rezultă în mod evident și fără echivoc din documentația depusă, respectiv din pagina 1111 a propunerii tehnice încărcate în procedură, precum și din paginile 1124 și 1125, 1132 și 1133.

6. Referitor la critica contestatorului privind presupusa neîndeplinire a standardelor EN 62196-2 și EN 62196-3, intervenientul face trimitere la fișa tehnică emisă de către producător.

În ceea ce privește cerința referitoare la conectorii stației, respectiv respectarea standardelor prevăzute la pct. 2.3. din Fișa Tehnică - Formularul F5, intervenientul subliniază că, nicăieri, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor documente specifice, precum certificate, rapoarte sau alte înscrisuri similare.

7. Referitor la critica contestatorului privind echiparea stațiilor cu priza de 220V sau posibilitatea integrării ulterioare în sisteme de 100kW, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu a impus, prin nicio cerință regăsită în documentația de atribuire, ca îndeplinirea acestor cerințe să fie demonstrată distinct prin documente suplimentare, contrar interpretării contestatorului; totuși, în îndeplinirea acestor cerințe au fost completate și asumate prin semnătură de către ofertant Fișele Tehnice - Formularele F5

Precizează că stația Piwin PEVC3108E-SBTS:

- dispune de infrastructură AC separată de circuitele DC,
- permite în mod constructiv și conform normativ implementarea unei prize auxiliare 230 V~,
- îndeplinește cerințele legale de siguranță și conformitate europeană, chiar dacă această funcționalitate nu este detaliată expres în fișa tehnică comercială.

În ceea ce privește „posibilitatea integrării ulterioare în sisteme de 100kW”, astfel cum a fost confirmat prin Fișa Tehnică - Formularul F5, clarifică, în acord cu documentațiile tehnice prezentate pentru stațiile oferite, faptul că stația DC Piwin PEVC3108E-SBTS este construită pe o platformă modulară de putere.

Ulterior, prin adresa nr. 1140/24.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66900/25.09.2025, ... SRL menționează că renunță la capătul de cerere privind accesul la dosarul cauzei, regăsit în cerere de intervenție nr. 1098/15.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 64298/16.09.2025.

Prin adresa nr. 17983/09.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63845/12.09.2025, **autoritatea contractantă** transmite completare a dosarului achiziției publice, precum și **punctul de vedere** cu privire la contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 3463/2025.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că etapele de evaluare privind calificarea ofertanților/candidaților și evaluarea propunerilor tehnice și financiare, aplicarea criteriului de atribuire, au fost descrise în punctul de vedere nr. 14986/28.07.2025.

Face trimitere la motivul pentru care oferta SRL, a fost respinsă, ca neconformă.

Punctual, față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă răspunde, după cum urmează:

I. Referitor la experiența specifică a managerului de proiect.

Precizează că documentele prezentate de către Asocieria

- ... SRL, dovedesc experiența profesională și specifică solicitată pentru managerul de proiect, astfel:

Conform reglementarilor din România prin COR, Codurile COR relevante pentru proiecte:

- Cod COR 122313 - Director proiect: Acest cod se referă la rolul de director de proiect.

- Cod COR 242101 - Manager de proiect și Cod COR 241919 - Manager de proiect Aceste coduri sunt utilizate pentru poziția de manager de proiect, conform versiunilor COR

Menționează că, dacă rolul implică o poziție de conducere superioară, Codul 122313 ar putea fi cel mai potrivit.

Pentru roluri de management operațional sau coordonare a proiectelor specifice, codurile 242101 sau 241919 sunt mai frecvente, dar nu obligatorii.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, s-a solicitat ca managerul de proiect să dețină certificat conf. COR 242101 sau echivalent - cerința îndeplinită de către ofertantul câștigător prin prezentarea pentru managerul de proiect propus a certificatului de manager de proiect Cod COR 241919- manager de proiect.

În acest sens, face trimitere la CV -ul managerului de proiect propus – rubrica: funcția sau postul ocupat, respectiv General Manager / Manager de proiect în perioada 2012- Prezent, iar printre activitățile desfășurate se menționează ca și activități, competente și atribute ca manager de proiect: stabilirea scopului proiectului; planificarea activităților și jaloanelor proiectului; gestiunea utilizării costurilor și a resurselor operaționale pentru proiect; managementul riscurilor; managementul comunicării în cadrul proiectului; monitorizează în timp progresul atins față de obiectivele propuse ale proiectului și redactează rapoarte săptămânale și lunare; coordonează activitățile din cadrul proiectului supervizând direct proiectanții.

Totodată, în cadrul CV la experiența profesională au fost menționate ca și proiecte realizate în calitate de Manager de Proiect/Director de proiect/Reprezentant al Antreprenorului/Coordonator de proiect în contracte similar, următoarele contracte:

1. Contract de colaborare pentru programul ELECTRIC UP nr. FV170 din 19.07.2023 - Autentic Marvel, având ca obiect servicii de proiectare, furnizare, respectiv vânzare, livrare și instalare echipamente.

2. Contract de colaborare pentru programul ELECTRIC UP nr. 73 din 02.05.2022 - 8 EX SRL, având ca obiect servicii de proiectare, furnizare, respectiv vânzare, livrare și instalare echipamente și utilaje.

3. Contract de colaborare pentru programul ELECTRIC UP nr. 103 din 22.07.2022 - COANDI SRL, având ca obiect servicii de proiectare, furnizare, respectiv vânzare, livrare și instalare echipamente și utilaje.

4. Contract de colaborare pentru programul ELECTRIC UP nr. 95 din 30.06.2022 - DIB COM INTER SRL, având ca obiect servicii de proiectare, furnizare, respectiv vânzare, livrare și instalare echipamente și utilaje.

5. Contract de colaborare ELECTRIC UP NR. 93/24.06.2022 - JDC COMPANY iar CV- lui sunt anexate documente care susțin cele menționate în acesta.

Face trimitere la Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor de instalare a sistemului de reîncărcare electric, Procesele verbale de recepție a serviciilor de proiectare atașate, care sunt semnate de către ... — managerul de proiect propus pentru viitorul contract.

Cu privire la faptul că ... în recomandările emise de către beneficiarii lucrărilor/serviciilor/produselor a ocupat funcția de director de proiect, autoritatea contractantă consideră ca aceasta este superioara și/sau echivalenta cu cea de șef de proiect/coordonator de proiect, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

II Referitor la modul în care au fost evaluate ofertele participanților la procedură, autoritatea contractantă menționează că ambele oferte au fost evaluate și analizate cu deosebită rigurozitate și cu respectarea principiului prevăzut la art. 2, alin (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

III. Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a specificațiilor minime menționată în Fișa tehnică nr. 3.

Autoritatea contractantă precizează că, din documentele depuse de asocierea în cauză, reiese că varianta de aplicație prezentată în oferta îndeplinește toate cerințele incriminate de contestator. Oferta a fost evaluată în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Ofertantul câștigător a îndeplinit toate cerințele de calificare și selecție și a prezentat o propunere tehnică conformă cu specificațiile solicitate, iar oferta sa a fost declarată câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. 1041/04.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61968/05.09.2025, care face obiectul dosarului nr. 3499/2025, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL – ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, făcând trimitere, de asemenea și la interesul său, în formularea prezentei contestații.

Pe fondul cauzei, precizează următoarele:

Oferta depusă de către SRL este neconformă și pentru următoarele motive:

- nu a depus documentele solicitate prin documentația de atribuire - La pagina 920 a propunerii tehnice, se regăsește Certificatul de conformitate nr. 2720-CT-32022.A2, însă acesta nu menționează codurile produselor/ stațiilor oferate, respectiv ...- 82K(A/D)2(CCS2/T2)400/1000S-7CRHP-V2-WIFI/4G și/sau ...- 82K(A/D)3(CCS2/CHA/T2)400/1000S-7CRHP-V2-WIFI/4G, mai exact la pagina 921 - nu se regăsește în codul produsului și denumirea „CRHP”.
- a falsificat documentele depuse în ofertă - La pagina 960 a propunerii tehnice, ofertantul a depus Documentul/ Certificatul OCA (Open Charge Alliance), prezentat în partea dreaptă în imaginea de mai jos, însă, se observă ca a fost ștearsă intenționat denumirea produsului pentru care a fost realizat certificarea OCA.
- Raportul de testare LVD nu este emis pentru stațiile oferate - la pagina 989 a propunerii tehnice se regăsește raportul CE LVD, în care se menționează pentru ce tip de stație a fost realizat; La pagina 9 a documentului - pagina 997 a propunerii tehnice, regăsim informații legate de conectorii cu care este dotată stația testată conform raportului LVD;
- nici Raportul de testare EMC nu se referă la stația ofertată - La pagina 1246 a propunerii tehnice depuse, se regăsește raportul CE EMC în care se menționează pentru ce tip de stație a fost realizat;
- nici Raportul de testare IK nu se referă la stațiile oferate - Referitor la IK10, la pagina 1534, în raport este menționat modelul stației, însă nu scrie ca unul dintre conectori este CHAdEMO;
- nici Raportul de testare IP nu se referă la stațiile oferate - Referitor la IP55, la pagina 1545 a propunerii tehnice, în raport este menționat modelul stației, însă nu scrie ca unul dintre conectori este CHAdEMO;
- nici Raportul de testare emis de CEPROM nu este aferent stației oferate - la pagina 1699 a propunerii tehnice, se regăsește raportul de încercare nr. 1036/02.11.2022 emis de CEPROM, însă seria produsului nu este același cu codul de produs ofertat;

- Ofertantul nu face dovada deținerii unui dispecerat;
- Platforma de administrare și aplicația mobilă oferite sub numele de ... Charge este alta decât cea existentă în realitate - din Fișa tehnică de produs - SOFT FUNCȚIONARE SI OPERARE STAȚIE DE ÎNCĂRCARE (la pag. 974 din propunerea tehnică depusă) și printscreen-urile prezentate (la pag. 977 din propunerea tehnică depusă) reiese că platforma de operare a stațiilor de încărcare prin care comunică prin OCPP este Tridens.

Prin adresa nr. 831/13.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63957/15.09.2025, ... **SRL**, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează **cerere de intervenție, în dosarul nr. 3499/2025**, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Pe cale de excepție, invocă tardivitatea contestației depuse de SRL, raportat la data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 14167, respectiv, 17.07.2025.

Pe fondul cauzei, raportat la criticile formulate SRL cu privire la oferta ... SRL, intervenientul menționează că toate criticile sunt neîntemeiate, fiind rezultatul unei interpretări pe baza unor date intenționat omise sau interpretări proprii contestatorului în susținere unor critici false.

Subliniază, că:

- produsele oferite sunt stații Bluesky BSEC.
- Certificatul OCA prezentat este original și valabil.
- Rapoartele CEPROM și certificatul aferent acoperă întreaga gamă oferită, inclusiv conectorul CHAdeMO;
- Rapoartele TUV demonstrează conformitatea pe modelul de bază, iar rapoartele CEPROM validează explicit gama oferită;
- Raportul inițial CEPROM atestă IP54 conform cerinței, iar certificatul actualizat confirmă IP55;
- Raportul CEPROM menționează explicit CHAdeMO;
- Prin ofertă s-a făcut dovada deținerii unui dispecerat, împreună cu persoanele responsabile și numărul de telefon;
- Platforma prezentată funcționează și este conformă cu cerințele solicitate în documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației înregistrată la CNSC sub nr. 53360/05.08.2025, care face obiectul dosarului nr. 3499/2025, formulată de SRL, având în vedere excepția tardivității contestației, invocată de către SRL, în cererea de intervenție nr. 831/13.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63957/15.09.2025 (comunicată de intervenient, către contestator la data de 13.09.2025, ora 12:55), precum și raportat la susținerile SRL din cuprinsul contestației, potrivit cărora: „(...) autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal a ne permite accesul la dosarul achiziției”, prin adresa nr. 70456/3499/C1/08.10.2025, Consiliul, îi solicită acestuia, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările

ulterioare, să facă dovada celor afirmate, respectiv, dovada solicitării accesului la dosarul achiziției publice, precum și refuzul emis de către autoritatea contractată cu privire la solicitarea acestuia.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 1213/09.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 70725/09.10.2025, precizând că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, la data de 18.07.2025.

Arată că, în data de 21.07.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat completarea unui acord de confidențialitate și a unui acord de procesare a datelor, iar, ulterior, în aceeași zi, s-a transmis un link de transfer pentru descărcarea documentelor, acestea fiind următoarele: procese verbale de evaluare a ofertelor și declarația de confidențialitate a ofertantului SRL.

Prin adresa nr. 1225/14.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 71764/14.10.2025, ... SRL formulează concluzii scrise, în dosarul. Nr. 3463/2025, prin care reiterează și menține argumentele expuse anterior.

Prezentele concluzii scrise, nu vor fi redactate în conținutul deciziei, însă vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 52956/04.08.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211523729/1 din 28.07.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 9.393,42 lei, pentru dosarul nr. 2806/2025.

Prin adresa nr. 924/06.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 54801/08.08.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211551844/1 din 06.08.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 9.393,42 lei, pentru dosarul nr. 3042/2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 62581/08.09.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211640399/1 din 05.09.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 9.393,42 lei, pentru dosarul nr. 3463/2025.

Prin adresa nr. 1064/09.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63129/10.09.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211645252/1 din 08.09.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 9.393,42 lei, pentru dosarul nr. 3499/2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de proiectare și asistență tehnică, furnizare și execuție de lucrări, instalare și montaj pentru proiectul: Construire stații electrice pentru reîncărcare autovehicule”, cod CPV: 31681500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../18.11.2025, conform căruia valoarea

estimată a procedurii este 469.671,01 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

La dosarul nr. 2806/2025, având ca obiect contestația formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a transmis SRL adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53360/05.08.2025, prin care susține că formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și cerere de intervenție principală în interes propriu.

Consiliul reține că partea I (intitulată „cerere de intervenție accesorie”) - vizând respingerea contestației formulată de ... SRL - din cererea de intervenție anterior menționată, prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică partea I, aflată la pag. 2-25 din cererea de intervenție formulată de SRL drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea formată din SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererile SRL privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum au fost calificată.

În conformitate cu art. 67 din Cpc, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție accesorie a SRL împreună cu contestația ... SRL, față de care a fost formulată.

În ceea ce privește partea identificată prin sintagma „II. Cerere de intervenție principală”, aflată la pag. 26-35 din cererea de intervenție aparținând SRL, Consiliul reține că aceasta conține o serie de critici cu privire la oferta ... SRL, despre care SRL susține că ar fi trebuit respinsă și pentru alte motive decât cel identificat de autoritatea contractantă.

Consiliul reține, în soluționarea cererii de intervenție, dispozițiile art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.*

Spre deosebire de cererea de intervenție accesorie, care are natura juridică a unei apărări, intervenția principală este folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu. Tocmai de aceea, cererea de intervenție în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de

chemare în judecată (art. 62 alin. (1) Cod procedură civilă) și se îndreaptă împotriva ambelor părți în proces.

În mod specific, în procedura administrativ-jurisdicțională, cererea de intervenție principală trebuie să aibă conținutul de la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu precizarea actului atacat al autorității contractante (lit. d). În plus, intervenientul principal, pentru a justifica legitimarea procesuală, trebuie să fie vătămat printr-un act al autorității contractante condiție impusă de art. 8 din lege: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim”*.

În cazul unei cereri de intervenție principală, dreptul dedus judecății este unic, dar revendicat de către cele două părți. În speța dedusă judecății, dreptul invocat de contestator și de intervenient este cel de ofertant desemnat câștigător, ambii urmărind obținerea acestui statut prin respingerea ofertei celuilalt, concomitent cu admiterea propriei oferte.

Având a se pronunța asupra admisibilității celei de a doua părți din cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul are în vedere că intervenientul (clasat pe locul 1 și desemnat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire în cadrul prezentei proceduri) aduce critici cu privire la modul de evaluare a ofertelor contracandidatului său, solicitări care conduc către o veritabilă contestație, ... SRL dorind, practic, o reconsiderare a poziției autorității contractante cu privire la îndeplinirea anumitor cerințe ale documentației de atribuire de către oferta aparținând ... SRL.

Dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc, următoarele: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Cu luarea în considerare și a dispozițiilor art. 8 antecitate, calea aptă să conducă la anularea rezultatului procedurii cu privire la anumite oferte nu este intervenția, ci contestația.

Este adevărat că, în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici interesați au dreptul de a formula cerere din intervenție, însă, acest mijloc de a interveni în proces nu poate fi utilizat în scopul de a se eluda termenele legale de formulare a contestației, condițiile acesteia de admisibilitate, demonstrarea

interesului etc. Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza acest mijloc procedural pentru a se masca, în fapt, o contestație, așa cum încearcă intervenientul să facă.

Or, cu privire la interes, se constată că argumentele din cererea de intervenție, privind conservarea calității de ofertant desemnat câștigător, prin respingerea contestației ... SRL, pot justifica doar argumentele cu privire la menținerea rezultatului procedurii, nu și pe cele cu privire la anularea rezultatului procedurii de către contracandidatul său.

De asemenea, nu se poate admite nici că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc, să scape sancțiunilor tardivității contestației, așa cum s-ar întâmpla în cazul intervenientului de față, care, dacă i s-ar admite cererea de intervenție, ar obține beneficiile formulării unei veritabile contestații, cu încălcarea, însă, a prevederilor legale impuse pentru inițierea acestui demers.

Calea de atac împotriva unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea legii, în speță, raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, este contestația, al cărei termen de depunere este reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016 prin raportare la data luării la cunoștință a actului vătămător și nu cererea de intervenție, al cărei termen de depunere este reglementat de art. 17 alin. (3) din același act normativ prin raportare la data luării la cunoștință a contestației.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 5497/2017 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, indiferent cum este formulată cererea, respectiv, cerere de intervenție voluntară/contestație, pentru a fi aptă să modifice rezultatul procedurii în partea dedicată ofertei sale, ea **trebuia depusă în termenul legal de contestare**, însoțită de **cauțiune**.

Consiliul constată că, deși, ... SRL a constituit cauțiunea pentru cele contestația intitulată impropriu cerere de intervenție principală, acesta nu s-a încadrat în termenul de 7 zile reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat de la luarea la cunoștință a raportului procedurii publicat în SEAP la data 17.07.2025 (astfel cum a procedat contestatorul ... SRL), ci, a transmis cererea de intervenție în data 04.08.2025, la 18 de zile după data publicării în SEAP a raportului procedurii și, respectiv, 11 zile după expirarea termenului de contestație.

Cu privire la faptul că termenul de contestare reglementat de Legea nr. 101/2016, se calculează în același mod pentru toți ofertanții, inclusiv pentru ofertantul câștigător, s-a pronunțat CJUE în Hotărârea din cauza C-532/20 Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, în sensul că *„termenul în care adjudecatarul unui*

contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar”.

Or, ... SRL a formulat, cu privire la oferta contracandidatului său, critici cu grad de argumentare similar celui din contestația formulată de către acesta din urmă.

Prin urmare, ... SRL avea posibilitatea să formuleze contestația în termenul legal de 7 zile de la data luării la cunoștință a raportului procedurii, astfel cum a procedat ... SRL.

În acest sens este și Decizia CCR nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021, în care s-a reținut, la considerentul 33, că „Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice”.

Pe de altă parte, respectivele capete de cerere din intervenția SRL nu pot fi considerate nici intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece, din conținutul acestora rezultă că intervenientul critică actele întocmite de autoritate, respectiv, modul de evaluare a ofertei ... SRL, fiind invocată pretinsa culpă a autorității, care nu ar fi sesizat și alte neconformități în afară de cea consemnată în raportul procedurii.

Rezultă că, ulterior luării la cunoștință a contestației formulată de ... SRL cu privire la oferta sa, ... SRL, pentru a-și securiza poziția de ofertant desemnat câștigător, a dorit, pe de o parte, să formuleze apărări cu privire la propria sa ofertă, în cadrul intervenției accesorii și, pe de altă parte, să conteste, la rândul său, oferta contestatorului său, aspect recunoscut în textul așa-zisei intervenții principale, prin care menționează, de exemplu, la paragraful 105 „Cu privire la interesul legitim al subscrisei în formularea prezentei contestații, acesta este reprezentat de păstrarea poziției de câștigătoare a procedurii”.

Prin urmare, intervenția principală, conținând critici cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei deja respinsă ca necâștigătoare, din cerea de intervenție formulată de SRL a fost recalificată drept contestație, căreia i-a fost alocat numărul de dosar 3042/2025 și, nefiind

transmisă către CNSC și autoritatea contractantă în interiorul termenului de 7 zile reglementat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, urmează a fi respinsă, ca tardivă, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Aplicând prevederile art. 248 alin. (2) CPC, Consiliul nu se va mai pronunța asupra altor excepții iar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția tardivității, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr. 3042/2025.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse în cadrul procedurii de ... SRL și asocierea ... SRL - ... SRL, precum și raportat la solicitările ... SRL și ... SRL de acces la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat ... SRL și SRL, prin adresele nr. 58322/C1/2806,3042/22.08.2025 și nr. 58319/C1/2806,3042/22.08.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

La aceste solicitări, cei 2 ofertanți au formulat răspunsuri generice, fără a demonstra prejudiciul care ar urma a se produce, urmare a dezvăluirii informațiilor declarate confidențiale, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților cauzei, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției tardivității contestației formulată de SRL ulterior studierii dosarului cauzei, invocată de ... SRL în cererea de intervenție din dosarul nr. 3499/2025.

În opinia intervenientului, contestația formulată de SRL ar trebui respinsă ca tardivă deoarece respectivul operator economic a luat

cunoștință de actele pe care le contestă (în speță de oferta ... SRL) în calitate de intervenient în dosarul nr. 2806/2025 iar, la data la care a formulat cererea de intervenție, o eventuală contestație formulată de SRL cu privire la raportul procedurii ar fi fost tardivă.

Având în vedere susținerea ... SRL, din partea introductivă a cererii de intervenție depusă în dosarul nr. 3499/2025, potrivit căreia „(...) după publicarea raportului procedurii, intervenientul (acum devenit contestator) nici măcar nu a solicitat acces la dosarul achiziției”, Consiliul a transmis SRL adresa nr. 70456/3499/C1/08.10.2025, prin care a solicitat acestuia să facă dovada solicitării accesului la dosarul achiziției precum și refuzul autorității contractante.

La această solicitare, ... SRL a transmis corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 70725/09.10.2025, în anexa căreia se regăsesc înscrisurile solicitate, din care Consiliul urmează a reține că respectivul ofertant a solicitat autorității acces la dosarul achiziției în data 18.07.2025 (ziua imediat următoare publicării raportului procedurii în SEAP) și răspunsul autorității contractante, din care rezultă că aceasta i-ar fi transmis, prin mijloace electronice, doar procesele verbale încheiate de către comisia de evaluare, însă nu și oferta ... SRL.

Consiliul reține că SRL este parte în dosarul nr. 2806/2025, constituit ca urmare a contestației formulată de ... SRL, având calitatea de intervenient, susținând, printre altele, că autoritatea contractantă nu i-a permis, în mod nelegal, accesul la oferta ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care dispun în sensul că părțile cauzei au acces la dosarul constituit la Consiliu, fără a face distincție între contestator și intervenient, Consiliul a pus la dispoziția ambilor (atât ... SRL cât și SRL), în data 28.08.2025, toate documentele transmise de către autoritatea contractantă la dosar, inclusiv ofertele contracandidaților.

Prin urmare, se reține că SRL a luat cunoștință de oferta ... SRL la data 29.08.2025, când acesta a primit oferta ... SRL în format electronic, față de care cea de a doua contestație, transmisă în data 04.09.2025, este formulată în termenul legal.

Consiliul nu va putea reține susținerile ... SRL, potrivit cărora cea de a doua contestație ar fi tardivă pe considerentul că cererea de acces la dosarul achiziției ar fi fost formulată tardiv, în cadrul unei contestații deghizată în intervenție (sintagma aparține ... SRL) deoarece SRL a formulat cererea de acces la dosarul achiziției în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 în ziua imediat următoare publicării dosarului achiziției, neputând fi reținută vreo culpă în sarcina sa cu privire la acest aspect.

Totodată, se reține că atât SRL cât și ... SRL au obținut acces la dosarul cauzei constituit la CNSC în aceeași zi, respectiv 28.08.2025, după care au formulat contestațiile care fac obiectul

dosarelor nr. 3463/2025 și nr. 3499/2025, prin care solicită, fiecare, respingerea ofertei contracandidatului.

Având în vedere cronologia expusă anterior, Consiliul apreciază că, și în situația în care dacă SRL ar fi formulat cererea de acces la dosarul cauze într-o contestație distinctă, momentul la care ar fi luat cunoștință efectiv de oferta contracandidatului său ar fi fost aceeași, condiționată fiind de transmiterea respectivelor înscrisuri la dosarul cauzei, verificarea dovezilor privind caracterul confidențial și prejudiciul care ar putea fi produs etc.

Or, astfel cum s-a menționat anterior, ambii operatori economici au solicitat acces de la autoritatea contractantă în mod similar, au primit răspunsuri similare și au luat cunoștință de oferta contracandidatului din studierea dosarului la CNSC în aceeași zi, fiind tratați egal în toate aspectele.

Prin urmare, nu subzistă singurul argument adus de ... SRL, că SRL a luat cunoștință de oferta sa în urma solicitării de acces la dosarul cauzei în calitate de intervenient și nu de contestator, deoarece argumentele ... SRL nu demonstrează vreo întârziere în cronologia expusă anterior.

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât **dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință** sau ar fi trebuit să ia cunoștință **despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14*

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118,

punctul 45 și jurisprudența citată)”.

Cu privire la același aspect, CJUE s-a pronunțat și în cauzele

C-54/18, C-538/13 și C-161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK),

EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-35 ale acesteia din urmă, astfel:

*„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca **termenul de introducere a unei acțiuni** având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să **înceapă să curgă** de la data încălcării*

normelor menționate sau **de la data la care reclamanta** a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare.

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12

decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul

71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă **termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a

dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

33 Această **concluzie** este **confirmată** de faptul că **articolul 41 alineatele (1) și (2)** din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, **impune autorităților contractante să comunice** candidaților și altor ofertanți respinși **motivele** deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia **aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință** sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că **decizia autorității contractante se comunică** fiecărui ofertant sau candidat, **însoțită de un rezumat al motivelor pertinente**, și că **termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare**.

Prin urmare, aplicând în mod corespunzător raționamentul regăsit la considerentul 37 din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-532/2020, potrivit căruia „(...) în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări (n.n. cum este raportul procedurii), nici cu ocazia notificării acestei decizii (n.n. adresa de comunicare a rezultatului), termenul în care adjudecatarul (n.n. asocierea ... SRL - ... SRL, desemnată câștigătoare) poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate (n.n. data studierii dosarului cauzei la CNSC), care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie”, Consiliul va analiza, pe fond, cea de a doua contestație formulată de SRL cu privire la modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă propunerea tehnică din oferta ... SRL.

Culpa pentru faptul că atât SRL cât și ... SRL au formulat al doilea rând de contestații doar după 47-48 zile de la data publicării raportului procedurii aparține autorității contractante, prin lipsa de transparență manifestată în răspunsul la solicitările de acces la dosarul achiziției.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de SRL ulterior studierii dosarului cauzei, invocată de ... SRL în cererea de intervenție depusă în dosarul nr. 3499/2025.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, și excepția lipsei de interes a contestatorului ... SRL, invocată de SRL în dosarul nr. 2806/2025 deoarece criticile ... SRL privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând ... SRL tind la respingerea acesteia ca neconformă, situație în care ... SRL ar putea să obțină contractul fie direct, în cazul admiterii criticii cu privire la oferta sa fie indirect, în urma anulării procedurii de atribuire.

În cauza C-333/18, Lombardi Srl împotriva Comune di Auletta, CJUE s-a pronunțat, la considerentul 29, în sensul *„În aceste condiții, admisibilitatea acțiunii principale (...) nu poate fi supusă nici condiției ca ofertantul menționat să facă dovada că autoritatea contractantă va fi pusă în situația de a repeta procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Existența unei astfel de posibilități trebuie considerată ca fiind suficientă în această privință”*.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că un aspect criticat de ... SRL vizează faptul că autoritatea contractantă a respins oferta acestuia, ca neconformă, în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini motivat de faptul că acesta nu a prezentat resursele în cadrul graficului Gantt, ci separat de acesta.

Consiliul reține cu privire la resurse, care a stat la baza respingerii ofertei contestatorului se regăsește la secțiunea *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP sub identificatorul *„[.../00005] FisaDate_DF1231595.pdf”*, intitulate generic *„fișa de date”* și are următorul conținut:

„Graficul fizic de prestare a serviciilor de proiectare și execuție lucrări, centralizat pe întreaga investiție, va fi elaborat pe luni, cu evidențierea tuturor activităților de proiectare, furnizare, execuție lucrări de montaj și punere în funcțiune a stațiilor de reîncărcare, probe și teste, recepția lucrărilor.

Graficul de execuție a lucrărilor se va întocmi pentru fiecare obiect în parte (stație de reîncărcare), prin includerea tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea la timp și în bune condiții a investiției. Vor fi prezentate în mod obligatoriu și resursele materiale și umane propuse pentru realizarea activităților”.

... SRL invocă faptul că cerința privind *„Vor fi prezentate în mod obligatoriu și resursele materiale și umane propuse pentru realizarea activităților”* este distinctă de graficul de execuție iar autoritatea contractantă și intervenientul susțin că cerința privind prezentarea resurselor s-ar referi la prezentarea acestora în grafic.

Analizând, la rândul său, modalitatea în care a formulat autoritatea contractantă cerințele anterior menționate, Consiliul reține că secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, în cadrul căreia se regăsesc, conține numeroase cerințe privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, se reține că, în preambulul cerințelor anterior menționate se regăsește sintagma *„Cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt obligatorii și minimale. În aceste condiții, Autoritatea contractantă va lua în calcul toate propunerile tehnice care asigură un nivel calitativ și tehnic cel puțin egal cu cel solicitat prin caietul de sarcini”* iar după ele se regăsește sintagma *„Pe parcursul lucrărilor, graficele pentru fiecare obiect vor fi actualizate în permanență în funcție de situația din teren”*.

Faptul că cerința privind resursele se află între cea referitoare la elaborarea graficului pe fiecare obiect (stație de reîncărcare) în parte și cea privind actualizarea graficului ar conduce la prezumția că între grafic și resurse trebuie să fie o legătură bine definită însă acest aspect nu exclude posibilitatea ca resursele să fie prezentate într-un înscris distinct de graficul propriu-zis, câtă vreme, autoritatea contractantă nu a precizat expres faptul că graficul trebuie să conțină resursele sau resursele trebuie să fie prezentate pe grafic sau că nu se acceptă prezentarea resurselor într-un înscris distinct de grafic.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care pun în sarcina autorității contractate obligația *„(...) de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici, cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Acest aspect rezultă și din considerentele reținute de **CJUE** la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15**, potrivit căreia „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, cele de la punctul 42 din aceeași hotărâre, în care a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, un astfel de amănunt îl reprezintă și modalitatea de prezentare a resurselor, pentru care autoritatea contractantă nu a exclus posibilitatea prezentării într-un înscris distinct.

Consiliul va mai reține și faptul că autoritatea contractantă nu a respins oferta contestatorului din cauza conținutului documentului prezentat cu privire la resurse, ci, doar pentru aspectul formal că aceste informații nu se regăsesc în grafic.

Având în vedere aceste considerente, precum și faptul că autoritatea contractantă a consemnat, la pag. 17 din procesul verbal nr. 6754/08.04.2025 (fișierul „7 PV nr 6754 - 08.04.2025 ev tehnica 1.pdf”), existența informațiilor privind resursele, Consiliul va admite critica ... SRL cu privire la respingerea propriei sale oferte.

Procedând la analiza criticilor ... SRL privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând asocierii ... SRL - ... SRL, Consiliul reține că un prim aspect vizează cazierul judiciar al asociatului unic al ... SRL, despre care societatea contestatoare susține că ar fi expirat.

Totodată, Consiliul reține că, prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, ... SRL menționează că renunță la critica cu privire la cazierul judiciar, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, va lua act de renunțarea ... SRL la această critică.

Critica privind valabilitatea adeverinței ANRE a managerului de proiect urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere, pe de o parte, faptul că mențiunea privind valabilitatea este o simplă eroare materială constând în copierea datei emiterii adeverinței ca dată de valabilitate și, pe de altă parte, argumentele autorității contractante din punctul de vedere, care a identificat pe pagina oficială ANRE data de valabilitate corectă.

Critica privind experiența similară a persoanei nominalizată manager de contract urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că funcția de director de proiect ocupată de acesta anterior este similară cu cea de manager de proiect iar autoritatea contractantă a permis, prin caietul de sarcini și algoritmul de punctare din anunțul de participare, prezentarea experienței deținută prin implicarea pe o poziție similară (nu identică).

Cu privire la aplicația de administrare/operare stații, Consiliul reține că asocierea ... SRL - ... SRL, în principal, a copiat pe coloana din dreapta a fișei tehnice nr. 3 cerințele din documentația de atribuire (pag. 21-23 din fișierul „0. Prop. Tehnica+Anexe-Jud.-statii - 16.01.2025_1.pdf”) și a menționat pe coloana a treia, că producătorul aplicației este „Voltrelli”.

În folderul cu propunerea tehnică din oferta asocierii ... SRL - ... SRL se regăsește un fișier tip arhivă cu numele „A 12 - Documente produse – se.rar” care conține, la rândul ei, fișa tehnică a platformei (aplicației) de administrare/operare stații (fișierul „13. Fisa tehnica nr. 2 - aplicatie_platforma administrare.pdf.p7s”), cu același conținut ca și cea menționată mai sus și un fișier, intitulat „13.1 Voltrelli1.pdf.p7s”, conținând capturi de ecran ale aplicației de administrare/operare stații, însoțite de note explicative, similară unei fișe tehnice sau unui manual de utilizare de la producător.

Procedând la analiza punctuală a aspectelor criticate de ... SRL, Consiliul reține că, la punctul 1.2 din fișa tehnică nr. 2, în dreptul cerinței „Aplicatia trebuie sa aiba meniu cel putin in romana si engleza, sa fie intuitiva, sa afiseze in prima pagina cea mai apropiata statie pentru a facilita accesul imediat la incarcare, alegand conectorul pe care se va incarca, sa se poata incarca alegand timpul sau cantitatea de curent încărcată și să permită inclusiv rezervarea stației într-un interval orar”,

asocierea ... SRL - ... SRL a menționat „Aplicatia are meniu cel puțin în română și engleză, este intuitivă, afișează în prima pagină cea mai apropiată stație pentru a facilita accesul imediat la încărcare, alegând conectorul pe care se va încarca, se poate încarca alegând timpul sau cantitatea de curent încărcată și permite inclusiv rezervarea stației într-un interval orar” fără a mai completa vreo informație suplimentară, cum ar fi o eventuală trimitere la un document din care să rezulte îndeplinirea cerinței.

Rezultă că asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns la cerința „Aplicatia trebuie să (...) permită inclusiv rezervarea stației într-un interval orar” prin afirmația „Aplicatia (...) permite inclusiv rezervarea stației într-un interval orar” și mențiunea (de pe coloana a treia) că producătorul aplicației se numește Voltrelli.

Totodată, Consiliul reține că nici fișa tehnică de la producător, aflată în fișierul „13.1 Voltrelli1.pdf.p7s”, nu conține vreo captură de ecran sau notă/explicație/descriere referitoare la funcția de rezervare.

Situația este similară și în ceea ce privește cerința „(...) în cazul în care conectorul este ocupat, să se poată vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul”, pentru care asocierea ... SRL - ... SRL a menționat „(...) în cazul în care conectorul este ocupat, se poate vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul”, însă în manualul/fișa de la producător din fișierul „13.1 Voltrelli1.pdf.p7s” nu a fost identificată vreo informație care să probeze existența acestei funcționalități.

În ceea ce privește cerința privind prezentarea stațiilor sub formă de listă, Consiliul a identificat, la pag. 6 din fișierul „13.1 Voltrelli1.pdf.p7s” o captură de ecran în care stațiile sunt dispuse sub formă de matrice/tabel, nu sub formă de listă.

Consiliul reține că, în documentația de atribuire, respectiv în modelul fișei tehnice nr. 2, elaborată de către proiectant pe modelul formularului F5 din Anexa 10 la HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, aflat în fișierul „Fisa tehnica nr 2 - aplicatie_platforma administrare.pdf” din arhiva publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[.../00001] doc tehnice.rar.p7s” se regăsește următoarea notă: „În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte. Nu se acceptă completarea fișelor tehnice cu formulări de tipul : Da, Identic, Îndeplinit, Conform, Similar sau altele de acest gen. Nu se acceptă copierea textului cu cerințe fără a da detalii despre produsul oferit. Ofertele care nu îndeplinesc această cerință vor fi declarate neconforme. Ofertanții vor putea dovedi la cererea autorității funcționalitățile platformei prin acces gratuit la un cont demo al acesteia”.

Or, din această perspectivă, oferta asocierii ... SRL - ... SRL nu respectă cerințele din documentația de atribuire, motivat de faptul că respectivul ofertant nu a precizat în fișa tehnică nr. 2 documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte iar unicul document identificat cu privire la platforma de management, respectiv fișierul „13.1 Voltrelli1.pdf.p7s” de pe CD, nu conține informații privind rezervarea stației, durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul și afișarea stațiilor sub formă de listă.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire, inclusiv cea privind precizarea documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte, au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Faptul că aplicația din oferta asocierii ... SRL - ... SRL ar fi „white label”, în sensul că poate fi personalizată cu sigla beneficiarului, conform cerințelor acestuia, nu conduce automat la concluzia că aplicația respectivă ar avea, într-adevăr, caracteristicile solicitate prin modelul fișei tehnice nr. 2 din anexa anunțului de participare, câtă vreme nu au fost depuse probe în acest sens, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în nota din finalul modelului respectivei fișe.

În ceea ce privește capturile de ecran din cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL în dosarul nr. 2806/2025, având ca obiect prima contestație formulată de ... SRL, Consiliul nu le va putea lua în considerare deoarece astfel de probe, privind conformitatea aplicației oferite cu specificațiile tehnice din anexa caietului de sarcini, ar fi trebuit depuse în cadrul propunerii tehnice, nu în cererea de intervenție față de o contestație formulată tocmai urmare a modalității neconforme de elaborare a respectivei oferte.

Totodată, Consiliul reține că, la acest moment al derulării procedurii, asocierea ... SRL - ... SRL ar putea cu ușurință să proiecteze ecrane de aplicații de management în care să se regăsească funcționalitățile de mai sus, însă eventuala solicitare și, implicit, acceptare a completării respectivei oferte cu aceste informații care nu se regăseau în ea la data limită de depunere a ofertelor ar fi de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, dintr-o ofertă care nu îndeplinește toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și înscrisurile anexate acestuia (situație sancționată, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă), în ofertă admisibilă și, eventual câștigătoare.

Consiliul reține că, prin natura sa, obiectul prezentei proceduri implică accesul ofertanților la serviciile unor specialiști în programarea, configurare și distribuirea aplicațiilor software, aceștia fiind cei care fie pot ajusta aplicația „white label” conform cerințelor beneficiarului, o pot pregăti pentru distribuire și pot rezolva eventualele probleme tehnice survenite pe perioada de garanție, conform cerințelor din caietul de sarcini, fie pot „ajusta” aplicația astfel încât să corespundă cerințelor din caietul de sarcini.

Prin urmare, în cazul prezentei proceduri, este exclusă posibilitatea completării propunerii tehnice cu dovada funcționalităților platformei/aplicației software care lipseau din aceasta la data limită de depunere a ofertelor.

Raționamentul anterior este confirmat de către SRL în concluziile scrise nr. 1225/14.10.2025, înregistrate la CNSC sub nr. 71764/14.10.2025, prin care precizează că versiunile mai noi ale aplicației au caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă, omițând aspectul esențial, că dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din fișele tehnice trebuia făcută la data depunerii ofertei.

Consiliul apreciază că, la data elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă era pe deplin conștientă de importanța probării tuturor funcționalităților platformei/aplicației de administrare/operare stații, având în vedere că, prin nota din continuarea modelului fișei tehnice nr. 2 a precizat că „(...) Nu se acceptă completarea fișelor tehnice cu formulări de tipul : Da, Identic, Îndeplinit, Conform, Similar sau altele de acest gen. Nu se accepta copierea textului cu cerințe fără a da detalii despre produsul oferat (...)” și că „(...) Ofertele care nu îndeplinesc această cerință vor fi declarate neconforme (...)”.

Or, asocierea ... SRL - ... SRL a completat modelul fișei tehnice nr. 2 exact sub această modalitate despre care autoritatea contractantă a precizat că va conduce la respingerea ofertei, respectiv prin simpla copiere a cerințelor stabilite de proiectant, cu unica modificare a timpului la care sunt conjugate anumite verbe, fără, însă, a completa fișa tehnică cu documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferate cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în **cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice în mod superficial și eronat îndeplinirea cerințelor/specificațiilor tehnice din propunerea tehnică a contestatoarei.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și

modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)".

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul **Hotărârii pronunțată în cauza C-213/2017, CJUE** s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45 : „Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C 19/00, Rec., p. I 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C 448/01, Rec., p. I 14527, punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C 315/01, Rec., p. I 6351,

punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, *Concordia Bus Finland*, C 513/99, Rec., p. I 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, *Fabricecom*, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 26)”.

Astfel cum susține ... SRL în cea de a doua contestație, formulată ulterior studierii dosarului cauzei, asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice fișa tehnică/manualul de la Voltelli, în care se precizează explicit că aplicația poate fi descărcată din App Store/Google Play, deci este o aplicație existentă, pentru care, însă, nu a prezentat probe privind toate funcționalitățile, chiar și făcând abstracție de modalitatea superficială în care a fost completată fișa tehnică.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în cazul ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, nu pot fi aplicate nici prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, care reglementează viciile de formă, astfel cum ar fi fost cazul dacă în fișa tehnică de la voltelli erau probe privind rezervarea stației, durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul și afișarea stațiilor sub formă de listă.

Având în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații **existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut să solicite și să accepte refacerea/corectarea fișei tehnice elaborată prin metoda copy/paste doar dacă informațiile care lipsesc din acesta se regăseau în alte documente prezentate inițial, cum ar fi fișa/manualul de la Voltelli, ceea ce nu s-a întâmplat în speța de față.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL ulterior studierii dosarului cauzei, Consiliul reține că un prim aspect vizează certificarea sistemului de comunicație OCPP minim 1.6, solicitat la punctul 2.4 din fișa tehnică nr. 1 prin sintagma „Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicare OCPP minim versiunea 1.6”.

Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, a completat fișa tehnică nr. 1, pentru cele 2 tipuri de stații de încărcare ofertate, menționând, la pag. 81 din propunerea tehnică, în fișa tehnică nr. 1.1, aferentă stației de reîncărcare CCS2/Type2 și la pag. 84, în fișa tehnică nr. 1.2 aferentă stației de reîncărcare CCS2 +CHAdeMO+Type2, că „Se ataseaza certificat de conformitate OCA Fully Certified pentru OCPP 1.6J”.

Astfel cum a menționat, în mod corect, contestatorul, certificatul nr. OCA.0016.0926.CS emis de OCA (Open Charge Alliance) se regăsește la pag. 960 din propunerea tehnică aparținând ... SRL și are doar mențiunea „*Product designation: BSEC*”, care apare a fi incompletă prin comparație cu varianta certificatului instrumentată la dosarul cauzei de contestator ... SRL, în care se regăsește sintagma „*Product designation: BSEC-14K(A)2(CCS2)22OS*”.

Consiliul apreciază ca fiind deosebit de important faptul că numărul/codul „*BSEC-14K(A)2(CCS2)22OS*” desemnează o stație de reîncărcare a vehiculelor cu puterea de 14KW, aspect recunoscut de către ... SRL în cererea de intervenție și care este complet diferită de stațiile de reîncărcare oferite de ... SRL în prezenta procedură, care au puterea de 82 KW.

Totodată, Consiliul va reține faptul că în anexa certificatului menționat anterior, aflată la pag. 962 în fișierul pdf cu propunerea tehnică aparținând ... SRL se menționează că certificarea OCPP (acronim de la Open Charge Point Protocol — adică Protocol Deschis pentru Stații de Încărcare) a fost acordată de OCA pentru o stație care încarcă doar în curent alternativ (nu și în curent continuu) și are doi conectori prin care se pot încărca vehiculele.

Or, stațiile oferite de ... SRL în cadrul prezentei proceduri sunt diferite de cea pentru care a fost emis certificatul, atât din perspectiva tipului de curent și puterii de încărcare cât și din perspectiva conectorilor.

Astfel, din analiza fișelor tehnice 1.1 și 1.2 aflate la pag. 81-85 în propunerea tehnică aparținând ... SRL, Consiliul va reține că primul model oferit are 1 conector tip Combo 2 pentru încărcare la 60W în curent continuu și 1 conector Type 2 pentru încărcare la 22Kw în curent alternativ iar al doilea model oferit are, în plus, încă un conector CHAdeMO pentru încărcare în curent continuu cu putere de 50 KW.

Aspectul privind diferența de putere, tipul curentului și numărul de conectori este relevant în soluționarea prezentei deoarece ... SRL explică sub mai multe aspecte în cererea de intervenție că certificatul OCA.0016.0926.CS acoperă și stațiile oferite.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, potrivit susținerilor ... SRL, OCA și-ar fi actualizat, ulterior depunerii ofertelor, modalitatea de indicare a stațiilor pentru care se emite certificare, astfel încât diferența de formulare invocată de ... SRL ar fi rezultatul unei actualizări survenită în luna iunie 2025, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, care a fost 16 ianuarie 2025.

Consiliul nu va putea reține aceste argumente deoarece ... SRL nu a administrat la dosarul cauzei nicio probă prin care să demonstreze realitatea celor susținute astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căror „cel

care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În plus, plecând de la această afirmație a ... SRL, Consiliul a procedat la consultarea informațiilor de pe site-ul OCA, constatând că, la adresa internet https://openchargealliance.org/easier-testing-product-family-certification/?utm_source=chatgpt.com se regăsește un articol intitulat „Easier Testing & Product Family Certification”, publicat în data 15.11.2024, cu următorul conținut:

„Starting February 1, 2025, the OCPP Certification Program is advancing to better support vendors with more efficient testing and certification options. With a focus on making the certification process simpler and more accessible, new program enhancements will allow vendors to certify entire product families, reducing time and costs.

What’s New in the OCPP Certification Program:

- **Introduction of “OCPP Product Families”:** Now, a single representative product can be certified on behalf of an entire family of Charging Stations. Additional products in the family can be included on the certificate following a successful automated conformance test performed by the vendor.

- **Enhanced OCPP Compliance Test Tool (OCTT):** The OCTT now supports automated testing for product family members, with the new “Vendor Declaration of Conformance” feature allowing vendors to confirm that their products meet all relevant OCTT standard test case requirements.

- **Streamlined Re-certification:** Automated testing can now be utilized for the re-certification of previously certified implementations, making the process faster, easier, and more cost-effective.

- **Expanded Certification for OCPP 1.6:** Following the introduction of Charging Station Software Stack certification for OCPP 2.0.1, this certification is now extended to OCPP 1.6, further expanding support for vendors.

Since its inception, the OCPP Certification Program has grown substantially, certifying over 200 products annually across OCPP 1.6 and OCPP 2.0.1, from basic Charging Stations to advanced DC chargers. These enhancements are based on feedback from certified companies and policy makers, aiming to maintain the high quality standards of OCPP certification while reducing the certification burden on the industry.

The updated certification guidelines will be available in December, providing ample time for vendors to prepare their certification strategies under the improved program.

We look forward to supporting your continued success with these exciting program enhancements!”.

Având în vedere faptul că certificatul OCA.0016.0926.CS, prezentat de către ... SRL în propunerea sa tehnică, este emis înaintea datei de 1 februarie 2025, când ar fi intrat în vigoare certificarea stațiilor de reîncărcare pe „familii de produse”, Consiliul nu va putea reține argumentele ... SRL, din cererea de intervenție, conform cărora certificatul prezentat ar fi valabil și pentru stațiile oferite în cadrul prezentei proceduri.

În ceea ce privește extrasul din metodologia de certificare reprodus de către ... SRL în cererea de intervenție, Consiliul constată că acesta nu demonstrează aplicabilitatea certificatului prezentat de către respectivul operator economic în cazul stațiilor oferite în prezenta procedură, din mai multe motive.

În primul rând, în subsolul paginii 16 din presupusa metodologie de certificare, reprodus la pag. 9 din cererea de intervenție, se menționează anul 2025, când încă nu fusese emis certificatul OCA.0016.0926.CS.

În al doilea rând, sintagma „OCPD product family” urma să fie utilizată începând cu data 01.02.2025, conform articolului citat supra, adică ulterior datei limită de depunere a ofertelor, care a fost 16.01.2025.

Rezultă că, la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 16.01.2025, nu existau certificări OCPD pe familii de produse, ci doar pe produse individuale, cum era stația de 14Kw cu încărcare în curent alternativ, la care se referă certificatul OCA.0016.0926.CS.

În al treilea rând, din analiza regulilor de certificare reproduse de ... SRL la pagina 10 din cererea de intervenție rezultă că echivalența certificărilor pentru stațiile de reîncărcare în curent continuu este condiționată de limita de 50Kw, în sensul că certificarea pentru o stație de reîncărcare în curent continuu cu puterea sub 50 KW demonstrează implicit îndeplinirea cerințelor de către alte stații de reîncărcare cu același firmware dacă încărcarea se face în curent continuu cu puterea tot sub 50KW iar situația este similară pentru stațiile de reîncărcare în curent continuu peste 50Kw, în sensul că o certificare pentru o stație cu puterea peste 50kw se aplică și altor stații cu puterea peste 50Kw dacă au același firmware.

Consiliul apreciază că acest aspect este relevant, deoarece, puterea stației de reîncărcare din certificatul OCA.0016.0926.CS este de 14 Kw, iar, cea a stațiilor oferite de ... SRL în prezenta procedură este de peste 50Kw, fără a mai menționa că cea din certificat încarcă doar în curent alternativ, în timp ce stațiile oferite încarcă și în curent continuu.

În al patrulea rând, Consiliul reține ca fiind lămuritoare fraza „An ‘OCPD product family’ can only apply for either AC or DC, not for both” din care, rezultă că o familie de produse OCPD se poate aplica, fie la curent alternativ, fie la curent continuu, însă, nu pentru ambele.

Or, certificatul OCA.0016.0926.CS este pentru o stație de realimentare în curent alternativ, în timp ce stațiile oferite sunt

combinat, respectiv, curent continuu și alternativ, de unde rezultă că nu poate fi acceptată nici sub acest aspect aplicabilitatea certificării.

În al cincilea rând, Consiliul reține că nu este îndeplinită nici cerința cu privire la numărul de conectori, deoarece, în extrasul prezentat de intervenient, se menționează *„If OCPP compliance is demonstrated of a product with more than 1 connector, OCPP compliance is implicitly demonstrated for a product of the same Firmware version and 1 connector”*, iar, stația de 14Kw certificată nu are niciun conector Combo 2 sau CHAdeMO, cum au stațiile oferite.

În fine, Consiliul reține că majoritatea regulilor referitoare la familia de produse OCPP se referă la condiția utilizării aceleiași versiuni de firmware, însă, ... SRL nu a probat că stațiile de 82 Kw oferite au aceeași versiune de firmware ca cea din certificatul OCA.0016.0926.CS.

Mai mult, pornind de la captura de ecran prezentată la pagina 7 din contestația formulată de ... SRL ulterior studierii dosarului cauzei, care prezintă o imagine de pe pagina internet a Open Charge Alliance, Consiliul a identificat, tot pe site-ul OCA, adresa internet <https://openchargealliance.org/misuse/> în care se menționează explicit că furnizorul chinez al ofertantului ... SRL a utilizat marca OCPP pentru anumite produse care nu sunt certificate (sintagma în limba engleză este *„Product uses OCPP Certification Mark while product is not certified”*), astfel cum a procedat ... SRL în cadrul prezentei proceduri.

Rezultă că, deși criticile ... SRL din prima contestație, cu privire la motivele de respingere a propriei sale oferte au fost admise, nu se impune adoptarea vreunei măsuri de remediere cu privire la oferta acestuia deoarece omisiunea prezentării cerificării OCPP pentru stațiile de reîncărcare oferite se încadrează în situația prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind pe deplin aplicabile considerentele reținute anterior, față de oferta ... SRL, privind obligativitatea respectării documentației de atribuire și imposibilitatea completării ofertei pe calea solicitării de clarificări.

Rezumând aspectele reținute anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă, ca neconforme, ambele oferte depuse în procedură, situație reglementată la art. 212 alin. (1) lit. a) teza a doua din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă (...) nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertelor depuse de ... SRL și de asocierea ... SRL - ... SRL, rezultatul fiind același.

În fine, criticile celor 2 contestatori cu privire la pretinsele documente false prezentate în cele 2 oferte sunt inadmisibile în procedura administrativ jurisdicțională de soluționare a contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, fiecare din cei 2 operatori economici având obligația de a se adresa organelor de urmărire penală, în cazul în care dispun de probe, în acest sens.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cele 2 contestații formulate de ... SRL și contestația formulată de ... SRL ulterior consultării dosarului cauzei, toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție accesorie, formulate de ... SRL și ... SRL, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatorului ... SRL, invocată de SRL în dosarul nr. 2806/2025.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulate de SRL ulterior studierii dosarului cauzei, invocată de intervenientul ... SRL în punctul de vedere depus în dosarul nr. 3499/2025.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr. 3042/2025.

Admite cele 2 contestații formulate de ... SRL și contestația formulată de ... SRL, ulterior consultării dosarului cauzei, toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție accesorie, formulate de ... SRL și ... SRL, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 56 (cincizecișase) pagini