

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 04.03.2022, și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ... și punctul de lucru situat în satul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., șos. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public stradal în Comuna ..., Județul Ilfov”**, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației

2. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată”.

În luarea deciziei asupra cauz ei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public stradal în Comuna ..., Județul Ilfov”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ..., a fost respinsă, ca rămasă fără obiect.

În motivare, autoarea contestației susține că în documentația de atribuire se regăsesc cerințe contrare dispozițiilor legale, fiind încălcate principii prevăzute de legislația achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

În acest sens, petenta arată că prin solicitarea de clarificări din data de 28.02.2022, i-a cerut autorității contractante să aplice, în totalitate, decizia C.N.S.C. nr. „... din 07.01.202”, anterior formulând o contestație în legătură cu anunțul simplificat nr. ... publicat de COMUNA ..., similar celui din prezenta procedură.

Această contestație a fost admisă, iar prin decizia anterior indicată, procedura a fost anulată, menționează petenta.

Cu toate acestea, precizează contestatoarea, în anunțul prin care a fost inițiată prezenta procedură de atribuire, subzistă „două probleme”, și anume:

- punctul 5 din prima contestație, respectiv cel privitor la montarea sistemului de telegestiune în interiorul aparatului de iluminat, deși era o critică admisă de CNSC, a fost menținută în al doilea anunț publicat de autoritatea contractantă;

- deși au existat mai multe critici în prima contestație legate de caracteristicile constructive ale aparatelor de iluminat (sticlă, striații și/sau decupaje), autoritatea contractantă le-a reluat și în al doilea anunț simplificat, de data aceasta sub forma factorilor de evaluare din fișa de date.

Prin răspunsul din 05.03.2022, autoritatea contractantă a eliminat cerința privind sistemul de telegestiune, dar a menținut „celelalte probleme privind caracteristicile constructive”, pe motiv că pot fi considerate avantaje suplimentare, or acest lucru poate fi justificat prin stabilirea de factori de evaluare în aplicarea criteriului de atribuire, precizează autoarea contestației.

Astfel, subliniază că prezenta contestație vizează punctul II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, mai exact factorul de evaluare 1 (dispersorul compartimentului optic al aparatelor de iluminat ofertate) și factorul de evaluare 2 (designul carcasei aparatelor de iluminat ofertate), pe care le consideră restrictive, iar prin stabilirea acestora se creează un avantaj ofertanților care fie au dispersor din sticlă și/sau exteriorul aparatelor de iluminat nu prezintă striații și decupaje.

Menționează că, în ceea ce privește dispersorul compartimentului optic al aparatelor de iluminat ofertate, autoritatea contractantă acordă 10 puncte (punctaj maxim) pentru dispersor realizat din sticlă, iar pentru alte materiale nu se acordă punctaj. În ceea ce privește designul carcasei aparatelor de iluminat ofertate, aceasta acordă 10 puncte (punctaj maxim) dacă exteriorul aparatelor de iluminat nu prezintă striații și decupaje, iar pentru cele care prezintă striații și decupaje nu se acordă punctaj.

C.N.S.C. a lămurit „chestiunile legate de materialul sticlă și de inexistența striatiilor/decupajelor admitând criticile” societății sale, susține autoarea contestației.

Consideră că, atât timp cât gradul de protecție, rezistență la impact, eficiență luminoasă, durata de viață, menținerea fluxului luminos sunt îndeplinite de un aparat de iluminat al cărui compartiment optic nu este cu sticlă sau care are striatii/decupaje, ar trebui acceptate în egală măsură și aceste aparate de iluminat.

Dispersorul din sticlă are doar rolul de a asigura etanșeitarea compartimentului optic și rezistența la impact, fiind o cerință suplimentară și fără o justificare tehnică, întrucât există o multitudine de soluții constructive care să înlocuiască sticla, ce nu poate fi evaluată superior altor materiale, precizează contestatoarea.

Apreciază că utilizatorul nu este în măsură să impună soluții la proiectarea și construcția aparatului de iluminat. Soluțiile de proiectare și construcție sunt stabilite de producător, iar parametrii tehnici de funcționare sunt stabiliți de standarde.

Susține că toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED au lentile din polycarbonat optic, tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic, care sunt folosite pentru dirijarea fluxului luminos. Nu există aparate de iluminat cu tehnologie LED care să nu aibă lentile din polycarbonat optic tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic. Unii producători consacrați/ neconsacrați folosesc lentile care nu asigură protecție IP și IK, sens în care montează un geam din sticlă suplimentar, care ar asigura protecția de IP și IK.

Întrucât tehnologia este în continuă dezvoltare, au apărut pe piață lentile din polycarbonat optic tratat UV, care asigură atât protecția IP, cât și IK, fără a mai fi necesară montarea unui geam de sticlă sau alt material suplimentar pentru protecția compartimentului optic, arată autoarea contestației.

În acest context, susține că nu solicită să se elimine sticla, ci dorește introducerea în mod egal a altor materiale transparente care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat stradal, ce au rol de dirijare a fluxului luminos pe calea de rulare, dar în același timp îndeplinesc și cerințele de protecție IK și IP, respectiv standardele din domeniu, cu scopul de a nu restricționa participarea ofertanților care nu au aparate de iluminat cu sticlă.

Totodată, referindu-se la aparatele ce prezintă striatii și decupaje, contestatoarea menționează „falsele probleme” invocate de către autoritatea contractantă, respectiv problemele de murdărie care apar pe corpurile de iluminat stradale (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze etc), ce au fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie mercur, sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Susține că motivul nu este reprezentat de forma carcasei, ci de faptul că păsările, frunzele etc., se așază pe ele.

Din acest motiv, în dezvoltarea soluțiilor de disipare a căldurii, toți producătorii au căutat și soluții de îndepărtare a acestora în mod natural/pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologii vechi - care aveau o carcasă fără striatii și fără decupaje prezintă problema mizeriei.

Producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii/murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt, dar nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual, menționează autoarea contestației.

Susține că, din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striatii, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striatii, cu decupaje sau plan - fără striatii - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

Raportându-se la aceste argumente, autoarea contestației consideră că ar trebui eliminați factorul de evaluare 1 (dispersorul compartimentului optic al aparatelor de iluminat ofertate) și factorul de evaluare 2 (designul carcasei aparatelor de iluminat ofertate), deoarece sunt restrictive. Prin stabilirea acestora se creează în mod cert un avantaj ofertanților care fie au dispersor din sticlă și/ sau exteriorul aparatelor de iluminat nu prezintă striatii și decupaje.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și prevederile legale menționate în cadrul documentului, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea punctului de vedere al autorității contractante cu privire la suspendarea procedurii de atribuire, a indicat datele sale de contact și a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 17.170,00 lei, emisă de

Dovada comunicării acestui document și către autoritatea contractantă a fost transmis la dosarul cauzei în data de 09.03.2022, fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr. Totodată, contestatoarea a confirmat și primirea adresei nr. 3782/09.03.2022 emisă de către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. 3782/22.03.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă COMUNA ... a solicitat respingerea contestației ... SRL.

Cu titlul prealabil, menționează că instituția este beneficiara unei finanțări din partea Administrației Fondului pentru Mediu, în cadrul

Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public. Odată cu depunerea cererii de finanțare, a depus o documentație tehnică de proiectare, în faza DALI (conform HG 907/2016), prin care și-a asumat respectarea unor anumiți parametri tehnici de realizare și indicatori de performanță cu privire la scăderea consumului de energie electrică și a emisiilor de gaze cu efect de seră. Alterarea soluției tehnice în sensul diminuării caracteristicilor de calitate și durabilitate a echipamentelor folosite va duce la imposibilitatea de a susține indicatorii de performanță asumați.

După ce indică anunțul prin care a inițiat prezentat procedură de atribuire și valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să aibă în vedere decizia C.N.S.C. nr. ... din 07.01.2022.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă subliniază lipsa totală de temeinicie a criticilor aduse documentației de atribuire.

Precizează că, în conformitate cu prevederile legale, confirmate de „jurisprudența uniformă” a C.N.S.C., responsabilitatea determinării necesității și oportunității achiziționării unor produse, servicii sau lucrări se supune, invariabil, autorității contractante, sens în care invocă prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, cât și decizia C.N.S.C. nr. ... din 15.06.2021, din care citează: *„Or, necesitatea și oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante”*.

Astfel, consideră că autoarea contestației încearcă să o oblige să achiziționeze echipamente pe care aceasta le comercializează, cu ignorarea totală a argumentelor tehnice obiective și a nivelurilor de performanță și calitate minime stabilite inițial.

Totodată, apreciază că este relevantă în speță și decizia C.N.S.C. nr. ... din 18.03.2021, din care redă.

Combătând criticile prezentate de către autoarea contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la critica ce viza eliminarea factorului de evaluare „Dispersorul compartimentului optic al aparatelor de iluminat ofertate”, organizatoarea procedurii arată că este avantajos din punct de vedere calitativ ca dispersorul să fie din sticlă, material ce este mult mai durabil în timp decât orice alt material plastic.

În raport cu sticla, policarbonatul sau orice alt material plastic, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic, susține autoritatea contractantă, sens în care detaliază.

Precizează că majoritatea aparatelor de iluminat dotate cu difuzor realizat din policarbonat conduc la o durată de viață mai redusă, un cost

de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului de iluminat public mai ridicat, fapt ce este în dezavantajul instituției.

De asemenea, menționează că polycarbonatul este un produs sintetic, pe bază de produse petroliere, iar aparatele de iluminat public vor avea un regim de reciclare mai redus, cu impact mai mare asupra mediului în comparație cu cele cu dispersor din sticlă (sticla fiind un produs 100% reciclabil).

În acest context, invocând standardul SR EN 60598-1, din care redă, consideră justificată stabilirea factorului de evaluare cu privire la materialul din care este construit dispersorul și punctarea în consecință a acestuia.

Pentru a demonstra că acest factor de evaluare nu conduce la restricționarea ofertanților, autoritatea contractantă prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană, ce au caracteristici similare, informațiile fiind publice.

Totodată, menționează că autoarea contestației prezintă în gama sa de produse un aparat de iluminat cu dispersor din sticlă, sens în care inserează imaginea relevantă.

Raportându-se la considerentele deciziei C.N.S.C. nr. ... din 07.01.2022, precizează că a „asimilat întrutotul decizia CNSC” și a procedat la includerea soluției constructive în cadrul factorilor de evaluare, fiind demonstrată și general acceptată ca soluție superioară din punct de vedere calitativ.

Solicitarea contestatoarei este „total lipsită de seriozitate și relevanță”, conchide organizatoarea procedurii, solicitând respingerea, ca nefondată, a acestei critici.

2. În combaterea criticii ce viza designul carcasei aparatelor de iluminat oferate, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației încearcă să diminueze un parametru de calitate al echipamentului de iluminat care influențează, în mod direct, durabilitatea în timp a acestuia.

Precizează că menținerea în stare salubă a aparatelor de iluminat public, și implicit prelungirea duratei de viață a acestora sunt probleme reale, astfel că, în stabilirea factorului de evaluare, a optat pentru o soluție constructivă care să limiteze cât mai mult din efectele acestor probleme.

Având în vedere zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, aspect care ar duce la supraîncălzirea aparatului de iluminat, respectiv la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse, mai precizează autoritatea contractantă.

Susține că, la introducerea acestei specificații tehnice, a avut în vedere și respectarea cerinței privind încărcarea statică pentru corpuri de

iluminat sau părți exterioare ale acestora, prevăzută la capitolul 3.6.3.1 din standardul SR EN 60598-2-3 - Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public.

Tot cu referire la acest standard, organizatoarea procedurii menționează că un aparat de iluminat ce prezintă striaii sau decupaje pe exteriorul său, în timpul verii se poate colmata cu praf și frunze/pământ, iar în timpul iernii se pot forma depuneri de zăpadă.

Astfel, un aparat de iluminat cu striaii duce la încercări statice ridicate și are ca efect deformări permanente a fixării sau rotație în jurul punctului de fixare. Aceste efecte duc la neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți la nivelul proiectului tehnic.

Pentru a demonstra că acest factor de evaluare nu duce la restricționarea ofertanților, autoritatea contractantă prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană, ce au caracteristici similare, informațiile fiind publice.

Susținând că este în avantajul instituției ca aparatele de iluminat să nu prezinte striaii sau decupaje, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici, ca nefondată.

Raportându-se la considerentele deciziei C.N.S.C. nr. ... din 07.01.2022, precizează că a „asimilat întrutotul decizia CNSC” și a procedat la includerea soluției constructive în cadrul factorilor de evaluare, fiind demonstrată și general acceptată ca soluție superioară din punct de vedere calitativ.

3. Jurisprudența C.N.S.C. și a curților de apel din România este uniformă, în sensul respingerii contestațiilor ce au la baza simple afirmații, lipsite de acoperire tehnică și/ sau legală, subliniază organizatoarea procedurii.

În susținerea argumentelor sale, invocă prevederile deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 15.06.2021, din care redă.

4. Autoritatea contractantă menționează că documentul emis de Comisia Europeană cu privire la criteriile de atribuire a aparatelor de iluminat stradale, Procurement criteria for LED Street Lighting, document ce poate fi vizualizat, accesând link-ul „<https://ec.europa.eu/research/participants/documents/downloadPublic?documentIds=080166e5b6d1bddb&appId=PPGMS>”.

Raportându-se la acest document (pag. 5, criteriul nr. 23), pe care îl atașează, susține că are dreptul să stabilească designul aparatelor de iluminat ca factor de evaluare în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În concluzie, COMUNA ... solicită respingerea contestației ... SRL.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016. În probațiune, au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către reprezentantul convențional al contestatoarei a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 3806/09.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., COMUNA ... a transmis la dosarul cauzei, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public stradal în Comuna ..., Județul Ilfov”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus se precizează ... lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5) criteriul de atribuire indicat este „cel mai bun raport calitate – preț”, având următorii factori de evaluare:

- „prețul ofertei” - pondere 40%;
- „puterea instalată propusă totală” - pondere 40%;
- „dispersorul compartimentului optic al aparatelor de iluminat ofertate” – pondere 10%;
- „designul carcasei aparatelor de iluminat ofertate” – pondere 10%.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației în cauză, Consiliul constată că nemulțumirea autoarei acesteia vizează următorii factori de evaluare menționați în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire:*

- „**dispersorul compartimentului optic al aparatelor de iluminat ofertate**” – **pondere 10%**;
- „**designul carcasei aparatelor de iluminat ofertate**” – **pondere 10%.**”

Legat de acest aspect, Consiliul constată că algoritmul de punctare al acestora a fost stabilit astfel:

- pentru factorul de evaluare: „dispersorul compartimentului optic al aparatelor de iluminat ofertate” – „Pentru dispersor realizat din sticlă se acordă punctajul maxim de 10 puncte. Pentru dispersor realizat din alte materiale, nu se acordă punctaj”;

- pentru factorul de evaluare: „designul carcasei aparatelor de iluminat ofertate” – „Exteriorul aparatelor de iluminat nu prezintă striatii de decupaje: se acordă punctajul maxim de 10 puncte. Exteriorul aparatelor de iluminat prezintă striatii și decupaje: nu se acordă punctaj”.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea consideră că acești factori de evaluare sunt restrictivi și solicită eliminarea lor, susținând că „prin stabilirea acestora se creează în mod cert un avantaj ofertanților care au fie un dispersor sin sticlă și/sau exteriorul aparatelor de iluminat nu prezintă striatii și decupaje”.

În soluționare cauzei, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă s-a prevalat de art. 187 alin. (3) lt. c) din Legea nr. 98/2016 și a ales, pentru această procedură de atribuire, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, pentru care sunt aplicabile dispozițiile:

- alin. (4) al aceluiași articol, care stabilesc: „În sensul alin. (3) [lit. c\)](#) și [d\)](#), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru”;

- alin. (5) al aceluiași articol: „Factorii de evaluare prevăzuți la [alin. \(4\)](#) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare”;

- alin. (6) al aceluiași articol: „În sensul alin. (3) [lit. c\)](#), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.”

Relevante sunt și următoarele norme legale:

- art. 188 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 [alin. \(4\)](#) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările

care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective;

(2) În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.”

- art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.”;

- art. 32 din HG nr. 395/2016:

„(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”;

„(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”;

„(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; (...)”.

Pornind de la normele citate anterior, raportat la criticile societății contestatoare, Consiliul le va admite, în parte.

Astfel, nu va admite solicitarea ... SRL de eliminare a primului factor de evaluare, întrucât, legiuitorul, prin art. 32 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, a impus că autoritatea contractantă are obligația de a

preciza o pondere care să reflecte importanța caracteristicii tehnice funcționale care ar reprezenta un avantaj calitativ pentru ea.

Or, așa cum susține autoritatea contractantă, dispersorul din sticlă are un avantaj din punct de vedere calității, deoarece acest material *„este mult mai durabil în timp decât orice alt material plastic”*, având legătură cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și reflectă un avantaj pe care COMUNA ... îl poate obține prin utilizarea acestuia.

Pe de altă parte, ținând seama de afirmațiile autorității conform cărora, pentru acest factor de evaluare, *„polycarbonatul sau orice alt material plastic, de regulă, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnic și anume: (...)”* față de sticlă, Consiliul constată că algoritmul de punctare al acestuia, respectiv: *„Pentru dispersor realizat din sticlă se acordă punctajul maxim de 10 puncte. Pentru dispersor realizat din alte materiale, nu se acordă punctaj”*, nu este în concordanță cu prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

Astfel, prin faptul că a ales să puncteze cu maximum de puncte (10 puncte) doar pentru dispersor realizat din sticlă, iar pentru alt material nu a acordat nici un alt punctaj, autoritatea contractată elimină din start orice alt produs, neoferind nici un punct pentru alte materiale în afară de sticlă.

Or, în condițiile în care a ales acest factor de evaluare, autoritatea contractantă este obligată să stabilească un algoritm de calcul care să acorde, pe lângă punctajul aferent sticlei și alte punctaje pentru alte materiale.

Relevant în acest sens, este, pe de o parte, cerința tehnică din fișele tehnice nr. 1-4, respectiv: *„Aparat de iluminat cu următoarele componente: (...) Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară plană, securizată sau alte materiale”*, precum și afirmația contestatoarei potrivit căreia *„noi nu solicităm să se elimine sticla, ci dorim introducerea altor materiale transparente care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat stradal”*.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reformularea algoritmului de calcul al factorului de evaluare în discuție, astfel încât să introducă și alte punctaje raportat la sintagma „alte materiale”, ținând seama de principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește factorul de evaluare *„designul carcasei aparatelor de iluminat oferate”*, apreciat cu 10 puncte, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de eliminare a acestuia.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, Decizia nr. ..., având ca părți aceleași contestatoare și aceleași autoritate contractantă ca în prezenta cauză, precum și același obiect al procedurii, respectiv: *„Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public stradal în Comuna ..., Județul Ilfov”* (anunț de participare nr. ...), ca în prezenta

cauză, în conținutul căreia se precizează: „(...) În lipsa unor argumente temeinice, raportat la aceleași prevederi legale amintite care stabilesc obligațiile autorității contractante în stabilirea cerințelor documentației de atribuire, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine, din cuprinsul fișelor tehnice aferente aparatelor de iluminat cu LED, mențiunile vizând managementul termic legat de striatii și decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat”, în final această procedură a fost anulată deoarece „autoritatea contractantă a procedat la vizualizare ofertelor, nemaiputând fi luate măsuri de remediere fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Având în vedere cele expuse anterior, chiar dacă prezenta procedură de atribuire a fost inițiată printr-un alt anunț de participare nr. ..., Consiliul stabilește că obiectul și documentația de atribuire sunt în strânsă legătură cu procedura de atribuire anterioară care a fost anulată, astfel că, raportat la cele dispuse prin decizia de mai sus, este evident că autoritatea contractantă nu mai putea folosi sub nici o formă cerința în discuție, inclusiv ca factor de evaluare, respectiva cerință fiind eliminată din documentația de atribuire prin Decizia CNSC nr. ..., care, la acest moment, are caracter definitiv.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește reformularea algoritmului de calcul referitor la factorul de evaluare „dispersorul compartimentului optic al aparatelor de iluminat ofertate” și la eliminarea factorului de evaluare „designul carcasei aparatelor de iluminat ofertate”, conform celor menționate în motivare, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căroră: „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”

Va respinge, ca nefondată, solicitarea de eliminare a factorului de evaluare dispersorul compartimentului optic al aparatelor de iluminat ofertate”.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea

prezentei cauze, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., șos.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește reformularea algoritmului de calcul referitor la factorul de evaluare *„dispersorul compartimentului optic al aparatelor de iluminat oferate”* și la eliminarea factorului de evaluare *„designul carcasei aparatelor de iluminat oferate”*, conform celor menționate în motivare, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de eliminare a factorului de evaluare *„dispersorul compartimentului optic al aparatelor de iluminat oferate”*.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.