CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ..... ora ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., ..., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având ....., atribut fiscal RO, reprezentată de ..... în calitate de administrator, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..... din data de .... emisă de ....., cu sediul în ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ...., s-a solicitat Consiliului:

- anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .....;
- anularea procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ....., transmisă prin fax în data de ...., ora ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., ..., cu sediul social în ...., a solicitat respingerea contestației formulate de ....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind

remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă întrucât certificatul de atestare fiscală, certificatul de impozite și taxe locale, precum și certificatul constatator ONRC nu au fost semnate olograf și ștampilate cu mențiunea ”conform cu originalul”.

Aceasta arată că așa cum se poate observa din cuprinsul procesului-verbal nr. ....., entitatea contractantă a încălcat dispozițiile HG nr. 925/2016, declarând oferte inacceptabile în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, fără parcurgerea tuturor cerințelor și fără a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

De asemenea arată că entitatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări tuturor ofertanților care au prezentat în ofertele depuse abateri minore.

Autoarea contestației menționează că prin declararea unor oferte ca inacceptabile și declararea ca admisibilă a unei oferte, fără analizarea și verificarea acesteia din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, se încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Totodată subliniază faptul că entitatea contractantă nu a îndeplinit condițiile impuse de ea înseși și nici principiile stabilite de Legea nr. 98/2016 întrucât procesul-verbal de deschidere a ofertelor nu conține elementele propunerii tehnice și financiare nici măcar ale ofertantului declarat câștigător.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ...., entitatea contractantă a solicitat respingerea contestație formulate de ..., în principal, ca inadmisibilă, în subsidiar, ca nefondată.

Entitatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, arătând că baza legală invocată de contestatoare nu este aplicabilă achiziției demarată de ..... având în vedere faptul că activității sale, respectiv ..... îi sunt incidente prevederile Legii nr. 99/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., entitatea contractantă precizează că aceasta nu a depus documentele de calificare conform mențiunilor din cadrul documentației de atribuire,

respectiv Certificatul de atestare fiscală (original, copie legalizată sau copie lizibilă semnată olograf și ștampilată cu mențiunea ”conform cu originalul„), precum și Certificatul de taxe și impozite locale (original, copie legalizată sau copie lizibilă semnată olograf și ștampilată cu mențiunea ”conform cu originalul„).

Totodată arată că la punctul III.2.1.b) este specificat faptul că se va depune *”Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului.. (original sau copie lizibilă semnată olograf și ștampilată cu mențiunea ”conform cu originalul„)”.*

Astfel, entitatea contractantă arată că a procedat corect, aplicând prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții, precum nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și asumarea răspunderii.

Referitor la aprecierea contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă a încălcat dispozițiile HG nr. 395/2016, declarând oferte inacceptabile în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, fără parcurgerea tuturor cerințelor și fără a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, entitatea contractantă menționează faptul că Aeroportului Internațional Sibiu RA nu îi sunt aplicabile prevederile HG nr. 395/2016.

Totodată arată că nu s-a mai impus verificarea ofertei contestatoarei din punct de vedere al propunerii tehnice și financiare, oferta fiind considerată inacceptabilă având în vedere faptul că documentele de calificare ale acesteia nu au îndeplinit cerințele prevăzute în fișa de date la punctul III.2.1.a) B și III.2.1.b).

Față de aprecierea contestatoarei, potrivit căreia ..... nu a respectat regulile stabilite în procesul de evaluare, entitatea contractantă arată că la pagina 11 din documentația de atribuire este prevăzut faptul că *”Orice ofertant care face dovada constituirii garanției de participare și care, îndeplinește în totalitate cerințele minime de calificare este considerat ofertant calificat”.*

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia entitatea contractantă are datoria de a exercita un minim de diligență în analizarea conținutului fiecărei oferte și nu de a opta pentru respingerea lor, aceasta menționează că ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea documentației de atribuire, inclusiv a documentelor de calificare și a formatului acestora.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia entitatea contractantă a încălcat principiul transparenței, aceasta menționează că din punct de vedere al jurisprudenței europene, acesta a fost analizat ca o obligație de transparență ce decurge din

principiul egalității de tratament, întrucât fără a asigura un anumit grad de transparență a informațiilor oferite operatorilor economici, principiul egalității de tratament ar fi golit de conținut.

În probațiune, entitatea contractantă, depune, în copie, documente.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere al entității contractante, prin care a solicitat anularea procedurii.

Cu privire la susținerea entității contractante, potrivit căreia contestatoarea nu a depus documentele de calificare conform mențiunilor din cadrul documentației de atribuire, aceasta arată că certificatul constatator a fost solicitat online, la ONRC și i-a fost transmis în format electronic, astfel nefiind certificat conform cu originalul.

În cea ce privește certificatul de atestare fiscală, contestatoarea arată că dintr-o omisiune acesta nu poartă mențiunea conform cu originalul.

Aceasta precizează că un motiv de încălcare a principiilor tratamentului egal îl reprezintă faptul că entitatea contractantă, a declarat ca inacceptabile ofertele celor trei ofertanți încă din faza de calificare, aceasta asigurându-se că indiferente de tariful ofertat, oferta depusă de .....va fi declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție, ...a solicitat respingerea contestației formulate de ....

Intervenienta arată că entitatea contractantă, cu respectarea prevederilor fișei de date și a principiului nediscriminării și al tratamentului egal între ofertanți, a descalificat în mod corect oferta ..., întrucât aceasta nu întrunea elementele de fond și formă solicitate prin secțiunea ”Modul de prezentare a ofertei”.

Cu privire la motivul contestatoarei, potrivit căreia *”orice decizie cu privire la calificarea ofertanților sau după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unei ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”*, intervenienta arată că este nefondat, întrucât comisia de evaluare la o analiză ulterioară a documentelor, ar fi constatat același caracter neconform ala acestora.

Totodată menționează că, afirmația contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă ar fi avut obligația emiterii unui proces-verbal de analiză ulterioară a documentelor de calificare depuse, nu atrage valabilitatea, în ceea ce privește forma certificatelor depuse în oferta sa de către ....

Intervenienta apreciază că oferta depusă de ... a fost respinsă în mod corect ca inacceptabilă cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. a) și j) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a fost depusă

de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, iar această ofertă și documentele care o însoțesc nu sunt semnate de către administratorul societății.

În susținere, intervenienta invocă practica judiciară, respectiv Sentința nr. ..... pronunțată de Tribunalul Sibiu și menținută prin Decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. .....

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză .....a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de ....., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura proprie [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu art. 124 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii sectoriale fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ....., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acorduluicadru cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 99/2016, având ca obiect *„Servicii de pază perimetrală”*, prin publicarea unui anunț în ziarul Tribuna, ziarul Bursa și pe pagina proprie de internet a entității contractante, www.sibiuairport.ro, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ..... ora .....

Potrivit instrucțiunilor către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut” valoarea estimată a acordului-cadru fiind de ..... lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de ..... lei, fără TVA), această ultimă valoare rezultând din nota internă nr. ..... (fila 96 – dosarul achiziției).

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... emisă de ..... în data de ....., stabilită potrivit art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și

completările ulterioare, în cuantum de ..... lei, renunțând astfel să se raporteze la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acorduluicadru respectiv [art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare].

În aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția inadmisibilității contestației prin neprecizarea corectă a temeiului de drept, invocată de entitatea contractantă, argumentând că autoarea contestației se bazează pe Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, acestea nefiind aplicabile achiziției demarate de ....., activitatea acesteia din urmă fiind considerată relevantă, astfel că sunt incidente prevederile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Consiliul reține că, pe de o parte, spre deosebire de obiectul contestației care nu poate fi schimbat, temeiul juridic al acesteia poate fi pus în discuția părților, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10 din aceeași lege, iar pe de altă parte, autoarea contestației a corectat această eroare prin transmiterea unui răspuns la punctul de vedere emis de entitatea contractantă, înregistrat la Consiliu cu nr. ..... din data de ....., indicând în mod expres temeiul juridic al contestației sale (n.n. Legea nr. 99/2016).

Drept urmare, Consiliul constată că această excepție este nefondată.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. .... din .....

Așa cum rezultă din acest proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în cadrul procedurii proprii au depus oferte 4 operatori economici respectiv: ....., ..., ... și .....

Ultimele trei oferte au fost respinse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de ...., însă doar ... a contestat rezultatul achiziției sectoriale, în ceea ce privește motivele de respingere ale propriei oferte.

În calitatea sa de participantă la procedura proprie în cauză, ... a primit din partea entității contractante o copie a procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..... din .....

În procesul-verbal nr. ..... din ..., redactat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat, referitor la oferta prezentată de către ..., că oferta acesteia a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, fiind considerată inacceptabilă, întrucât:

- certificatul de atestare fiscală,
- certificatul de impozite și taxe locale,
- certificatul constatator, emis de ONRC,

sunt depuse în copie și nu respectă cerința din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date" secțiunea III.2.1.a) B și III.2.1.b), *„respectiv documentele trebuie să fie – original, copie legalizată sau copie lizibilă, semnată olograf și ștampilată, cu mențiunea «conform cu originalul»"*.

Împotriva deciziei luată de comisia de evaluare în ședința de deschidere a ofertelor, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

„• Anularea procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 881/19.03.2021

• anularea procedurii"

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date", parte a documentației de atribuire, la secțiunea III *„Informații juridice, economice, financiare și tehnice"*, capitolul III.2) *„Condiții de participare"*, punctul III.2.1.a) *„Situația personală a ofertantului:"*, litera B. *„Documente de calificare a ofertanților"*, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

2) Certificat de atestare fiscală;

Certificat de atestare fiscală […] (original, copie legalizată sau copie lizibilă, semnată olograf și ștampilată, cu mențiunea «conform cu originalul»).

3) Certificat de taxe și impozite locale;

Certificat de taxe și impozite locale […] (original, copie legalizată sau copie lizibilă, semnată olograf și ștampilată, cu mențiunea «conform cu originalul»).

Prin aceleași instrucțiuni către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date", la punctul III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale"*, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

Se va depune Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului […] (original sau copie lizibilă, semnată olograf și ștampilată, cu mențiunea «conform cu originalul»);

Analizând documentele care însoțesc oferta ..., Consiliul reține că aceasta a depus scrisoarea de înaintare din data de ....., înregistrată la entitatea contractantă cu nr. .... din ..... ora ...., atașând acesteia, printre altele, după cum urmează:

- copia certificatului de atestare fiscală nr. .... din data de ..., emis de ANAF (filele 264-270 – dosarul achiziției),
- un număr de 41 de copii ale certificatelor de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte

venituri datorate bugetelor locale, emise de diverse autorități ale administrației publice locale (filele 271-312 – dosarul achiziției),

- copia certificatului constatator nr. 191454 din data de ..... emis de ONRC (filele 313-348 – dosarul achiziției).

Consiliul constată că primele două documente (certificatul de atestare fiscală și certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetelor locale), nu sunt certificate de persoanele care reprezintă ofertanta ... pentru conformitate cu originalul, în schimb copia certificatului constatator nr. ..... din data de ..... emis de ONRC este certificată pentru conformitate cu originalul, aplicată fiind și ștampila deși nu era necesar potrivit prevederilor art. V alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, potrivit cărora *(1) Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri depuse la instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice*.

Consiliul reține că nu lipsite de importanță sunt și dispozițiile art. V alin. (1^1) din OG nr. 17/2015, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *(1^1) Fapta de a solicita persoanelor fizice, persoanelor juridice de drept privat, entităților fără personalitate juridică, precum și persoanelor juridice de drept public aplicarea ștampilei pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri, săvârșită de către persoana din cadrul unei instituții sau autorități publice, constituie abatere disciplinară și atrage răspunderea disciplinară a acesteia, conform prevederilor legale*.

Prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date", la punctul IV.4.3. *„Modul de prezentare a ofertei"*, sau menționat, printre altele, următoarele:

„În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu se respinge nici o ofertă, cu excepția celor pentru care nu a fost prezentată dovada constituirii garanției de participare."

Cu toate că entitatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire că nu va respinge nicio ofertă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, cu excepția celor care nu prezintă dovada constituirii garanției de participare, Consiliul constată că entitatea contractantă a încălcat aceste prevederi prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de contestatoare pe motiv că unele documente care însoțesc oferta (certificatul de atestare fiscală, certificatul de impozite și taxe locale și certificatul constatator emis de ONRC), depuse în vederea demonstrării cerințelor de calificare, nu sunt semnate olograf și nu sunt ștampilate, cu mențiunea

„conform cu originalul”, altfel spus, nu sunt certificate pentru conformitate cu originalul.

Consiliul reține că sancțiunea respingerii ofertei depuse de autoarea contestației, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, pe motiv că unele documente care însoțesc oferta nu au fost certificate pentru conformitate este excesivă și disproporționată, aceste lipsuri putând fi ușor de remediat de către reprezentantul ofertantei contestatoare, acesta fiind prezent la ședință.

Mai mult decât atât, formalismul excesiv de care a dat dovadă entitatea contractantă, duce la aplicarea greșită a prevederilor documentației de atribuire, acesta fiind obligatorie inclusiv pentru acesta.

Consiliul reține că entitatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” (pag. 12-13) potrivit cărora *„Comisia de evaluare va stabili care sunt clarificările necesare pentru evaluarea corectă a fiecărei oferte. În cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, iar ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. De asemenea, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”* (n.n. similare cu dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016) și anume să solicite certificarea pentru conformitate cu originalul a documentelor.

Tot astfel, conform instrucțiunilor către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” (pag. 12-13), capitolul destinat examinării documentelor care însoțesc oferta, *„Fiecare ofertant trebuie să nu se regăsească în niciunul din motivele de excludere, să îndeplinească condițiile referitoare la eligibilitate și înregistrare, precum și cerințele solicitate privind capacitatea tehnică și capacitatea economico-financiară. Orice ofertant care îndeplinește cerințele minime corespunzătoare criteriilor de calificare și care face dovada constituirii garanției de participare este considerat ofertant calificat.”*, ori după cum se poate ușor constata, Consiliul nu reține vreun motiv de excludere din procedură, în această etapă de deschidere a ofertelor.

Așa cum rezultă din textele din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” evocate, entitatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, are numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea

îndeplinirii cerințelor stabilite prin „fișa de date”, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul de mai sus nu poate fi interpretat în sensul că entitatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea ca unui anumit ofertant sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, entitatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția entității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

În instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” nu se face nicio precizare referitoare la interdicția completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor, nemaivorbind de respingerea ofertei în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor pe motiv că unele documente de calificare nu sunt certificate pentru conformitate cu originalul.

Din analiza actelor dosarului achiziției sectoriale, se reține faptul că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat ofertantei ... niciun fel de clarificare.

În astfel de condiții, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta depusă de ..., comisia de evaluare avea obligația de a nu o respinge în ședința de deschidere a ofertelor, singurul caz în care ar fi putut respinge oferta, fără solicitarea de clarificări, fiind lipsa dovezii constituirii garanției de participare astfel cum prevăd dispozițiile din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, la punctul IV.4.3. *„Modul de prezentare a ofertei”* potrivit cărora *„În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu se respinge nici o ofertă, cu excepția celor pentru care nu a fost prezentată dovada constituirii garanției de participare.”*.

În acest context, Consiliul constată că motivele de respingere invocate de către entitatea contractantă nu respectă prevederile documentației de atribuire și principiile în materia achizițiilor sectoriale, aceasta luând decizia respingerii ofertei contestatoarei fără a solicita acesteia clarificări în referire la documentele prezentate.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a întregii proceduri sectoriale, Consiliul reține că este neîntemeiată în condițiile în care nu sunt expuse motivele de fapt și de drept pentru

care procedura sectorială este viciată în totalitate și pentru care Consiliul ar trebui să dispună anularea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....., și să anuleze procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..... din ...., în partea dedicată ofertei depuse de ... și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 227 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să solicite documentele de calificare certificate pentru conformitate cu originalul, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondat, capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând anularea procedurii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulată de ..., Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu

cu .....

Anulează procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ..... din ....., în partea dedicată ofertei depuse de ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să solicite documentele de calificare certificate pentru conformitate cu originalul, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând anularea procedurii.

Admite, în parte, cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de .....în ceea ce privește contestația formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**