CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19595/27.05.2019, formulată de asocierea ..., prin liderul de asociere ... cu sediul în ... și cu adresă de corespondență în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI 1..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – administrator, împotriva documentului nr. SC 2019-12290/20.05.2019 emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE – MODERNIZAREA PARCULUI CETĂȚII (CIVIC)”, s-a solicitat:

- anularea documentului nr. 12290/20.05.2019;
- obligarea autorității contractante la anularea parțială a rapoartelor intermediare nelegale, a raportului procedurii nr. 12290/20.05.2019, precum și a înscrisurilor subsecvente/ concomitente cu acesta ca fiind nelegale și netemeinice, respectiv cu privire la declararea ofertei ... GRUP SRL ca fiind câștigătoare a procedurii;
- declararea ofertei ... ca inadmisibilă și respingerea ei;
- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire dintre ofertele admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... apreciază că evaluarea ofertei declarată câștigătoare a ... a fost făcută cu superficialitate, în acest sens arătând următoarele:

1. ... nu este autorizată/atestată în vederea executării lucrărilor electrice

- Conform Declarației de participare încărcată în SICAP în data de 01.02.2019, a formularului DUAE depus în cadrul ofertei şi a constatărilor făcute de comisia de evaluare în cadrul documentului *"PROCES-VERBAL NR. 1" privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoțesc, precum şi îndeplinirea cerinţelor de calificare, nr. SC2019-2537/01.02.2019* rezultă faptul că ofertant 3 la această procedură este societatea TT & CO SOLARIA GRUP SRL

- societatea ..., cuprinde codul CAEN 4321 - Lucrări de instalații electrice în cadrul certificatului constatator emis de Oficiul Naţional al Registrului Comerțului Timiș, dar acest lucru nu atestă faptul că societatea poate executa aceste tipuri de lucrări.

- Lucrările de instalații electrice pot fi executate doar în baza unor Autorizații, Atestate în domeniul Energiei Electrice emise de către ANRE - Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei conform Ordinului nr. 45 /2016 publicat in MOf., partea I, Nr. 730/21.IX.2016 - Capitolul I - art. 1 alin (1): *„Activitățile de proiectare executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis in condiţiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii si ale reglementarilor in vigoare*."

- Conform „Lista licențe şi autorizații" postată pe portalul ANRE (https://portal.anre.ro/PublicLists/LicenteAutorizatii) societatea .... nu figurează ca fiind licențiată sau autorizată în acest domeniu;

- Același lucru este valabil şi pentru Asocierea ... - .... Având în vedere aspectele menţionate mai sus rezultă foarte clar faptul că ofertele depuse de către ofertanții Asocierea ... - SC .. şi ... SOLARIA GRUP SRL sunt „inacceptabile".

- prin urmare, apreciază că se impune *anularea* "PROCES-VERBAL NR. 1" privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoțesc, precum şi îndeplinirea cerinţelor de calificare, nr. SC2019-2537/01.02.2019 *prin care declară ofertele depuse de ofertanții Asocierea .... ca fiind* „admisibile".

2. referitor la organizarea de șantier:

- ofertantul .... a menţionat în cadrul propunerii tehnice depuse faptul că "...*locul organizării de șantier se stabileşte de către beneficiar*" dar locul organizării este specificat foarte clar în Documentaţia de atribuire unde a fost prevăzută şi planșa privind accesele şi dotările necesare. Drept urmare, ofertantul nu respectă prevederile Fișei de date a achiziției, *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.*

- în cadrul documentului "PROCES-VERBAL 2" privind analizarea ofertei din punct de vedere al aspectelor detaliate ale propunerilor tehnice, nr. SC2019-3461/13.02.2019 (pag. 41-62 din atașament), comisia de evaluare a sesizat neconcordanța între propunerea tehnică depusă de către ofertant şi cerințele prevăzute în cadrul Documentaţiei de atribuire solicitându-i acestuia lămuriri (prin solicitarea SC2019-3461/13.02.2019, pag. 63-64 din atașament) şi, totodată, dând posibilitatea ofertantului să completeze oferta prin răspunsul dat de acesta (nr. 14/19.02.2019, pag. 65-73).

- Prin completările aduse, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice ceea ce contravine prevederilor legislației achizițiilor publice şi oferta ... trebuia declarată neconformă.

- prin urmare, se impune anularea proceselor-verbale nr. 2, 3, 4 și 5 prin care oferta depusă de ... a fost declarată conformă;

3. referitor la cotarea 0,00 la cap. 5.1 Organizare de șantier

- având în vedere că prin documentaţia de atribuire s-a publicat documentul 68.DTOE parc Cetate.pdf, importanța acestuia fiind întărită de Legea nr. 50/1991, actualizată la data de 19.01.2018, Capitolul III Documentaţia tehnică de organizare a execuției lucrărilor - D.T.O.E, comisia de evaluare nu ar fi trebui să accepte oferta susnumitei în condiţiile în care valoarea alocată Organizării de șantier evidențiază inexistența acesteia fiind în contradicție directă cu legislația citată mai sus.

- prevederea valorii de 0,00 lei + TVA pentru linia bugetară 5.1.1 - Lucrări de construcții şi instalații aferente organizării de șantier relevă nebugetarea lucrărilor aferente organizării de șantier așa cum sunt acestea definite de HG nr. 907/2016 - ANEXA nr. 6, şi descrise în documentul 68.DTOE parc Cetate.pdf, la care se adaugă gardul de delimitare cuprins în documentul 69.0rg.santier parc Cetate.pdf, fiind în directă contradicție cu descrierea organizării de șantier din Propunerea tehnică depusă conform PROCES-VERBAL 2 din 12.02.2019 pagina 16: „Organizare șantier - Ofertantul descrie în mod amănunțit organizarea de șantier, fără a specifica niciunde în Propunerea Tehnică depusă faptul că organizarea de șantier va fi suportată din cota de profit.

- astfel din descrierea organizării de șantier prezentată în Propunerea Tehnică şi ofertarea acesteia cu 0,00 lei + TVA în Propunerea Financiară reiese necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, iar comisia de evaluare conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, actualizată;

- comisia de evaluare nu ar fi trebuit să ia în considerare nici răspunsul nr. 33/29.03.2019 (punctele A şi B, pag. 126-127 din atașament) al ofertantului susnumit la solicitarea de clarificări nr. SC2019-7124/22.03.2019 (pag. 124-125 din atașament) deoarece lipsa listelor de cantități pentru organizarea de șantier nu exonerează ofertantul de la lipsa bugetării respectivelor categorii de lucrări, conform HG 907/2016 - ANEXA nr. 103: FORMULARUL F3 - 3.Formularul F3 poate fi utilizat și pentru stabilirea cantităților de lucrări.

- mențiunea că această categorie de lucrări va fi suportată din capitolul profit este nesusținută în condiţiile în care cota de profit prevăzută este de 1%, iar prin răspunsul dat ofertantul nu a justificat modalitatea de determinare a costurilor cu cheltuielile aferente organizării de șantier, din cuprinsul cotei de profit invocată în ofertă, pentru a se proba concordanța dintre conținutul propunerii tehnice cu valorile din propunerea financiară, în lipsa acestei edificări comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă oferta susnumitei.

4. referitor la modalitatea de dispunere Responsabil Tehnic cu execuția

- în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul ... în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, au fost prezentate următoarele documente: (1) autorizație Responsabil Tehnic cu Execuția nr. 00001217 din data de 10.04.2017 însoțită de Legitimație Responsabil Tehnic cu Execuția pentru dl. Milin Sorin-Zoran (pag. 139 din atașament); (2) contract de prestări servicii nr. 02/25.01.2019 (pag. 140-141 din atașament) încheiat între societățile ... în calitate de beneficiar şi ... în calitate de prestator.

- Documentele prezentate în cadrul ofertei se regăsesc descrise şi în cadrul "PROCES- VERBAL 2" privind analizarea ofertei din punct de vedere al aspectelor detaliate ale propunerilor tehnice, nr. SC2019-3461/13.02.2019; "PROCES-VERBAL 4" privind analizarea finală a ofertelor tehnice, nr. SC2019-4519/25.02.2019 şi "PROCES-VERBAL 5" privind analizarea finală a ofertelor tehnice, nr. SC2019-5591/07.03.2019 de către comisia de evaluare

- După cum bine se poate observa, nu a fost prezentată Declarația de disponibilitate semnată de titular, dl. ..., din care să rezulte faptul că acesta este dispus şi dorește să participe cu ofertantul la această procedură.

- Ținând cont de contractul de prestări servicii nr. 02/25.01.2019 încheiat între societățile ... în calitate de beneficiar şi

... în calitate de prestator şi de obiectul contractului, rezultă foarte clar faptul că societatea trebuia declarată drept subcontractant. Chiar dacă dl. ..., propus ca Responsabil Tehnic cu Execuţia, este administratorul firmei ..., întrucât firma în cauză nu a fost declarată, în nici o calitate în procedură (subcontractant sau susţinător tehnic şi profesional), resursele acestuia reprezentate prin Milin Sorin-Zoran (RTE) nu pot fi luate în considerare la îndeplinirea cerinţei.

- Dl. Milin Sorin-Zoran este autorizat în nume propriu ca RTE, de unde rezultă că acesta își va putea îndeplini atribuțiile în cadrul viitorului contract indiferent de firma în cadrul căreia este angajat cu contract de muncă, cu condiția prezentării de către petentă a unui angajament de participare (declarație de disponibilitate) la viitorul contract din partea persoanei în cauză; în cazul de față, însă, includerea dlui Milin Sorin-Zoran în lista personalului de specialitate propus pentru execuția lucrării, fără un angajament din partea persoanei respective, aceasta nefăcând parte din personalul angajat al ofertantului ... simultan cu prezentarea contractului de prestări servicii nr. 02/25.01.2019 încheiat între ... şi MILCON SRL conduce la concluzia că activitatea de RTE va fi executată de către MILCON SRL, prin urmare acest operator economic va fi parte în contractul de execuţie lucrări cu autoritatea contractantă;

- Contractul de prestări servicii nr. 02/25.01.2019 nu este opozabil autorităţii contractante în lipsa desemnării MILCON SRL ca subcontractant; rezultă faptul că ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerințele prevăzute în cadrul documentaţiei de atribuire

5. referitor la cota de cheltuieli indirecte ofertate în cadrul propunerii financiare

- ofertantul ... a prevăzut o cotă de 1% pentru Cheltuielile Indirecte aceasta fiind inferioară şi neîntemeiată pe cerințele proiectului în cauză. Numai din serviciile de RTE prezentate la punctul anterior coroborat cu perioada de execuţie de 6 luni a contractului reiese o cheltuială de 24.000,00 lei numai cu RTE-ul;

- or, cota de 1% la valoarea lucrărilor ofertate de susnumita reprezintă aproximativ 42.511,90 lei + TVA, din care se scad cei 24.000,00 lei pentru serviciile de RTE rămânând doar 18.511,90 lei. Din aceștia, conform modelului de contract de lucrări ofertantul are obligaţia includerii şi a valorii pentru asigurarea lucrării conform art. 21 Asigurări — 21.1 alin (1) și (2).

- prima pentru o astfel de asigurare este de 0,14% din valoarea contractului, respectiv 6.071,29 lei (4.336.638,84 x 0,14%) rezultând că din valoarea Cheltuielilor Indirecte mai rămân disponibili 12.440,61 lei (la o durată de 6 luni execuţie => 2.073,44 lei/lună) sumă care o considerăm insuficientă (nu acoperă nici măcar salariul lunar al șefului de șantier) pentru a acoperi toate celelalte

cheltuieli pentru care sunt responsabile cheltuielile indirecte așa cum sunt definite acestea prin Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002;

- astfel, procentul de 1% prevăzut pentru Cheltuielile Indirecte nu este rezultatul unei evaluări judicioase şi reale scopul acestuia fiind de a-şi diminua nejustificat prețul final ofertat în raport cu celelalte oferte depuse, iar comisia de evaluare avea dreptul şi obligaţia de a uza de prevederile art. 136 alin (1), (2) si (3) din HG nr. 395/2016 actualizată, înainte de a declara oferta conformă;

6. referitor la declararea ofertei ... ca inadmisibilă și respingerea ei:

- autoritatea contractantă ar fi trebuit să excludă din procedură oferta .... având în vedere faptul că nu este autorizată/atestată să execute lucrări electrice, să nu permită completarea ulterioară a propunerii tehnice cu informații/planșă lipsă referitoare la organizarea de șantier de către ..., deși inițial a prezentat o altă descriere în propunerea tehnică, să nu accepte justificarea ofertantului cu privire la cotarea organizării de șantier în cadrul propunerii financiare cu 0,00 lei și suportarea cheltuielilor din profit, să nu treacă cu vederea peste faptul că activitatea de RTE va fi executată de către SC MILCON SRL, prin urmare acest operator economic va fi parte în contractul de execuție lucrări cu autoritatea contractantă și trebuia declarat subcontractant, să solicite justificări suplimentare privind cota Cheltuielilor Indirecte în cuantum de 1% și să insiste asupra prezentării Formularului nr. 7 - DECLARAŢIE PRIVIND OFERTA DEPUSA, formular pus la dispoziție în cadrul Documentaţiei de atribuire, mai exact în fișierul FORMULARE - Lucrări Modernizare Parcul Cetate (Civic) şi solicitat prin Fișa de date;

- de asemenea, arată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute în cadrul evaluării propunerii financiare, cum ar fi materialele din cadrul formularului C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect și nu a solicitat clarificări cu privire la contribuţia asiguratorie pentru muncă (CAM) - s-a ofertat 0,338% în loc de 0,3375% corespondentul în domeniul construcțiilor;

Prin punctul de vedere nr. AP2019-277/30.05.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 21354/07.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată a contestației ..... În susținere, arată următoarele:

1. Referitor la critica expusa la punctul a) „... nu este autorizată/atestată in vederea executării lucrărilor electrice”

- In cadrul anunțului de participare nr. CN1007161/05.12.2018 la cap. III.1.1) și, respectiv, în cadrul fișei de date, cap. III. 1.1. b) s-a solicitat: "*III. 1. 1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Informații si formalități necesare pentru evaluarea*

respectării cerinţelor menţionate: Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic (ofertant și, după caz, ofertant asociat), este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitate de îndeplinire: Se va prezenta DUAE completat în conformitate cu prev. art. 193 din Legea 98/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv Certificatul ONRC/documente echivalente emise in tara de rezidență, urmează a fi prezentate, doar la solicitarea autorităţii contractante, ofertantului aflat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. Informaţiile cuprinse în certificat/documentul echivalent, trebuie sa fie reale, valabile la data solicitării acestuia. În cazul unei oferte comune depusă de mai mulți operatori economici, documentele solicitate se vor prezenta de către fiecare operator economic semnatar al acordului de asociere, pentru partea de contract pe care o realizează."

- în Caietul de sarcini postat în SEAP este menţionat: „Executantul va respecta prevederile tehnice din proiectul tehnic Întocmit de S.C. GREEN CITY AND LIV S.R.L. şi postat în format PDF. Ținând cont de specificul contractului de achiziţie publică, autoritatea contractantă a decis ca operatorii economici ofertanți să facă dovada că dispun de resursele umane, respectiv personal cu experiență, de specialitate, suficient de calificat pentru a putea îndeplini în cele mai bune condiţii şi la termen contractul";

- având in vedere criteriile impuse de catre autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire și mai sus amintite, comisia de evaluare a analizat în mod corect toate ofertele depuse; întrucât, în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a solicitat ca operatorii economici participanți la procedura să fie autorizați/atestați în vederea executării lucrărilor electrice, comisia de evaluare nu are dreptul de a respinge o ofertă pentru motivele expuse de contestator.

2. referitor la critica privind Organizare de șantier: b1)Descriere organizare de șantier - Propunere tehnică depusă de ofertantul ... și b2) Cotare 0,00 lei cap. 5.1. Organizare de șantier- Propunere financiară depusă de ofertantul ...

- a fost analizată oferta tehnică în cadrul căreia ofertantul .. a detaliat la paginile 5-6 (propunere tehnică numerotată de ofertant), reluând această temă în mod amănunțit la paginile 35-45; în urma solicitărilor de clarificări cu privire la propunerea tehnică din data de 13.02.2019, ofertantul ... a depus in SEAP planșa cu organizarea de șantier;

- în ceea ce priveşte organizarea de șantier, comisia de evaluare a solicitat justificarea valorii de 0.00 lei pentru Capitolul 5- Alte cheltuieli, 5.1- Organizare de șantier, ținând cont de faptul că, pentru această activitate a cuprins 0,00 lei. Ofertantul, prin răspunsul la clarificări precizează faptul că valoarea aferentă acestei activități este suportată din "*capitolul profit cheltuielile necesare asigurării organizării de șantier*". Ca atare, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul nu își modifică oferta. Având în vedere faptul că fiecare ofertant își stabilește prețul și cotele de profit și, respectiv, cheltuieli directe/indirecte, conform politicii lor interne, autoritatea contractantă nu poate impune o anumită cotă de profit;

- în ceea ce priveşte contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM), se poate observa că la oferta ..., în închiderea de deviz, procentul aplicat este de 0,338 % in loc de 0,3375 %, ceea ce demonstrează că respectă legislația în domeniu, autoritatea contractantă a considerat că aplicarea acestui procent este rezultatul unei rotunjiri a programului de deviz când utilizează 3 zecimale în loc de 4.

3. referitor la critica privind „Modalitate dispunere Responsabil Tehnic cu Execuția - cerință impusă prin Caietul de sarcini nr. SC2019-26790/13.11.2018"

- în Caietul de sarcini postat în SICAP, la capitolul „Resurse umane", ca dovada a îndeplinirii cerinţelor impuse pentru RTE a fost solicitată „...*si declarația de disponibilitate semnată de titular*", întrucât, in cadrul ofertei tehnice, ofertantul ... a prezentat contract de prestări servicii nr. 02/25.01.2019 încheiat între societățile ... în calitate de beneficiar și MILCON SRL, în calitate de prestator, semnat de dl. Milin Sorin Zoran, prin care prestatorul este obligat „să efectueze toate activitățile ce decurg din calitatea de responsabil tehnic", comisia de evaluare a considerat că declarația de disponibilitate nu mai este necesară, contractul încheiat între cei doi fiind superior declarației solicitate

4. critica privind Declararea ofertei depuse de către ... ca inadmisibilă și respingerea ei", este răutăcioasă și abuzivă, impunându-se a fi respinsă, ca nefondată

5. referitor la critica privind Cota cheltuieli indirecte ofertate în cadrul propunerii financiare "

- evaluarea ofertelor financiare a fost realizată în comparație cu listele cu cantitățile de lucrări din proiectul tehnic întocmit de Green City Andliv SRL, astfel că la Lista cu cantitățile de lucrări pentru Sistemul de irigație, articolul 33 CMJ30A19A10 Conducte de alimentare cu apă rece, caldă, din ţevi oţel zincat ... Montat şi transportat pompa centrifugă d = 4 motor = 11-18,5 kw prețul

unitar este de 24.699,66 lei, pentru cele 3 bucăți valoarea este de 74.098,99 lei. Articolul nu este defalcat pe grupuri de pompare.

- în momentul evaluării ofertelor depuse s-a constatat că în oferta ... prețul unitar pentru cele două poziții cu grup de pompare şi a articolului CMJ30A19A10 (însumate) este de 24.790,00 lei, iar în proiectul tehnic este de 24.699,66 lei.

- în comparație cu oferta .., la oferta financiară a asocierii ... (lider) cu D&C GARDEN DESIGN SRL prețul unitar pentru articolul CMJ30A19A10 este de 198.033,03 lei față de 24.790,00 lei;

- întrucât criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*" și, având în vedere faptul că fiecare ofertant are libertatea să își utilizeze la elaborarea ofertelor propriile consumuri, tehnologii și furnizori de materiale, cu respectarea cerinţelor calitative și cantitative conform proiectului tehnic postat în SICAP, autoritatea contractanta nu a considerat că valoarea ofertată de către ... este prea mică, ambele oferte depășind estimarea proiectantului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI LA OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE – MODERNIZAREA PARCULUI CETĂȚII (CIVIC)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 05.12.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a procedurii fiind de 6.039.830 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoarea contestației a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205491530/1, emisă de CEC Bank, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că, prin contestația depusă, ... critică modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare a ..., considerând că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta acestui operator economic, solicitând cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Procedând la soluționarea contestației, pe fond, Consiliul reține ca fiind întemeiată critica privind lipsa documentelor care confirmă atestarea/autorizarea ... în vederea executării lucrărilor electrice, date fiind dispozițiile Ordinului nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută şi verifică instalații electrice, care, la art. 1 alin. (1), precizează: art. 1 alin (1): „Activitățile de proiectare executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către

operatori economici care dețin un atestat emis in condiţiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii si ale reglementarilor in vigoare.".

Consiliul nu va reține, în soluționare, alegațiile autorității contractante, potrivit cărora prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca operatorii economici participanți la procedura să fie autorizați/atestați în vederea executării lucrărilor electrice, astfel încât nu au fost verificate atestatele/autorizațiile obligatorii, conform Ordinului nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută şi verifică instalații electrice, întrucât, lipsa acestora face imposibilă îndeplinirea contractului de către un operator economic care nu deține respectivele atestate/autorizări. Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți, chiar dacă nu a cerut prezentarea respectivelor documente prin documentația de atribuire pentru a evita riscul executării unor lucrări de către un operator economic neautorizat.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să se asigure, pe calea solicitărilor de clarificări, că, atât ..., cât și ceilalți operatori economici participanți la procedura de atribuire, dețin atestate/autorizări, în conformitate cu Ordinul nr. 45/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ... nu a depus planșa cu organizarea de șantier în propunerea tehnică inițială, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât, din analiza dosarului constituit la Consiliu și a punctului de vedere a autorității contractante, rezultă că primul a depus, pe calea răspunsului la solicitările de clarificări – adresa nr. 14/19.02.2019 - planșa în discuție, aspect reglementat de art. 134 alin. (1) și alin.(5) din HG nr. 395/2016. Oferta ... ar fi putut fi considerată inacceptabilă de comisia de evaluare numai în situația în care, urmare solicitării de clarificări, din partea autorității contractant6e, acesta nu ar fi transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu ar fi fot concludente; or, în situația în analiză, ... a depus planșa cu organizarea de șantier, răspunzând astfel, în mod concludent, în termenul acordat, la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

În referire la faptul că ... a inserat 0,00 lei valoarea cuprinsă la Capitolul 5- Alte cheltuieli, 5.1- Organizare de șantier, Consiliul reține, că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a solicitat justificarea respectivei valori. Prin răspunsul la clarificări, ... arată că valoarea

aferentă organizării de șantier este suportată din "capitolul profit cheltuielile necesare asigurării organizării de șantier", răspuns acceptat de autoritatea contractantă ca fiind concludent, Consiliul apreciind ca fiind corectă atitudinea acesteia, dat fiind faptul că fiecare ofertant își stabilește prețul și cotele de profit și, respectiv, cheltuieli directe/indirecte, fără ca autoritatea contractantă să poată impune o anumită cotă de profit sau modul de alocare al acestuia.

În ceea ce privește critica privind responsabilul tehnic cu execuția, Consiliul apreciază că existența contractului nr. 02/25.01.2019 încheiat între ... în calitate de beneficiar și MILCON SRL, în calitate de prestator, semnat de dl. Milin Sorin Zoran, prin care prestatorul se obligă „să efectueze toate activitățile ce decurg din calitatea de responsabil tehnic", acoperă cerința documentației de atribuire privind existența declarației de disponibilitate semnată de titular, aceasta nemaifiind necesară, critica, în acest sens, urmând a fi respinsă de către Consiliu, ca neîntemeiată. Nu va fi primită nici critica ..., potrivit căreia MILCON SRL ar fi trebuit declarat ca subcontractant, întrucât, conform definiției dată subcontractantului, precizată în art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, un subcontractant execută o parte din contractul de achiziție publică, iar activitatea derulată de acesta în cadrul contractului în analiză, cea de RTE, nu este evidențiată ca fiind parte a acestuia, ci se încadrează în activitate de supervizare a lucrărilor, nefiind încadrată în cheltuielile directe.

Referitor la critica privind cota de cheltuieli indirecte ofertată de operatorul economic declarat câștigător, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât, cheltuielile indirecte sunt proprii fiecărui ofertant și rămân la latitudinea acestuia, neputând fi cenzurate de autoritatea contractantă. Operatorul economic ofertant este cel care își stabileşte cota de cheltuieli indirecte, pe baza propriilor analize şi asigură posibilitatea de a aplica acel procent de cheltuieli indirecte pe care îl consideră oportun, în temeiul propriilor sale calcule, autoritatea contractantă neimpunându-i nici elementele constitutive, nici o limită valorică a acestora.

Criticile privind faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute în cadrul evaluării propunerii financiare, cum ar fi materialele din cadrul formularului C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect și nu a solicitat clarificări cu privire la contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) - s-a ofertat 0,338% în loc de 0,3375% corespondentul în domeniul construcțiilor, vor fi respinse, ca neîntemeiate, pentru motivele care vor fi expuse.

Astfel, Consiliul reține, pe de o parte, că fiecare ofertant are libertatea să își utilizeze la elaborarea ofertelor propriile consumuri, tehnologii și furnizori de materiale, cu respectarea cerinţelor

calitative și cantitative conform respectivului proiect tehnic, iar pe de altă parte, că, în referire la materialele din cadrul formularului C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, autoritatea contractantă a considerat ambele oferte ca fiind admisibile, deși, atât propunerea financiară a ..., cât și cea a ...au depășit, ca valoare, prețul unitar estimat în proiectul tehnic pentru, de ex., articolul CMJ30A19A10.

În ceea ce privește contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM), Consiliul reține că ... a aplicat un procent de 0,338 %, superior celui de 0,3375%, stabilit prin legislația în domeniu, ceea ce demonstrează că a fost respectată cota procentuală legală, nefiind necesar solicitarea de clarificări suplimentare de către autoritatea contractantă, în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., în referire la critica privind lipsa documentelor care confirmă atestarea/autorizarea ... în vederea executării lucrărilor electrice, date fiind dispozițiile Ordinului nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută şi verifică instalații electrice și să anuleze raportul procedurii nr. 12290/20.05.2019, în ceea ce privește oferta depusă de ..., adresa nr. 12290/20.05.2019 și toate celelalte acte subsecvente. Va obliga autoritatea ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta ..., cu solicitarea de clarificări, potrivit considerentelor prezentei decizii și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... contradictoriu cu ..., în referire la critica privind lipsa documentelor care confirmă atestarea/autorizarea ... în vederea executării lucrărilor electrice, date fiind dispozițiile Ordinului nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută şi verifică instalații electrice și anulează raportul procedurii nr. 12290/20.05.2019, în ceea ce privește oferta depusă de ..., adresa nr. 12290/20.05.2019 și toate celelalte acte subsecvente. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta ..., cu solicitarea de clarificări, potrivit considerentelor prezentei decizii și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestația depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**..**	**....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.