



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ...cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat raportul procedurii fără număr de înregistrare de la emitent, publicat în SEAP în data de 03.04.2020, emis în cadrul procedurii de atribuire simplificată online, fără etapă finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziții publice, având ca obiect „Furnizare și montare a scaunelor rabatabile: Sala Multifuncțională «...» ...”, cod CPV 39113000-7 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... și a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării cu respectarea cerințelor din fișa de date și a caietului de sarcini;

În subsidiar:

- anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ...redă prevederi din cadrul punctului IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini nr. ..., precizând că în data de 10.02.2020, orele 13:15 a predat autorității contractante un scaun mostră, conform cerințelor din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, potrivit procesului-verbal de predare-primire nr. 108/1002.

De asemenea, contestatoarea susține că în cadrul raportului procedurii la punctul 2.3. – *Evaluare propunerii tehnice* se precizează că dintre cei trei ofertanți, doar ...a prezentat scaunul mostră. Cu toate acestea, ... a înțeles să nu îi solicite clarificări sau să excludă din procedură ofertele care nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

În aceeași ordine de idei, ...citează din *specificatiile tehnice minime și obligatorii pentru scaune*, menționând că în cadrul raportului procedurii la punctul 2.3 – *Evaluarea propunerii tehnice* este trecută solicitarea de clarificări adresată Contestatoarea arată că din răspunsul oferit de ... reies următoarele specificații tehnice care nu corespund solicitărilor obligatorii din caietul de sarcini:

- a) după un calcul extrem de complicat pentru explicarea unei măsurători simple între două puncte, distanța între șezut și spătar este de 168 mm, diferită de 185 mm solicitată de autoritatea contractantă;
- b) scaunele sunt grupate câte 5, diferit de 4, cât este solicitat de către autoritatea contractantă. Folosirea a câte 5 scaune în loc de 4 în fiecare modul îi oferă ofertantului un avantaj incorect din punct de vedere al costurilor cât și o rezistență mai scăzută față de cerințele din caietul de sarcini;
- c) fixarea pe traversă a scaunelor nu se face prin două bride de oțel lat cum este solicitat, ci printr-un sistem compus din doi pinteni.

...subliniază că în pofida tuturor acestor neconcordanțe la cele trei puncte obligatorii prin caietul de sarcini, oferta ... este considerată admisibilă.

În altă ordine de idei, contestatoarea arată că în cadrul raportului procedurii la punctul 2.3 – *evaluarea propunerii financiare* se menționează că pe locul I se află ...și pe locul II ..., și că ofertantul clasat pe locul I a fost anunțat printr-o comunicare privind rezultatul parțial, fiind solicitată din partea acestuia depunerea documentelor declarate în DUAЕ.

În acest sens, ...precizează că nu a primit nicio solicitare cu privire la depunerea documentelor declarate în DUAЕ, iar ... nici nu este participant în cadrul acestei proceduri.

Totodată, contestatoarea citează dispoziții din fișa de date a achiziției, cap. III.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, menționând că în raportul procedurii la punctul 2.4 – *Evaluarea documentelor declarate în documentul DUAЕ*, autoritatea

contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări, deoarece activitatea autorizată la terți nu are legătură cu obiectul contractului, respectiv *Lucrări de instalații electrice*. Mai mult, prin răspunsul său, ... susține că obiectul de activitate principal este producția de mobilier și că în mod firesc aceștia montează și mobilă, fiind absurd ca un producător de mobilier să nu dețină capacitatea tehnică de a exercita montarea acesteia la client. Codul CAEN aferent producției de mobilă nu include și montajul acesteia, cum eronat sugerează În plus, echipamentele folosite, procedurile și metodologiile de lucru sunt total diferite. Producția de mobilă se realizează în fabrică cu utilaje operate de personal specializat, pe când montajul implică muncă de teren cu folosirea unor echipamente ce nu au nicio legătură cu cele folosite în procesul de producție. Astfel, există numeroase exemple de producători de mobilier care nu realizează montajul acestuia.

Drept urmare, ...consideră că autoritatea contractantă favorizează un anumit operator economic, încălcând principiile stabilite de legislația în domeniul achizițiilor publice prezentate la art. 2 și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 10.402 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei înaintarea contestației în original, precum și prezentarea dovezii privind comunicarea contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 08.04.2020, emisă de CEC Bank - ..., în valoare de 12.000 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, ofertele depuse de ... și de ..., punctul de vedere, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestațiilor și transmiterea punctelor de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă susține că prin fișa de date, punctul IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a solicitat prezentarea unui scaun mostră.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că legislația în vigoare dă posibilitate autorităților contractante, atunci când atribuie un contract de furnizare de a solicita, după caz eşantioane, descrieri, fotografii pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare prin îndeplinire capacității tehnice și profesionale și nu pentru verificarea conformității cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică depusă de ofertantul ..., se menționează următoarele: *„Nu suntem în măsură a comunica mostre de produs până la momentul formulării ofertei, întrucât termenul care este la dispoziție este mult prea scurt. Vă rugăm să aveți în vedere faptul că anunțul de participare a fost publicat în data de 31.01.2020, iar termenul limită de depunere a ofertelor este 10.02.2020. Din experiența noastră, comunicarea unor mostre din China, par avion, presupune un termen de minim 14 zile (termen care include pregătirea mostrelor de către producător, ambalarea și parcurgerea formalităților de export, zborul propriu zis, parcurgerea formalităților de import de către noi, comunicarea mostrelor către beneficiar pentru analiză”*. Ori, având în vedere motivația de mai sus a ofertantului, ... a considerat că prin propunerea tehnică au fost prezentate cataloage, filme de testare, certificate de producător, din care reiese că operatorul economic este capabil să livreze produse care satisfac cerințele documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că operatul economic i-a transmis poziția Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP), potrivit căreia: *„Subliniem că prevederile art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016 reprezintă o transpunere a prevederilor art. 60 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE, potrivit căruia «Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul sau mai multe dintre modurile enumerate în anexa XII partea II, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și de utilizarea lucrărilor a produselor sau a serviciilor»*”. Astfel, Anexa XII, partea II a Directivei 2014/24/UE prevede ca și mijloace de dovedire a capacităților tehnice ale operatorilor economici: *„(k) în ceea ce privește produsele care urmează să fie furnizate: (i) eşantioane, descrieri sau fotografii a căror autenticitate trebuie dovedită la cererea autorității contractante”*.

Referitor la solicitarea/prezentarea de eşantioane, ... apreciază că o astfel de cerință poate fi îndeplinită de către ofertanți în contextul noilor prevederi în materie de achiziții publice, în măsura în care respectiva cerință, astfel cum a fost justificată/formulată în documentele achiziției, reflectă în mod concret și obiectiv necesitatea/relevanța îndeplinirii ei, condiționată de specificul/cantitatea/complexitatea produselor ce urmează a fi furnizate, respectiv de importanța pe care poate să o aibă în îndeplinirea contractului.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază faptul că atunci când uzează de posibilitatea formulării unei asemenea cerințe de calificare, aceasta trebuie să aibă în vedere că prin solicitarea

depunerii de eșantioane să se asigure corelarea cu natura și complexitatea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, care trebuie să reflecte ca atare, capacitatea tehnică a ofertantului de a îndeplini contractul.

Pe cale de consecință, ... arată că prezentarea unui eșantion nu are drept scop stabilirea conformității propunerii tehnice, întrucât aceasta excede cadrul legal în materie, autoritatea contractantă urmând a stabili conformitatea produselor din punct de vedere tehnic sau al performanțelor prin raportare la specificațiile tehnice și cerințele speciale ce fac obiectul caietului de sarcini, cerințe în raport cu care ofertanții trebuie să prezinte dovezi de conformitate în cuprinsul propunerilor tehnice. În acest context, autoritatea contractantă subliniază faptul că, din perspectiva produselor ce urmează să fie livrate, ofertantul, potrivit prevederilor Capitolului IV, Secțiunea a 4-a din Legea nr. 98/2016, poate demonstra prin orice mijloc adecvat (certificate de calitate, certificate de conformitate, rapoarte de încercări emise de organisme abilitate sau orice alte documente solicitate de autoritatea contractantă și depuse de ofertanți pentru demonstrarea calității produselor și îndeplinirii în mod corespunzător a cerințelor/specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini) că produsele satisfac cerințele de performanță sau funcționale, astfel că nicio ofertă nu va putea fi respinsă pe alte criterii decât de calitate.

Astfel, coroborând prevederile legale în vigoare, respectiv cele ce stabilesc criteriile de capacitate tehnică pentru ofertanți și cele ce definesc caracteristicile obiectului contractului (specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini), autoritatea contractantă concluzionează că nicio ofertă nu poate fi respinsă la evaluarea tehnică în baza verificării/evaluării eșantioanelor prezentate ca dovadă a îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică.

Mai mult decât atât, ... învederează că prin caietul de sarcini, în *Condiții minimale și obligatorii* se solicită următoarele: „1.2 Caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță pentru a produselor livrate. Toate bunurile oferite trebuie să fie noi și nefolosite. Bunurile care vor fi oferite și livrate vor îndeplini specificațiile tehnice precizate în prezentul caiet de sarcini. Propunerea tehnică va fi însoțită de materialul documentar suport ce va dovedi caracteristicile fiecărui obiect și component (de exemplu: file de catalog, desene, schițe, date, mostre de material și culoare pentru produsele oferite, etc.) și va include o descriere detaliată a caracteristicilor/permanențelor acestuia. În propunerea tehnică se va indica, dacă este cazul, adresa paginii web a producătorului/distribuitorului/furnizorului pe care pot fi găsite caracteristicile produselor oferite, și care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă subliniază că, formularea acestei cerințe nu este lăsată la latitudinea sa, fiind reglementat, în mod sever, prin darea unor modele de formulare a cerinței. Prin acest mod, cerința nu

reflectă în mod corect țelul urmărit, în conformitate cu art. 179 din Legea 98/2016, demonstrarea prin mostră, că produsele satisfac cerințelor de performanță sau funcționale, nefiind criteriu de respingere.

În altă ordine de idei, ... arată că în cadrul evaluării propunerilor tehnice a solicitat clarificări cu privire la neclarități, în conformitate cu art. 209 din Legea 98/2016.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la ofertantul ..., autoritatea contractantă menționează că acesta, prin oferta sa și prin răspunsurile date, demonstrează că ține cont de cerințele minime ale caietului de sarcini, întrucât propune următoarele:

1. în loc de *„traversă cu dimensiuni minime de 50x50x3mm”*, este oferat o traversă metalică cu dimensiune de 61x52x3mm;

2. în loc de *„dimensiunea între șezut și spătar de 185 mm”*, este oferat o dimensiune de 168 mm (având în vedere lățimea gradenei, această dimensiune este acceptabilă);

3. în loc de *„picioarele vor fi fixate pe podea și grupate câte 4 scaune”*, în propunerea tehnică depusă, operatorul economic oferă *„picioarele vor fi fixate pe podea și grupate câte 4 scaune”*.

4. în loc de *„Fixarea pe traversă a scaunelor nu se face prin două bride de oțel lat cum este solicitat, ci printr-un sistem compus din doi pinteni”*, este oferat *„șezutului se mulează pe țeava de aluminiu extrudat, pe pintenul țevii extrudate, fiind înțepenit cu un șurub din oțel de M10 de elemental 2 și îmbracă pintenul lateral al țevii pe care se montează”*;

5. în propunerea tehnică ... oferă o garanție a produselor livrate de 5 ani, față de cel minim 24 luni, solicitat prin fișa de date, contract model.

Autoritatea contractantă consideră, că argumentele tehnice de mai sus, prezentate de către ... asigură un nivel calitativ superior cerințelor minime ale caietului de sarcini din punct de vedere al menținerii calității.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia în cadrul raportului procedurii la punctul 2.3 *Evaluarea propunerii financiare* apar următoarele: *„Evaluarea propunerii financiare: Clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile și în baza aplicării criteriului de atribuire «Prețul cel mai scăzut», este următorul:*

Locul I. - ...; Locul II. - ...”,

autoritatea contractantă arată că este o greșeală de redactare, având în vedere că procesul-verbal nr. 7 cu numărul ..., are următorul conținut *„Comisia de evaluare a analizat temeinic propunerile tehnice/financiare prezentate de către operatori economici, astfel:*

Operatorul economic ..., a oferat un preț de 538.110,00 lei fără TVA; operatorul economic ..., a oferat un preț de 520.100,00 lei fără TVA”.

Cu privire la critica ...referitoare la: *„în fișa de date a achiziției se precizează la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul*

CAEN (activitate autorizată conform art. 15 din Legea 359/2004, cu modificările și completările ulterioare) din certificatul constatator al ofertantului/liderului și membrilor asocierii/ subcontractanții. În raportul procedurii la pct. 2.4 Evaluarea documentelor declarate în documentul DUAЕ, autoritatea contractantă solicită ofertantului ... clarificări, deoarece activitatea autorizată la terți nu are legătură cu obiectul contractului, respectiv lucrări de instalații electrice", ... precizează că operatorul economic a depus certificat constatator valabil, din care reiese că are dreptul de a fabrica și comercializa mobilier și articole de fier. Prin răspunsul dat a asigurat autoritatea contractantă că are capacitatea de exercitare a profesiei, adică de furnizare și montare mobilier și accesoriile acestuia.

Autoritatea contractantă reiterează că ofertantul în cauză a prezentat dovada aptitudinii îndeplinirii, în mod corespunzător, a livrării produselor. Nu numai că a prezentat toate actele, ci cu atât mai mult a și prezentat o garanție a produselor mult mai avantajoasă, scaune de calitate, care corespund cerințelor minime a caietului de sarcini.

Un alt aspect subliniat de este că asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice nu poate fi realizată atâta timp, cât, prin interpretarea greșită a cerinței în cauză, se poate ajunge la eliminarea unor ofertanți, care dețin capacitatea tehnică necesară executării contractului (ca în cazul de față) și pot să propună și un preț avantajos.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...arată următoarele:

- prin legislația în domeniul achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 sunt definite toate aspectele ce țin de organizarea procedurilor de achiziție publică;

- punctul de plecare este definit de principiile stabilite la art. 2 din Legea nr. 98/2016, care garantează nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, astfel încât toți operatorii economici să fie tratați în mod egal în contractarea contractelor finanțate din fonduri publice;

- ...a concluzionat că din punctul de vedere nr. ... emis de rezultă faptul că cerințele din documentația de atribuire cu privire la prezentarea unei mostre sunt facultative pentru operatorul economic ... sau contravin prevederilor din art. 179 din Legea 98/2016 în cazul autorității contractante;

- cât privește prevederile art. 179 invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că acesta face referire la demonstrarea capacității tehnice și profesionale pe când solicitarea cu privire la mostră se regăsește în cadrul documentației de atribuire în următoarele secțiuni:

- fișa de date a achiziției pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* - 6. Se solicită prezentare până la data limită de depunere a ofertelor, ca mostră un scaun pentru demonstrarea calității autorității contractante;

• caiet de sarcini nr. ... - *Specificațiile tehnice minime și obligatorii pentru scaune* - La data limită de depunere a ofertelor se vor prezenta de către fiecare ofertant minim un scaun mostră.

- ...opinează că susținerea operatorului ... cu privire la intervalul de timp pentru prezentare unei mostre nu poate fi luată în considerare din cel puțin următoarele motive:

(1) în cazul în care consideră această prevedere ca fiind imposibil de respectat avea la dispoziție mijloacele legale de a contesta documentația de atribuire sau de a solicita clarificări;

(2) deoarece există patru oferte depuse de operatori de economici, una dintre ele și cu mostră, nu poate fi considerat ca fiind o cerință de neîndeplinit;

(3) contravine documentației de atribuire.

- de asemenea, ...menționează că prin raportul procedurii pct. 2.3 *Evaluarea propunerii tehnice*, autoritatea contractantă atașează răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă ... prin care acesta susține faptul că bateria de scaune este de 5 scaune, nu de 4 cum eronat este susținut în punctul de vedere.

În cele ce urmează, contestatoarea invocă art. 127 și art. 137 din HG nr. 395/2016, subliniind că oferta câștigătoare este aleasă dintre ofertele admisibile. Oferta admisibilă, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată. Ori, prin faptul că ...a depus o mostră, cu implicarea unor costuri considerabile de logistică și că alți operatori economici au avut declarată oferta admisibilă cu nerespectarea:

- cerinței referitoare la prezentarea unui scaun mostră;
- cerințelor minime referitoare la numărul de scaune fixate pe traversă și a soluției tehnice de fixare a acesteia;
- cerinței referitoare la activitatea autorizată la terți,

au fost încălcate principiile nediscriminării și al tratamentului egal, fiindu-i oferit un avantaj necuvenit operatorului ..., contrar prevederilor art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Furnizare și montare a scaunelor rabatabile: Sala Multifuncțională «...» ...”, cod CPV 39113000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 10.02.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 600.000 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din „Procesul-verbal intermediar 1”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., în prezenta procedură de atribuire au fost depuse patru oferte.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire au mai fost formulate două contestații de către ...(**Dosar nr. ...**) și ... (**Dosar nr. ...**), soluționate prin decizia Consiliului nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

*«Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...(**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu*

*Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu*

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate».

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au desemnat ca ofertant câștigător pe ..., având o propunere financiară de 520.000 lei fără TVA. Totodată, au comunicat societății ...rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, propunerea financiară depusă de ... (520.000 lei fără TVA) a fost mai avantajoasă, având un preț mai mic.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării cu respectarea cerințelor din fișa de date și a caietului de sarcini;

În subsidiar:

- anularea procedurii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. ... din data de 08.04.2020 emisă de CEC BANK – ..., în valoare de 12.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la

autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cautiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cautiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cautiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia, ...critică oferta desemnată câștigătoare (...), sub mai multe aspecte, după cum urmează:

- ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat scaunul mostră, solicitat prin documentația de atribuire;

- oferta depusă de ... nu respectă următoarele specificații ale caietului de sarcini:

- distanța între șezut și spătar este de 168 mm, diferită de 185 mm solicitată de autoritatea contractantă;

- scaunele sunt grupate câte 5, diferit de 4, cât este solicitat de către autoritatea contractantă;

- fixarea pe traversă a scaunelor nu se face prin două bride de oțel lat cum este solicitat, ci printr-un sistem compus din doi pintenii.

- în Raportul procedurii la punctul 2.3 – evaluarea propunerii financiare se menționează că pe locul I se află ...și pe locul II ..., context în care ...precizează că nu a primit nicio solicitare cu privire la depunerea documentelor declarate în DUAЕ, iar ... nici nu este participant în cadrul acestei proceduri;

- contestatoarea consideră neconcludent, modul în care ofertantul desemnat câștigător a răspuns la solicitarea de clarificări privind activitatea autorizată la terți care nu are legătură cu obiectul contractului.

Prin răspunsul său, ... susține că obiectul de activitate principal este producția de mobilier și că în mod firesc aceștia montează și mobilă, fiind absurd ca un producător de mobilier să nu dețină capacitatea tehnică de a exercita montarea acesteia la client. Codul CAEN aferent producției de mobilă nu include și montajul acesteia, cum eronat sugerează În plus, echipamentele folosite, procedurile și metodologiile de lucru sunt total diferite. Producția de mobilă se realizează în fabrica cu utilaje operate de personal specializat, pe când montajul implică muncă de teren cu folosirea unor echipamente ce nu au nicio legătură cu cele folosite în procesul de producție.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primei critici a contestatoarei, referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat scaunul mostră, solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al **propunerii tehnice**, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Autoritatea Contractantă va respinge ofertele inacceptabile și neconforme în conformitate cu prevederile art. 137 din HG 395/2016.

1. Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu normativele tehnice în vigoare, documentația de atribuire și se va respecta specificațiile Caietului de sarcini. De asemenea, propunerea tehnică vă conține obligațiile pe care operatorul/operatorii economic/economici și le-a/le-au asumat, în special în ceea ce privește caracteristicile tehnice - funcționale și de performanță – ale produselor care urmează să fie furnizate, duratele/termenele de livrare, începând din momentul încheierii contractului, garanțiile acordate, orice alte elemente care au fost luate în considerare în procesul de analiză și evaluare a propunerilor tehnice.

Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

2. Proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii – semnat.

3. Operatorii economici/subcontractanții/terții susținători trebuie să indice în cadrul elaborării ofertei că vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare (Formular 5).

4. Garanția minimă acordată produsului va fi de 24 luni

5. Propunerea tehnică va conține specificațiile tehnice și fișele tehnice pentru produsele livrate, care trebuie să corespundă cu cele prezentate în caietul de sarcini.

6. Se solicită prezentare până la data limită de depunere a ofertelor, ca mostră un scaun pentru demonstrarea calității autorității contractante.

(...)”.

În Caietul de sarcini, se regăsesc următoarele informații:

- Secțiunea I - Obiectul achiziției:

„Obiectul prezentei achiziții îl reprezintă furnizarea și montarea unui număr de 1220 bucăți scaune rabatabile, potrivit specificațiilor tehnice definite în prezentul Caiet de sarcini.

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și servește pentru elaborarea și prezentarea ofertei constituind ansamblul cerințelor pe bază cărora se elaborează propunerea tehnică și financiară de către ofertant. Propunerea tehnică ofertată presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime impuse în Caietul de sarcini.

Cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii pentru toate reperele solicitate. Oferta de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisfac cerințele caietului de sarcini va fi declarată ofertă neconformă și va fi respinsă.

Nu se acceptă oferte alternative”.

- Secțiunea II – Cerințe minime și specificații tehnice:

„1.2. Propunerea tehnică va fi însoțită de materialul documentar suport ce va dovedi caracteristicile fiecărui obiect și component (de exemplu: file de catalog, desene, schițe, date, mostre de material și culoare pentru produsele oferite, etc.) și va include o descriere detaliată a caracteristicilor/performanțelor acestuia. În Propunerea tehnică se va indica, dacă este cazul, adresa paginii web a producătorului/ distribuitorului/ furnizorului pe care pot fi găsite caracteristicile produselor oferite, și care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini”;

- Specificații tehnice – Specificații tehnice minime și obligatorii pentru scaune:

- Scaun rabatabil pentru sală de sport (gri) – Specificații tehnice (...) **La data limită de depunere a ofertelor se vor prezenta de către fiecare ofertant minim un scaun mostră.**

- Scaun rabatabil pentru sală de sport 150 buc. – „Specificații tehnice (...) **La data limită de depunere a ofertelor se vor prezenta de către fiecare ofertant minim un scaun mostră.**

- Scaun rabatabil pentru sală de sport, cu cotier – „Specificații tehnice (...) **La data limită de depunere a ofertelor se vor prezenta de către fiecare ofertant minim un scaun mostră”.**

Analizând propunerea tehnică întocmită de societatea ..., Consiliul reține că în cadrul acesteia ofertantul a menționat următoarele:

„Nu suntem în măsură a comunica mostre de produs până la momentul formulării ofertei, întrucât termenul care este la dispoziție este mult prea scurt. Vă rugăm să aveți în vedere faptul că anunțul de participare a fost publicat în data de 31.01.2020, iar termenul limită de depunere a ofertelor este 10.02.2020.

Din experiența noastră, comunicarea unor mostre din China, par avion, presupune un termen de minim 14 zile (termen care include pregătirea mostrelor de către producător, ambalarea și parcurgerea formalităților de export, zborul propriu-zis, parcurgerea formalităților de import de către noi, comunicarea mostrelor către beneficiar pentru analiză).

Mai mult decât atât, furnizarea a trei astfel de mostre, care include și o structură model, generează costuri ridicate în sarcina noastră (cu atât mai mult încât comunicarea acestora se realizează par avion de la producătorul localizat în China), costuri nejustificat de mari, în condițiile în care nu am fost declarați câștigători, și nu este sigură semnarea contractului.

În opinia noastră, solicitarea de vizualizare a mostrelor este abuzivă și restrictivă, restrângând cercul ofertanților la aceia care stau în stoc cu produsele solicitate pe calea caietului de sarcini, fapt ce contravine principiilor ce stau la baza procedurilor de achiziții publice.

Poziția ANAP, într-o situație similară, pe care o arătăm cu titlu orientativ, este următoarea:

«Întrebare: Posibilitatea respingerii unei oferte de către autoritatea contractantă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), în urma evaluării/verificării eșantioanelor/mostrelor depuse la etapa de prezentare a documentelor suport aferente DUAE, în condițiile în care la etapa de evaluare tehnică propunerea tehnică a fost declarată admisă, fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Răspuns: Subliniem că prevederile art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016 reprezintă o transpunere a prevederilor art. 60 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE, potrivit căruia <Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul sau mai multe dintre modurile enumerate în anexa XII partea II, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și de utilizarea lucrărilor, a produselor sau a serviciilor>. Astfel Anexa XII, partea II a Directivei 2014/24/UE prevede ca și mijloace de dovedire a capacităților tehnice ale operatorilor economici «(k) în ceea ce privește produsele care urmează să fie furnizate: (i) eșantioane, descrieri sau fotografii a căror autenticitate trebuie dovedită la cererea autorității contractante».

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, precizăm în primul rând că legislația în vigoare dă dreptul autorităților contractante, atunci când atribuie un contract de furnizare, de a solicita, după caz, fie eșantioane, fie descrieri, fie fotografii ale produselor pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind îndeplinirea capacității tehnice și profesionale și nu pentru verificarea conformităților cu cerințele caietului de sarcini. De asemenea, referitor la solicitarea/prezentarea de eșantioane, apreciem că o astfel de cerință poate fi îndeplinită de către ofertanți în contextul noilor prevederi în materie de achiziții publice, în măsura în care respectiva cerință, astfel cum a fost justificată/formulată în documentele achiziției, reflectă în mod concret și obiectiv necesitatea/relevanța îndeplinirii ei condiționată de specificul/cantitatea/complexitatea produselor ce urmează a fi furnizate, respectiv de importanța pe care poate să o aibă în îndeplinirea contractului. În această ordine de idei, subliniem faptul că atunci când autoritatea contractantă uzează de posibilitatea formulării unei asemenea cerințe de calificare, aceasta trebuie să aibă în vedere ca prin solicitarea depunerii de eșantioane să se asigure corelarea cu natura și complexitatea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, care trebuie să reflecte ca atare capacitatea tehnică a ofertantului de a îndeplini contractul. Pe cale de consecință, subliniem că prezentarea unui eșantion nu are drept scop stabilirea conformității ofertei tehnice,

întrucât aceasta excede cadrului legal în materie, autoritatea contractantă urmând a stabili conformitatea produselor din punct de vedere tehnic sau al performanțelor prin raportare la specificațiile tehnice și cerințele speciale ce fac obiectul caietului de sarcini, cerințe în raport cu care ofertanții trebuie să prezinte dovezi de conformitate în cuprinsul propunerilor tehnice. În acest context, atragem atenția asupra faptului că, din perspectiva produselor ce urmează să fie livrate, ofertantul, potrivit prevederilor Capitolului IV, Secțiunea a 4-a din Legea nr. 98/2016, poate demonstra prin orice mijloc adecvat (certificate de calitate, certificate de conformitate, rapoarte de încercări emise de organisme abilitate sau orice alte documente solicitate de autoritatea contractantă și depuse de ofertanți pentru demonstrarea calității produselor și îndeplinirii în mod corespunzător a cerințelor/specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini) că produsele satisfac cerințele de performanță sau funcționale, astfel că nicio ofertă nu va putea fi respinsă pe alte criterii decât de calitate. Coroborând prevederile legale în vigoare, respectiv cele ce stabilesc criteriile de capacitate tehnică pentru ofertanți și cele ce definesc caracteristicile obiectului contractului (specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini) putem concluziona că nicio ofertă nu poate fi respinsă la evaluarea tehnică în baza verificării/evaluării eșantioanelor prezentate ca dovadă a îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică.

Sursă citată: <http://anap.gov.ro/web/evaluare/>

Potrivit Directivei Europene nr. 24/2014, art. 60 alin. 4, Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul sau mai multe dintre modurile enumerate în anexa XII partea II, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și de utilizarea lucrărilor, a produselor sau a serviciilor. Astfel Anexa XII, partea II a Directivei 2014/24/UE prevede ca și mijloace de dovedire a capacităților tehnice ale operatorilor economici «(k) în ceea ce privește produsele care urmează să fie furnizate: (i) eșantioane, descrieri sau fotografii a căror autenticitate trebuie dovedită la cererea autorității contractante».

Vă comunicăm următoarele informații referitoare la proveniența bunurilor care fac obiectul caietului de sarcini, precum și informații detaliate referitoare la produse:

Producătorul întregii structuri metalice și a scaunelor din polipropilenă (HDPE) este prestigioasa fabrică specializată în realizarea de astfel de dotări pentru stadioane și Săli de sport multifuncționale «Shenzen Yourease Sports Equipment Co. Ltd», localizată în Shenzhen, China. Fabrica producătoare este înființată în 2002 (...).

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cauză, mostra nu s-a solicitat în fișa de date a achiziției, în dovedirea capacității tehnice, ci s-a solicitat atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, în dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice. O mostră solicitată în aceste condiții poate fi păstrată ca etalon, pentru livrările ulterioare, până la finalizarea contractului.

Consiliul apreciază că cerința în discuție este una justificată, nefiind disproporționată, nicăieri în legislația achizițiilor publice neexistând vreo normă care să interzică depunerea mostrelor și în dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice, nu puține fiind domeniile în care există această practică: consumabile medicale, dezinfectanți, reactivi de laborator, consumabile pentru imprimante, și alte bunuri de gen, tocmai pentru a evita declararea unor specificații și livrarea unor produse cu alte specificații. Autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească elementele în baza cărora va stabili conformitatea propunerilor tehnice depuse în procedură, respectiv dacă este necesară doar depunerea de file de catalog, desene, schițe, descriere detaliată a caracteristicilor/ performanțelor sau sunt necesare și mostre, al căror scop nu este numai de a fi comparate cu specificațiile tehnice ofertate și cerințele caietului de sarcini, ci și de a fi păstrate pentru compararea cu produsele care vor fi livrate de către ofertantul câștigător.

Poziția ANAP invocată de ofertantul ... are în vedere situația în care „mostrele” au fost solicitate pentru dovedirea capacității tehnice, contextul existent în cauza de față fiind diferit.

Consiliul reține că art. 179 din Legea nr. 98/2018 prevede că: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

(...)

1) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante (...).”

Textul de lege invocat anterior folosește sintagma „eșantion”, care conform DEX, reprezintă „Cantitate mică dintr-o materie care servește la determinarea caracteristicilor acesteia”, în timp ce în prezenta documentație de atribuire se vorbește de „mostră” care conform DEX reprezintă „un exemplar luat dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate mică dintr-o marfă, dintr-un material etc., după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora”. În speță, dat fiind modul în care autoritatea contractantă a redactat cerința, Consiliul apreciază că „mostra” reprezintă chiar produsele care urmează a se oferta – bunuri de gen [bun generic (de gen) – „lucru determinat prin caracterele comune lucrurilor aparținând aceluiași gen (clase sau categorii) și prin indicarea cantității (număr, greutate, măsură etc.)”. Au acest caracter, de exp. produsele fabricate în serie (produse de genul cărora se vor oferta și în cadrul prezentei proceduri de atribuire).

Prevederile documentației de atribuire (deci inclusiv cele referitoare la depunerea mostrelor) nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus

oferte, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

În situația în care ofertantul ... aprecia că solicitarea autorității contractante de a depune mostre este excesivă și depășește cadrul legal trebuia să conteste documentația de atribuire în cadrul termenului legal. Neprocedând de această manieră, s-a născut obligația acestuia de a respecta prevederile Fișei de date și ale Caietului de sarcini în acest sens.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”*, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, membrii Comisiei de evaluare nu pot ignora solicitarea menționată în documentația de atribuire ca ofertanții să depună mostre pentru scaunele oferite, în caz contrar fiind încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal și transparența. Pe de altă parte, în speță, autoritatea contractantă nu-i mai poate solicita acum ofertantei ... depunerea acestor mostre deoarece ar deveni incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată prima critică a contestatoarei referitoare la faptul că ... nu a de depus mostrele solicitate prin caietul de sarcini.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că scaunele sunt grupate câte 5, diferit de 4, cât este solicitat de către autoritatea contractantă. Contestatoarea arată că „folosirea a câte 5 scaune în loc de 4 în fiecare modul îi oferă ofertantului un avantaj incorect din punct de vedere al costurilor cât și o rezistență mai scăzută față de cerințele din caietul de sarcini”.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată, că printre specificații tehnice aferente celor trei tipuri de scaune solicitate de către autoritatea contractantă, se regăsește și următoarea: „Prinderea și fixarea scaunelor va fi pe traversa cu dimensiuni minime de 50x50x3mm, fixate fiecare în parte cu ajutorul a două bride de oțel lat, picioarele vor fi fixate pe podea și **grupate câte 4 scaune**”.

În propunerea tehnică, la pag. 3, 4 și 5, ofertantul ..., în coloana intitulată „Specificații tehnice produs oferit” a menționat următoarele: „ (...) picioarele vor fi fixate pe podea și **grupate câte 4 scaune**”, însă,

din analiza răspunsurilor la clarificări nr. ... (răspuns la solicitarea de clarificări nr. ...) și nr. ... (răspuns la solicitarea de clarificări nr. ...), pag. 59, 67 și 98 din dosarul achiziției publice înaintat de către autoritatea contractantă rezultă în mod clar că „se montează **bateria de 5 scaune de stadion**”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „distanța între șezut și spătar este de 168 mm, diferită de 185 mm solicitată de autoritatea contractantă”.

Verificând prevederile Caietului de sarcini constată, că printre specificații tehnice aferente celor trei tipuri de scaune solicitate de către autoritatea contractantă, se regăsește și următoarea:

„Dimensiuni: (...) - distanța între șezut și spătar **trebuie să fie de 185mm**”.

În propunerea tehnică, la pag. 3, 4 și 5, ofertantul ..., în coloana intitulată „Specificații tehnice produs oferit” nu a menționat nicio informație cu privire la distanța între șezut și spătar, însă din analiza răspunsului la clarificări nr. ... (răspuns la solicitarea de clarificări nr. ...), pag. 64 – 65 din dosarul achiziției publice înaintat de către autoritatea contractantă, rezultă că această distanță este de **168 mm**, deși prin caietul de sarcini s-a impus o dimensiune fixă de **185 mm**.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat că dimensiunea de 168 mm este „acceptabilă” având în vedere lățimea gradenei, însă în stadiul actual al procedurii de atribuire prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, conformitatea propunerii tehnice fiind apreciată în raport de prevederile acesteia. Acceptarea punctului de vedere al autorității contractante, ar reprezenta o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal și transparența.

Caietului de sarcini este alcătuit din informații de ordin tehnic, aferente produselor care urmează a fi achiziționate și care corespund necesității autorității contractante. Autoritatea contractantă și-a stabilit singură propriile necesități prin specificațiile tehnice aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, iar în evaluarea ofertelor nu se poate abate de la acestea. Prin acceptarea de produse cu alte caracteristici decât cele solicitate, autoritatea contractantă încalcă propria documentație de atribuire, aspect interzis de legislația în vigoare a achizițiilor publice. Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”, iar în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ „ (...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De asemenea, Consiliul reține că art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, statuează obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, în aceste condiții Consiliul neputând reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că ofertantul criticat a prezentat o garanție de 5 ani față de minim 24 de luni cât s-a solicitat prin documentația de atribuire, ceea ce ar fi mai avantajos pentru aceasta.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de ... pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta depusă de ... și la alte erori cuprinse în raportul procedurii, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de acest ofertant.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge în condițiile în care a fost admisă cererea principală, iar în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere nefiind necesară anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.