



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr., formulată de către SRL, cu sediul în județul, având CUI ..., reprezentată legal de administrator și convențional de, cu sediul procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 1625/21.02.2025 și Comunicarea nr. 1633/21.02.2025, privind procedura proprie simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de catering pentru, Județul, cod CPV 55524000-9, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- nr. 1625/21.02.2025, prin care oferta SRL este declarată neconformă;
- Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1633/21.02.2025, prin care Autoritatea contractantă a informat cu privire la respingerea ofertei SRL, ca neconformă;
- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unei noi decizii asupra rezultatului de atribuire în cadrul acestei proceduri;
- Suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, se solicită obligarea autorității la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate prezentul demers.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a înțeles să își motiveze în vreun fel decizia, reținând doar că *„oferta nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentatia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractanta.”*

Se menționează că adresa de comunicare trebuie să prezinte în mod clar și neechivoc motivele ce au stat la baza formării convingerii și a luării deciziei de acceptare, respectiv de respingere a ofertei.

Totodată, adresa de comunicare trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, cu atât mai mult cu cât această obligație de informare determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei.

Contestatorul apreciază că o simpla afirmație lacunară de tipul *„motive de excludere, capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea tehnica si profesionala”*, din cuprinsul căreia nu rezultă în mod clar în ce constă neconformitatea ofertei nu poate fi acceptată ca o motivare suficientă a deciziei de respingere.

Modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu trebuie să reprezinte o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură referitor la toate acele informații și motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Această modalitate de comunicare rezultă, atât din principiul transparenței, cât și din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze în mod expres această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă.

Pentru aceste motive, contestatorul apreciază că este esențial ca în prezenta cauză, CNSC să dispună anularea raportului și a rezultatului procedurii.

Contestatorul reține că în Raportul procedurii și Adresa de comunicare a rezultatului, Autoritatea nu motivează modalitatea în care a calculat rezultatul ofertei câștigătoare.

Totodată, contestatorul solicită CNSC să observe faptul că oferta a îndeplinit întocmai cerințele caietului de sarcini privind produsele oferite, însă a fost declarată neconformă.

În acest context, petentul apreciază că această evaluare s-a realizat într-un mod subiectiv, motiv pentru care este necesar a se verifica ofertele celorlalți participanți de către CNSC.

În concluzie, contestatorul opinează că rezultatul procedurii de achiziție publică este viciat și este necesar a fi anulat, dat fiind că oferta declarată câștigătoare nu este stabilită pe criterii obiective, Autoritatea Contractantă neindicând în mod concret modalitatea de calcul al punctajului acesteia.

Astfel, se apreciază că autoritatea contractantă încalcă principiile fundamentale ale procedurii de achiziție publică, respectiv principiile tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității pe de o parte nemotivând respingerea ofertei contestatorului, iar pe de altă parte nemotivând cum a calculat punctajul ofertei câștigătoare și în baza căror criterii.

Contestatorul susține că în cauză se impune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016, apreciind că sunt îndeplinite cele 2 condiții, respectiv, existența unui caz temeinic justificat și prevenirea unei pagube iminente.

Totodată, contestatorul apreciază că suspendarea procedurii se impune și raportat la faptul că asupra interesului public se vor produce consecințe negative, nefiind asigurată utilizarea eficientă a fondurilor publice față de împrejurarea că operatorii economici sunt eliminați din prezenta procedură de atribuire, astfel că nu există o concurență efectivă care să determine atribuirea contractului în cele mai avantajoase condiții.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

În urma Anunțului de intenție publicat de, județul la data de 07.02.2025 pe site-ul Primăriei, județul, pentru depunerea ofertelor în vederea aplicării procedurii proprii simplificate pentru atribuirea acordului cadru „Servicii de catering pentru ... județul", au depus oferte de participare SRL și SRL.

Ca urmare a verificării documentelor de calificare solicitate prin Invitația de participare, autoritatea contractantă, deși a atenționat în mod special, în ce mod trebuie prezentată oferta de participare și anume:

„OFERTA SE VA PREZENTA INTR-UN EXEMPLAR ORIGINAL (IN FORMAT HÂRTIE) SI UN EXEMPLAR IN FORMAT ELECTRONIC USB/CD/DVD/, IN COLET/PLIC SIGILAT”

„DOCUMENTELE DE CALIFICARE, PROPUNEREA TEHNICĂ SI PROPUNEREA FINANCIARĂ, SE VOR INTRODUCE ÎN PUCURI DISTINCTE, SIGILATE SI MARCATE CORSPUNZĂTOR”

„PLICURILE 1, 2 SI 3 SE INTRODUC INTR-UN PLIC/ COLET MARCAT SIGILAT (PE LINIA DE LIPIRE SE APLICA ȘTAMPILA OFERTANTULUI) ÎMPREUNA CU OFERTA ÎN FORMAT ELECTRONIC USB/CD/DVD.”

În caietul de sarcini - Instrucțiuni de completare a declarațiilor/formularelor solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către ofertanți/ candidați și a conformității ofertei cu cerințele din documentația de atribuire: *„ORICE DOCUMENT/DECLARAȚIE/FORMULAR SOLICITAT VA FI COMPLETAT SI PREZENTAT NUMAI ÎN ORIGINAL; SAU SEMNAT CU SEMNĂTURĂ ELECTRONICĂ EXTINSĂ) DE OFERTANT/ CANDIDAT VA FI SEMNAT DE REPREZENTANTUL LEGAL AL ACESTUIA SAU PUNA CAZ DE CĂTRE ALTĂ PERSOANĂ AUTORIZATĂ SĂ REPREZINTE OFERTANTUL.”*

Autoritatea a constatat că ofertantul SRL a depus oferta, respectiv DOCUMENTE DE CALIFICARE în copie xerox, nu a prezentat Formularul ACORD DE SUBCONTACTARE SI NICI FORMULARUL ACORD DE ASOCIERE, formulare care, chiar dacă nu existau acorduri încheiate, trebuiau prezentate în cadrul ofertei.

Aceste aspecte au fost consemnate în Procesul verbal de evaluare a documentelor de calificare și consemnarea datelor de identificare ofertanți/participanți la procedură nr. 1553/19.02.2025, Proces verbal care a fost înaintat către SRL împreună cu:

- Comunicarea privind rezultatul procedurii,

- Proces verbal evaluare propunere tehnica si financiara;
- Raport procedura

Chiar daca ofertantul SRL nu a depus oferta conform cerințelor din Documentația de atribuire, Comisia de evaluare și-a însușit Propunerea Tehnica prezentată de către acesta unde, de asemenea existau neconformități, în sensul că: la termenul de înlocuire a produsului neconform la 3 pagini diferite respectiv:

La pagina 11 se menționează ca SRL se obligă să înlocuiască produsul neconform în termen de max. 60 minute;

La pagina 23 SRL se obligă să înlocuiască produsul neconform în termen de maxim 2 ore;

La pagina 34 SRL se obligă să înlocuiască produsul neconform în termen 50 minute.

Deși autoritatea contractantă a solicitat în Caietul de sarcini-CONDIȚII PENTRU TRANSPORT SI DISTRIBUTIE „NU SUNT ACCEPTATE TERMOBOXURI SPECIALE DE TRANSPORT SAU ORICE ALTA FORMA ALTERNATIVA. PACHETELE ALIMENTARE VOR FI LIVRATE NUMAI CU MIJLOACE DE TRANSPORT AUTO AUTORIZATE/ ÎNREGISTRATE SANITAR -VETERINARE, CU REGIM TERMIC DE REFRIGERARE SAU CONGELARE."

„Operatorul economic trebuie sa prezinte autorizatia sanitara de funcționare in conformitate cu prevederile legale in vigoare."

Ofertantul SRL a prezentat în Propunerea tehnică, la pag. 62-63 Autorizația sanitar-veterinară nr. GR 5931/15.12.2022 pentru mijlocul de transport GR-24 DEL, nevizată pe anul 2024.

Mai prezintă ofertantul Autorizații sanitar-veterinare pentru alte două mijloace de transport, fără regim termic.

De asemenea, ofertantul a prezentat declarațiile și formularele în copie xerox.

Din acest motiv, Comisia de evaluare a hotărât în unanimitate, declararea ca neconformă a ofertei depusă de SRL, la faza „DOCUMENTE DE CALIFICARE" și nu a mai procedat la evaluarea ofertei tehnice și financiare.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. ... și nr., ... SRL depune factura DRG_25274/27.02.2025 reprezentând onorariu asistență juridică pentru dosarul

În anexă la contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211079142/1 din 25.02.2025, emisă de ... Bank – Sucursala ..., în valoare de 10.167,54 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de catering pentru, Județul", cod CPV 55524000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, pe site-ul instituției Anunțul de intenție în data de 07.02.2025 (Fisa de date/Invitație nr. 1187/07.02.2025), criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare sunt prețul ofertei 40%,

lanțul de aprovizionare 10%, termenul estimat pentru înlocuirea produselor neconforme 10%, produs ecologic 20% și calitatea materiei prime 20%.

În Raportul procedurii nr. 1625/21.02.2025, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului precum și admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoare a procedurii cu un preț unitar ofertat de 13,76 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 1625/21.02.2025 și comunicarea nr. 1633/21.02.2025, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul reține că cele două condiții legale pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente) nu sunt îndeplinite de cererea formulată de SRL, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, contractul neputând fi încheiat cel puțin până la soluționarea pe fond a contestației, astfel că nu se impune suspendarea procedurii.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1633/21.02.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a îndeplinit criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire (în raportul procedurii fiind menționat același lucru).

Contestatorul susține că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1633/21.02.2025 și din raportul procedurii nr. 1625/21.02.2025 nu rezultă motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, așa cum prevăd dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Se reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii se menționează că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a îndeplinit criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire; pe de altă parte, așa cum rezultă din actele existente la dosar, în anexă la comunicarea rezultatului procedurii i-au fost transmise contestatorului și procesele verbale de evaluare, unde se regăsesc toate informațiile privind respingerea ofertei sale, deci a luat cunoștință de motivul respingerii ofertei sale.

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosar, comunicarea rezultatului procedurii ce i-a fost transmisă contestatorului a fost însoțită de procesele verbale de evaluare, astfel că acesta nu poate susține că nu a cunoscut motivele respingerii ofertei sale, susținerea sa fiind neîntemeiată.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că în procesul verbal nr. 1553/19.02.2025 privind evaluarea documentelor de calificare, se precizează: „potrivit cap. VI din Fișa de date – Modul de prezentare a ofertei se prevede că: „OFERTA SE VA PREZENTA INTR-UN EXEMPLAR ORIGINAL (IN FORMAT HÂRTIE) si UN EXEMPLAR IN FORMAT ELECTRONIC USB/CD/DVD/, IN COLET/PLIC SIGILAT. (...)

PLICURILE 1, 2 SI 3 SE INTRODUC INTR-UN PLIC/ COLET MARCAT SIGILAT (PE LINIA DE LIPIRE SE APLICA ȘTAMPILA OFERTANTULUI) împreuna cu oferta in format electronic USB/CD/DVD.

În caietul de sarcini - Instrucțiuni de completare a declarațiilor/ formularelor solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către ofertanți/ candidați și a conformității ofertei cu cerințele din documentația de atribuire se prevede că:

ORICE DOCUMENT/DECLARAȚIE/FOMULAR SOLICITAT VA FI COMPLETAT SI PREZENTAT NUMAI IN ORIGINAL; SAU SEMNAT CU SEMNĂTURĂ ELECTRONICĂ EXTINSĂ) DE OFERTANT/ CANDIDAT VA FI SEMNAT DE REPREZENTANTUL LEGAL AL ACESTUIA SAU DUPA CAZ DE CĂTRE ALTA PERSOANA AUTORIZATA SA REPREZINTE OFERTANTUL."

Deci autoritatea contractantă a concluzionat că SRL a depus oferta, respectiv documentele de calificare, în copie xerox și nu în original, cum se solicitase prin documentație.

Din verificarea documentației de atribuire, se reține că potrivit cap. VI – Modul de prezentare a ofertei din fișa de date se prevede că: „OFERTA SE VA PREZENTA INTR-UN EXEMPLAR ORIGINAL (IN FORMAT HÂRTIE) și UN EXEMPLAR IN FORMAT ELECTRONIC USB/CD/DVD/, IN COLET/PLIC SIGILAT. (....).”

Așa cum a precizat și autoritatea contractantă în procesul verbal sus menționat, se reține că SRL a depus oferta și documentele de calificare în copie xerox, deși în documentația de atribuire se preciza că oferta trebuie prezentată doar în original.

Potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă. Prin urmare, toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la depunerea propriilor oferte, nerespectarea prevederilor documentației de atribuire impunând respingerea acestora, așa cum a precizat și Curtea de Apel Bacău, secția de contencios administrativ și fiscal în Hotărârea nr. 651/2024, într-o speță similară.

În cazul de față, în documentația de atribuire au fost impuse anumite condiții de formă privind depunerea ofertei, acestea fiind foarte clar exprimate și cunoscute de ofertanți, autoritatea fiind ținută să respecte ea însăși aceste condiții și să verifice îndeplinirea lor de către fiecare ofertant în parte.

Prin urmare, critica contestatorului sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește oferta câștigătoare depusă de SRL, critica este nefondată deoarece în raportul procedurii este menționată denumirea ofertei câștigătoare și prețul unitar ofertat, de 13,76 lei fără TVA, iar detaliile cu privire la evaluarea tehnică și financiară a acesteia se regăsesc în procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice și financiare nr. 1614/20.02.2025.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea i-a respins oferta contestatorului SRL pentru nerespectarea cerințelor din documentația privind prezentarea ofertei și în mod corect a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.