

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., lider al..., înmatriculată la... sub nr..., având CUI R0..., cu sediul în....., nr..., spațiul P..., județul..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin Cabinet....., nr..., ap..., județul..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr..., a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, emise de... (.....)..... nr..., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”», cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare simplificat SCN1... /..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii 2...0/..., a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a procesului-verbal/proceselor-verbale prin care a fost analizată oferta depusă de..... (terț) și... (subcontractant), precum și tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de..... (terț) și... (subcontractant) și să constate că aceasta este neconformă și inacceptabilă, într-un termen stabilit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) din Legea 101/2016, iar oferta depusă de... să fie declarată câștigătoare;

3. suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației, în conformitate cu prev. art. 22 din Legea 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., lider al... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr..., precum și raportul procedurii

nr..., emise în cadrul procedurii simplificate de....., în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea..... și..., deși aceasta ar avea o propunere financiară neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea învederează faptul că oferta declarată câștigătoare, în valoare de..., fără TVA, reprezintă aproximativ...% din valoarea estimată a contractului și se supune prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 134 din H.G. nr. 395/2016, astfel că prețul ofertat are un caracter nesustenabil raportat la natura investiției, complexitatea lucrărilor, obligațiile privind personalul și specialiștii atestați, costurile reale ale materialelor și manoperei, obligațiile privind organizarea de șantier, managementul calității și cerințele DNSH. Totodată, arată că autoritatea contractantă s-a limitat la o acceptare formală a justificărilor privind prețurile furnizorilor, fără verificarea veridicității, realismului și sustenabilității efective a acestora.

În ceea ce privește justificările privind prețul echipamentelor tehnologice, contestatoarea susține că, din analiza comparativă a documentelor depuse de..., rezultă diferențe semnificative între valorile utilizate în formularul F4 rectificat, justificările prezentate și valorile reale de piață pentru echipamente similare și configurații complete, indicând, cu titlu exemplificativ, valori aferente cazanului pe peleți de 150 kW, acumulatorului/pufferului de... l, boilerului electric de 1... l, unității de ventilație cu recuperare și pompei de căldură de 16 kW. Contestatoarea afirmă că ofertantul declarat câștigător ar fi utilizat prețuri aferente unor echipamente de bază, fără includerea tuturor accesoriilor, automatizărilor, kiturilor de montaj și componentelor necesare punerii complete în funcțiune... cerințelor proiectului, susținând totodată existența unor supraevaluări și subevaluări artificiale ale unor poziții din formularul F4, diferențele identificate depășind cumulativ aproximativ..., fără TVA.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a verificat dacă echipamentele oferite includ toate componentele necesare funcționării complete, dacă justificările corespund cerințelor reale ale proiectului și dacă valorile utilizate în formularul F4 sunt corelate cu ofertele reale provenite de la furnizori.

Mai susține și că justificarea costurilor aferente materialelor utilizate în cadrul instalațiilor nu a fost verificată efectiv de autoritatea contractantă prin raportare la prețurile reale existente în piață, arătând că pentru conductele tip PE-... ofertantul declarat câștigător ar fi utilizat valori de aproximativ.../ml, fără TVA, deși prețurile practicate în mod obișnuit pentru materiale similare sunt în jurul valorii de.../ml, fără TVA. Potrivit contestatoarei, această diferență semnificativă demonstrează că oferta nu este sustenabilă și că justificările financiare nu reflectă costurile reale necesare executării contractului.

Referitor la costurile aferente utilajelor, echipamentelor și transportului, arată că, în propunerea..., ofertantul declarat câștigător a indicat accesul la utilaje și echipamente prin intermediul... și al societății OLD &..., în timp ce, în justificările privind fundamentarea prețului, indică faptul că utilajele, transportul și anumite resurse și materiale ar urma să fie puse la dispoziție de....

Precizează că, potrivit informațiilor publice... s-ar afla în procedură de faliment, aspect care ridică semne de întrebare cu privire la capacitatea reală a acestei societăți de a furniza resursele asumate, disponibilitatea efectivă a utilajelor și realismul costurilor justificate. Totodată, consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare concretă și documentată a acestor aspecte și că necorelările dintre resursele declarate inițial și cele invocate ulterior în justificările financiare reprezintă un indiciu suplimentar privind lipsa unei evaluări riguroase a ofertei declarate câștigătoare.

În continuare, contestatoarea critică modul de verificare a costurilor aferente transportului betonului, arătând că ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă de preț emisă de... I.D.M. S.R.L. în care costul de transport este indicat la nivelul de.../tonă/km, în condițiile în care stațiile de... utilizate sunt situate în Moșnița și Giarmata, la aproximativ... km de amplasamentul investiției. Contestatoarea susține că, raportat la aceste valori, costul estimativ al transportului ar fi de aproximativ.../tonă, însă în propunerea financiară ofertantul declarat câștigător ar fi utilizat un cost de numai.../tonă, aspect care demonstrează existența unei diferențe semnificative între costurile rezultate din oferta furnizorului și costurile utilizate în fundamentarea propunerii financiare. În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica efectiv această diferență și că acceptarea justificărilor s-a realizat formal, fără verificarea veridicității și sustenabilității reale a costurilor prezentate.

Cu privire la costurile cu resursa umană necesară executării contractului, susține că tariful de aproximativ.../oră utilizat de ofertantul declarat câștigător, deși se poate încadra formal în limitele minime legale, este semnificativ inferior nivelului real practicat pe piața construcțiilor pentru personal calificat necesar executării unui contract public de complexitatea celui în cauză. Contestatoarea invocă deficitul de personal calificat, creșterea costurilor salariale, eliminarea facilităților fiscale din sectorul construcțiilor și concurența ridicată pentru forța de muncă specializată, susținând că personalul propriu declarat prin documentele REVISAL nu poate acoperi în mod realist necesarul de resurse umane pentru executarea integrală a contractului, cu atât mai mult cu cât același operator economic are în derulare și alte contracte de lucrări publice. În aceste condiții consideră că ofertantul declarat câștigător ar urma să suplimenteze personalul prin recrutare din piață pe durata executării contractului, fără a face dovada posibilității reale de

executare a contractului la momentul depunerii ofertei, iar autoritatea contractantă nu ar fi verificat efectiv dacă nivelul tarifelor de manoperă permite recrutarea și menținerea personalului calificat necesar executării contractului.

În ceea ce privește cererea de suspendare formulată în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, susținând că sunt îndeplinite condițiile privind existența unui caz bine justificat și prevenirea unei pagube iminente. Contestatoarea arată că oferta... din care face parte îndeplinește toate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare și apreciază că suspendarea procedurii este necesară pentru a evita încheierea contractului cu un ofertant care ar fi trebuit exclus, precum și pentru a preveni prejudicierea... prin demararea lucrărilor și încasarea sumelor aferente executării contractului de către alt ofertant.

Concluzionând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a verificat caracterul real, actual și credibil al documentelor și justificărilor depuse de ofertantul declarat câștigător prin raportare la condițiile concrete ale pieței construcțiilor existente la momentul evaluării ofertelor, susținând că nu a fost verificat realismul prețurilor materialelor, tarifelor de manoperă, costurilor aferente utilajelor, transportului și organizării de șantier și nici posibilitatea reală de executare a contractului la prețul ofertat. Totodată, susține că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză comparativă minimă între valorile justificate de ofertant și nivelurile de preț practicate în mod obișnuit pe piața construcțiilor, acceptând formal justificările transmise de..., fără verificarea veridicității documentelor și fără analiza capacității efective de execuție a ofertantului declarat câștigător.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...138] CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă... formulate de... &..., prin liderul de asociere..... și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, arătând că susținerile contestatoarei privind caracterul formal al verificării prețului aparent neobișnuit de scăzut sunt construite pe aprecieri proprii, estimări unilaterale și supoziții, fără suport probator apt să răstoarne caracterul concludent al documentelor depuse de ofertantul clasat pe primul loc.

Autoritatea contractantă precizează că, în aplicarea dispozițiilor Legii nr.... și ale H.G. nr. 395/2016, constatând că propunerea financiară a ofertantului clasat pe primul loc, în valoare de..., fără TVA, reprezenta...% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa din..., clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, indicând expres materialele principale, utilajele esențiale și nivelul de salarizare al personalului necesar executării lucrărilor. Precizează că solicitarea de clarificări a fost una punctuală și individualizată, fiind solicitate... privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru principalele materiale... pentru principalele utilaje necesare executării lucrărilor și justificarea nivelului de salarizare al personalului rezultat din extrasul C7cp.

În continuare, autoritatea contractantă susține că ofertantul clasat pe primul loc a depus exact categoria de înscriseuri prevăzută de art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, respectiv contractul de închiriere nr.... încheiat între... și..., având ca obiect punerea la dispoziție a unor utilaje și echipamente... autocisternă, automacara, platformă telescopică, bob elevator, electropompă, excavator, macara de fereastră și conductă transport..., precum și anexa cu tarifele aferente, oferta de preț emisă de... pentru tâmplărie... și covor tartan, oferta Arabesque pentru materiale, oferta... pentru..., oferta... pentru echipamente și extrase Revisal privind resursele umane.

Precizează că documentele justificative prezentate au fost corelate cu valorile înscrise în propunerea financiară depusă de..., în cadrul căreia se regăsesc valori precum.../mc pentru... C20/25.../kg pentru oțel... fasonat.../mc pentru mortar M1...../mp pentru parchet structură... SPC.../mp pentru... de 22 mm.../mp pentru... RF... mm.../kg pentru tencuială decorativă.../kg pentru vopsea lavabilă pentru interior și.../mp pentru uși....

Referitor la criticile privind conducta PE-..., autoritatea contractantă învederează că aceasta nu a avut valoarea și ponderea unui material principal în economia ofertei, motiv pentru care nu a fost inclusă în categoria materialelor pentru care s-a solicitat... distinctă a prețului, arătând că poziția „JEAVA PE-... D= 25...” a fost cotată la.../ml pentru... m, rezultând o valoare totală de.... Totodată, precizează că o simplă verificare online relevă existența unei plaje variate de prețuri pentru produse comparabile, între aproximativ.../ml și.../ml, astfel încât simpla afirmație a contestatoarei privind caracterul nerealist al prețului nu poate demonstra nesustenabilitatea ofertei.

Cu privire la critica referitoare la pretinsa necorelare dintre costul de transport indicat în oferta... I.D.M. S.R.L. și costul utilizat de ofertantul declarat câștigător în propunerea financiară, autoritatea contractantă apreciază că susținerea este nefondată, întrucât contestatoarea face o interpretare proprie a documentelor depuse, fără a indica vreun pasaj expres din... la clarificări din care să rezulte că

oferantul ar fi declarat că transportul betonului se fundamentează exclusiv pe oferta... I.D.M. S.R.L..

În ceea ce privește critica referitoare la nivelul manoperei și resurselor umane, autoritatea contractantă afirmă că aceasta este întemeiată pe generalizări privind piața muncii, deficitul de personal și costurile angajatorilor, fără a fi dublată de... certe care să demonstreze imposibilitatea executării contractului. Subliniază faptul că legislația achizițiilor publice nu conferă comisiei de evaluare atribuția de a controla politica salarială internă a ofertanților ori strategia acestora de recrutare și organizare a personalului, iar ceea ce trebuia verificat era existența documentelor justificative și încadrarea nivelului de manoperă în limitele legale, aspecte care au fost demonstrate prin documentele Revisal depuse de ofertantul declarat câștigător.

Totodată, autoritatea contractantă combate susținerile contestatoarei referitoare la societatea..... aceasta nu are nicio calitate în cadrul procedurii de atribuire, nefigurând ca ofertant, asociat, subcontractant sau terț susținător, ci doar ca operator economic terț aflat într-un raport comercial cu ofertantul clasat pe primul loc, aspect dovedit prin contractul de închiriere și ofertele comerciale depuse ca... justificative. Înederează că atribuțiile comisiei de evaluare sunt limitate la verificarea ofertei depuse și a documentelor prezentate în susținerea acesteia, nu și la investigarea relațiilor comerciale dintre ofertanți și furnizorii ori locatorii acestora.

Autoritatea contractantă concluzionează că întreaga contestație reprezintă o încercare a contestatoarei de a substitui analiza efectuată de comisia de evaluare cu propria analiză, construită pe comparații selective și supoziții privind terți fără rol procedural, arătând că procedura de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut presupune evaluarea documentelor justificative prezentate de ofertantul vizat, iar comisia de evaluare a identificat situația de preț aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat clarificări, a cerut dovezi concrete și a analizat documentele depuse prin raportare la oferta financiară și la resursele din deviz.

În consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire, întemeindu-și punctul de vedere pe dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și pe dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr..... solicită respingerea punctului de vedere al autorității contractante și admiterea contestației, arătând că autoritatea contractantă s-a limitat la invocarea existenței unor... justificative depuse de ofertantul declarat câștigător, fără a demonstra în mod concret că a verificat efectiv sustenabilitatea prețului ofertat și necorelările semnalate de contestatoare privind prețul echipamentelor tehnologice, costul transportului betonului și resursele

avute în vedere la fundamentarea ofertei, motiv pentru care solicită anularea actelor atacate, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare printr-o analiză efectivă din perspectiva sustenabilității, în raport cu înscrisurile depuse și necorelările concrete semnalate.

Prin concluziile scrise nr...., înregistrate la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă... formulate de... ca nefondată și menținerea raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că a respectat dispozițiile Legii nr... și ale H.G. nr. 395/2016 privind verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, arătând că, deși oferta clasată pe primul loc reprezenta...% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind fundamentarea economică a prețului. În acest sens, prin solicitarea de clarificări din... au fost cerute explicații și... justificative referitoare la materialele principale, utilajele esențiale și nivelul de salarizare al personalului necesar executării lucrărilor.

În opinia sa, argumentele contestatoarei reprezintă o substituie a analizei efectuate de comisia de evaluare cu propria apreciere asupra pieței și a prețurilor, bazată pe comparații selective și presupuneri privind terți fără rol procedural. Autoritatea contractantă arată că verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut presupune analiza documentelor justificative prezentate de ofertant, iar nu preluarea percepției unui concurent asupra pieței.

În continuare, precizează că a identificat situația de preț aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat clarificări, a cerut dovezi concrete și a analizat documentele depuse prin raportare la oferta financiară și la resursele din devize. Pe acest temei, consideră că contestatoarea nu demonstrează existența vreunui viciu de legalitate al evaluării, omisiunea solicitării clarificărilor obligatorii, inexistența documentelor justificative ori caracterul fals sau neconcludent al acestora și nici imposibilitatea executării contractului la prețul ofertat.

Autoritatea contractantă mai arată că, prin concluziile scrise, contestatoarea reia criticile formulate în contestație, la care a răspuns deja punctual, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă... (.....) a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., cu *data-limită de depunere a ofertelor...*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1... /....

... anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, este de..., fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire... procesului-verbal nr..., au fost depuse 7 oferte printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauza, respectiv cea a..., prin liderul ei... (denumită în continuare...).

Prin contestația formulată... contestă rezultatul procedurii de atribuire invocând caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei... (denumită în continuare Asocierea...) în condițiile în care, în opinia sa, aceasta a prezentat o ofertă ce trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă întrucât nu a justificat prețul ofertat ce reprezintă aproximativ...% din valoarea estimată a contractului, în sensul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

În susținerea cererii sale de anulare a raportului procedurii de atribuire în partea ce privește oferta declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... contestatoarea arată că raportat la natura investiției, complexitatea lucrărilor, obligațiile privind personalul și specialiștii atestați, costurile reale ale materialelor și manoperei din piață, obligațiile privind organizarea de șantier, managementul calității și cerințele DNSH, prețul ofertat de ofertantul câștigător are un caracter nesustenabil.

De asemenea, invocă faptul că deși au fost solicitate clarificări cu privire la justificarea prețurilor primite de la furnizori, acestea au vizat doar o parte din materiale sau servicii și s-au limitat la o acceptare formală a documentelor și explicațiilor transmise de ofertantul declarat câștigător, fără a verifica veridicitatea, caracterul realist și sustenabilitatea efectivă a acestora.

În acest sens contestatoarea susține că prețul echipamentelor tehnologice nu au fost verificate de comisia de evaluare cu privire la prețurile existente pe piața..., automatizărilor, kiturilor de montaj, elementelor auxiliare și componentelor necesare pentru punerea completă în funcțiune... cerințelor, menționând cu titlu de exemplu unele din prețurile ofertate comparate cu cele existente pe piață, apreciind astfel că modul de evaluare a fost superficial și nici nu se regăsește în raportul procedurii de atribuire.

Cu privire la costurile aferente utilajelor, echipamentelor și transportului contestatoarea arată că în propunerea... ofertantul câștigător a declarat că are acces la utilaje și echipamente prin intermediul terțului susținător... precum și prin intermediul OLD&... iar în cadrul justificărilor de preț a indicat faptul că utilajele, transportul,

precum și anumite resurse și materiale ar urma să fie puse la dispoziție de către..., societate care se află în faliment potrivit informațiilor publice, situație care, în opinia sa, „ridică serioase semne de întrebare cu privire la *capacitatea reală a acestei societăți de a furniza resursele asumate (...)*”.

Contestatoarea critică prețul ofertat și cu privire la costurile cu resursa umană necesară contractului, despre care susține că deși tariful de aproximativ.../oră utilizat „se poate încadra formal în limitele minim legale, acesta este semnificativ inferior nivelului real practicat în prezent pe piața construcțiilor”, cât și faptul că din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător rezultă că personalul propriu existent și declarat prin... REVISAL nu poate acoperi în mod realist necesarul de resurse umane pentru executarea integrală a contractului „cu atât mai mult cu cât același operator economic are în derulare și alte contracte de lucrări publice”.

Tot cu privire la resursa umană contestatoarea afirmă că „rezultă în mod evident că executantul ar urma să suplimenteze personalul prin recrutare din piață pe durata execuției contractului iar la momentul depunerii ofertei nu face dovada posibilității executării contractului”, cât și faptul că autoritatea contractantă „avea obligația de a verifica în mod efectiv dacă nivelul tarifului de manoperă utilizat poate recruta și menține personal calificat suficient pentru executarea simultană a contractelor aflate în derulare”.

În soluționarea contestației și a aprecierii privind evaluarea realizată de autoritatea contractantă sunt considerate relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art.... alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă

doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa... după consultarea cu Consiliul Concurenței."

- HG nr. 395/2016:

- art. 128 alin. (1) lit. h):

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți... verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege"

- art. 133:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice."

- art. 134 alin. (1) și(5):

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

- art. 136 alin. (3) și (4):

„(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

În cadrul ofertei Asocierea... a prezentat următoarele...:

1. Formularul de ofertă

2. Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți

3. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - F1

4. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte -

F2

5. Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări - F3

6. Lista privind utilajele si echipamentele tehnologice... dotările

- F4

7. Fișele tehnice al utilajelor si echipamentelor tehnologice...

dotărilor - F5

8. Extrasele de resurse utilizate în listele de cantități - C6

9. Extrasele de resurse utilizate în listele de cantități - C7
10. Extrasele de resurse utilizate în listele de cantități - C8
11. Extrasele de resurse utilizate în listele de cantități - C9
12. Graficul general de realizare a investiției, fizic și valoric - F6

Consiliul constată că procedând la evaluarea propunerilor financiare, cu adresa nr.... comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului Asocierea... atât cu privire la propunerea... cât și cu privire la propunerea financiară din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut, astfel:

„SOLICITARE DE CLARIFICARE nr....

ÎN URMA EVALUĂRII CONFORMITĂȚII PROPUNERILOR TEHNICE CU PREVEDERILE DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE, COMISIA DE EVALUARE:

Având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) din legea 98/2016 care menționează faptul că în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Având în vedere prevederile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 care menționează stabilește clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. 91);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Având în vedere prevederile art. 136 alin. (1) din HG 395/2016 care menționează faptul că în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 136 alin. (2) din HG 395/2016 care menționează faptul că explicațiile aduse de ofertant... prevederilor alin. 91) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz... privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Având în vedere prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016 care menționează faptul că în cazul în care ofertatul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Având în vedere prevederile art. 136 alin. (4) din HG 395/2016 care menționează faptul că în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferta, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

COMISIA DE EVALUARE CONSTATĂ

Propunerea financiară prezentată de către societatea dumneavoastră, în valoare de... fără TVA, reprezintă...% din valoarea estimată.

COMISIA DE EVALUARE VĂ SOLICITĂ

... A MODULUI DE FORMARE A PREȚULUI PENTRU

a. prin prezentarea de... privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru: principalele materiale necesare executării lucrărilor, respectiv:

-....2... MM

-...

- Mortar de hidroizolare DS 28 25 kg gri/murexin

-...

- Căramida plină M50 cal.1 240x115x63 vracs457

-... C 20/25

- Baton freezie

- MORTAR M 1... M.C...., 081.... (CIMENT)

- OȚEL... KG 17..., 925.... FASONAT

- Parchet structura mp..., 691.... SPC (vinil) 5 mm

-... 3 - 22 MM

-... ef... mm

-... 6X100X100X2...0X5... MM

-...

-... 1...

- Ventilconvectoare... kW/... kwicălzire/răcire

-.... INTERIOR

b. principalele utilaje necesare executării lucrărilor, respectiv:

- Autolaborator mobil pt. verificări electrice pe auto 3 t

- Autopompa hidraulică de... 40-60mc/h

- Bob elevator mobil cu electromotor de... kw

- Electropompa monoetalată de joasă presiune pentru apă 15-30 kw

- Macara de fereastră...tf Conducta pentru turnare... prin pompare... coliere de prindere (metru)

c. nivelul de salarizare al personalului ofertantului necesar executării lucrărilor, respectiv:

-întreg personalul muncitor așa cum reiese din cadrul C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect”.

Cu adresa nr...., Asocierea... a răspuns solicitării arătând că „2.Vă atașăm... doveditoare privind fundamentarea economic a modului de formare a prețului ofertat pentru principalele materiale, principalele utilaje și nivelul de

salarizare al personalului din cadrul grupului (oferant și subcontractant)“... care se regăsesc în fișierul „2.....pdf”.

După primirea răspunsului, comisia de evaluare a constatat că „În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare transmis în data de... nu se identifică... solicitării de clarificare transmise, fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru utilajul: Autolaborator mobil pt. verificări electrice pe auto 3t”, motiv pentru care a formulat o nouă solicitare cu adresa nr....., prin intermediul căreia a cerut să se indice unde în cadrul documentelor transmise în fundamentarea economică a modului de formare a prețului este prezentată o astfel de... pentru „a. principalele utilaje necesare executării lucrărilor, respectiv: - Autolaborator mobil pt. verificări electrice pe auto 3t”.

... a fost transmis cu adresa nr.... prin care comunică autorității contractante următoarele:

„Ca urmare a solicitării dumneavoastră, prin care semnalăți necesitatea fundamentării prețului pentru utilajul «Autolaborator mobil pt. verificări electrice pe auto 3t», vă transmitem prezenta justificare elaborată în conformitate cu prevederile legale invocate de comisia de evaluare:

1.Încadrarea legală și contextul ofertei

Subliniem faptul că disponibilitatea acestui utilaj a fost asumată și demonstrată încă de la momentul depunerii ofertei, prin includerea Contractului de... nr. 06 din... în cadrul.... Astfel, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, prezentul răspuns reprezintă o clarificare de confirmare a elementelor deja existente în oferta depusă la termenul limită.

Neidentificarea fundamentării financiare specifice în... anterior a reprezentat o eroare materială de formă, pe care o îndreptăm prin prezenta, fără a modifica substanța sau prețul total al ofertei, respectând astfel principiul transparenței și tratamentului egal (art. 2 din Legea 98/2016).

2.Fundamentarea economică a prețului (... art. 210 din Legea 98/2016)

Prețul ofertat pentru serviciile autolaboratorului este unul real, cert și sustenabil, bazat pe următoarele dovezi concludente:

- Tariful Contractual:... actului adițional (anexat) la contractul menționat anterior, încheiat cu...., tariful agreeat este de... pe oră. Această valoare este fixă și acoperă toate cheltuielile de operare.

- Metoda de calcul: Având în vedere că utilajul este asigurat prin prestator extern autorizat la un preț fix, fundamentarea prețului unitar din oferta noastră financiară reflectă întocmai acest cost extern, eliminând riscurile legate de fluctuațiile pieței de închirieri.

-...:.... nr.... (depusă inițial în cadrul ofertei tehnice), laboratorul este autorizat pentru profil IAE, garantând îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire... art. 136 alin. 91) din HG 395/2016.

3.Concluzii

Având în vedere că:

a) Utilajul a fost declarat în oferta... inițială;

c) Prețul este justificat prin... prin... provenite de la furnizori/prestatori (... art. 136 alin. (2) din HG 395/2016)“.

Consiliul constată că... primit și... atașate acestor două răspunsuri au fost analizate de comisia de evaluare în data de..., așa cum rezultă din procesul-verbal nr..., în conținutul căruia s-a consemnat astfel:

„Analiza răspunsului ofertantului

Raportat la solicitarea de clarificare nr..., rezultă că ofertantul a răspuns în mod efectiv și a furnizat... relevante pentru toate categoriile solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, pentru materialele principale, au fost prezentate oferte de preț care reflectă valori comparabile cu cele utilizate în cadrul propunerii financiare. Pentru utilaje, ofertantul a pus la dispoziție contracte și acte adiționale din care rezultă tarifele practicate... pentru autolaboratorul mobil, unde tariful orar este determinat și justificat. În ceea ce privește forța de muncă, au fost prezentate... privind personalul și nivelul de salarizare, corelate cu consumurile de manoperă din ofertă.

Elementul esențial este faptul că prețurile din ofertele prezentate acoperă valorile din cadrul propunerii financiare... tariful orar ofertat, ceea ce indică o corespondență reală între costurile de piață și valorile utilizate în ofertă.

Chiar dacă justificarea nu este structurată într-o formă sintetică sau centralizată, aceasta permite, prin coroborarea documentelor, verificarea sustenabilității principalelor componente de cost. Nu se constată existența unor discrepante evidente între prețurile prezentate și cele ofertate și nici indicii că prețul ar fi subdimensionat în mod artificial.

... nu introduce elemente noi să modifice oferta, ci explică modul de formare a acesteia prin raportare la... existente și la relații contractuale reale.

În aceste condiții, neclaritățile inițiale sunt înlăturate în mod rezonabil, iar explicațiile furnizate sunt apte să susțină caracterul realist al ofertei.

Concluzia evaluării

... ofertantului este concludent și... cerințelor legale aplicabile.

Documentele prezentate justifică în mod rezonabil nivelul prețului ofertat, demonstrând că acesta este fundamentat pe valori reale de piață și pe costuri efective, fără a evidenția riscuri privind imposibilitatea executării contractului în condițiile impuse.

În raport cu prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr.395/2016, justificarea poate fi considerată corespunzătoare, nefiind incidente motive pentru respingerea ofertei sub acest aspect.

În consecință, oferta este admisibilă din perspectiva analizei prețului aparent neobișnuit de scăzut și poate fi evaluată în continuare în cadrul procedurii de atribuire”.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că valoarea propunerii financiare ofertată de Asocieria... este de...% din valoarea estimată a contractului situație relevantă în economia analizei

prețului neobișnuit de scăzut având în vedere că aceasta se situează foarte aproape de procentul de 80% din valoarea estimată a contractului.

Procedând la analiza criticilor aduse modului de analiză și verificare a justificărilor prezentate de ofertantul declarat câștigător cât și a conținutului justificărilor transmise de acesta ca urmare a solicitărilor autorității contractante, Consiliul constată că ofertantul contestator prezintă, în fapt, aprecieri generale cu privire la prețurile oferite despre care afirmă că nu sunt „*prețurile reale existente în piață*”, fără a depune vreo dovadă în acest sens și a demonstra că folosind prețurile oferite Asociera... nu poate executa contractul în bune condiții și la parametrii stabiliți prin documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare că ofertantul contestator prezintă „*cu titlu exemplificativ*”, după cum afirmă, că în cadrul formularului F4 rectificat, ofertantul declarat câștigător a utilizat următoarele valori:

- cazan pe peleți 10- kW cu accesorii -...;
- acumulator/puffer... l -...;
- boiler electric 100L -.../buc;
- unitate ventilație cu recuperare -.../buc;
- pompă de căldură 16 kW -... buc, valori care „*prin comparație cu ofertele reale de piață pentru echipamente comparabile rezultă valori semnificativ diferite*”.

Contestatoarea formulează critici, tot „*Cu titlu exemplificativ*” că „*pentru conductele tip PE-... utilizate în cadrul instalațiilor, ofertantul a declarat câștigător a utilizat valori de aproximativ.../ml fără TVA, în condițiile în care prețurile practicate în mod obișnuit pe piață pentru materiale similare sunt în jurul valorii de aproximativ.../ml fără TVA, în funcție de diametru și configurație*”, critici care și de această dată nu sunt susținute de dovezi, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu demonstrează că la prețul ofertat și pentru care a fost prezentată ofertă de preț contractul nu poate fi executat, cu atât mai mult cu cât valoarea ofertată se află la pragul de 80% din valoarea estimată a contractului.

Același tip de aprecieri sunt făcute și în ceea ce privește costurile aferente utilajelor, echipamentelor și transportului, despre care afirmă că „*analiza realizată de autoritatea contractantă a fost una superficială și pur formală*” dând și de această dată „*Cu titlu exemplificativ*” că oferta de preț a... I.D.M S.R.L. pentru... este de.../tonă/km iar raportat la stațiile de... situate în zonele Moșnița și Giarmata, la o distanță de aproximativ... km rezultă un cost estimativ de... km x.../tonă/km= aproximativ.../tonă față de.../tonă cât a ofertat Asociera..., în timp ce cu privire la costurile cu resursa umană necesară executării contractului nu prezintă, în concret, care sunt acele costuri din oferta criticată ce dovedesc caracterul unui preț neobișnuit de scăzut, ba dimpotrivă afirmă

că „tariful de aproximativ.../oră (...) se poate încadra formal în limitele minime legale”.

Cu privire la calculul prezentat de contestatoare legat de transportul betonului, în speță o așa-zisă necorelare dintre costul de transport menționat în oferta de preț a... I.D.M. S.R.L. și costul de transport utilizat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține relevante și pertinente susținerile autorității contractante potrivit cărora chiar dacă în oferta de preț este indicat un anumit cost de transport, nu înseamnă că ofertantul a declarat câștigător a afirmat ori și-a asumat că transportul betonului din propunerea financiară se realizează în mod exclusiv doar în baza acelei oferte, fiind o interpretare proprie contestatoarei, care de altfel nu indică în mod concret informația din... privind justificarea prețului ofertat de unde rezultă că transportul betonului se fundamentează pe această ofertă, ci sunt făcute simple speculații legat de acest aspect.

Consiliul constată că referitor la costurile cu resursa umană contestatoarea nu face altceva decât să descrie situația actuală a costurilor în domeniul construcțiilor și să prezinte o previziune proprie cu privire la ce faptul că ofertantul câștigător „nu poate acoperi în mod realist necesarul de resurse umane pentru executarea integrală a prezentului contract”, fără însă a indica în mod concret care informație din propunerea financiară și justificările prezentate cu privire la preț confirmă a astfel de concluzie.

Așadar, prin contestația formulată... nu demonstrează caracterul nelegal și superficial al modului de evaluare a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, nu dovedește lipsa unor solicitări de justificare a prețului ofertat insuficiente, nu dovedește inexistența sau insuficiența documentelor prezentate în justificarea prețului ofertat, nu dovedește caracterul neconcludent al răspunsurilor transmise autorității contractante și, în final, nu dovedește imposibilitatea executării contractului la parametrii stabiliți prin caietul de sarcini cu prețul ofertat.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar CNSC nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de justificarea sau nu a prețului ofertat de câștigătoarea procedurii de achiziție.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Așadar, analizând contestația formulată se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta declarată câștigătoare, ci doar cu titlu exemplificativ, după cum de altfel și afirmă.

Așa cum a fost anterior punctat analiza Consiliul se va raporta la caracterul general al criticilor aduse. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei preținse încălcări.

Criticile contestatoarei nu depășesc nivelul de simple afirmații, fără fundament, în condițiile în care Asocierea... și-a justificat în amănunt prețul ofertat, răspunzând celor două solicitări, respectiv de justificare a prețului ofertat și clarificări cu privire la justificarea aferentă unui anumit echipament, preț care de altfel este situat la limita pragului de 80% din valoarea estimată, în speță de...% din valoarea estimată și care nu poate fi apreciat de facto *ca fiind* preț nesustenabil.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că prețul ofertat de Asocierea... nu ar fi sustenabil, respectiv că nu ar corespunde realității.

Consiliul susține că nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Rolul Consiliului este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu *căutarea* de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

Din examinarea aspectelor criticate prin contestație, Consiliul constată faptul că a fost formulată o contestație bazată pe considerații proprii, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate, cu excepția celor a căror veridicitate a fost analizată anterior.

Aceeași abordare a avut și..... și Fiscal cu ocazia pronunțării Deciziei nr.... din 09 februarie..., considerentele reținute fiind următoarele:

„În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, Curtea constată că petenta nu a dovedit faptul imposibilității executării contractului în raport de prețurile oferite de către asocierea.....

(...)

*Faptul că în argumentarea criticilor în discuție petenta se prevalează de **consumul propriilor materiale, utilaje și de prețul combustibilului utilizat de aceasta în cadrul propriei oferte nu relevă neconformitatea ofertei financiare a....., cu atât mai mult cu cât aceasta a dat curs solicitărilor de clarificare formulate de AC în privința prețului ofertat pentru materiale, utilaje și transport, și manopera.***

Chiar dacă oferta în discuție are un preț neobișnuit de scăzut, acest fapt nu reclamă aplicarea disp.art. 210 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce nu s-a probat, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel cum a reținut și Consiliul, simplul preț neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

În condițiile în care... este fermă în a-și manifesta suspiciunea vizavi de tarifele ofertate de asocierea.....R.L. prin raportare doar la propria ofertă, aspect statuat expres și de Consiliu și subliniat de liderul...., nu se poate primi critica în sensul obligativității analizării de către Consiliu a prețului pentru fiecare reper ofertat. Așa fiind, critici precum creșterea prețurilor la materialele de construcție datorită războiului din Ucraina ori imposibilitatea salarizării tuturor angajaților cooptați în realizarea proiectului în raport de salariul minim pe economie etc. nu sunt, în opinia Curții, motive reale de nelegalitate a actelor contestate de..., ci aprecieri generice care nu reclamă verificări din partea AC și nici a Consiliului ori a instanței de judecată”.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se impune o reevaluare a propunerii financiare depusă de Asocierea..., autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr.....

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în... nr. 2420 din....., Secția a VIII-a... a stabilit:

„Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

*Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor”.***

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare depusă de Asocierea..., motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens, astfel că, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul

dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., lider al..., în contradictoriu cu... (.....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., lider al..., în contradictoriu cu... (.....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PR EȘEDINTE, M EMBRU, MEMBRU,
...

Redactată practicaua deciziei...

Redactată în 4 exemplare, conține... (nouăsprezece) pagini.