CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1432/13.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46332/13.11.2019, formulată de către SC … SRL, cu sediul în …, … înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, având CUI RO …, împotriva achiziţiei directe având ca obiect "achiziţie paturi ATI – paturi spital" organizată de către ..., cu sediul în ... s-a solicitat:
- suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluţionarea contestaţiei,
- anularea comunicării rezultatului nr. 5029/11.11.2019 şi a actelor subsecvente,
- reanalizarea ofertei SC ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC … SRL, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care critică decizia autorității contractante, ..., de a descalifica oferta sa.

Prin adresele nr. … şi nr. …, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească competentă, raportat la prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la faptul că, din anunțul publicitar nr. ...., publicat în SEAP, rezultă că s-a organizat o achiziție directă.

În adresa nr. 5249/19.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 47157/19.11.2019, autoritatea contractantă, ... menţionează că procedura de achiziţie directă în cadrul căreia a fost depusă contestaţia în cauză, nu se regăseşte printre procedurile de atribuire enumerate, în mod expres, de art. 68 din Legea nr. 98/2016, de unde rezultă că legiuitorul a înţeles să scoată de sub incidenţa Legii nr. 98/2016 modalitatea de achiziţie publică prin achiziţie directă.

Astfel, achiziţia directă nu reprezintă una din procedurile de atribuire expres reglementate de art. 68 din Legea nr. 98/2016, regulile de desfăşurare aferente proceudrilor de atribuire reglementate, nefiind aplicabile achiziţiei directe.

În conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu are competenţă în soluţionarea contestaţiei depuse de SC ...., ... fiind de acord cu declinarea competenţei către TRIBUNALUL MUREŞ.

Până la data emiterii prezentei decizii, SC .... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului, deşi termenul care a curs de la primirea solicitării a fost suficient pentru ca aceasta să se poată conforma (14.11.2019, conform raportului de fax, respectiv 20.11.2019 conform confirmării de primire AR09356151003).

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect servicii de "achiziţie paturi ATI – paturi spital", autoritatea contactantă, ..., a procedat la achiziţionarea directă potrivit anunțului nr. ... publicat în SEAP la data de 28.10.2019, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 126.000 lei, fără TVA.

Nemulţumită de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a declara câştigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, aceasta a depus la Consiliu contestaţia în analiză.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *"Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent"*.

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *"Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege,*

aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată".

În speţă, Consiliul a avut în vedere că produsele ce constituie obiectul viitorului contract de achiziţie publică, respectiv *paturi ATI + paturi spital* nu au fost supuse atriburii printr-o procedură de atribuire prevăzută de actuala lege, ci prin calea unei *achiziţii directe*.

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei, Consiliul constată că nu este competent a o soluţiona, deoarece, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea 101/2016, în competenţa sa intră doar contestaţiile formulate în procedurile de atribuire a contractelor.

Faţă de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestaţii pe cale administrativ-jurisdicţională, Consiliul constată că autoarea contestaţiei nu putea uza de calea administrativ-jurisdicţională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire.

De asemenea, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul contestatoarei, Consiliul constată că TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECŢIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, are competenţă materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 12 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia lipsei competenţei de soluționare a contestaţiei, invocată din oficiu şi declină cauza către instanţa arătată, soluţie ce nu poate fi atacată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a Consiliului, invocată din oficiu şi declină competenţa de soluţionare a contestaţiei SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în favoarea TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECŢIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL .

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanţă judecătorească, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **...** **....**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.