

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 18099/11.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ... și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii cu nr. 1728/03.10.2023 și a referatului de anulare a procedurii nr. 29072/03.10.2023, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază*”, cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

«- admiterea ca fondată a contestației formulate de ... S.R.L și în consecință:

- anularea deciziei de anulare a licitației deschise având ca obiect "Servicii de pază" înregistrată sub nr. 1728/03.10.2023 și comunicată la data de 05.10.2023 precum și a referatului de anulare a procedurii de licitație cu nr. 29072/03.10.2023, postată în SICAP la data de 05.10.2023, ca fiind nelegale;

- obligarea autorității contractante la punerea în legalitate și continuarea procedurii totodată cu aplicarea, întocmai a cerințelor documentației de atribuire și cu respectarea întocmai a Deciziei CNSC menționate, care să reflecte punerea reală în executare a tuturor dispozițiilor acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire».

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 286/17.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ...

SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de Director General ..., s-au solicitat următoarele:

«1) *Comunicarea cererii de intervenție accesorie părților litigante;*

2) *Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie constatând că sunt îndeplinite toate condițiile legale în acest sens, dată fiind calitatea subscrisei de ofertant în cadrul procedurii de atribuire;*

3) *Respingerea contestației formulate de către reclamanta SC ... Srl București și admiterea cererii de intervenție accesorie formulată de subscrisa;*

4) *Obligarea autorității contractante la anularea procedurii de licitație deschisă – anunț de participare nr. .../..., AVÂND CA OBIECT „Servicii de pază”, așa cum a fost postată în SEAP în data de 05.10.2023».*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 18099/11.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva deciziei de anulare a procedurii cu nr. 1728/03.10.2023 și a referatului de anulare a procedurii nr. 29072/03.10.2023, emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Subliniind interesul pe care îl are în inițierea demersului său, prezintă pe scurt procedura de atribuire și menționează că, într-un ciclu procesual anterior, a formulat contestație împotriva solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 13310/30.05.2023, aceasta fiind soluționată prin Decizia Consiliului nr. .../....

În urma pronunțării hotărârii CNSC anterior menționată, mai arată contestatorul, organizatoarea procedurii a solicitat o nouă serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică, prin adresa nr. 18209/17.07.2023. De asemenea, adaugă că, în data de 11.09.2023, i-au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea financiară, prin adresa nr. 25599/11.09.2023. Ambelor solicitări le-a răspuns în termen, menționează acesta.

Invocând succesiunea legală a etapelor evaluării ofertelor, afirmă că, din moment ce s-a trecut la evaluarea financiară, propunerea sa tehnică a fost declarată, în mod logic, admisibilă.

Cu toate acestea, comunică petentul, în data de 05.10.2023, i-a fost transmisă decizia nr. 1728/03.10.2023 și referatul de anulare a procedurii nr. 29072/03.10.2023, documente despre care semnalează următoarele nereguli:

1. Comunicarea/Decizia de anulare cu nr. 1728/03.10.2023 nu este semnată de către comisia de evaluare a autorității contractante;

2. Numărul de înregistrare al referatului de anulare este total diferit, respectiv nr. 29012/03.10.2023, înregistrat prin secretariat și nu ca număr dat în cadrul dosarului de achiziție, așa cum în mod firesc ar fi trebuit;

3. Lipsește din SEAP raportul intermediar al evaluării ofertei tehnice, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 127 alin. (1) lit. n).

Față de motivarea deciziei de anulare a procedurii, afirmă că aceasta nu numai că nu se pliază pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și/sau HG nr. 395/2016, dar prezintă că motiv de anulare Decizia CNSC nr. ... din 04.07.2023. Or, decizia de anulare intervine la o distanță de cca. 3

luni de la data emiterii deciziei Consiliului, pe care autoritatea contractanta nu a contestat-o, conformându-se acesteia.

În acest context, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod voit, a condus spre tergiversarea procedurii și a creat circumstanțe artificiale în scopul anulării acesteia, încălcând, astfel, dispozițiile art. 145 alin. (1) și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016. În sprijinul afirmației sale, face trimitere la art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, arătând că legiuitorul a stabilit situațiile clare,

precise și concrete în care se poate anula o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Acesta punctează că anularea procedurii reprezintă o măsură extremă care intervine doar: 1. în situația când, în derularea procedurii, se constata încălcări iremediabile ale normelor legale, ce lezează principiile Legii nr. 98/2016; 2. când CNSC, sesizat prin contestație, stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire.

În circumstanțele date, însă, consideră că autoritatea contractantă nu se poate prevala de niciuna dintre cele două situații. În acest sens, ține să sublinieze că CNSC nu s-a pronunțat sub niciun aspect în legătură cu încălcări ale normelor legale, ci numai în legătură cu o formulare excesivă de clarificări, în raport de cerințele caietului de sarcini.

Prezentarea anumitor înscrisuri, care nu figurează în cerințele obligatorii (ex. extras cu viza ITM) asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din 04.07.20203, rămasă definitivă și acceptată de către autoritate, nu poate constitui o încălcare a normelor legale în vigoare atâta timp cât s-a făcut dovada cu extras Revisal, precizează contestatorul.

Mai mult, susține că este evident că niciunul dintre motivele de anulare a procedurii nu sunt incidente în cauza, întrucât:

- ofertele tehnice au fost declarate admisibile din moment ce s-a trecut la evaluarea financiară;
- nu există în cadrul ofertelor un mod neunitar de abordare a soluțiilor tehnice /financiare;
- faptul ca un ofertant prezintă documente în mod excesiv față de cerințele documentației nu poate înlătura oferta contracandidată (care le-a depus în conformitate cu solicitările autorității contractante);
- comisia de evaluare are obligativitatea evaluării ofertelor raportat la cerințele din documentația de atribuire sau documentul descriptiv, în conformitate cu prevederile art. 133 din HG 395/2016.

... SRL precizează că, atât prin oferta depusă, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a prezentat întocmai atestatele personalului, cursuri, vechime, caziere, tabele etc., conform sau uneori peste cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, adaugă că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire sau a caietului de sarcini nu se solicită cel puțin obligativitatea ca prestatorul să depună dovada angajării personalului cu ștampila ITM sau toate datele de identificare ale angajaților, înainte de data semnării contractului, cu atât mai mult cu cât aceștia nu și-au dat acordul pentru dezvoltarea datelor cu caracter personal.

Dincolo de alegațiile spitalului, transmite că acel curs pentru șef de obiectiv poate fi absolvit în orice altă localitate din țară, la o instituție avizată de formare profesională în domeniu.

Prin numeroasele solicitări de clarificări/documente pe care i le-a adresat, apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de comportament excesiv și a încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 (atât timp cât societatea a respectat cerințele documentatei de atribuire).

Prin raportare la toate cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum acesta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale tuturor actelor normative enunțate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 30938/16.10.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În fapt, în cadrul unei prezentări succinte a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă punctează că, într-un prim ciclu procesual, ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, contestație ce a fost soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. .../....

Ca urmare, mai adaugă, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1170/18.08.2023, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, nr. 20443 din 31.07.2023, însoțit de două anexe ce cuprind analiza tehnică pentru fiecare ofertant și unde sunt evidențiate în mod cronologic toate solicitările de clarificări cu răspunsurile aferente.

În mod similar, menționează că a fost întocmit și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 29071 din 03.10.2023, însoțit de două anexe ce cuprind analiza financiară pentru fiecare ofertant și unde sunt evidențiate în mod cronologic toate solicitările de clarificare cu răspunsurile aferente.

Autoritatea contractantă precizează că, în această etapă, un rol extrem de important l-a avut verificarea conformității cu propunerea tehnică, respectiv corelarea elementelor de natură tehnică cu cele de natură financiară.

Față de aspectele analizate și constatate, declară că au fost emise referatul de anulare a procedurii nr. 29072/03.10.2023, precum și decizia de anulare a acesteia nr. 1728/03.10.2023.

Suplimentar, ... menționează că ofertanții au declarat confidențiale anumite informații din cuprinsul ofertelor lor (sens în care le și precizează).

Considerând nefondată contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicită respingerea acesteia.

În motivare:

1. Declară că a respectat ad-literam prevederile legislației în vigoare, aplicabile prezentei proceduri, analizând ofertele operatorilor economici cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. Afirmă că, în conformitate cu procedurile interne, decizia de anulare este emisă, semnată și înregistrată de compartimentul juridic, prin urmare comisia de evaluare nu are cum să semneze un document emis de altcineva. Mai mult, adaugă că documentul postat în SEAP este

semnat cu semnătură electronică extinsă, care îi conferă valoare de original.

De asemenea, dincolo de supozițiile contestatorului (care, în opinia sa, nu este în măsura să opineze și/sau să reglementeze un aspect care privește exclusiv autoritatea contractantă), susține că își respectă procedurile interne referitoare la numerele de înregistrare.

3. Pe de altă parte, precizează că prevederile legislative invocate de contestator, respectiv 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, fac referire la alte tipuri de proceduri de achiziție publică și nu la cea utilizată de autoritatea contractantă în speța de față.

Subliniind că respectă întotdeauna termenele prevăzute de legislația achizițiilor publice, arată că pe portalul CNSC apar doar 10 contestații cu privire la procedurile pe care le-a organizat (pentru pază și dezinfectanți), iar că în 2023 sunt doar două astfel de contestații, dintre care una este cea a ... SRL.

4. În combaterea unei alte critici a petentului, transmite că, prin răspunsul din 21.07.2023, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, acesta a atașat cele 3 caziere lipsă și nu a completat documentele cu Registrul general de evidență a salariaților.

5. Față de susținerea contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi tergiversat evaluarea având în vedere răspunsul său din data de 20.07.2023, reiterează că, în urma fiecărei etape de evaluare (tehnică și financiară) a emis și publicat în SEAP procesele verbale aferente (și anexele).

Totodată, afirmă că organizatoarea unei proceduri poate, oricând pe parcursul procesului de evaluare, să corecteze posibilele erori din etapele anterioare, în condițiile în care le identifică până la încheierea acordului cadru de servicii, ținută fiind de respectarea principiului legalității, enumerat la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pentru a se preveni o evaluare greșită, mai adaugă, respectiv o posibilă încălcare a normelor legale, trebuie să îi fie permisă comisiei responsabile, desemnată de către autoritate, verificarea completă a ofertelor rămase în competiție, indiferent de etapa la care s-a ajuns, inclusiv opțiunea de a resolicita clarificări, întrucât nu se poate declara admisibilă și câștigătoare o ofertă asupra căreia planează incertitudinea respectării condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, comunică faptul că autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act sau chiar întreaga procedură și din oficiu (în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate) în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că ar fi încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire, primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate).

Prevalându-se de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) și c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de cele dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ... din 04.07.2023, autoritatea contractantă punctează următoarele:

A. Comisia de evaluare a constatat, în faza de evaluare financiară, că au fost depuse oferte admisibile dar care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Detaliind, transmite că documentația de atribuire nu s-a elaborat cu toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o

informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a procedurii.

1. În consecința celor dispuse de Consiliu, declară că, în condițiile în care documentația de atribuire nu a prevăzut obligativitatea depunerii unor documente cu viza ITM, această solicitare a autorității contractante urmează a fi anulată.

Cât despre solicitările de clarificări transmise ofertanților cu privire la acest aspect, transmite că acestea au avut la bază faptul că, deși fiecare operator economic poate și are dreptul de a extrage din Revisal informațiile solicitate, în cadrul acestor tipuri de licitații (servicii de pază), apare întotdeauna eroarea umană, motivată și de mobilitatea foarte mare a personalului.

2. Subliniind că, prin aceeași hotărâre anterior menționată, Consiliul a admis solicitările ... SRL și ... SRL de a prezenta cazierile persoanelor declarate în procedură, face următoarele mențiuni:

- ... SRL răspunde în 21.06.2023 (adică înainte de pronunțarea deciziei) prin prezentarea cazierelor persoanelor declarate, dar nu în totalitatea lor. S-a invocat Decizia nr. 37 din 07 decembrie 2015 cu privire la informații referitoare la date cu caracter personal, iar pe cazier apare doar numele și prenumele, restul elementelor fiind anonimizate;

- în urma solicitării de clarificare nr. 13309 din 30.05.2023, ... SRL atașează toate cazierile personalului declarat în procedură fără a anonimiza niciun element al acestuia.

3. Autoritatea contractantă reclamă faptul că decizia nr. 37/07.12.2015 este invocată de contestator doar în anumite circumstanțe. În concret, punctează că:

- atestatele prezentate în data de 16.05.2023 pentru tot personalul nu au niciun element anonimizat, deci se pot observa cu ușurință unele elemente (cum ar fi CNP-ul).

- în răspunsul din 12.09.2023, la evaluarea propunerii financiare invocă un acord semnat de unele persoane declarate în procedură prin care nu-și dă aprobarea pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în ceea ce privește codul numeric personal, domiciliul și data nașterii.

4. De asemenea, declară că nu poate accepta doar declarația pe propria răspundere al rezonantului legal al ... SRL ca document care să ateste că domiciliul personalului nominalizat este în raza obiectivelor supuse contractării. În opinia sa, cazierul judiciar ar fi probă de necontestat în acest sens.

Cu privire la acest aspect, consideră important de semnalat și faptul că, pentru un număr de 6 persoane, contestatorul a prezentat cazier judiciar eliberate „în partea de sud a țării”, în condițiile în care obiectivul este în zona de nord.

Redând prevederile pct. 14.1. *Modul de prezentare al propunerii financiare* din documentația de atribuire, subliniază că necesitatea prezentării cazierului are o dublă importanță: atât pentru conformitatea cu propunerea tehnică, având în vedere specificația din caietul de sarcini, cât și pentru propunerea financiară, pentru identificarea cheltuielilor indirecte în stabilirea tarifului orar.

B. Comisia de evaluare a sesizat în etapa de evaluare financiară că există erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective.

Aceste omisiuni/erori, transmite autoritatea contractantă, constau în:

- necesitatea obținerii acordului de prelucrare a datelor cu caracter personal al fiecărei persoane nominalizate în desfășurarea acordului cadru/contractului de achiziție publică;

- prezentarea sub formă tabelară a propunerii tehnice, persoanelor care sunt declarate în derularea acordului cadru/contractului; De exemplu, trebuie prevăzute cerințe detaliate pentru șeful de obiectiv și, în mod special, modul lor de îndeplinire, cum ar fi: cazier din altă localitate, curs în altă localitate, declarație pe propria răspundere a domiciliului și ulterior confidențialitate în prelucrarea datelor cu caracter personal.

- prezentarea sub formă tabelară a propunerii financiare;

- includerea în caietul de sarcini în așa fel încât toți ofertanții să interpreteze cerințele în același mod (de exemplu, trebuie stabilit cu exactitate nr. de registre aferente);

- necesitatea reglementării de către autoritatea contractantă a sumelor apărute în oferta financiară cu zero. De exemplu, contestatarul susține că unele costuri ale sale sunt acoperite de către contractele pe care le are deja în vigoare.

- existența unui număr mare de elemente de reducere a costurilor din partea contestatorului; ar fi oportună o altă procedură, mai clară și a cărei documentație să fie interpretată în același mod de către ofertanți.

- precizarea exactă a momentului depunerii documentelor (de exemplu, cazierul și extrasul Revisal cu viza ITM);

- nepermiterea asumării unor solicitări, doar la nivel declarativ (și întotdeauna invocată decizia de prelucrare a datelor cu caracter personal).

În final, organizatoarea procedurii transmite că este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța/avantajele impunerii anumitor specificații, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. În plus, afirmă că un operator economic nu poate impune unei autorități contractante cum să își organizeze o procedură de achiziție publică, doar organismele care reglementează, monitorizează și verifică activitatea acesteia având acest drept.

În consecința tuturor celor prezentate, conchide că, în prezenta speță, a respectat întocmai legislația în vigoare și solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca netemeinică și nelegală.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Prin adresa nr. 286/17.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite cerere de intervenție voluntară, prin intermediul căreia solicită cele redată în partea introductivă.

I. Pentru început, prin raportare la prevederile art. 64 alin. (1) din C. pr. civ., solicită Consiliului să dispună amânarea cauzei în vederea comunicării prezentei cereri de intervenție, pentru discutarea admisibilității în principiu a acesteia.

II. Cu trimitere la dispozițiile legale relevante, intervenientul transmite că, în ceea ce privește demersul său, îndeplinește condiția interesului, având calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

III. Pe fond, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la anularea procedurii și, în consecință, să respingă contestația formulată de ... SRL.

Redând dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 (despre care contestatorul susține că nu ar fi îndeplinite astfel încât procedura să se anuleze), punctează că unul dintre motivele pe care spitalul le invocă în susținerea deciziei sale constă în existența unor omisiuni tehnice neincluse în caietul de sarcini aferent procedurii, care au condus la imposibilitatea depunerii de oferte admisibile, cele deja depuse neputând fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a propunerilor tehnice și financiare.

În ceea ce îl privește, intervenientul arată că a răspuns cu promptitudine solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, pentru cea cu nr. 13309/30.05.2023 depunând un raport eliberat de ITM, în care se regăsesc toate persoanele declarate în procedură ca fiind active și cu contract de muncă anterior datei depunerii ofertei, precum și cazierile judiciare ale personalului declarat în propunerea tehnică.

Or, contestatorul a răspuns solicitărilor de clarificări prin declarații pe propria răspundere, documente anonimizate (în privința domiciliului), respectiv acorduri pentru nedeazăluirea datelor cu caracter personal, adaugă ... SRL. Astfel, apreciază că sarcina probei este viciată, iar petentul urmărește ascunderea adevărului.

Anonimizarea documentelor în partea privind domiciliul, element esențial în ceea ce privește modul de formare a prețului ofertei, face să devină aplicabil adagiul latin „*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, menționează intervenientul.

Luând în calcul faptul că autoritatea contractantă face trimitere la penultimul paragraf al paginii 13 din Decizia CNSC nr. .../..., respectiv „(...) în ceea ce privește cea de-a doua cerere din cadrul solicitării de clarificări nr. 13310/30.05.2023, aceea de a fi depuse cazierile judiciare pentru personalul propus de ofertant Consiliul constată că nu au fost formulate critici cu privire la aceasta” și ținând cont de faptul că ... SRL a depus aceste documente, consideră corectă decizia autorității contractante cu privire la anularea procedurii, fiind identificate elemente care concură la imposibilitatea evaluării unitare a celor două oferte depuse în cadrul procedurii.

Prin urmare, reia solicitările inițial adresate Consiliului.

În drept, declară că își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1)

și alin. (3) și art. 63-65 din C. pr. civ., precum și pe toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../.., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 18194/23.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite concluzii scrise, prin intermediul cărora solicită respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție a ... SRL.

Contestatorul precizează că motivele invocate de intervenient sunt inadmisibile, considerând că acesta din urmă are un interes ascuns în solicitarea sa către Consiliu de a obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii, fiind în total acord cu cele precizate de către spital în punctul său de vedere.

De asemenea, apreciază că motivele de anulare invocate sunt artificial create, nefiind constatate reale încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau care fac imposibilă încheierea contractului. Continuând în acest sens, reia o serie de argumente pe prezentate în cuprinsul contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și ale tuturor actelor normative la care a făcut trimitere în contestație.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../....

Prin nota internă din 08.11.2023, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționarea a contestației cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. ... din

Prin adresa nr. 18131/16.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 12.10.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 67.308,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV: 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 6.246.738,16 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factori de evaluare: *Prețul ofertei – 77%, Experiența Șefului de obiectiv – 10%, Dispunerea echipajelor de intervenție-Anexa 1b în municipiul ...-Vehicule utilizate pentru cazuri de intervenție rapidă – minim 5 echipaje – 10% și Curs servant pompier – 3%.*

Potrivit declarației de participare, încărcată în SEAP la data de 28.04.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, de către ... SRL și ... SRL.

Procedând la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 13310/30.05.2023, prin care a solicitat mai multe clarificări ofertantului ... SRL cu privire la propunerea tehnică depusă de acesta în cadrul procedurii de atribuire.

Nemulțumit de o parte din clarificările solicitate de autoritatea contractantă, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., prin care a solicitat, printre altele, *„/.../ anularea adresei: Solicitare de clarificări nr. 13310/30.05.2023, ca fiind abuzivă și excesivă în raport de cerințele documentației de*

atribuire” și „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.

Contestația anterior menționată a fost soluționată de CNSC prin Decizia nr. ... din 04.07.2023, Consiliul dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează, în parte, adresa nr. 13310/30.05.2023, respectiv solicitarea de a prezenta, pentru personalul nominalizat de ... SRL în propunerea tehnică, documente care să dovedească calitatea de salariați activi la data de 28.04.2023 numai cu viza Inspectoratului Teritorial de Muncă.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia nr. ... din 04.07.2023 a fost comunicată părților și nu a fost atacată în termenul prevăzut în acesta, fiind, în prezent, definitivă.

Reluând procedura de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit „decizia de anulare a licitației deschise”, înregistrată sub nr. 1728/03.10.2023, prin care aceasta a decis anularea procedurii de atribuire, iar comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă a întocmit „Referatul de anulare procedurii de licitație deschisă”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29072/03.10.2023.

Nemulțumit de conținutul celor două acte ale autorității contractante, anterior menționate, comunicate prin intermediul SEAP, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

«- admiterea ca fondată a contestației formulate de ... S.R.L și în consecință:

- anularea deciziei de anulare a licitației deschise având ca obiect "Servicii de pază" înregistrată sub nr. 1728/03.10.2023 și comunicată la data de 05.10.2023 precum și a referatului de anulare a procedurii de licitație cu nr. 29072/03.10.2023, postată în SICAP la data de 05.10.2023, ca fiind nelegale;

- obligarea autorității contractante la punerea în legalitate și continuarea procedurii totodată cu aplicarea, întocmai a cerințelor documentației de atribuire și cu respectarea întocmai a Deciziei CNSC menționate, care să reflecte punerea reală în executare a tuturor dispozițiilor acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire».

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus „Cerere de intervenție voluntară în litigiu”, nr. 286/17.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care sprijină poziția autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire*

pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 12.10.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00062] [Contestatie_CNSC.pdf.p7s](#)”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC și autorității contractante la data de 17.10.2023, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant în cadrul procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 18194/23.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL precizează că motivele invocate de intervenient sunt inadmisibile, considerând că acesta din urmă are un interes ascuns în solicitarea sa către Consiliu de a obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii și fiind în total acord cu cele precizate de către spital în punctul său de vedere.

Consiliul constată faptul că intervenientul justifică un interes în anularea procedurii, dat fiind faptul că o astfel de anulare îi permite depunerea unei oferte în cazul inițierii unei noi proceduri de atribuire.

În ceea ce privește fondul contestației, ... SRL formulează critici cu privire la motivele de anulare a procedurii, constatate de autoritatea contractantă, considerând că aceste motive nu se încadrează în situațiile prevăzute de lege pentru anularea procedurii de atribuire. Contestatorul mai consideră că autoritatea contractantă a tergiversat evaluarea ofertelor, că nu a încărcat în SEAP raportul intermediar al evaluării propunerilor tehnice, precum și semnarea și modul în care au fost înregistrate la autoritatea contractantă documentele atacate prin contestație. De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă invocă, ca motiv de anulare a procedurii, Decizia nr. ... din 04.07.2023.

În analiza cauzei, Consiliul are în vedere următoarele considerente ale Deciziei nr. ... din 04.07.2023:

«/.../ Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează solicitarea de clarificări

13310/30.05.2023, prin care autoritatea contractantă a solicitat anumite documente prin care să se facă dovada angajării personalului propus pentru executarea serviciilor, documente care să poarte viza ITM (fiind exclusă prezentarea unui extras din REVISAL), precum și prezentarea de certificate de cazier judiciar pentru aceste persoane.

Cu privire la această solicitare de clarificări, contestatorul consideră că este abuzivă și excedează cerințele din cadrul documentației de atribuire, în cadrul căreia nu se impune obligația ca ofertantul să facă dovada angajării personalului prin prezentarea unor documente care să poarte ștampila ITM,

solicitarea de clarificări contestată fiind de natură a duce la încălcarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care contestatorul a depus o ofertă care îndeplinește cerințele documentației de atribuire și a răspuns solicitărilor de clarificări anterioare ale autorității contractante.

/.../

Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să facă dovada angajării personalului propus pentru realizarea serviciilor care fac obiectul contractului prin prezentarea unor documente cu viza ITM, fiind solicitată, în mod expres, prezentarea de atestate pentru resursele umane alocate/care pot fi alocate.

În propunerea tehnică depusă de contestator în cadrul procedurii au fost prezentate documente de atestare pentru personalul propus de ofertant pentru realizarea serviciilor.

/.../

Ulterior, prin adresa nr. 13310/30.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„/.../ Vă solicităm să ne comunicați dacă persoanele din tabelele de mai jos (declarat de dvs la procedură) au calitatea de salariați activi ai SC ... SRL la data de **28 aprilie 2023** (data deschiderii procedurii) **NUMAI** cu viza Inspectoratului Teritorial de Muncă (EXCLUS extras REVISAL) /.../” (Nota Consiliului: sublinierile sunt conform solicitării de clarificări).

Contestatorul consideră că solicitarea prezentării unor documente doveditoare, care să ateste calitatea de salariați activi, doar cu viza ITM, este excesivă prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Consiliul constată că, dat fiind faptul că documentația de atribuire nu a prevăzut modul în care trebuie făcută dovada angajării personalului propus pentru executarea contractatului, limitarea modului de dovedire a calității de angajat, prin solicitarea exclusiv a unor documente care să fie vizate de ITM și interzicerea prezentării unor extrase din REVISAL este de natură a depăși cerințele documentației de atribuire și de a pune o povară administrativă excesivă în sarcina ofertantului.

Prin punctul de vedere, înregistrat la CNSC sub nr. 31471/12.06.2023, autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări are la bază prevederile documentației de atribuire, respectiv Nota 1 și punctul 8.10 din caietul de sarcini, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii. Or, în cerințele indicate de autoritatea contractantă, Consiliul nu a regăsit precizată o cerință cu privire la modalitatea de dovedire a calității de angajat, prin prezentarea unor documente vizate de ITM. Astfel, în cadrul Notei 1, invocată de autoritatea contractantă, este precizat faptul că se solicită **ofertantului** documente care să dovedească atestarea personalului propus, iar la punctul 8.10 din caietul de sarcini sunt impuse anumite obligații în sarcina **prestatorului** din cadrul contractului.

Consiliul constată că nu este corectă nici justificarea autorității contractante, potrivit căreia, deși fiecare operator economic poate și are dreptul de a extrage din REVISAL informațiile cerute prin solicitarea de clarificări nr. 13310/30.05.2023, la achizițiile de servicii de pază apare,

întotdeauna, eroarea umană, pe fondul mobilității mari a personalului. Or, angajatorul este cel care are obligația înființării și menținerii unui registru general al salariaților (REVISAL), conform dispozițiilor art. 16 alin. (2) și art. 34 din Codul Muncii /.../

Date fiind obligațiile angajatorului de a înființa și menține registrul general al salariaților, Consiliul va admite, sub acest aspect, critica formulată de contestator, constatând că este excesivă cerința autorității contractante, din solicitarea de clarificări nr. 13310/30.05.2023, care interzice prezentarea unui extras din REVISAL cu scopul de a dovedi calitatea de angajați a persoanelor

desemnate pentru executarea activităților contractului, în condițiile în care în documentația de atribuire nu a prevăzut obligativitatea depunerii, în acest sens, a unor documente cu viza ITM, urmând ca această solicitare a autorității contractante să fie anulată.

În ceea ce privește cea de-a doua cerere din cadrul solicitării de clarificări nr. 13310/30.05.2023, aceea de a fi depuse cazierile judiciare pentru personalul propus de ofertant, Consiliul constată că nu au fost formulate critici cu privire la aceasta /.../».

În analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi regăsite la pag. 12 din caietul de sarcini, document publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00005] Caiet de sarcini paza 2023.pdf.p7s”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

„/.../ 8.10. **Prestatorul** are obligația să prezinte reprezentantului legal al achizitorului și persoanelor autorizate de acesta următoarele: /.../

b) Copii după atestatele profesionale /.../ și cazierul pentru persoanele desemnate să asigure paza, protecția și intervenția /.../”.

De asemenea, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi regăsite la pag. 14 din caietul de sarcini:

„/.../ 14 Modul de prezentare a **propunerii financiare** /.../

Se vor detalia /.../ alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, **transport la și de la locul de muncă**, asigurarea angajaților pentru accidente) /.../”.

În instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1180431.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, au fost precizate următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice /.../

Ofertanții vor prezenta informații care vor permite **identificarea cu ușurință a modului în care se vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini** în implementarea contractului.

Descrierea tehnică detaliată a serviciilor va conține, cel puțin:

a) prezentarea serviciilor, specificate în caietul de sarcini;

b) descrierea modului de efectuare a prestației, metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute în capitolele / subcapitolele / paragrafele prezentului Caiet de sarcini;

c) modalitatea de realizare a cerințelor de asigurarea posturilor de pază cu personal de specialitate (agenți de securitate/control acces/dispeceri etc.), avizat de organele de poliție, instruit, calificat profesional și dotat

corespunzător prevederilor legale în vigoare, **inclusiv prin descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelului de educație/calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației;**

d) modalitatea de realizare a intervențiilor, **inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții,** în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini /.../”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că

acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care **are obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.**

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că în cauză au relevanță următoarele dispoziții ale Codului Muncii:

Art. 43. - Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă.

Art. 44. - (1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

/.../

Art. 46. - /.../ (4) Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Verificând modul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, Consiliul constată că, prin adresa nr. 18209/17.07.2023 (pag. 189 și următoarele din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat ... SRL depunerea cazierelor judiciare pentru 3 persoane desemnate de ofertant să execute servicii de pază, constatând faptul că acestea nu au fost depuse anterior.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 17527/20.07.2023, transmițând cazierele judiciare solicitate de autoritatea contractantă, dar aceste documente au fost anonimizate de ofertant, nefiind precizate data nașterii, codul numeric personal, locul nașterii și ultimul domiciliu al salariaților, ofertantul invocând necesitatea respectării Regulamentului (UE) nr. 679/2016 privind protecția datelor cu caracter personal, precum și Decizia nr. 37/07.12.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 3.306/2015.

În cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 20443/31.07.2023 (pag. 129 și următoarele din dosarul cauzei), membrii comisiei de evaluare au consemnat răspunsul ofertantului contestator la solicitarea de clarificări nr. 18209/17.07.2023 și au menționat următoarele:

„/.../ Comisia de evaluare declară îndeplinite cerințele caietului de sarcini și consideră oferta depusă de ... SRL ca fiind admisibilă și conformă /.../” (pag. 163 din dosarul cauzei).

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, Consiliul constată că a fost transmisă către ... SRL solicitarea de clarificări nr. 25599/11.09.2023, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ 2. În formular propunere financiară din cadrul propunerii financiare depuse de societatea dvs. nu s-au regăsit înscrisuri care să dovedească faptul

că ați respectat prevederile de la fila 14 Caietul de sarcini nr. 5868/14.03.2023 pct. 14. Modul de prezentare a propunerii financiare / (transport la și de la locul de muncă);

Conform caiet de sarcini pag. 12 – **Cazierul** pentru persoanele desemnate să asigure paza, protecția și intervenția la obiectivele Spitalului Județean de Urgență ... fără a anonimiza domiciliul /.../

Comisia de evaluare este obligată să respecte prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 /.../ (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziției publice și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) **tratamentul egal**; c) recunoașterea reciprocă; d) **transparență**; e) proporționalitatea; f) **asumarea răspunderii** (Nota Consiliului: sublinierile aparțin autorității contractante) /.../

Vă rugăm să transmiteți clarificările solicitate /.../”.

Ofertantul contestator ... SRL a răspuns prin adresa nr. 17853/12.09.2023, precizând următoarele (pag. 65 din dosarul cauzei):

«/.../ Pentru punctul 2

În cadrul Contractelor Individuale de Munca (lit. e. pct. 2) și Regulamentul Intern (art. 39), este menționat locul de muncă unde angajații își vor desfășura serviciul, mai exact la obiectivele unde subscrisa își desfășoară activitatea de paza conform contractelor încheiate cu diferiți beneficiari/achizitori.

Toți agenți propuși pentru executarea contractului își au domiciliile în raza localităților unde sunt situate obiectivele supuse contractării. În acest sens nu sunt incidente cheltuieli suplimentare din partea societății. Atașam la prezenta declarația pe propria răspundere.

Referitor la cazierul depus în cadrul procedurii cu date anonimizate, prin adresa cu nr. 17286/20.06.2023, am motivat aceste anonimizări.

În acest sens pentru respectarea dispozițiilor Codului muncii și a legislației europene și naționale cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, atașam prezentele înscrisuri prin care am solicitat acordul salariaților cu privire la aceste aspecte.

Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii referitor la aceste aspecte prevede :

1. Art. 6 alin. (2) Tuturor salariaților care prestează o muncă le sunt recunoscute dreptul la negocieri colective, **dreptul la protecția datelor cu caracter personal (sn - sublinierea noastră)**. precum și dreptul la protecție împotriva concedierilor nelegale.

2. Art. 16¹ alin. (2) Copia contractului individual de muncă se păstrează la locul de muncă definit conform alin. (1) pe suport hârtie sau pe suport electronic, de către persoana desemnată de angajator în acest scop, **cu respectarea prevederilor privind confidențialitatea datelor cu caracter personal (sn)**.

Art. 26 alin. (1) **Prin clauza de confidențialitate părțile convin că, pe toată durata contractului individual de muncă și după încetarea acestuia, să nu transmită date sau informații de care au luat cunoștința în timpul**

executării contractului (sn), în condițiile stabilite în regulamentele interne, în contractele colective de muncă sau în contractele individuale de muncă.

4. Art. 40 alin. (2) **Angajatorului îi revin**, în principal **următoarele obligații**: (...) i) **sa asigure confidențialitatea datelor cu caracter personal ale salariaților (sn)**.

Regulamentului (UE) nr. 679/2016:

- „date cu caracter personal” înseamnă „orice informații privind o persoană fizică identificată sau identificabilă („persoana vizată”); o persoană fizică identificabilă este o persoană care poate fi identificată, direct sau

indirect, în special prin referire la un element de identificare, **cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare**, un identificator online, sau la unul sau mai multe elemente specifice, proprii identității sale fizice, fiziologice, genetice, psihice, economice, culturale sau sociale";

- „prelucrare” înseamnă „orice operațiune sau set de operațiuni efectuate asupra datelor cu caracter personal sau asupra seturilor de date cu caracter personal, cu sau fără utilizarea de mijloace automatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, structurarea, stocarea, adaptarea sau modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, divulgarea prin transmitere, diseminarea sau punerea la dispoziție în orice alt mod, alinierea sau combinarea, restricționarea, ștergerea sau distrugerea”.

Înalta Curte de Casație și Justiție - DECIZIA Nr. 37 din 7 decembrie 2015, Dosar nr. 3.306/1/2015

/.../

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE în numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, formulată de Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea din 13 iulie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 8.392/118/2014, și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001 și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 677/2001, numele și prenumele unei persoane reprezintă informații referitoare la date cu caracter personal, indiferent dacă, într-o situație dată, sunt sau nu suficiente pentru identificarea persoanei.

În cazul cererilor de liber acces la informații de interes public întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 544/2001, atunci când informațiile de interes public și informațiile cu privire la datele cu caracter personal sunt prezente în cuprinsul aceluiași document, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informațiilor, accesul la informațiile de interes public se realizează prin anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal;

Refuzul de acces la informațiile de interes public, în condițiile în care informațiile cu privire la datele personale sunt anonimizate, este nejustificat /.../» (Nota Consiliului: sublinierile aparțin ofertantului ... SRL).

Comisia de evaluare a ofertelor a întocmit procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29071/03.10.2023, consemnând următoarele (pag. 40-42 din dosarul cauzei, aspecte reluate și la pag. 25-27 din dosarul cauzei):

«/.../ Concluzii:

Comisia de evaluare are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru conform art. 212 b) Legea 98/2016;

- dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

- dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

art. 212. (2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective iară ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Comisia de evaluare constată că nu s-a elaborat documentația de atribuire cu toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor

economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a procedurii.

Argumentăm astfel:

1. Decizia CNSC nr. ... din 04.07.2023 anulează solicitarea nr.13310 din 30.05.2023 către SC SGP1 Security Force SRL de a prezenta lista persoanelor declarate în procedură cu viza Inspectoratului Teritorial de Muncă (la data de 28 aprilie 2023);

> la pag. 13 „în condițiile în care documentația de atribuire nu a prevăzut obligativitatea depunerii, în acest sens. a unor documente cu viza ITM, urmând ca această solicitare a autorității contractante să fie anulată.

/.../

Pe cale de consecință :

- SC ... SRL în urma solicitării de clarificare nr. 18209 din 17.07.2023 prin care comisia de evaluare solicită completarea documentelor prezentate cu Registrul general de evidență a salariaților, invocă Decizia nr. 37 din 07 decembrie 2015 cu privire la INFORMAȚII REFERITOARE LA DATE CU CARACTER PERSONAL și NU răspunde solicitării;

SC ... SRL în urma solicitării de clarificare nr. 13309 din 30.05.2023 transmite un raport eliberat de Inspectoratul Teritorial de Muncă unde se regăsesc toate persoanele declarate în procedură ca fiind active și cu contract de muncă anterior datei depunerii ofertei:

- SC ... SRL transmite extras din Registrul general de evidență a salariaților la data dec 12 sept 2023 (De ce nu a fost transmis la prima solicitare de clarificare?

2. Decizia CNSC nr. ... din 04.07.2023 admite solicitarea nr. 13310 din 30.05.2023 către SC ... SRL de a prezenta CAZIERELE persoanelor declarate în procedură;

Pe cale de consecință :

-SC ... SRL răspunde în 21.06.2023 (adică înainte de pronunțarea Deciziei) prin prezentarea cazierelor persoanelor declarate, dar nu în totalitatea lor.

S-a invocat Decizia nr. 37 din 07 decembrie 2015 cu privire la INFORMAȚII REFERITOARE LA DATE CU CARACTER PERSONAL, iar pe cazier apare doar numele și prenumele, restul elementelor fiind anonimizate;

SC ... SRL în urma solicitării de clarificare nr. 13309 din 30.05.2023 atașează toate cazierele personalului declarat în procedură fără a anonimiza niciun element al acestuia:

Comisia de evaluare observă că Decizia /.../ nr. 37 din 07 decembrie 2015 cu privire la INFORMAȚII REFERITOARE LA DATE CU CARACTER PERSONAL este invocată de SC ... SRL doar în anumite circumstanțe.

Atestatele prezentate în data de 16.05.2023 pentru tot personalul nu au niciun element anonimizat, deci se pot observa cu ușurință unele elemente (cum ar fi CNP-ul).

În răspunsul din 12 septembrie 2023, la evaluarea propunerii financiare invocă un ACORD semnat de unele persoane declarate în procedură prin care nu-și dă aprobarea pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în ceea ce privește codul numeric personal, domiciliul și data nașterii;

Comisia de evaluare nu poate accepta ca document doar Declarația pe propria răspundere al reprezentantului legal al ofertantului SC ... SRL cu privire la domiciliul personalului nominalizat, că ar fi în raza obiectivelor supuse contractării. (Cazierul judiciar ar fi o probă necontestabilă în ceea ce privește domiciliul)

Comisia de evaluare observă următoarele:

BALANEL ROBERTINO - agent de securitate: Certificat de cazier judiciar eliberat de Poliție București; Certificat de absolvire - servant pompier - București; Certificat de absolvire-agent pază și ordine - București;

NEDELEA MARIN MIHAIL- agent de securitate: Certificat de cazier judiciar eliberat de Poliție București; Certificat de absolvire - servant pompier - București; Certificat de absolvire-agent pază și ordine - București;

FLOREA GHEORGHE Certificat de cazier judiciar eliberat de Poliție Snagov; Certificat de absolvire - servant pompier - București; Certificat de absolvire-agent pază și ordine - București;

ROMANIUC TEODOR - Certificat de cazier judiciar eliberat de Poliție București; Certificat de absolvire - servant pompier - București;

PARASCHIV ADRIAN - Certificat de cazier judiciar eliberat de Poliție Dîmbovița; Certificat de absolvire - agent pază și ordine - București; Certificat de absolvire —servant pompier - București;

PUȘCAȘU VALENTIN - Certificat de cazier judiciar eliberat de Poliție București; Certificat de absolvire - servant pompier - București; Certificat de absolvire-agent pază și ordine - Voluntari;

Comisia de evaluare a sesizat în acest moment al procedurii, în faza de evaluare financiară faptul că există erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective:

- **Necesitatea obținerii acordului de prelucrare a datelor cu caracter personal a fiecărei persoane nominalizate în desfășurarea acordului cadru/contractului de achiziție publică;**

- Prezentarea sub formă tabelară a propunerii tehnice, persoanelor care sunt declarate în derularea acordului cadru/contractului; (de ex trebuie prevăzute cerințe detaliate pentru Șeful de obiectiv și în mod special modul lor de îndeplinire, de ex cazier din altă localitate, curs în alta localitate, declarație pe propria răspundere a domiciliului și ulterior confidențialitate în prelucrarea datelor cu caracter personal);

- Prezentarea sub formă tabelară a propunerii financiare;

- Includerea în caietul de sarcini în așa fel încât toți ofertanții să interpreteze cerințele în același mod (de ex trebuie stabilit cu exactitate nr. de registre aferente);

- **Precizarea exactă a momentului depunerii documentelor (de ex cazierul și Extras din Revisal cu viza ITM)**

/.../

Așadar, pentru evaluarea ofertelor, comisia de evaluare trebuie să se raporteze la cerințele din documentația de atribuire, obligatorie deopotrivă pentru ofertant și pentru autoritatea contractantă, în vederea respectării principiului transparenței, al nediscriminării și al tratamentului egal.

Conform Legii 98/2016 - Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Cu toate acestea Comisia de evaluare la astfel de solicitări **nu a primit răspuns, invocându-**

se întotdeauna cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire.

/.../

Pe cale de consecință autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a corecta aceste erori și este nevoită să anuleze procedura de achiziție /.../ în baza prevederii Legii 98/2016 privind achizițiile publice art. 212 (1) b și c - art. 212 /.../».

Consiliul constată că sunt corecte concluziile comisiei de evaluare, dat fiind faptul că ofertantul contestator ... SRL a anonimizat anumite

data din care reiese domiciliul persoanelor desemnate pentru a executa servicii de pază, nefiind posibilă verificarea unor cerințe exprese ale caietului de sarcini, aspecte pe care autoritatea contractantă are **obligăția de a le verifica**, precum și a respectării anumitor obligații legale.

Astfel, în vederea verificării includerii în prețul ofertat de contestator a tuturor categoriilor de cheltuieli menționate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a procedat, în etapa de evaluare a propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, la verificarea documentelor depuse de ofertant, inclusiv a cazierelor judiciare transmise de acesta ca urmare a solicitării de clarificări nr. 18209/17.07.2023 a autorității contractante. Din analiza acestor documente a rezultat faptul că ofertantul contestator a invocat imposibilitatea transmiterii anumitor documente de confirmare a datelor cu caracter personal ale persoanelor desemnate pentru a executa serviciile de pază, care includ domiciliul acestora, invocând necesitatea protecției acestor date.

Cu privire la precizarea de către autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 25599/11.09.2023, care a redat prevederile caietului de sarcini cu privire la necesitatea prezentării cazierului judiciar pentru toate persoanele care urmează a presta serviciile din cadrul acordului-cadru, contestatorul a considerat că necesitatea anonimizării datelor cu caracter personal, cu privire la domiciliul salariaților săi, se aplică inclusiv în ceea ce privește cazierele judiciare, implicând faptul că solicitarea din caietul de sarcini nu este de natură a-i crea acestuia obligația de a transmite aceste date.

Pe de altă parte, ofertantul contestator a declarat, pe propria răspundere, faptul că toate persoanele care vor presta servicii în cadrul acordului-cadru au domiciliul în localitatea unde este situat obiectivul prevăzut în acordul-cadru și nu este necesară includerea în prețul ofertat a unor cheltuieli de transport pentru aceste persoane, fără a prezenta nici un document doveditor în susținerea declarației sale.

În concluzie, autoritatea contractantă a constatat că nu este posibilă solicitarea acestor date cu caracter personal, dat fiind faptul că în documentația de atribuire nu au fost făcute precizări exprese în acest sens, iar din considerentele Deciziei CNSC nr. ... din 04.07.2023 reiese faptul că nu este legală solicitarea unor clarificări cu privire la aspecte care nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a considerat acest aspect ca fiind de natură să conducă și la încălcarea principiului tratamentului egal, precizat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că cel de-al doilea ofertant din cadrul procedurii, ... SRL, ar fi fost dezavantajat, prin faptul că acesta a prezentat documente din care

reiese domiciliul persoanelor propuse pentru a executa activitățile din cadrul acordului cadru. Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu este posibilă evaluarea ofertei ... SRL în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și, implicit, nu este posibilă nici verificarea respectării obligațiilor stabilite prin Codul Muncii, în timp ce evaluarea ofertei contracandidatului său ar fi realizată exclusiv pe baza unei declarații pe propria răspundere a acestuia.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că sunt incidente, printre altele, dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

/.../

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului /.../

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) /.../”.

Pe baza constatării, de către comisia de evaluare, a incidenței dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a faptului că sunt întrunite condițiile legale care obligă autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a procedat la emiterea actelor atacate de contestator, prin care a dispus anularea procedurii din prezenta cauză.

Consiliul constată că este întemeiată această concluzie a autorității contractante, dat fiind faptul că prevederile incomplete ale documentației de atribuire nu au permis autorității contractante să solicite clarificări care să-i permită să evalueze, pentru toate ofertele depuse în cadrul procedurii, a tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, aceste aspecte sunt de natură a conduce și la încălcarea prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice, respectiv a dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 154. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Astfel, dată fiind imposibilitatea verificării incidenței anumitor prevederi ale Codului Muncii și încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016, precum și imposibilitatea corectării acestor deficiențe ale documentației de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația anulării procedurii de atribuire, decizia acesteia fiind temeinică.

Contestatorul consideră că a răspuns în termen solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă, iar propunerea sa tehnică a fost declarată admisibilă. Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a declarat oferta depusă de ... SRL ca fiind neconformă, inacceptabilă sau neadecvată, ci a stabilit că documentația de atribuire nu prevede cu suficientă claritate elementele care trebuie prezentate de

ofertanți, astfel încât să permită verificarea includerii în propunerile financiare a tuturor costurilor aferente activităților solicitate prin caietul de sarcini, în corelare cu propunerea tehnică.

În acest sens, Consiliul consideră relevantă și susținerea autorității contractante, din cadrul adresei nr. 30938/16.10.2023, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., prin care aceasta a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, potrivit căreia organizatoarea unei proceduri poate, oricând pe parcursul procesului de evaluare, să corecteze posibilele erori din etapele anterioare, în condițiile în care le identifică

până la încheierea acordului cadru de servicii, ținută fiind de respectarea principiului legalității.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căruia decizia de anulare a procedurii, cu nr. 1728/03.10.2023, nu este semnată de către comisia de evaluare, Consiliul constată faptul că actul în discuție a fost întocmit pe baza constatărilor comisiei de evaluare a ofertelor, precizate în cadrul procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29071/03.10.2023 și a referatului de anulare înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29072/03.10.2023, documente întocmite și semnate de membrii comisiei de evaluare desemnată de autoritatea contractantă.

Contestatorul mai arată și faptul că numărul de înregistrare al referatului de anulare al procedurii *„este total diferit, respectiv nr. 29012/03.10.2023, înregistrat prin secretariat și nu ca număr dat în cadrul dosarului de achiziție, așa cum în mod firesc ar fi trebuit”*. Cu privire la această susținere, Consiliul constată că nu poate fi analizată, dat fiind caracterul general al susținerii, nefiind formulate critici concrete, prezentate eventuale vătămări ale contestatorului sau indicată o încălcare a unei prevederi legislative incidente cauzei.

Contestatorul susține și faptul că *„lipsește din SEAP raportul intermediar al evaluării ofertei tehnice, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 127 alin. (1) lit. n)”*.

Consiliul reține că dispozițiile legale invocate de contestator stipulează următoarele:

- art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 214. - /.../ (4) Autoritatea contractantă întocmește raportul intermediar aferent procedurilor prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. b), c), d) și e) într-un termen care să nu depășească 20 de zile lucrătoare de la data-limită de depunere a solicitărilor de participare”.

- art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016:

„Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire”.

Consiliul constată faptul că prevederile art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, invocate de contestator, nu sunt aplicabile procedurii din prezenta cauză, care este licitație deschisă, fiind menționată la art. 68 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul constată faptul că prevederile legale invocate de contestator nu impun ca autoritatea contractantă să încarce în SEAP, în secțiunea care asigură accesul ofertanților, procesul verbal

privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 20443/31.07.2023. Mai mult, în cadrul acestui document nu este reținută neconformitatea propunerii tehnice a ... SRL, acesta nefiind de natură a produce vreo vătămare contestatorului.

Contestatorul mai susține și că legislația incidentă cauzei obligă comisia de evaluare să procedeze la evaluarea ofertelor prin raportare la

cerințele din documentația de atribuire sau documentul descriptiv, în conformitate cu prevederile art. 133 din HG 395/2016.

Așa cum a reținut anterior Consiliul, comisia de evaluare a concluzionat că nu este posibilă verificarea respectării cerințelor din documentația de atribuire, dat fiind modul deficitar prevăzut în documentație pentru prezentarea de către ofertanți a unor documente justificative, în sprijinul afirmațiilor acestora, aspecte care sunt de natură a constitui încălcări ale prevederilor legale incidente speței și care nu pot fi remediate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, Consiliul consideră relevantă și susținerea autorității contractante, din cadrul adresei nr. 30938/16.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care aceasta a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, potrivit căreia, în etapa analizei propunerilor financiare, un rol important l-a avut verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, aspect care rezultă și din documentele întocmite de comisia de evaluare.

De altfel, chiar contestatorul invocă faptul că imposibilitatea sa de a furniza toate datele solicitate de autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări este urmare a faptului că angajații săi *„nu și-au dat acordul pentru dezvăluirea datelor cu caracter personal”*, ceea ce face imposibil ca autoritatea contractantă să verifice respectarea anumitor cerințe din caietul de sarcini.

Mai mult, consolidarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, inclusiv pentru autoritatea contractantă, nu implică și confirmarea faptului că această documentație de atribuire a fost întocmită cu respectarea cerințelor legale, din moment ce s-a constatat faptul că prevederi ale documentației de atribuire nu permit solicitarea unor documente doveditoare pentru demonstrarea anumitor cerințe minime menționate în aceeași documentație, ceea ce face imposibilă îndeplinirea obligației legale a autorității contractante, de a verifica îndeplinirea tuturor cerințelor minime impuse ofertanților.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod voit, a tergiversat evaluarea ofertelor depuse în procedura de atribuire și a creat circumstanțe artificiale în scopul anulării acesteia, încălcând, astfel, dispozițiile art. 145 alin. (1) și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 145. - Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Art. 146. - /.../ (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Consiliul constată că autorul contestației nu probează modul în care durata evaluării ofertelor a fost de natură a-i produce acestuia vreo vătămare și nici în ce fel a influențat acesta decizia autorității contractante de anulare a procedurii, susținerile sale fiind neîntemeiate.

Mai consideră contestatorul că, prin numeroasele solicitări de clarificări/documente pe care i le-a adresat autoritatea contractantă, aceasta a dat dovadă de comportament excesiv și a încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că nu este întemeiată nici această susținere a contestatorului, dat fiind faptul că solicitări de clarificări au fost transmise și ofertantului ... SRL (solicitarea nr. 25600/11.09.2023, simultan cu solicitarea nr. 25599/11.09.2023, transmisă contestatorului), vizând clarificarea unor aspecte similare, respectiv modul de formare a prețului ofertat. În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 18209/17.07.2023, adresată doar contestatorului, aceasta a vizat transmiterea unor caziere judiciare cu privire la care, chiar contestatorul a precizat, în răspunsul său, că nu au fost transmise din cauza unei omisiuni proprii, fiind justificată solicitarea autorității contractante.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul constată că sunt nefondate toate criticile formulate de contestator cu privire la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, dată fiind incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aceste critici urmând a fi respinse.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.