



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul social ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "...s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, precum și anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare, conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., a depus înscrisul denumit Cerere de intervenție în interesul autorității contractante, formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de către asocieria ... - ... și, în consecință, menținerea raportului/rezultatului procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., de către autoritatea contractantă ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin raportul procedurii și rezultatul acesteia, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa s-a calificat, însă s-a situat pe locul II.

În continuare, contestatoarea aduce critici ofertantului declarat câștigător, ..., considerând că oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, afirmă că potrivit art. 75, art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1), (2), (3) din HG nr. 395/2016, oferta ... trebuia respinsă, atât ca neconformă, cât și ca inadmisibilă, motivat de faptul că nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, ... precizează că ... a prezentat o declarație (Formularul nr. 8) din care rezultă că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la relațiile de muncă, însă acestea nu corespund prevederilor legale. În acest sens, contestatoarea arată că, potrivit HG nr. 1/2017, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe tara garantat în plată, începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe tara garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră.

... menționează că, garanția de participare a ..., nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și nici prevederile art. 84, art. 41- 45 din HG nr. 394/2016, evidențiind că:

- nu au fost anexate la ofertă următoarele: oferta de asigurare, dovada plății garanției și biletul la ordin, în aceste condiții, instrumentul de garantare nefiind valabil și valid;

- obligația este reiterată în condițiile de asigurare ce fac parte integrantă din contractul de asigurare, unde se specifică expres că "polița nu produce efecte fără prezentarea din partea asiguratului a garanțiilor stabilite";

- potrivit condițiilor de asigurare ce fac parte integrantă din contractul de asigurare, ce nu au fost depuse de către ofertant, prin urmare, sunt necunoscute de către autoritatea contractantă, sunt impuse condiționări suplimentare, elemente care certifică caracterul revocabil și condiționat al instrumentului de garantare.

Totodată, contestatoarea susține că ... nu dovedește capacitatea de exercitare a activității profesionale solicitată prin fișa de date a achiziției - cap. III.2.1.b) și nici capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată tot prin fișa de date a achiziției - cap. III.2.3.a) - cerința 1.

De asemenea, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică și financiară depusă de ... nu respectă listele de cantități și articolele de deviz, parte a proiectului tehnic, așa cum au fost acestea publicate în SEAP, propunerea financiară nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, iar, pe de altă parte, clarificările transmise la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, în aceste condiții oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și (d) și ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În continuare, ... este de părere că, în oferta ...:

1. - programul de realizare a contractului nu respectă cerințele de întocmire solicitate în fișa de date a achiziției;

- în programul de realizare a contractului nu sunt specificate modul, resursele și succesiunea de execuție a fazelor de lucrări de execuție, fiind prezentat doar un grafic fizic, structurat pe luni și la nivel de devize întregi și obiecte;

- programul de realizare a contractului, nu permite verificarea, de către autoritatea contractantă, a respectării cerințelor de natură tehnică și de execuție, solicitate prin caietul de sarcini și proiectul tehnic;

2. - organizarea și programarea lucrărilor de execuție, așa cum rezultă din Graficul Gant, nu respectă cerințele din caietul de sarcini și implicit din proiectul tehnic;

- în Proiecția fluxului de numerar este specificată, ca sursă de finanțare în susținerea lucrărilor de execuție, "susținere proprie", fără a exista în oferta nici un document care să justifice existența acestei surse, invocată de ofertant și necercetată de către comisia de evaluare în condițiile legal impuse; în condițiile în care acest document lipsește, simpla înscriere a unei sume în proiecția fluxului de numerar nu poate întemeia susținerea financiară a lucrărilor, astfel cum s-a solicitat în cadrul fișei de date privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice;

- în Programul de asigurare a calității aplicat la lucrările aferente contractului, nu sunt prevăzute Procedurile tehnice de execuție specifice.

3. - pentru organizarea de șantier nu au fost cuprinse costurile privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor, în conformitate cu prevederile legale - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2;

- nu face dovada modului de colectare a deșeurilor rezultate în urma șantierului prin operatori autorizați și nici nu deține autorizație de colectare și depozitare a deșeurilor, conform prevederilor legale în domeniu;

- prin necotarea acestor cheltuieli privind paza șantierului, conform prevederilor legale în materie, HG nr. 28/2008 și a fișei de date, oferta este neconformă;

4. – propunerea tehnică prezentată nu corespunde cerințelor fișei de date Cap. IV.4.1);

- a prezentat un Grafic de execuție fizic și valoric care nu este în concordanță cu consumurile de materiale, manoperă și utilaje, declarate în documentele de calificare și în cadrul F3 (C5), F6(C1), Anexa 1 la formular F3(C6) - cu nominalizarea furnizorilor de materiale conform cap tabel, Anexa 2 la formular F3(C7), Anexa 3 la formular F3 " (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9);

- nu a prezentat încadrările în articolele de deviz F3 (C5), F6(C1), Anexa 1 la formular F3(C6)- cu nominalizarea furnizorilor de materiale conform Cap tabel, Anexa 2 la formular F3(C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9), întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize;

- nu a prezentat Programul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde, în mod obligatoriu: Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principatelor categorii de lucrări, planul de control al calității, verificări și încercări și Planul de control al calității, conform normativelor tehnice în vigoare;

- la recapitulația devizului, nu a folosit coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, T.V.A., etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului;

- graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat atât fizic, cât și valoric, nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională;

- oferta tehnică nu cuprinde informații privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementarilor naționale de mediu;

- propunerea tehnică a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile prezentate au fost neconcludente, astfel că oferta trebuia declarată neconformă, în baza art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016;

5. - propunerea financiară depusă nu respectă cerințele minime prevăzute în fișa de date a achiziției, nu detaliază corect valoarea lucrărilor de execuție pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări; autoritatea contractantă nu a remarcat proporția inferioară limitei legale a cheltuielilor indirecte oferite și nu a solicitat ofertantului o detaliere a cheltuielilor indirecte pe care la va

face pentru a dovedi acestuia că propunerea financiară prezentată este neobișnuit de scăzută;

- în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu a justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului, oferta trebuia să fie considerată inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a depus înscrisul denumit Cerere de intervenție în interesul autorității contractante, formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și a solicitat Consiliului să dispună cele precizate în partea introductivă.

Referitor la criticile aduse de ..., în cuprinsul contestației, cu privire la oferta sa, ... face următoarele mențiuni:

- a justificat prețurile solicitate de către autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. ..., pct. 4, anexând oferte de preț pentru materialele solicitate;

- oferta financiară depusă, respectiv Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru C7, pag. 285-287, respectă prevederile HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, reprezentând 8,735 lei/oră;

- a prezentat Polița de asigurare nr. ..., conform solicitărilor din fișa de date a achiziției;

- din Certificatul constatator nr. ..., reiese că a fost îndeplinită cerința referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, iar din răspunsul la clarificări nr. ..., pag. 16-52, rezultă că a fost îndeplinită cerința referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, ... face un istoric al procedurii, solicitând Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ... din următoarele motive:

- informațiile prezentate nu sunt justificate prin raportare la criticile aduse, ținând cont că nu sunt susținute de nicio informație reală;

- autoritatea contractantă a respectat toate prevederile legale incidente în cadrul procesului de evaluare și în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea întru-totul a legislației în domeniul achizițiilor publice în vigoare la momentul inițierii procedurii de achiziție publică;

- prezenta contestație este lipsită de argumente și de motive concrete, acestea nefiind probe, care să susțină afirmațiile făcute, fiind

În integralitatea sa doar o critică fără niciun fel de probe concludente împotriva conduitei comisiei de evaluare și a ofertantului declarat câștigător.

Referitor la criticile asupra prețurilor ce nu sunt rezultatul liberei concurențe, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că a solicitat oferte de preț pentru principalele materiale necesare realizării investiției, sens în care ofertantul câștigător a prezentat oferte de preț de la furnizori.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitor la preținsele motive de respingere a ofertei ..., autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- garanția de participare respecta cerințele fișei de date;
- având în vedere polița prezentată, comisia de evaluare consideră că aceasta este irevocabilă, putând fi executată necondiționat;
- ofertantul dovedește capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin fișa de date, prevăzută la secțiunea III.2.3.a;
- sunt îndeplinite cerințele din fișa de date privind propunerea tehnică și propunerea financiară.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei au doar un caracter general, fără a se referi concret la informații reale sau încălcării concrete ale unor articole de lege.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ... aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. din data de ..., ... a formulat concluzii scrise, prin care susține următoarele:

- ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, deoarece în procesul verbal de recepție aferent contractului nr. ... se regăsește o valoare a lucrărilor executate de 750.145,31 lei, fără TVA și nu de 1.412.850 lei, fără TVA, conform contract;
- în propunerea tehnică nu se regăsesc descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, respectiv procedurile tehnice de execuție și nici planul de control calitate, verificare și încercări;
- nu a detaliat materiale și echipamente pentru toate articolele de deviz;
- răspunsurile la clarificări nu sunt concludente;
- nu a depus analize de preț, depunerea lor ca urmare a solicitărilor de clarificări fiind un avantaj în sensul art. 209 alin. (2) din legea nr. 98/2016.

Cererea de intervenție accesorie formulată de ..., operator economic participant la procedura de atribuire sprijină apărările autorității contractante. Această cerere este admisibilă având în vedere

că, prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulate de ..., și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de 2.566.761 lei, fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 11.01.2017, ora 15:00.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ... pentru lotul 1 au fost depuse 6 oferte, cea aparținând asocierii ... - ... fiind declarată admisibilă, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", situată pe locul 2 cu o valoare a propunerii financiare de 1.752.847,27 lei, fără TVA; pe primul loc s-a situat oferta ... cu o valoare a propunerii financiare de 1.516.310 lei, fără TVA.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarate câștigătoare susținând că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă din motivele enunțate mai sus.

În urma analizei documentelor, ofertei și a răspunsurilor la clarificări precum și a evaluărilor aparținând comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

- ofertantul declarat câștigător a respectat HG nr. 1/2017, tariful orar ofertat pentru consumul de manoperă fiind de 9 lei;
- în documentele depuse de ... se regăsește polița de asigurare nr. ..., însoțită de condițiile generale de asigurare, elaborată în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire, precum și dovada plății acesteia, respectiv ordinul de plată nr. ..., contrar susținerilor contestatoarei;
- conform certificatului constatator nr. ..., ... este autorizată pentru lucrările care fac obiectul contractului de achiziție

publică în cauză, iar autorizații privind dreptul de a executa instalații electrice sau de a deține anumite echipamente nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, ofertanții neavând obligația de a prezenta documente în acest sens;

- în ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, ofertantul declarat câștigător a prezentat contractele nr. ... însoțite de procese verbale de recepție a lucrărilor și de recomandări emise de către beneficiar; valoarea înscrisă în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... se referă la partea de execuție lucrări, nu la întregul contract (se precizează la punctul 4.2 că nu există cantități de lucrări care nu au fost executate), a cărei valoare se regăsește în contract și a cărei execuție integrală este confirmată de documentul constatator nr. ...;
- la întocmirea propunerii tehnice și propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a respectat cerințele din documentația de atribuire, în oferta acestuia regăsindu-se planșa solicitată, metodologia pentru realizarea lucrărilor, grafic Gantt, resurse personal și echipamente, organigramă, grafic fizic și valori centralizatoare valorice, liste cu cantități de lucrări și liste cu consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru, cu ore de funcționare a utilajelor de construcții și cu transporturi;
- autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. ..., inclusiv oferte de preț de la furnizori și detalieri privind normele de deviz, răspunsul ... fiind apreciat ca fiind concludent.

În acest sens, Consiliul reține că, în contestația sa, contestatoarea nu a precizat elemente concrete, din care să rezulte că nivelul de preț propus de ofertantul declarat câștigător conduce la imposibilitatea realizării în termen și în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, ci s-a limitat la susțineri generale privind documentele depuse de ..., cu referiri la neîndeplinirea de către aceasta a unor cerințe ce nu se regăsesc formulate în documentația de atribuire (e.g. în fișa de date nu sunt referiri la organizarea de șantier).

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile contestatoarei din concluziile scrise legate de componența anumitor articole de deviz, deoarece acestea, urmare a ponderii reduse în valoarea lucrărilor, nu pot conduce la neconformitatea unei oferte, încadrându-se ca eventuale abateri tehnice minore sau vicii de formă.

Consiliul constată că nu se regăsesc elemente din care să reiasă faptul că autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare cu nerespectarea prevederilor legale incidente în materia

achizițiilor publice, susținerile contestatoarei în acest sens limitându-se la considerații proprii fără raportare clară la cerințele documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.