



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1590 /C3/1612

Data: 07.09.2020

Prin contestația nr. 385/05.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31827/05.08.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, str., nr. 12, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 132818/ 27.07.2020 de, cu sediul în, ..., ..., în vederea încheierii Acordului-cadru având ca obiect "Servicii de asistență informatică, găzduire cu accesul și funcționarea on - line, a bazei de date a ultimilor 10 de implementare a programelor de sprijinire a înființării de noi întreprinderi și de susținere a dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, la nivel național și local, pentru anii 2020 - 2023", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1068178, publicat în SEAP la 14.05.2020, s-a solicitat anularea adresei de comunicare, a raportului procedurii nr. 131748/09.06.2020 completat cu nr. 410856/27.07.2020, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 385/05.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31827/05.08.2020, ... SRL atacă actualul rezultat al procedurii, prin care aceasta a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și al art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că, ulterior Deciziei CNSC nr. 1202/C3/1217 din data de 15.07.2020, prin care s-a admis, în parte, contestația sa și a obligat autoritatea contractantă să-i comunice motivele concrete care au

stat la baza respingerii ofertei sale, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în data de 28.07.2020, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 132818, privind aspectele evaluării propunerii tehnice, în baza căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește motivul autorității contractante, pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv că „nu am prezentat propunere tehnică în oglindă conform cerințe documentație”, contestatoarea precizează că și-a asumat toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și toate documentele achiziției publice.

De asemenea, contestatoarea menționează că oferta sa respectă cerințele autorității contractante cu privire la prezentarea și depunerea acesteia, fiind întocmită pentru a asigura posibilitatea verificării corespondenței tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În ceea ce vizează aspectul prezentării „în oglindă” a propunerii tehnice, contestatoarea înțelege faptul că autoritatea contractantă nu urmărește achiziționarea unor produse/servicii care să aibă caracteristici superioare cerințelor din caietul de sarcini ci, vizează, în mod direct, un anumit produs/serviciu, limitându-se la caracteristicile impuse în caietul de sarcini.

Chiar și în aceste circumstanțe, contestatoarea susține că oferta sa respectă toate cerințele impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și asigură, în mod categoric, posibilitatea verificării corespondenței tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, fiind practic o asumare în oglindă a tuturor cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, arată că, potrivit rezultatului procedurii, în tabelul prezentat, la rândul *D-Clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor în legătură cu informațiile prezentate*, autoritatea contractantă precizează următoarele neconformități: nu a confirmat 5.6 și 5.6; a prezentat 2,5 GHz CPU, în loc de 3,5 GHz CPU alocat; a prezentat 8 procese simultane în loc de 10 procese simultane.

Precizează contestatoarea faptul că, pe durata evaluării ofertelor, nu a primit nicio solicitare de clarificări din partea autorității contractante.

Chiar și în situația prezentată de autoritatea contractantă, în care prin propunerea tehnică s-ar fi prezentat una sau două caracteristici în mod eronat, contestatoarea susține că acestea ar fi trebuit să facă, în mod obligatoriu, obiectul unei solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare, deoarece ar putea reprezenta o eroare materială, mai ales în contextul în care, în propunerea tehnică, și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini.

În contextul prezentat, contestatoarea consideră că evaluarea propunerii sale tehnice a fost una artificială, abuzivă chiar, și direcționată expres în scopul de a fi declarată neconformă.

Prin adresele nr. 37476 și nr. 37477/1612/C3/03.09.2020, Consiliul a solicitat, atât autorității contractante, cât și contestatoarei, opinia față de tardivitatea formulării contestației, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (28.07.2020) și data înaintării contestației (05.08.2020), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa nr. 133636/03.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37697/04.09.2020, autoritatea contractantă a transmis parte a documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. 1202/C3/1217 din data de 15.07.2020.

Prin adresa nr. 133672/04.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 37698/04.09.2020, autoritatea contractantă a transmis că formularea contestației nr. 385/05.08.2020 este tardivă.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect "Servicii de asistență informatică, găzduire cu accesul și funcționarea on – line, a bazei de date a ultimilor 10 de implementare a programelor de sprijinire a înființării de noi întreprinderi și de susținere a dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, la nivel național și local, pentru anii 2020 - 2023".

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea adresei de comunicare, a raportului procedurii nr. 131748/09.06.2020 completat cu nr. 410856/27.07.2020, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206436578/1, în valoare de 3.800 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 11.08.2020.

Consiliul reține că, în speță, SC SRL a mai înaintat o contestație, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 1202/C3/1217/15.07.2020.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, pusă în discuție, din oficiu, de Consiliu, prin adresele nr. 37476 și nr. 37477/1612/C3/03.09.2020, Consiliul o va admite. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de 189.630 lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași lege, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Trecând la cercetarea respectării obligației de înaintare a contestației în interiorul termenului legal, Consiliul constată că autoarea acesteia a fost informată, în data de 28.07.2020, asupra respingerii ofertei sale, prin adresa nr. 132818/27.07.2020, conform documentelor aflate la dosarul cauzei și a susținerilor contestatoarei.

Având în vedere data luării la cunoștință a actului considerat vătămător, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în afara termenului legal, (data transmiterii acesteia, prin intermediul poștei electronice, fiind 05.08.2020), calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016. Ultima zi în care actul vătămător se putea ataca era 04.08.2020 și nu 05.08.2020, dată la care a înțeles contestatoarea să înainteze prezenta contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca tardivă, fără a face analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, și respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....