CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 456/25.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16917/26.04.2018, înaintată de SC ....SRL, cu sediul în …., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ...., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „furnizare dezinfectanți” – lotul 3, s-a solicitat:

- eliminarea cerinţei menţionată la pct. 7 - FORMA DE CONDIŢIONARE – „Forma de condiţionare trebuie să fie: SOLIDĂ (granule, pulbere), care urmează a se dilua pentru utilizare, şi se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafeţelor şi echipamentelor ce urmează a fi dezinfectat."

- înlocuirea cerinţei privind modul de ambalare, în sensul că autoritatea contractantă să menţioneze ca şi unitate de măsură şi litri.

Prin contestaţia nr. 834/02.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17349/02.05.2018, înaintată de SC ....SRL, cu sediul în …, reprezentată convențional prin …., formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de către ...., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, Loturile 1, 3, 4 și 6, s-a solicitat:

- obligarea autorităţii contractante la modificarea specificaţiilor tehnice pentru Loturile 1, 3, 4 şi 6;

- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu avocat în sumă de 2.500 lei.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele două contestaţii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ....SRL și SC ....SRL, operatori economici interesați de participarea la procedură, au criticat cerințele documentației de atribuire, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestaţia nr. 456/25.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16917/26.04.2018, SC ....SRL, în calitate de operator economic interest de participarea la procedura indicată mai sus, organizată de ...., consideră că prevederile documentaţiei de atribuire referitoare la lotul 3, sunt nelegale, deoarece nu respectă cerinţele cu privire la modelul de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, Ordinul nr. 1071/2017 și Standardul SR EN 14885:2015.

În opinia sa, prin eliminarea ofertelor depuse, pentru simplul motiv că produsele sunt prezentate sub formă lichidă, chiar dacă respectă toate cerinţele din caietul de sarcini, se restrânge în mod nejustificat concurența. Astfel de situaţii nu pot fi luate în considerare ca fiind motive pentru care un produs care este conform din punct de vedere al eficienței va fi eliminat pentru forma de condiţionare.

Astfel, petenta solicită modificarea cerinței *„Forma de condiţionare trebuie să fie: SOLIDĂ (granule, pulbere), care urmează a se dilua pentru utilizare, şi se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafeţelor şi echipamentelor ce urmează a fi dezinfectat"* cu *"Forma de condiţionare poate fi: SOLIDĂ (granule, pulbere) sau LICHIDĂ, care urmează a se dilua pentru utilizare, şi se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafeţelor şi echipamentelor ce urmează a fi dezinfectat"*.

Tot pentru lotul 3, solicită înlocuirea cerinţei privind modul de ambalare, în sensul că autoritatea contractantă să menţioneze ca şi unitate de măsură şi litri.

În continuare, petenta redă răspunsul autorității contractante, astfel:

"Se resping solicitările dumneavoastră de eliminare a cerinţelor menţionate:

- la pct. 7 - FORMA DE CONDIŢIONARE - Forma de condiţionare trebuie să fie: SOLIDA (granule, pulbere), care urmează a se dilua pentru utilizare, şi se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafeţelor şi echipamentelor ce urmează a fi dezinfectat

- la pct. 9 - MODUL DE AMBALARE, în sensul că autoritatea contractantă să menţioneze ca şi unitate de măsură şi litrul

Ordinul nr. 1082/731/2016 privind aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide emis de Ministerul Sănătăţii - MS, Agenţia Naţională pentru Achiziţii

Publice are caracter de recomandare menit să sprijine activitatea spitalului în selectarea produselor biocide şi întocmirea dosarului tehnic atât timp cât se respect prevederile OMS nr. 961/2016 şi SR EN 14885:2015.

Spitalul este suveran în alegerea formei de condiţionare pentru buna desfăşurare a activităţii curente şi pentru respectarea procedurilor de lucru implementate în spital.

Se respinge solicitarea dumneavostră de modificare şi introducere în domeniul şi aria de utilizare specificat în avizul sanitar emis de Comisia Naţională pentru Produse Biocide a specificaţiei: "cantitatea de substanţă necesară dezinfecţiei unui m^3".

Petenta apreciază că răspunsul autorităţii contractante este contradictoriu, în sensul că la finalul răspunsului se precizează:

"Vă comunicăm faptul că sunt acceptate toate ofertele financiare ale produselor de nivel înalt pentru aeromicrofloră care, în Avizul sanitar Bio eliberat de Ministerul Sănătăţii/ISP - Comisia de avizare acoperă spectrul de acţiune solicitat în maximum 60 de minute la o concentraţie maximă a soluţiei de lucru de 2% indiferent de modul de raportare m^2 sau m^3".

Prin adresa nr. 17197/1405-C4/27.04.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ....SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere nr. 19457/04.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 17776/04.05.2018, iar dosarul achiziției a fost transmis, prin poștă, cu adresa nr. 22470/09.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 19242/14.05.2018.

Aceasta solicită respingerea contestației, apreciind că argumentele contestatoarei sunt nefondate, deoarece Ordinul nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide este în vigoare.

Pentru Anunţul de participare nr. 184427/14.04.2018 - achiziţie publică de dezinfectanţi, autoritatea contractantă a respectat dispoziţiile Ordinului nr. 1082/731/2016. Conform Anexei nr. 3, criteriile dezinfectanţilor au caracter de recomandare, menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecţie adecvate situaţiei specifice unităţilor sanitare.

Pe aceste considerente, autoritatea contractantă a ales, pentru lotul 3, ca forma de condiţionare a dezinfectanţilor să fie solidă (granule, pulbere), caz în care, la modul de ambalare al produsului poate fi folosită doar unitatea de măsură gramul/kilogramul.

În opinia sa, autoritatea contractantă este suverană în alegerea formei de condiţionare a dezinfectanţilor pentru buna desfăşurare a activităţii curente și pentru respectarea procedurilor de lucru implementate în spital, în concordanță cu prevederile OMS nr. 961/2016 și SR EN 14885/2015.

Aceasta arată că pe piaţă există mai multe produse de la diferiţi producători care îndeplinesc condiţiile prevăzute în caietul de sarcini, astfel că criteriul stabilit prin caietul de sarcini nu restrânge în mod nejustificat concurenţa, ci respectă situaţia specifică a spitalului, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecţiilor nosocomiale.

Urmare punctului de vedere al autorității contractante, petenta a transmis adresa nr. 50/08.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 19233/14.05.2018, prin care menționează că legislaţia în vigoare privind modelul de documentaţie este Ordinul nr. 1071/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătăţii şi al preşedintelui Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide.

În continuare, autoarea contestației reiterează criticile și argumentele prezentate în contestație.

Prin cea de a doua contestaţie formulată de SC ....SRL, în calitate de operator economic interest de participarea la procedură, critică o serie de cerințe tehnice prevăzute în documentația de atribuire pentru Loturile 1, 3, 4 și 6.

2.1. Lot 1 „DETERGENT - DEZINFECTANT DE NIVEL MEDIU PENTRU SUPRAFEŢE":

Petenta critică specificaţii tehnice:

- Să acopere spectrul de acţiune bactericid, levuricid, virulicid în maximum 60 minute la o concentraţie maximă a soluţiei de lucru de 1%;

- Să acopere spectrul de acţiune bactericid, levuricid, micobactericid, virulicid în maximum 120 minute la o concentraţie maximă a soluţiei de lucru de 2%; în partea lor stabilind o anumită concentraţie maximă a soluţiei de lucru pentru acoperirea spectrului solicitat.

Aceasta consideră că este o măsură de restricţionare artificială a competiţiei, dată fiind inutilitatea ei în raport de prevederile documentaţiei de atribuire care garantează autorităţii contractante obţinerea unui produs utilizabil în condiţii de maximă eficienţă (o cantitate cât mai ieftină de produs concentrat care generează o cantitate cât mai mare de soluţie de lucru).

În fişa de date a achiziţiei (secţiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare) se stabileşte că, în cazul dezinfectanţilor în formă concentrată, analiza comparativă a preţului se va realiza în funcţie de preţul unui litru de soluţie de lucru la cea mai mică concentraţie indicată care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, nemaifiind necesară astfel şi impunerea unei concentraţii maxime a soluţiei de lucru.

Astfel, contestatoarea solicită eliminarea impunerii unei concentraţii maxime a soluţiei de lucru pentru acoperirea spectrului solicitat, fiind în contradicţie cu art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

2.2. Lot 3 „DEZINFECTANT DE AEROMICROFLORĂ”

Petenta critică restricţionarea concurenţei la acest lot prin obligarea operatorilor economici de a oferta numai produse sub formă solidă şi a solicitat înlăturarea acestei bariere, nejustificată în condiţiile în care produsul ofertat ar îndeplini celelalte condiţii din caietul de sarcini.

Însăşi definirea specificaţiei tehnice în cauză indică caracterul său nejustificat: *„Forma de condiţionare trebuie să fie: SOLIDĂ (granule, pulbere), care urmează a se dilua pentru utilizare”.*

Aşadar, se solicită un produs concentrat solid, care trebuie diluat, apoi, în scop de utilizare (adică trece în stare lichidă) – dar este exclus din competitie PRODUSUL CONCENTRAT LICHID, ab initio.

Astfel, contestatoarea solicită modificarea acestei specificaţii tehnice, îngăduind participarea şi a produselor în stare lichidă.

2.2.2 Petenta critică specificaţia tehnică *„Să acopere spectrul de acţiune solicitat în maximum 60 minute la o concentraţie maximă a soluţiei de lucru de 2%”* - în partea referitoare la stabilirea unei concentraţii maxime a soluţiei de lucru pentru aceleaşi argumente ca la pct. 2.1. al contestaţiei.

În fişa de date a achiziţiei (secţiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare) s-a stabilit că, în cazul dezinfectanţilor în formă concentrată, analiza comparativă a preţului se va realiza în funcţie de preţul unui litru de soluţie de lucru la cea mai mică concentraţie indicată care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, nemaifiind necesară astfel şi impunerea unei concentraţii maxime a soluţiei de lucru.

2.2.3. Contestatoarea susţine că, pentru dovedirea eficienţei produselor oferite, autoritatea contractantă trebuie să solicite teste efectuate după norma NF T 72-281, care este singura normă specifică dezinfecţiei pe cale aeriană recomandată de Ghidul European pentru legislaţia privind produsele biocide „Guidance on the BPR: Volume II Efficacy, Assessment+Evaluation (Parts B+Cf (https://echa.europa.eu/guidance-documents/guidancc-on-biocides-legislation); din aceste teste reiese, totodată, în mod clar cantitatea necesară pentru realizarea dezinfecţiei prin nebulizare, fiind astfel de ajutor în evaluarea financiară a ofertelor.

2.3. Lot 4 DEZINFECTANT DE NIVEL MEDIU PENTRU DEZINFECŢIA PRIN IMERSIE A INSTRUMENTARULUI MEDICAL:

Petenta solicită permiterea participării şi a dezinfectantelor clasificate DISPOZITIVE MEDICALE. Instrumentarul a cărui dezinfecţie trebuie să se realizeze cu dezinfectantul solicitat este dispozitiv medical, iar acest dezinfectant este accesoriu al acestui instrumentar, devenind astfel, la rândul său, dispozitiv medical, în sensul definiţiilor din art. 2 alin. (1) HG nr. 54/2009.

„1. dispozitiv medical - orice instrument, aparat, echipament, software, material sau alt articol, utilizate separat sau în combinaţie, inclusiv software-ul destinat de către producătorul acestuia a fi utilizat în mod specific pentru diagnosticare şi/sau în scop terapeutic şi necesar

funcţionării corespunzătoare a dispozitivului medical, destinat de către producător a fii folosit pentru om în scop de:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, tratament sau ameliorare a unei afecţiuni:

- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorare sau compensare a unei leziuni sau a unui handicap;

- investigare, înlocuire sau modificare a anatomiei sau a unui proces fiziologic;

- control al concepţiei,

şi care nu îşi îndeplineşte acţiunea principală pentru care a fost destinat în organismul uman sau asupra acestuia prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, dar a cărui funcţionare poate fi asistată prin astfel de mijloace;

2. accesoriu - un articol care, deşi nu este un dispozitiv, este destinat în mod special de către producător să fie utilizat împreună cu un dispozitiv, pentru a permite utilizarea acestuia în conformitate cu scopul propus dat de producător respectivului dispozitiv".

Aşadar, dezinfectantele dispozitive medicale sunt primele de luat în considerare, dacă nu chiar singurele, la dezinfecţia altor dispozitive medicale, precum instrumentarul medical.

Petenta arată că, dacă această cerere de remediere va fi admisă, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, la implementarea ei, dispoziţiile art. 7 alin. (3) OMS nr. 961/2016: *„Pentru dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale, toate unităţile sanitare publice şi private, indiferent de subordonare, trebuie să solicite atât certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condiţiile introducerii pe piaţă a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât şi recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului şi indicaţiile de utilizare".*

2.4. LOT NR. 6 ANTISEPTIC SUB FORMĂ DE GEL DE DUŞ/SĂPUN DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECŢIA PREOPERATORIEI DECOLONIZARE CORPORALĂ A TEGUMENTULUI PACIENŢILOR:

Contestatoarea susţine obligarea autorităţii contractante la efectuarea analizei comparative a ofertelor în raport de preţul unei cantităţi de dezinfectant necesară pentru o procedură de decolonizare corporală, astfel încât să se evite situaţia în care un produs care acoperă spectrul solicitat cu o cantitate de 100 ml să fie declarat câştigător în defavoarea unui produs mai economic care acoperă spectrul solicitat cu o cantitate mai mică.

Cu privire la specificaţia tehnică (produsul ofertat) *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranţă în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016)",* petenta solicită autorităţii contractante să stabilească o perioadă de utilizare a dezinfectantului, după deschiderea recipientului-gazdă, cu obligaţia prezentării dovezii

aferente. Este important pentru autoritate, pentru personalul său şi pentru pacienţi să se cunoască cât timp poate fi folosit dezinfectantul, în condiţii de siguranţă, după deschiderea flaconului. Iar, în parametri de comparare a ofertelor, această durată este importantă pentru autoritate, căci cu cât un produs este valabil mai mult timp după deschiderea flaconului, cu atât folosirea sa este mai eficientă.

Indicarea de către producător a acestei perioade de valabilitate (obligaţie în sarcina sa la depunerea dosarului tehnic pentru obţinerea avizului de punere la dispoziţie pe piaţă şi apoi în opera de etichetare a oricărui produs dezinfectant) nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuie să aibă un punct de vedere asupra modului în care poate folosi cât mai eficient un produs, respectiv că produsul ofertat trebuie să prezinte o anumită durată de valabilitate după deschiderea recipientului-gazdă.

Prin punctul său de vedere nr. 22468/09.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 18674/09.05.2018, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei având în vedere următoarele considerente:

1. PENTRU LOTUL 1 - DETERGENT-DEZINFECTANT DE NIVEL MEDIU PENTRU SUPRAFEŢE:

Pentru respectarea prevederilor standardului SR EN 14885:2015, cerinţa nr. 12:

"INDICAŢII DE UTILIZARE

Să acopere spectrul de acţiune bactericid, levuricid, virulicid în maximum 60 minute la o concentraţie maximă a soluţiei de lucru de 1%;

Să acopere spectrul de acţiune bactericid, levuricid, micobactericid, virulicid în maximum 120 minute la o concentraţie maximă a soluţiei de lucru de 2%".

va avea următoarea structură:

"INDICAŢII DE UTILIZARE

Să acopere spectrul de acţiune bactericid, levuricid, virulicid în maximum 60 minute la o concentraţie maximă a soluţiei de lucru de 1%;

Să acopere spectrul de acţiune micobactericid în maximum 60 minute la o concentraţie maximă a soluţiei de lucru de 2%". Frecvent, în practica medicală, dezinfecţia suprafeţelor se efectuează pentru spectrul de acţiune bactericid, levuricid şi virulicid şi în situaţii punctuale este necesară acoperirea spectrului de acţiune micobactericid (dezinfecţia saloanelor în care au fost internaţi pacienţi cu tuberculoză).

Autoritatea contractantă precizează că sunt acceptate toate ofertele financiare ale produselor detergent-dezinfectantelor concentrate de nivel mediu care, în Avizul sanitar BIO eliberat de Ministerul Sănătăţii/ISP-Comisia de avizare, acoperă spectrul de acţiune bactericid, levuricid, virulicid în maximum 60 minute la o concentraţie maximă a soluţiei de lucru de 1% şi spectrul de acţiune micobactericid în maximum 60 minute la o concentraţie maximă a soluţiei de lucru de 2%.

Analiza comparativă va avea în vedere preţul unui litru soluţie de lucru 1% care să acopere spectrul de acţiune bactericid, levuricid, virulicid în maximum 60 minute.

Stabilirea unui prag de 1% pentru soluţia de lucru, care să acopere spectrul de acţiune bactericid, levuricid, virulicid în maximum 60 minute se bazează pe principiul cost-eficientă.

Acceptarea unei concentraţii mai mari va ridica costul per litru soluţie de lucru, implicit costul de utilizare.

2. PENTRU LOTUL 3 - DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU AEROMICROFLORĂ:

Ordinul nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide, emis de Ministerul Sănătăţii - MS, Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, are caracter de recomandare menit să sprijine activitatea spitalelor în selectarea produselor biocide şi întocmirea dosarului tehnic atât timp cât se respectă prevederile OMS nr. 961 din 2016 şi SREN 4885/2015.

Spitalul este suveran în alegerea formei de condiţionare pentru buna desfăşurare a activităţii curente şi pentru respectarea procedurilor de lucru implementate în spital.

Ca urmare a solicitării din notificarea prealabilă şi din contestaţia formulată, autoritatea contractantă acceptă forma de condiţionare: *produs concentrat lichid care urmează a fi diluat pentru utilizare, dar nu se acceptă forma de condiţionare produs lichid gata de utilizare.*

Achiziţia de produse sub formă gata de utilizare ridică două probleme majore pentru spital:

- lipsa spaţiului de depozitare
- lipsa infrastructurii (lipsa echipamentelor necesare aplicării produsului prin nebulizare).

În prezent tehnica de aplicare a dezinfectantului de nivel înalt pentru aeromicrofloră este pulverizarea.

Analiza comparativă va avea în vedere preţul unui litru soluţie de lucru 2% care să acopere spectrul de acţiune solicitat în maximum 60 minute.

Stabilirea unui prag maxim de 2% pentru soluţia de lucru care să acopere spectrul de acţiune solicitat în maximum 60 minute se bazează pe principiul cost-eficienţă.

3. PENTRU LOTUL 4 - DEZINFECTANT DE NIVEL MEDIU PENTRU DEZINFECŢIA PRIN IMERSIE A INSTRUMENTARULUI MEDICAL:

Sunt acceptate şi produsele dezinfectante încadrate ca dispozitive medicale dacă respectă următoarele condiţii: prezenţa certificatului de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condiţiile introducerii pe piaţă a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât şi recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului şi indicaţiile de utilizare.

De asemenea, pentru dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale vor fi puse la dispoziţia comisiei de evaluare următoarele documente care să respecte prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016

pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide emis de Ministerul Sănătăţii - MS, Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice şi cerinţele dosarului tehnic de achiziţii:

- fisă tehnică de securitate
- certificat de calitate şi conformitate al produsului
- fişa de date de securitate a produsului
- etichetă în limba română
- documente referitoare la domeniul şi aria de utilizare
- documente referitoare la activitatea micobactericidă
- documente referitoare la indicaţiile de utilizare

4. PENTRU LOTUL 6 - ANTISEPTIC SUB FORMĂ DE GEL DE DUŞ/SĂPUN DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECŢIA PREOPERATORIE/DECOLONIZAREA CORPORALĂ A TEGUMENTULUI PACIENŢILOR

Va fi declarat câştigător produsul antiseptic care acoperă spectrul de acţiune stabilit în dosarul tehnic şi care va avea cel mai mic preţ raportat la 1 ml soluţie concentrată de antiseptic.

Durata de valabilitate după deschiderea flaconului cu antiseptic trebuie să fie de minimum 30 zile.

Prin adresa nr. 928/14.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 19194/14.05.2018, petenta solicită Consiliului să ia act de adoptarea unor măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, în concordanţă cu solicitările de la pct. 2.2.1. (în parte - admiterea în competiţie a produselor în forma de condiţionare lichidă), 2.3 şi 2.4.2. ale contestaţiei sale.

Cu referire la aceste cereri, petenta susţine că au rămas fără obiect, dar că autoritatea contractantă trebuie obligată la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de introducerea contestaţiei, deoarece nu a răspuns notificării prealabile, iar în cursul judecării contestaţiei a admis justeţea cererilor sale.

Cu referire la pct. 2.1. şi 2.2.2., autoritatea a pastrat, în esenţa lor, specificaţiile criticate, respectiv a menţinut cerinţa unei anumite concentraţii a soluţiei de lucru.

Astfel, la lotul 1, aceasta a decis că analiza comparativă va avea în vedere preţul unui litru soluţie de lucru 1% care să acopere spectrul de acţiune bactericid, levuricid, virulicid în maximum 60 minute, iar la lotul 3, autoritatea a stabilit că analiza comparativă va avea în vedere preţul unui litru soluţie de lucru 2% care să acopere spectrul de acţiune solicitat în maximum 60 minute.

Petenta apreciază că o asemenea cerinţă intră în contradicţie cu prevederea din fişa de date a achiziţiei (secţiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare), unde se stabileşte că, în cazul dezinfectanţilor în forma concentrată, analiza comparativă a preţului se va realiza în funcţie de preţul unui litru de soluţie de lucru la cea mai mică concentraţie indicată care acoperă spectrul bactericid, fungicid,

virucid, micobactericid (fără a se indica vreun plafon pentru concentraţia soluţiei de lucru).

Nu numai că prevederile documentaţiei de atribuire sunt obligatorii şi pentru autoritatea contractantă, dar prevederea citată este preluată din modelul obligatoriu al fişei de date a achiziţiei, publicat în ANEXA nr. 1 a) la OMS nr. 1082/2016, având, deci, o forţă nu numai convenţională, dar şi legală.

Astfel, autoarea contestaţiei îşi menţine solicitarea obligării autorităţii contractante la înlăturarea condiţiei ofertării unui preţ stabilit în funcţie de un anumit plafon al concentraţiei soluţiei de lucru.

Cu referire la pct. 2.2.1. din contestaţie, autoritatea a admis cererea ca şi produsele în forma de condiţionare lichidă să fie admise în competiţie, dar a introdus restricţia ca produsul lichid ofertat să fie numai concentrat (nu şi gata de utilizare).

În opinia petentei, restricţia introdusă prin răspunsul la solicitarea sa este în contradicţie cu recomandări din legislaţia în materie. Potrivit art. 22 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016, unul dintre criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor este „g) să fie uşor de utilizat”. Or, sub acest aspect, produsele gata de utilizare sunt net superioare celor în forma concentrată (fie şi raportat la prevederile legale ce trebuie respectate în cazul ultimelor - art. 23 alin. (2) din ANEXA nr. 1 la OMS nr. 961/2016).

Cât priveşte problemele de ordin logistic invocate de autoritatea contractantă (nesusţinute de nicio dovadă, ceea ce este contrar dispoziţiilor art. 249 c.pr.civ.), petenta menţionează că produsele gata de utilizare sunt livrate de obicei cu nebulizatoare, iar lipsa spaţiului de depozitare poate ţine doar de o posibilă greşită gestionare a ritmului de aprovizionare.

Cu referire la pct. 2.3. din contestaţie, petenta arată că, deşi autoritatea admite cererea de remediere şi permite participarea dezinfectantelor clasificate dispozitiv medical la procedură, totuşi săvârşeşte eroarea de a solicita ofertanţilor să prezinte şi documente specifice produselor biocide, prevăzute de legislaţia aplicabilă acestora.

În prima parte a răspunsului său, autoritatea ia în considerare prevederile dispoziţiilor art. 7 alin. (3) OMS nr. 961/2016, invocate de în contestaţie: *„Pentru dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale, toate unităţile sanitare publice şi private, indiferent de subordonare, trebuie să solicite atât certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condiţiile introducerii pe piaţă a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât şi recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului şi indicaţiile de utilizare".*

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea trebuie obligată să păstreze consecvenţa impusă de lege şi să impună numai acele acte pe care aceasta le prevede.

Cu referire la pct. 2.4.1. din contestaţie, se precizează că autoritatea a remediat lacuna sesizată, dar contrar interesului său şi prescripţiilor legii.

Astfel, petenta arată că a solicitat autorităţii contractante să efectueze analiza comparativă a ofertelor în raport de preţul unei cantităţi de dezinfectant necesară pentru o procedură de decolonizare corporală, astfel încât să se evite situaţia în care un produs care acoperă spectrul solicitat cu o cantitate de 100 ml să fie declarat câştigător în defavoarea unui produs mai economic care acoperă spectrul solicitat cu o cantitate mai mică.

Însă, decizia autorităţii contractante a fost că va fi declarat câştigător produsul antiseptic care acoperă spectrul de acţiune stabilit în dosarul tehnic şi care va avea cel ma mic preţ raportat la 1 ml soluţie concentrată de antiseptic.

Prin aceasta decizie, autoritatea introduce confuzie prin terminologia folosită („soluţie concentrată") şi indică nerespectarea recomandărilor legii (lato sensu).

Potrivit art. 20 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016, *„Criteriile de utilizare şi păstrare corectă a produselor antiseptice sunt următoarele:*

k) se recomandă alegerea produselor care se utilizează ca atare şi nu necesită diluţie".

Astfel, contestatoarea îşi menţine solicitarea ca autoritatea contractantă să stabilească modul de evaluare a ofertelor în modul propus (oricum, trebuie obligată să renunţe la cel stabilit prin punctul sau de vedere).

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Furnizare dezinfectanți".* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 184427/14.04.2018, valoarea estimată a procedurii fiind cuprinsă între 913.920 lei și 2.741.760 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind stabilită la 23.05.2018, ora 16:00. Pentru loturile 1, 3, 4 și 6, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dispus suspendarea procedurii de atribuire în data de 18.05.2018, ofertele nefiind, deci, depuse până la data prezentei.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire au formulat contestații SC ....SRL (dosar nr. 1405/2018) și SC GB INDCO SRL (dosar nr. 1458/2018), cu respectarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, referitoare la notificarea prealabilă.

Analizând contestațiile formulate, Consiliul constată că este criticată documentația de atribuire aferentă lotului 3 de către SC ....SRL și loturile 1, 3, 4 și 6 de către SC ....SRL.

Constatând că ambii contestatori formulează critici cu privire la prevederile documentației de atribuire referitoare la lotul 3, Consiliul le va analiza împreună.

Astfel, constată că SC ....SRL solicită prin contestație:

- eliminarea cerinței menționată la pct. 7 – FORMA DE CONDIȚIONARE – *„Forma de condiționare trebuie să fie: SOLIDĂ (granule, pulbere), care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și echipamentelor ce urmează a fi dezinfectat”;*

- înlocuirea cerinței privind modul de ambalare, în sensul ca autoritatea contractantă să menționeze ca și unitate de măsură și litri.

SC ....SRL solicită în ceea ce privește forma de prezentare a produsului obligarea autorității contractante de a permite *„participarea și a produselor în stare lichidă”.*

Referitor la prevederea a cărei eliminare o solicită, SC ....SRL invocă caracterul restrictiv al cerinței de la pct 7 privind forma de condiționare, respectiv doar cea solidă, apreciind că autoritatea contractantă ar trebui să accepte și forma lichidă iar ca o consecință a modificării acestei prevederi să fie acceptată ca unitate de măsură și litri, modificare care ar trebui făcută, în opinia sa, și la pct. 9 din caietul de sarcini.

Consiliul constată că cerințele din caietul de sarcini criticate, în cazul lotului 3 Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră, sunt următoarele:

„7. MODUL DE CONDIȚIONARE

Forma de condiționare trebuie să fie: SOLIDĂ (granule, pulbere), care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat.

(…)

9. FORMA DE AMBALARE: recipient de maximum 6000 g”.

Prin punctul de vedere formulat ca urmare a contestației depusă de SC ....SRL, autoritatea contractantă a arătat că *„sunt acceptate toate ofertele financiare ale produselor detergent-dezinfectantelor concentrate de nivel mediu care, în Avizul sanitar BIO eliberat de Ministerul Sănătății/ISP – Comisia de avizare acoperă spectrul de acțiune bactericid, levuricid, virulicid în maximum 60 minute la o concentrație maximă a soluției de lucru de 1% și spectrul de acțiune micobactericid în maximum 60 minute la o concentrație maximă a soluției de lucru de 2%.*

Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru soluție de lucru 1% care să acopere spectrul de acțiune bactericid, levuricid, virulicid în maximum 60 minute”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a acceptat ofertarea produsului *„Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră” și sub formă lichidă,* Consiliul obligă .... să publice în SEAP modificările intervenite cu privire la lotul 3, și să coreleze informațiile în întreaga documentație de atribuire potrivit noilor specificații, astfel încât ofertele să poată fi comparate.

2.2.1 Consiliul constată că SC ....SRL critică cerința prin care autoritatea contractantă obligă operatorii economici să oferteze numai

produse sub forma solidă, aspect asupra căruia Consiliul s-a pronunțat anterior, în sensul publicării în SEAP a modificărilor intervenite potrivit cărora autoritatea contractantă acceptă și ofertarea unui produs în formă lichidă.

Însă, ulterior depunerii contestației, prin adresa nr. 928/14.05.2018 de completare a acesteia, la punctul 3 contestatoarea arată că deși autoritatea contractantă a admis cererea de a fi admise și produse sub forma lichidă, a introdus, în opinia sa, restricția potrivit căreia produsul trebuie să fie *„numai concentrat”* nu și gata de utilizare.

Consiliul va respinge ca nefondată critica, în condițiile în care legiuitorul a stabilit, în mod expres, prin dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, că specificațiile tehnice, printre altele, trebuie să corespundă necesităților autorității contractante.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante argurmentele autorității contractante, potrivit cărora:

„Achiziția de produse sub forma gata de utilizare ridică două problem majore pentru spital.

1. Lipsa spațiului de depozitare

2.Lipsa infrastructurii (lipsa echipamentelor necesare aplicării produsului prin nebulizare)”.

Contestatoarea susține critica prin invocarea faptului că prin această cerință este încălcat art. 22 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016 potrivit căruia unul dintre criteriile de alegere a dezinfectantelor este *„g) să fie ușor de utilizat”*.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat forma concentrată a produsului nu îl face neapărat mai greu de utilizat, pe de o parte, iar pe de altă parte, acesta este un drept și nu o obligație în sarcina autorității contractante de a alege o forma de prezentare sau alta în condițiile în care aceasta trebuie să se adapteze condițiilor de depozitare existente în unitatea spitalicească.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate fi ținută să facă o probă negativă, respectiv că nu dispune de spațiu, o astfel de solicitare fiind inadmisibilă.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă ar trebui să dovedească problemele de ordin logistic, vor fi respinse de către Consiliu, având în vedere că legiuitorul a dat dreptul acesteia de a stabili specificațiile tehnice în funcție de propriile necesități, asumându-și totodată răspunderea pentru modul în care le stabilește, conform principiului asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. Vor fi respinse, de asemenea, ca lipsite de relevanță, în acest context, susținerile contestatoarei potrivit cărora *„lipsa de spațiu de depozitare poate ține de o posibilă greșită gestionare a ritmului de aprovizionare”,* acestea fiind chestiuni care nu privesc ofertanții.

Astfel, față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse caracterului restrictiv al cerinței potrivit căreia autoritatea contractantă solicită doar produs concentrat.

2.2.2 Contestatoarea critică cerința din caietul de sarcini potrivit căreia ofertanții au obligația de a prezenta un produs care *„Să acopere spectrul de acțiune solicitat în maximum 60 minute la o concentrație maximă a soluției de lucru de 2%”,* pentru aceleași argumente ca la critica de la pct 2.1 (referitor la lotul 1), după cum de altfel afirmă, motiv pentru care Consiliul va reține aceleași considerente ca cele prezentate în cazul criticilor formulate cu privire la lotul 1, regăsite mai jos.

2.2.3 SC ....SRL susține că, pentru dovedirea eficienței poduselor ofertate, autoritatea contractantă trebuie să solicite teste efectuate după norma NF T 72-281, care este, după cum afirmă, singura normă specifică dezinfecției pe cale aeriană recomandată de Ghidul European pentru legislația privind produsele biocide, întrucât din aceste teste reiese în mod clar cantitatea necesară pentru realizarea dezinfecției prin nebulizare, fiind de ajutor în evaluarea financiară a ofertelor.

Consiliul constată că o astfel de testare nu este obligatorie potrivit Ordinului nr. 1082/731/2016 privind aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, unitatea spitalicească fiind obligată să respecte cerințele minime din caietul de sarcini stabilite prin acesta, orice testare suplimentară solicitată trebuie, pe de o parte să nu restrângă concurența, iar pe de altă parte să fie absolut necesară, necesitate stabilită ca urmare a unor concluzii rezultate din măsurători, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată. În același timp, operatorii nu pot solicita, pe calea contestației, introducerea de cerințe suplimentare, ci ei pot solicita înlăturarea cerințelor care îi vatămă. Introducerea unei noi cerințe ar putea avea ca efect restricționarea participării la procedură a altor ofertanți, or în măsura în care lipsa unei cerințe nu o poate vătăma pe contestatoare, nu se justifică o astfel de solicitare.

Analizând contestația formulată de SC GB INDCO SRL, Consiliul constată că prin aceasta sunt criticate și prevederi ale documentației de atribuire, referitoare la loturile 1, 4 și 6, acestea urmând a fi soluționare pe fiecare lot în parte.

Lotul 1 „Detergent – dezinfectant de de nivel mediu pentru suprafețe”.

2.1. Contestatoarea critică specificația tehnică din caietul de sarcini potrivit căreia.

„- Să acopere spectrul de acțiune bactericid, levuricid, virulicid în maximum 60 minute la o concentrație maximă a soluției de lucru de 1%;

- Să acopere spectrul de acțiune bactericid, levuricid, micobactericid, virulicid în maximum 120 minute la o concentrație maximă a soluției de lucru de 2%”, autoritatea stabilind o concentrație maximă a soluției de lucru pentru acoperirea spectrului solicitat.

Contestatoarea consideră că această cerință restricționează artificial competiția, apreciind inutilitatea ei în raport de prevederile documentației de atribuire care garantează autoritatea contractantă obținerea unui răspuns utilizabil în condiții de maximă eficiență.

Consiliul constată că este criticată cerința nr. 12 din caietul de sarcini, respectiv „Indicații de utilizare”.

Legat de această cerință, Consiliul constată că prin clarificarea postată în SEAP în data de 23.04.2018, prin adresa nr. 17604, autoritatea contractantă a adus modificări acesteia dându-i următorul conținut:

„INDICAȚII DE UTILIZARE

- Să acopere spectrul de acțiune bactericid, levuricid, virulicid în maximum 60 minute la o concentrație maximă a soluției de lucru de 1%;

- Să acopere spectrul de acțiune micobactericid în maximum 60 minute la o concentrație maximă a soluției de lucru de 2%”.

Contestatoarea își menține critica prin adresa nr. 928/14.05.2018, invocând faptul că cerința din caietul de sarcini intră în contradicție cu cerința din fișa de date a achiziției de la cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, unde se stabilește că, în cazul dezinfectanților în forma concentrată, analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație, fără a se indica vreun plafon pentru concentrația soluției de lucru.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit că *„În cazul dezinfectaților în forma concentrată analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație indicată care acoperă spectrul bactericid, fungicide, virucid, micobactericid”.*

În acest sens, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit o concentrație maximă a soluției de lucru de 1% sau 2%, în funcție de spectrul avut în vedere, iar în ceea ce privește soluția de lucru în funcție de care se va face evaluarea, autoritatea contractantă a stabilit că *„se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație indicată care acoperă spectrul bactericid, fungicide, virucid, micobactericid”.*

Contestatoarea invocă, nefondat, un anumit caracter contradictoriu al celor două cerințe, însă Consiliul nu apreciază ca fiind întemeiate susținerile sale. Astfel, stabilirea unei concentrații maxim admisibile ale soluției de lucru de 1% sau 2% nu înseamnă că evaluarea nu se poste realiza prin comparația prețului unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație indicată care acoperă spectrul bactericid, fungicide, virucid, micobactericid. Prin urmare, dacă pentru spectrul de acțiune bactericid, levuricid, virulicid în maximum 60 minute la o concentrație maximă a soluției de lucru de 1% se prezintă 3 soluții de lucru care acoperă tot spectrul, una la o concentrație de 0.5, alta la 0.7 și alta la maxium admis de 1%, se compară aceste prețuri. Prin urmare, Consiliul nu identifică nicio inadvertență.

Însă, întrucât autoritatea contractantă a adus modificări prevederilor documentației de atribuire cu privire la lotul 1, Consiliul va obliga .... să publice în SEAP măsurile de remediere, astfel cum au fost

menționate în punctul de vedere, pentru a da posibilitatea operatorilor economici interesați să elaboreze oferta conform noilor cerințe.

Lotul 4 *„Dezinfectant de nivel mediu pentru dezinfecția prin imersie a instrumentarului medical”*

2.3 Contestatoarea solicită prin contestația depusă obligarea autorității contractante să permit participarea la procedura de atribuire pentru acest lot și a dezinfectantelor clasificate ca dispozitive medicale.

Ca urmare a măsurilor de remediere, contestatoarea a transmis adresa nr. 928/14.05.2018 prin care arată, la punctul 5, că deși autoritatea contractantă a admis cererea sa de a permite participarea dezinfectantelor clasificate dispozitiv medical a *„săvârșit”,* în opinia sa, eroarea de a solicita ofertanților să prezinte și documente specific produselor biocide prevăzute de legislația acestora.

Critica contestatoarei va fi respinsă întrucât, prin măsura de remediere pentru *„Dezinfectant de nivel mediu pentru dezinfecția prin imersie a instrumetarului medical”* autoritatea contractantă a răspuns prin punctul de vedere, ca măsură de remediere, că:

„Sunt acceptate și produsele dezinfectante încadrate ca dispozitive medicale dacă respectă următoarele condiții: prezența certificatului de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical (…).

De asemenea pentru dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale vor fi puse la dispoziția comisiei de evaluare următoarele documente care să respecte prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide (…)”.

Din cele de mai sus Consiliul constată că în realitate, contestatoarea dorește accepotarea de către autoritatea contractantă a unor dezinfectanți-dispozitive medicale care nu sunt pe lista substanțelor biocide, iar autoritatea, invocând prevederile Ordinului nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curăţarea, dezinfecţia şi sterilizarea în unităţile sanitare publice şi private, tehnicii de lucru şi interpretare pentru testele de evaluare a eficienţei procedurii de curăţenie şi dezinfecţie, procedurilor recomandate pentru dezinfecţia mâinilor, în funcţie de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcţie de suportul care urmează să fie tratat şi a metodelor de evaluare a derulării şi eficienţei procesului de sterilizare. Potrivit art. 12 din acest act normativ, ,,Dezinfecţia prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor biocide.'', iar art. 13 alin. (4) stabilește că ,,Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs sunt utilizate pentru: a) dezinfecţia suprafeţelor; b) dezinfecţia manuală a dispozitivelor medicale, dezinfecţia prin imersie, dezinfecţia la maşini automate''. Având în vedere că în cadrul acestui lot se urmărește achiziția de „Dezinfectant de nivel mediu pentru dezinfecția prin imersie a instrumetarului medical”, rezultă că pot fi acceptați doar dezinfectanți care asunt și produse biocide, nu dezinfectanți dispozitive medicale care nu sunt produse biocide, răspunsul autorității fiind unul justificat.

Văzând că specificația tehnică nu a fost modificată, ea fiind justificată, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestatoare.

Lotul 6 *„Antiseptic sub formă de gel de duș/săpun dezinfectant pentru dezinfecția preparatorie/decolonizare corporală a tegumentului pacienților”*

2.4.1 Contestatoarea arată că a sesizat autorității contractante faptul că sunt lacune în modul de evaluare a ofertelor, nefiind precizat la ce se raportează criteriul de evaluare, solicitând obligarea acesteia de a efectua o analiză coparativă a ofertelor în raport de prețul unei cantități de dezinfectant necesară pentru o procedură de decolonizare corporală, astfel încât să evite situația în care un produs care acoperă spectrul solicitat cu o cantitate de 100 ml să fie declarant câștigător în defavoarea unui produs mai economic care acoperă spectrul solicitat cu o cantitate mai mică.

Prin adresa nr. 928/14.05.2018, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a remediat lacuna, însă, consideră că într-un mod care este contrar interesului acesteia, apreciind că ceea ce ar conta ar trebui să fie câte proceduri de dezinfecție realizează utilizând o cantitate cât mai mică de dezinfectant iar nu dacă prețul unui mililitru de dezinfectant este mai mare sau mai mic.

Consiliul constată că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat ca măsură de remediere că *„Va fi declarat câștigător produsul antiseptic care acoperă spectru de acțiune stabilit în dosarul tehnic și care va avea cel mai mic preț raportat la 1 ml soluție concentrate de antiseptic”.*

În soluționare, Consiliul va reține ca nefondată critica contestatoarei formulată împotriva măsurii de remediere, întrucât, autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească modul de aplicare a criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* respectiv cel mai mic preț raportat la 1 ml soluție de antiseptic. Critica potrivit căreia, în opinia contestatoarei, ar trebui să se țină cont de numărul de proceduri de dezinfecție cu o cantitate mai mică și nu raportat la prețul unui ml de dezinfectant, Consiliul o va respinge ca nefondată, în condițiile în care, cu respectarea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice în funcție de necesitățile proprii, reținând ca relevante dispozițiile art. 20 art. (10) din HG nr. 395/2016 potrivti cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesități autorității contractante”.*

Însă, întrucât autoritatea contractantă a înțeles să lămurească, pe calea unei măsuri de remediere, modul în care se va face evaluarea ofertei pentru lotul 6, Consiliul va obliga .... să publice în SEAP măsura luată, astfel încât să dea posibilitatea operatorilor economici interesați să elaboreze oferta pe baza tuturor informațiilor necesare.

2.4.2 Contestatoarea a solicitat autorității contractante să stabilească o perioadă de utilizare a dezinfectantului, după deschiderea recipientului-gazdă, cu obligația prezentării dovezii aferent, făcând trimitere la specificația tehnică potrivit căreia *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016)”.*

Consiliul constată că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că *„Durata de valabilitate după deschiderea flaconului cu antiseptic trebuie să fie de minimum 30 zile”.*

Având în vedere că autoritatea contractantă a fost de acord ca documentația de atribuire să conțină, pentru lotul 6, și această informație, Consiliul va admite critica și va obliga .... la publicarea în SEAP a măsurii de remediere.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor formulate motiv pentru care va admite contestaţiile formulate de SC ....SRL și SC ....SRL în contradictoriu cu .... și va dispune obligarea autorității contractante la aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați a măsurilor de remediere luate, prin publicarea acestora în SEAP, conform considerentelor.

În ceea ce privește cererea contestatorei SC ....SRL la obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 2500 lei, Consiliul constată că se impune diminiarea acesteia, în raport cu complexitatea scăzută a cauzei și cu partea din cerere admisă.

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ,,Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, **la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei**. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei”.

Potrivit art. 451 din codul de procedură civilă, ,,(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru şi timbrul judiciar, **onorariile avocaţilor**…

(2) **Instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei**. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său.

- Art. 452 din codul de procedură civilă stabilește următoarele: ,,Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condiţiile legii, dovada existenţei şi întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”, iar potrivit art. 453 din același act normativ, ,,(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părţi poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată''.

Prin urmare, văzând complexitatea scăzută a cauzei și având în vedere admiterea cererii în parte, această admitere fiind ca urmare a măsurilor de remediere ale autorității contractante, și nu în baza argumentelor prezentate prin contestație, având în vedere și faptul că autoritatea, fiind unitate medicală, autorități notoriu subfinanțate, Consiliul va admite obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ....SRL, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ....SRL în contradictoriu cu ...., și dispune publicarea în SEAP a măsurilor de remediere acceptate de aiutoritatea contractantă, în conformitate cu cele rezultate din motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ....SRL a sumei de 500 (cincisute) lei, cu titlul de cheltuieli de judecată.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în 5 exemplare, conţine 20 pagini.