

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., împotriva documentației de atribuire și a caietului de sarcini nr. ..., elaborate de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „proprie” de atribuire a contractului având ca obiect „...”, cod CPV ..., anunț publicitar nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: admiterea contestației, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind dotarea agenților de pază cu armă pe perioada nopții.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL critică documentația de atribuire și caietul de sarcini nr. ..., elaborate de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „proprie” de atribuire a contractului având ca obiect „...”, cod CPV ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că aceasta presupune prestarea serviciului de pază la sediul primăriei pe timpul zilei și patrulare în timpul nopții. Prin Capitolul VII „Specificații tehnice minimale”, la pagina 3 din caietul de sarcini, la enumerarea dotărilor necesare pentru agenții de securitate, punctul 10, s-a prevăzut următoarea cerință: „Port armă pentru perioada nopții.” De aici se deduce că autoritatea contractantă a stabilit cerința potrivit căruia, pe timpul nopții, agenții de securitate trebuie să fie dotați cu armament.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază cerința ca fiind una nelegală, deoarece obiectivul păzit și modul de organizare a pazei pe timpul nopții, prin patrulare, nu necesită ca agenții de securitate să fie dotați cu armament. De asemenea, prin caietul de sarcini nu s-a

precizat, în mod expres, dacă se solicită dotarea agenților cu armă cu muniție neletală sau armă cu muniție letală, nefiind astfel respectate prevederile art. 43 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Având în vedere dispozițiile art. 154, art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și pornind de la importanța și natura obiectivului, respectiv prestarea serviciului de pază pe timpul nopții prin 2 agenți de securitate ce patrulează cu autovehicule, SC ... SRL consideră că nu se justifică ca acei agenți de securitate să fie dotați cu armament, mai ales că nici în documentația de atribuire nu s-a arătat că ar exista avizul de la organele de poliție pentru stabilirea necesității pazei cu armament. Dotarea agenților de securitate cu armament, se impune atunci când obiectul protejat prin natura sa, generează riscuri serioase. Asemenea obiective sunt de exemplu transporturile de valori sau depozitele de materiale explozive.

Totodată, subliniază că, potrivit prevederilor art. 96 alin. (2) lit. e) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, se stabilește că pentru acordarea autorizării de deținere a permisului de port armă trebuie prezentat „în cazul unei societăți specializate de pază, contractul de prestări de servicii, în original și în copie, încheiat de aceasta potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte faptul că urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la art. 80 alin. (2) din Lege, care necesită folosirea de arme letale sau arme neletale supuse autorizării, respectiv a munițiilor corespunzătoare, precum și planul de pază, în original și în copie, aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru pază și protecție, în care este prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată”, iar art. 82 alin. (2) lit. b) din același act normativ stabilește că o societate de pază poate deține arme de foc, după cum urmează: „în cazul activităților de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor: arme letale cu destinație utilitară - numai pentru paza sediilor băncilor, centrelor de procesare a valorilor monetare ori casieriilor colectoare, partidelor parlamentare, șantierelor arheologice, sediilor și punctelor de lucru ale societăților care desfășoară activități ce constituie monopol de stat, sediilor armurierilor și intermediarilor, depozitelor de arme, muniții, materii explozive, substanțe toxice, substanțe stupefiante și medicamente care conțin substanțe stupefiante, metale prețioase și pietre prețioase, obiectivelor la care se asigură paza cu jandarmi în cooperare cu societățile specializate de pază, poligoanelor în care se desfășoară activități cu arme letale, precum și a altor locuri prevăzute de lege în acest sens, iar arme neletale cu destinație utilitară - pentru activitățile de pază a celorlalte obiective, bunuri și valori, desfășurate potrivit legii”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că solicitarea autorității contractante, ca paza să fie efectuată prin agenți dotați cu arme de foc, nu este suficientă pentru inserarea unei asemenea cerințe în documentația de atribuire, în acest caz fiind necesară și verificarea dacă, obiectivul păzit, prin natura sa, poate justifica necesitatea pazei armate. Or, în cazul de față, dotarea agenților de securitate cu arme de foc, ar putea conduce la generarea de riscuri suplimentare în activitate și nu ar putea prezenta beneficii de nicio natură. În caietul de sarcini, se precizează că paza se va efectua pe timp de noapte, prin patrulă, de 2 agenți, fiecare dintre aceștia patrulând cu o mașină diferită. Astfel, ar exista posibilitatea ca pe timp de noapte, agenții să folosească, în mod nejustificat, armamentul din dotare sau în cazul unor evenimente, să existe riscul sustragerii de către persoane neautorizate a armamentului.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.

... a transmis punctul de vedere cu privire la excepția de competență a Consiliului asupra soluționării contestației formulate de SC ... SRL arătând următoarele:

- a publicat anunțul publicitar nr. pentru atribuirea contractului de „...”, cod CPV ..., în conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin procedură proprie internă, conform documentației de atribuire; valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, valoare care se încadrează sub valoarea prevăzută de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016;

- procedura a fost organizată conform Dispoziției Primarului nr. de aprobare a Normelor procedural interne privind achiziția publică de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2 la Legea achizițiilor publice nr. 98/2016;

- în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1), art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 68 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care valoarea serviciilor prevăzute în Anexa 2 - în cauză servicii de pază - este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a aplica prevederile art. 111 și art. 112 din Legea nr. 98/2016, așa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeași lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice;

- contestația privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege nr. 98/2016, se soluționează potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016;

- valoarea estimată, fără TVA a contractului de servicii în cauză este lei, fără TVA, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin.

(1) lit. d) din Lege nr. 98/2016, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile alin. (2) ale art. 7 respectiv: (2) *Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2);*

- conform prevederilor art. 101 alin. (1) din HG nr. 395/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (2) din Lege;

- a organizat o procedură simplificată proprie fiind aplicabile dispozițiile art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, nu avea obligația aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016; nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016;

- CNSC nu este competent a soluționa contestația, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în competența sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege nr. 98/2016;

- având în vedere că, în afara prevederilor mai sus menționate, legislația în domeniul achizițiilor publice nu conține alte dispoziții privind procedura simplificată proprie, a aplicat procedura simplificată proprie conform normelor interne, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege. Întrucât procedura simplificată proprie nu se supune Legii nr. 101/2016, eventualele litigii privind procedura simplificată proprie se vor soluționa în conformitate cu prevederile de drept comun, respectiv normele de drept civil și Legea nr. 544/2001.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat SC ... SRL opinia privind excepția lipsei competenței materiale a CNSC de a soluționa contestația, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. înregistrat la CNSC cu nr., raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Până la data emiterii prezentei decizii, SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere pe fond cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, precizând că procedura a fost organizată conform Dispoziției Primarului nr. de aprobare a Normelor procedural interne privind achiziția publică de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2 la Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, nefiind publicat un anunț de participare simplificat în SEAP. Până la termenul

limită de depunere a ofertelor 04.05.2021, ora 11:00, nu au fost adresate clarificări asupra caietului de sarcini, fiind depuse 6 oferte, respectiv:

Odată cu depunerea ofertei, contestatoarea a înaintat și contestația nr., ce are ca obiect eliminarea unei cerințe din caietului de sarcini.

În acest sens, autoritatea afirmă că nu a putut dispune nici o măsură de remediere asupra celor contestate de către SC ... SRL.

Astfel, arată că în contestație, la pagina 2, se menționează faptul că nu s-a precizat, în mod expres, în caietul de sarcini dacă este vorba de dotarea agenților de pază cu armă cu muniție neletală sau letală, făcând referire la faptul că nu au fost respectate prevederile art. 154 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Față de acest aspect, ... evidențiază că, prin folosirea, în caietul de sarcini, a sintagmei "port armă" nu s-a adus nici o atingere dreptului operatorilor economici la "o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire" deoarece, așa cum este prevăzut în cerințele caietului de sarcini la cap. IV - alin. 2, una dintre obligațiile ofertanților este aceea de a fi constituite potrivit legislației în vigoare în domeniu și în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor și protecția persoanelor.

Coroborând prevederile art. 43 din Legea nr. 333/2003, care reglementează funcționarea societăților de pază și protecție, conform căroră: "(1) în raport cu importanța și natura obiectivelor, bunurilor și valorilor păzite, cu avizul poliției sau al jandarmeriei, după caz, personalul de pază sau gardă de corp poate fi dotat cu arme de foc, bastoane de cauciuc sau tomfe, pulverizatoare iritant-lacrimogene de capacitate mică și alte mijloace de apărare, autorizate prin lege. (2) Dotarea cu arme de foc a personalului de pază sau gardă de corp se face numai după avizarea, după caz, de către poliție sau jandarmerie a planului de pază/protecție a obiectivului/persoanei ori a transportului de bunuri și valori speciale sau a produselor cu caracter special", cu dispozițiile art. 80, alin. (2) lit. b) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, conform căroră: "În funcție de activitățile legale de pază pe care le desfășoară, societățile prevăzute la alin. (1) pot fi autorizate să procure arme, componente esențiale și muniție, după cum urmează: c) în cazul activităților de pază a transporturilor unor valori importante: arme letale cu destinație utilitară - numai pentru paza transporturilor cu arme, componente esențiale, muniții, materii explozive, substanțe toxice, substanțe stupefiante și medicamente care conțin substanțe stupefiante, metale prețioase și pietre prețioase, înscrisuri de valoare, sume de bani, titluri de credit, cecuri, precum și cu alte valori prevăzute de lege, iar arme neletale cu destinație utilitară - pentru activitățile de pază a celorlalte categorii de transporturi" și "Autorizația de procurare, deținere și folosire a armelor letale și a

municiiei pentru societăile specializate de pază se acordă pentru fiecare contract de prestări servicii încheiat de acestea potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, valabilitatea autorizației neputând depăși durata contractului", autoritatea contractantă precizează că a folosit sintagma "port armă" nefiind în posibilitatea de a detalia dacă este vorba de armă letală sau neletală, acest lucru fiind stabilit ulterior, după încheierea contractului și întocmirea Planului de pază al obiectivului.

Astfel, consideră că nici unul dintre ofertanți nu a fost dezavantajat prin această cerință, deoarece este o condiție prin care se angajează doar că sunt de acord să o respecte, după încheierea contractului, în limitele și în conformitate cu prevederile legislației în domeniu, nefiind o cerință necesară a fi faptic respectată în momentul depunerii ofertelor. În opinia sa, printr-o simplă clarificare asupra acestei cerințe, operatorul economic ar fi fost lămurit.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că de la data depunerii ofertelor și până la momentul emiterii prezentului punct de vedere, exceptând procesul verbal de vizualizare a ofertelor, nu au fost emise alte acte procedurale.

În concluzie, organizatoarea procedurii solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresele nr., Consiliul a înștiințat părțile cauzei despre faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, din motive temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației s-a prelungit cu 10 zile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată proprie” de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea, pe site-ul propriu, a anunțului publicitar nr. ..., conform căruia valoarea estimată este de lei, fără TVA și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției neкомпetenței materiale a CNSC, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică în cauză, respectiv „...”, vor fi atribuite prin intermediul

unei proceduri simplificate proprii, așa cum este aceasta prevăzută de art. 68 alin. (1) lit. h) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

"(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice; (2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este: b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c)", valoarea în acest caz fiind de 300.000 lei, fără TVA.

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că procesul de achiziție în discuție a fost inițiat printr-un Anunț publicitar publicat pe site-ul propriu al ..., tipul anunțului făcând referire la „*Normele Procedurale Interne privind achiziția publică de servicii din categoria celor cuprinse în Anexa 2*”, constatându-se că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire prevăzută de litera h) a art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor anterior citate, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, așa cum este cea organizată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul reține că părțile se află în dispută asupra dreptului autorității contractante de a impune, în cuprinsul caietului de sarcini, la pct. *"VII. Specificații tehnice minimale – (...) Agenții de securitate vor fi dotați cu următoarele: (...) 10. Port armă pentru perioada nopții"*.

Raportat la această cerință, autoritatea contractantă menționează în punctul său de vedere la contestație, că: "folosește sintagma «port armă» nefiind în posibilitatea de a detalia dacă este vorba de armă letală sau neletală, acest lucru fiind stabilit ulterior, după încheierea contractului și întocmirea Planului de pază al obiectivului".

Mai mult, autoritatea contractantă, în același punct de vedere nr., înregistrat la CNSC cu nr., subliniază că nu este "o cerință necesară a fi faptic respectată în momentul depunerii ofertelor". Or, față de cele evocate, respectiv că, la momentul depunerii ofertelor această

cerință nu era necesară a fi respectată "faptic", este evident că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform căroră: "Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire", coroborat cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016: "Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire"

În acest context, susținerile autorității contractante potrivit căroră: "niciunul dintre ofertanți nu a fost dezavantajat prin această cerință, deoarece este o condiție prin care se angajează doar că sunt de acord să o respecte, după încheierea contractului, (...)", nu poate fi considerată relevantă, motiv pentru care cerința în cauză, prin ambiguitatea sa, apare ca fiind nelegală, și astfel, critica SC ... SRL este întemeiată, deoarece operatorii economici nu au avut la dispoziție acea "informare completă, corectă și explicită" la care se face referire în actul normativ citat. Nedisponând de informații explicite vizând cerința: "10. Port armă pentru perioada nopții", ofertanții din prezenta procedură de atribuire nu aveau posibilitatea depunerii unor oferte conforme, care să satisfacă nevoi explicite ale autorității contractante.

Relevante, pe acest aspect, sunt și prevederile art. 43 alin. (1) și (2) din Legea nr. 333/2003, potrivit căroră: "(1) În raport cu importanța și natura obiectivelor, bunurilor și valorilor păzite, cu avizul poliției sau al jandarmeriei, după caz, personalul de pază sau gardă de corp poate fi dotat cu arme de foc, bastoane de cauciuc sau tomfe, pulverizatoare iritant-lacrimogene de capacitate mică și alte mijloace de apărare, autorizate prin lege.

(2) Dotarea cu arme de foc a personalului de pază sau gardă de corp se face numai după avizarea, după caz, de către poliție sau jandarmerie a planului de pază/protecție a obiectivului/persoanei ori a transportului de bunuri și valori speciale sau a produselor cu caracter special".

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în sensul eliminării cerinței în discuție.

Față de cele mai sus evocate, constatând imposibilitatea adoptării măsurilor de remediere a documentației de atribuire atacate, din cauza continuării procedurii, prin vizualizarea, de către autoritatea contractantă, a celor 6 oferte primite, Consiliul va anula procedura de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016:

În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de competență materială a CNSC, invocată de autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă și pe cale de consecință, dispune anularea procedurii de atribuire în cauză, pentru imposibilitatea continuării acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.