

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1409/C1/1258, 1361

Data: 01.07.2021

Prin contestația nr. 911/24.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26698/24.05.2021, formulată de SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu adresa de corespondență în, județul, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. SD21/IE-9798/ 20.05.2021, emisă de, cu sediul în, B-dul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază cu personal - Spații de servicii autostrada A3 Iernut – Chetani km 33+205 stg+dr -”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la analizarea și reevaluarea propunerii financiare depusă de SC SRL, în raport cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată și cu cerințele din caietul de sarcini și stabilirea conformității acesteia;
- continuarea procedurii de atribuire cu declararea drept câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai scăzut și care respectă prevederile legale în vigoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28609/02.06.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în Municipiul, județul, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. SD21/IE-1066/24.05.2021, primită în data de 25.05.2021 prin e-mail, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. SACH37/....21/INT/4040/20.05.2021, primit în data de 26.05.2021, prin e-mail, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere constând în:

1. Stabilirea clasamentului ofertelor admisibile, prin luarea în considerare a faptului că oferta financiară a SC SRL este de 317.637,60 lei fără TVA și nu 377.988,74 lei cum în mod greșit s-a reținut în comunicarea rezultatului procedurii și prin raportul procedurii;

2. Reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, clasată pe locul 1 în clasament, având în vedere că:

2.1. Această ofertă este inacceptabilă și neconformă, deoarece, potrivit Raportului procedurii, în cadrul ofertei nu s-a depus certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul de stat, iar depunerea acesteia, ca urmare a solicitării autorității contractate, în perioada de evaluare a ofertelor, încalcă principiul tratamentului egal;

2.2. Această ofertă este neconformă, deoarece oferta depusă este neobișnuit de scăzută și ea nu poate fi susținută decât cu încălcarea normelor juridice imperative care reglementează salariul minim pe economie și sporurile și contribuțiile obligatorii prevăzute în legislația de muncă și de cea fiscală;

3. Reevaluare ofertei depuse de Asocierea SC SRL - SRL, clasată pe locul 2 în clasament.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1258/2021 și nr. 1361/2021 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL precizează că în data de 20.05.2021 autoritatea contractantă a comunicat faptul că ulterior evaluării ofertelor, oferta sa s-a clasat pe locul al doilea în clasament, conform aplicării criteriului de atribuire: „prețul cel mai scăzut”, oferta desemnata câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legislației în materia achizițiilor publice și cele referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, având suspiciunea că în calculația prețului nu s-a ținut cont de toate elementele ce formează prețul final.

Astfel, arată că potrivit documentației de atribuire, în vederea atribuirii contractului de servicii mai sus menționat, sunt solicitate un număr de 730 de ore/lună (total de 17.520 ore într-un an / 2 agenți /12 luni). Or, raportat la norma legală de lucru de 169,333 ore/lună, rezultă că pentru asigurarea pazei obiectivului urmărit este necesar un număr de 4,31 agenți (730 ore solicitate / 169,333 norma legală); în caietul de sarcini, la pag. 18, cap. 6 Cerințe obligatorii de îndeplinit - este menționată obligația ofertanților de a prezenta „lista cu personalul

calificat în conformitate cu Legea nr. 333/2003 în activitatea de pază a bunurilor sau valorilor obiectivului: patru agenți de securitate pe obiectiv, respectiv opt agenți pe contract”.

În opinia contestatorului, este evident că orele celor 0,31 agenți vor fi prestate de cei patru agenți de paza solicitați, ceea ce înseamnă plata unor ore suplimentare. Consideră că ofertantul SC SRL nu a luat în calculul tarifului orar pentru plata orelor suplimentare pentru cei 4 agenți/post.

Subliniază de asemenea că cei patru agenți vor presta un număr de 667,332 ore lună (169,333 norma legală de ore lunar x 4 agenți); diferența de 52,668 ore ar trebui plătită cu un spor de 75% aplicat la salariul tarifar de 13,583 lei/ora. Rezultă un spor de ore suplimentare în valoare de 536,542 lei/luna, valoarea ofertantului declarat câștigător având la baza un tarif ce nu poate fi susținut din punct de vedere legal.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în stabilirea ofertei câștigătoare nu a ținut cont de sumele necesare pentru plata orelor suplimentare pe care operatorul economic SC SRL le-a omis în calculul tarifului orar.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

Consideră de asemenea că autoritatea contractanta, fără a analiza și corobora fundamentarea tarifului ofertat cu prevederile legale privind obligațiile salariale aferente, a declarat drept câștigătoare o ofertă ce conține un preț greșit calculat.

În drept, invocă următoarele prevederi legale: HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată; Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii privind durata timpului de muncă și munca suplimentară.

În ceea ce privește propunerea sa financiară contestatorul precizează că în fundamentarea tarifului orar a inclus salariul minim în vigoare la data depunerii ofertei, toate sporurile și contribuțiile prevăzute în legislația aplicabilă.

Prin adresa nr. 954/28.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 28330/ 31.05.2021, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207235655/1, tranzacția nr. 1090533419/1883805497 din data de 28.05.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala – Unitatea Calea București, în cuantum de 8.833,59 lei

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28609/02.06.2021, formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. SD21/IE-1066/24.05.2021, primită în data de 25.05.2021 prin e-mail, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. SACH37/....21/INT/4040/20.05.2021, primit în data de 26.05.2021, prin e-mail, s-a solicitat:

- admiterea contestației;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere constând în:

1. Stabilirea clasamentului ofertelor admisibile, prin luarea în considerare a faptului că oferta financiară a SC SRL este de 317.637,60 lei fără TVA și nu 377.988,74 lei cum în mod greșit s-a reținut în comunicarea rezultatului procedurii și prin raportul procedurii;

2. Reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, clasată pe locul 1 în clasament, având în vedere că:

2.1. Această ofertă este inacceptabilă și neconformă, deoarece, potrivit Raportului procedurii, în cadrul ofertei nu s-a depus certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul de stat, iar depunerea acesteia, ca urmare a solicitării autorității contractate, în perioada de evaluare a ofertelor, încalcă principiul tratamentului egal;

2.2. Aceasta ofertă este neconformă, deoarece oferta depusă este neobișnuit de scăzută și ea nu poate fi susținută decât cu încălcarea normelor juridice imperative care reglementează salariul minim pe economie și sporurile și contribuțiile obligatorii prevăzute în legislația de muncă și de cea fiscală;

3. Reevaluare ofertei depuse de Asocierea SC SRL - SRL, clasată pe locul 2 în clasament.

Contestatorul susține că procesul de evaluare a ofertei s-a dovedit unul anevoios, autoritatea contractantă transmițând solicitări de clarificări a căror înțeles cu greu a putut fi deslușit. În urma finalizării procesului de evaluare, prin adresa nr. SD21/IE/9795/20.05.2021, comunicată prin e-mail în data de 20.05.2021 ora 15:08, autoritate contractantă precizează că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu s-ar fi răspuns la o solicitare de clarificări.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că în data de 20.05.2021, a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări, aceasta transmițând un e-mail, în data de 25.05.2021, ora 14:05, prin care comunică faptul că respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, a fost rezultatul unei erori de tehnoredactare. Astfel, prin această a doua comunicare respectiv adresa nr. VC....SD21/IE/1066/24.05.2021 se comunică de fapt, că oferta în cauză este admisibilă, însă necâștigătoare, întrucât s-a clasat pe locul 4 în clasament.

Contestatorul arată că ulterior, a solicitat autorității contractante comunicarea raportului procedurii; raportul procedurii având nr. VC....SACH37/....21/INT/1040/20.05.2021 a fost comunicat prin e-mail, în data de 26.05.2021, ora 14:03.

Astfel, potrivit raportului procedurii, clasamentul este următorul:

1. SC SRL, oferta financiară: 294.160,80 lei.
2. Asocierea SC SRL – SC SRL, oferta financiară: 296,964,00 lei.

3. SC SRL, oferta financiară: 332.880,00 lei.
4. SC SRL, oferta financiară: 377.988,74 lei.

Având în vedere situația de fapt prezentată, contestatorul consideră că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a comis erori atât cu privire la evaluarea ofertei SC SRL, cât și cu privire la evaluarea ofertelor depuse de SC SRL și de Asocierea SRL – SC SRL.

Cu privire la motivele de nelegalitate sesizate, contestatorul precizează următoarele aspecte:

În stabilirea clasamentului ofertelor, autoritatea contractantă în mod greșit a stabilit clasamentul, în sensul consemnării ofertei financiare a SC ALARM EXPRS SRL ca având prețul de 377.988,74 lei fără TVA; în cadrul ofertei depuse s-a menționat valoarea de 317.637,60 lei, la care se adaugă TVA 19%, reprezentând 60.351,14 lei, astfel că valoarea cu TVA, a ofertei este de 377.988,74 lei.

De asemenea, în mod greșit aceasta a luat în calcul valoarea cu TVA a ofertei SC SRL , cât timp, în cazul celorlalți participanți, a consemnat valoarea fără TVA a ofertei. Astfel, menționează că a fost clasat pe locul 4 în clasament, având un preț total consemnat de 377.988,74 lei, în condițiile în care valoarea corectă a ofertei a fost de 317.637,60 lei, ofertă ce ar clasa societatea de fapt pe locul 3 (condiționat de reținerea corectă a prețului celorlalte oferte).

Pe cale de consecință, raportat la eroarea comisă, contestatorul consideră că se impune adoptarea măsurii de remediere constând în anularea comunicării rezultatului și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și luarea în considerare a ofertei sale de preț în mod corect, prin raportarea la suma de 317.637,60 lei, care reprezintă valoarea fără TVA a ofertei.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, contestatorul consideră că aceasta este inacceptabilă și neconformă, deoarece, potrivit raportului procedurii, în cadrul ofertei nu s-a depus certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul de stat, iar depunerea acesteia, ca urmare a solicitării autorității contractate, în perioada de evaluare a ofertelor, încalcă principiul tratamentului egal.

Astfel, arată că prin Instrucțiunea nr./ BPDM34/IE/ 231/25.03.2021, la capitolul III.2 „Condiții de participare”, s-a stabilit cerința potrivit căreia, ofertanții trebuie să prezinte în cadrul ofertei următorul document: „Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice) din care să rezulte că operatorul economic nu are datorii restante la bugetul de stat, la momentul prezentării”.

Din raportul procedurii rezultă că, în urma verificării ofertei depuse de SC SRL, s-a constatat că aceasta nu a depus certificatul de

atestare fiscală solicitat (a se vedea consemnările de la pagina 10 al Raportului procedurii), sens în care, prin adresa nr./SD2_IE/7444/16.04.2021, i-au fost solicitate clarificări. Din consemnările ulterioare din raportul procedurii, rezultă că această carență a ofertei ar fi fost suplinită, cât timp, autoritatea contractantă a continuat evaluarea ofertei acestui operator economic.

Or, o asemenea modalitatea de evaluare a ofertelor încalcă principiul tratamentului egal și reprezintă de fapt o modificare a ofertei, modificare care este interzisă expres de actele normative aplicabile. Principiul tratamentului egal al ofertanților a fost încălcat în cauza de față, atunci când, s-a acceptat îndeplinirea de către unul dintre ofertanți, a unei cerințe de participare la procedura de atribuire, pe perioada de evaluare a ofertelor, în condițiile în care, ceilalți ofertanți diligenți, au îndeplinit cerința prin depunerea certificatului de atestare fiscală în cadrul ofertei.

Totodată, contestatorul consideră că oferta SC SRL se impune a fi respinsă, întrucât are un preț neobișnuit de scăzut și nu poate fi susținută decât cu încălcarea normelor juridice imperative care reglementează salariul minim pe economie și sporurile și contribuțiile obligatorii prevăzute în legislația de muncă și de cea fiscală.

Din Raportul procedurii rezultă că SC SRL i-au fost solicitate clarificări în etapa evaluării propunerii financiare, însă, autoritatea contractantă a considerat această ofertă ca fiind neconformă, verificarea prețului nejustificat de scăzut nefiind efectuat cu rigurozitate. Ofertantul a transmis o ofertă financiară de 294.160,80 lei fără TVA, care, raportat la volumul serviciilor solicitate, reprezintă un tarif orar de 16,79 lei/oră, fără TVA. Raportat la condițiile concrete ale serviciilor solicitate a fi prestate, doar costurile cu salariile agenților de pază, exprimate pe tarif orar sunt de 16,96 lei/oră, fără a avea în vedere în acest calcul contribuția datorată fondului de handicap, eventuale alte cheltuieli directe și indirecte precum și realizarea unui profit minimal.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că orice ofertă, care exprimat în tarif orar, este inferior sumei tarifului de 16,96 lei/oră, este un preț care nu acoperă nici măcar costurile cu salariile agenților de securitate. Raportat la volumul serviciilor solicitate (și ținând cont că viitorul contract se referă la prestarea pazei la 2 posturi permanente de 24 de ore din 24, rezultă că în cadrul contractului se vor presta 17.520 de ore), rezultă că doar pentru acoperirea costurilor cu forța de muncă, este necesară suma de 297.139,20 lei, fără TVA.

Raportat la volumul serviciilor de pază solicitate a fi prestate prin documentația de atribuire, rezultă că, volumul total al serviciilor de pază, pe toată durata contractului de 12 luni, pentru 2 posturi de pază permanente, se vor efectua următoarele servicii: nr. posturi: 2; nr. zile: 365; ore/zi: 24; total ore: 17520; ore munca de noapte: 5.840; ore sâmbătă și duminică: 4.992; ore sărbători legale: 720.

Astfel, în condițiile în care contractul se încheie pe o perioadă de 12 luni, în această perioadă sunt cuprinse un număr de 365 zile calendaristice, din care 104 zile sunt sâmbete și duminici, iar 15 zile sunt sărbători legale; pentru toate posturile de pază unde se prestează serviciu de pază între orele 22:00 - 06:00, munca prestată în acest interval a fost considerată muncă de noapte.

Contestatorul menționează că la stabilirea costurilor minime cu care un operator economic poate presta serviciu de pază cu respectarea întocmai a prevederilor de dreptul muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, s-au avut în vedere următoarele prevederi legale:

- începând cu data de 01.01.2021 potrivit prevederilor HG nr. 4/2021, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 2.300 lei brut, reprezentând 13,583 lei/oră, pentru un program de lucru complet, de 169,333 ore pe lună, program normal de lucru, fără sporuri;

- potrivit art. 125 și art. 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că din 24 de ore, la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timp de noapte. Sporul pentru muncă de noapte exprimat pentru o oră este de 3,4 lei / oră, $(13,583 \text{ lei} \times 25\%)$;

- Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicare regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. În cazul său, sporul pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestată în pe timp de sâmbătă și duminică este de 0,14 lei / oră $(13,583 \text{ lei} \times 1\%)$;

- Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerat suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază. În perioada contractuală sunt un număr de 15 zile de sărbătoare legală;

- Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut.

În continuare, contestatorul prezintă sub formă tabelară o serie de tarife rezultate raportat la numărul de ore menționate anterior, pentru

costurile de bază cu forța de muncă, în final, menționând: total cost cu salariile: 268.308.80 lei.

Subliniază că la această sumă reprezentând salariul de bază și sporurile obligatorii, se adaugă indemnizația achitată pentru angajați pentru concediul anual de odihnă, în cuantum de cel puțin 22.359,07 lei pe toată perioada contractului. În mod imperativ, la această sumă se adaugă contribuția asiguratorie de muncă, în procent de 2,25%, reprezentând suma de 6.540,03 lei. Rezultă că valoarea totală a costului cu forța de muncă este de 297.207,90 lei, fără TVA.

Pe cale de consecință, contestatorul arată că în situația în care a fost admisă o ofertă sub prețul de 297.207,90 lei, rezultă că, în evaluarea ofertei SC SRL nu au fost respectate prevederile imperative stabilite de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Astfel, din solicitarea de clarificări nr. SD20/IE/8146/27.04.2021, menționată în Raportul procedurii, rezultă că, pentru cheltuieli indirecte, SC SRL, a prevăzut suma totală de 0,12 lei/oră. Rezultă că, valoarea totală a acestor cheltuieli este de 2.102,40 lei, fără TVA. Urmând acest calcul, fără a lua în considerare o eventuală componentă a unui profit minimal, concluzia care se impune este că SC SRL a depus o ofertă de preț care nu poate fi susținută decât cu încălcarea normelor legale referitoare la salarizare, sporuri și contribuții obligatorii.

În ceea ce privește oferta Asocierii SC SRL – SC SRL, contestatorul solicită reevaluarea acesteia, subliniind faptul că aceasta este inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, ci a solicitat în mod nelegal, prelungirea termenului.

Astfel, din Raportul procedurii de atribuire rezultă că, ofertantului SC SRL, i-au fost solicitate clarificări, la care acesta trebuia să răspundă până la data de 21.04.2021 ora 15:00; acesta însă a solicitat prorogarea termenului pentru depunerea răspunsului.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă, ca inacceptabilă.

Totodată, contestatorul consideră că această ofertă este inacceptabilă și neconformă, deoarece, potrivit raportului procedurii în cadrul ofertei nu s-a depus certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul de stat, iar depunerea acesteia, ca urmare a solicitării autorității contractate, în perioada de evaluare a ofertelor, încalcă principiul tratamentului egal.

Menționează că prin Instrucțiunea către ofertanți nr. BPDM34/IE/231/25.03.2021, la capitolul III.2 „Condiții de participare”, s-a stabilit cerința potrivit căreia, ofertanții trebuie să prezinte în cadrul ofertei următorul document: „Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de

asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice) din care să rezulte că operatorul economic nu are datorii restante către bugetul de stat, la momentul prezentării”.

Din raportul procedurii de atribuire rezultă că, în urma verificării ofertei depuse de SC SRL, s-a constatat că aceasta nu a depus certificatul de atestare fiscală solicitat (a se vedea consemnările de la pagina 10 al Raportului procedurii), sens în care, prin adresa nr. /SD2_IE/7438/16.04.2021, i-au fost solicitate clarificări. Din consemnările ulterioare din raportul procedurii, rezultă că această carență a ofertei ar fi fost suplinită, cât timp, autoritatea contractantă a continuat evaluarea ofertei acestui operator economic.

Or, în opinia contestatorului, o asemenea modalitatea de evaluare a ofertelor încalcă principiul tratamentului egal și reprezintă de fapt o modificare a ofertei, modificare care este interzisă expres de actele normative aplicabile. Principiul tratamentului egal al ofertanților a fost încălcat în cauza de față, atunci când s-a acceptat îndeplinirea de către unul dintre ofertanți, a unei cerințe de participare la procedura de atribuire, pe perioada de evaluare a ofertelor, în condițiile în care, ceilalți ofertanți diligenți, au îndeplinit cerința prin depunerea certificatului de atestare fiscală în cadrul ofertei.

Totodată, contestatorul consideră că oferta asocierii mai sus menționată, are un preț neobișnuit de scăzut și nu poate fi susținut decât cu încălcarea normelor juridice imperative care reglementează salariul minim pe economie și sporurile și contribuțiile obligatorii prevăzute în legislația de muncă și de cea fiscală.

În susținerea, arată că ofertantul a depus o ofertă financiară de 296.964,00 lei fără TVA, care, raportat la volumul serviciilor solicitate, reprezintă un tarif orar de 16,95 lei/oră, fără TVA. Raportat la condițiile concrete ale serviciilor solicitate a fi prestate, doar costurile cu salariile agenților de pază, exprimate pe tarif orar sunt de 16,96 lei/oră, fără a avea în vedere în acest calcul contribuția datorată fondului de handicap, eventuale alte cheltuieli directe și indirecte precum și realizarea unui profit minimal. Pe cale de consecință, orice ofertă care, exprimată în tarif orar, este inferioară sumei tarifului de 16,96 lei/oră, constituie un preț care nu acoperă nici măcar costurile cu salariile agenților de securitate. Raportat la volumul serviciilor solicitate (și ținând cont că viitorul contract se referă la prestarea pazei la 2 posturi permanente de 24 de ore din 24, rezultă că în cadrul contractului se vor presta 17.520 de ore), rezultă că doar pentru acoperirea costurilor cu forța de muncă, este necesară suma de 297.139,20 lei, fără TVA.

Raportat la volumul serviciilor de pază solicitate a fi prestate prin documentația de atribuire, rezultă că volumul total al serviciilor de pază, pe toată durata contractului de 12 luni, pentru 2 posturi de pază permanente, se vor efectua următoarele servicii: nr. posturi: 2; nr. zile:

365; ore/zi: 24; total ore: 17520; ore munca de noapte: 5.840; ore sâmbătă și duminică: 4.992; ore sărbători legale: 720.

Astfel, în condițiile în care contractul se încheie pe o perioadă de 12 luni, în această perioadă sunt cuprinse un număr de 365 zile calendaristice, din care 104 zile sunt sâmbete și duminici, iar 15 zile sunt sărbători legale; pentru toate posturile de pază unde se prestează serviciu de pază între orele 22:00 - 06:00, munca prestată în acest interval a fost considerată muncă de noapte.

Contestatorul menționează că la stabilirea costurilor minime cu care un operator economic poate presta serviciu de pază cu respectarea întocmai a prevederilor de dreptul muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, s-au avut în vedere următoarele prevederi legale:

- Începând cu data de 01.01.2021 potrivit prevederilor HG nr. 4/2021, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 2.300 lei brut, reprezentând 13,583 lei/oră, pentru un program de lucru complet, de 169,333 ore pe lună, program normal de lucru, fără sporuri;

- potrivit art. 125 și art. 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că din 24 de ore, la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timp de noapte. Sporul pentru muncă de noapte exprimat pentru o oră este de 3,4 lei / oră, $(13,583 \text{ lei} \times 25\%)$;

- Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. În cazul contestatorului, sporul pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestată în pe timp de sâmbătă și duminică este de 0,14 lei/oră $(13,583 \text{ lei} \times 1\%)$;

- Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerat suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază. În perioada contractuală sunt un număr de 15 zile de sărbătoare legală;

- Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut;

În continuare, contestatorul prezintă sub formă tabelară, o serie de tarife rezultate raportat la numărul de ore menționate anterior, pentru costurile de bază cu forța de muncă, în final, menționând: total cost cu salariile: 268.308.80 lei.

Subliniază că la această sumă reprezentând salariul de bază și sporurile obligatorii, se adaugă indemnizația achitată pentru angajați pentru concediul anual de odihnă, în cuantum de cel puțin 22.359,07 lei pe toată perioada contractului. În mod imperativ, la această sumă se adaugă contribuția asiguratorie de muncă, în procent de 2,25%, reprezentând suma de 6.540,03 lei. Rezultă că valoarea totală a costului cu forța de muncă este de 297.207,90 lei, fără TVA.

Mai mult, în situația în care ofertantul are peste 50 de angajați se calculează contribuția la fondul de handicap; în situația în care un angajator are peste 50 de angajați, aceasta trebuie să aibă angajați persoane cu dizabilități care reprezintă cel puțin 4% din numărul total de angajați, fie să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată (începând cu data de 1 ianuarie 2020 valoarea acestuia este de 2.230 lei) înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap. În condițiile în care acesta societate are un număr total de 426 angajați, pe cale de consecință, în mod necesar datorează contribuția la fondul de handicap.

Astfel, în situația în care a fost admisă o ofertă sub prețul de 297.207,90 lei, rezultă că, în evaluarea ofertei depusă de asocierea a cărui lider este SC SRL, nu au fost respectate prevederile imperative stabilite de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Urmând acest calcul, fără a lua în considerare o eventuală componentă a unui profit minimal, se constată că asocierea în cauză a depus o ofertă de preț, care nu poate fi susținută decât cu încălcarea normelor legale referitoare la salarizare, sporuri și contribuții obligatorii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29934/09.06.2021, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207254191/1, tranzacția nr. 1093931808/1886961230 din data de 08.06.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala – Unitatea, în cuantum de 8.834 lei

Față de contestația formulată de asocierea SC SRL – SC SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin adresa nr. 40A/724/26.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 27715/27.05.2021, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării ofertelor depuse și a răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a declarat admise următoarele oferte:

1. SC SRL - 294.160,80 lei (locul I)

2. Asocierea SC SRL - SC SRL - 296.964,00 lei(locul II)

3. SC SRL - 332.880,00 lei (locul III)

4. SC SRL - 377.988,74 lei (locul IV)

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC SRL, cu o propunere financiară de 294.160,80 lei fără TVA.

Cu privire la afirmațiile contestatorului potrivit cărora, în caietul de sarcini la pagina 18 cap. 6 se menționează: „Cerințe obligatorii de îndeplinit: obligația ofertanților de a prezenta în activitate: patru agenți de Securitate pe obiectiv, respectiv opt agenți pe contract (...)”, autoritate contractantă solicită respingerea acesteia, deoarece la capitolul 3 din caietul de sarcini: „Obiect” s-a menționat că urmează a fi păzite: „Două spații de servicii situate pe fiecare parte a autostrăzii A3 km 33+205 (stg.+dr), pentru acestea sunt necesare două posturi fixe de paza cu personal calificat 24/24 care va asigura paza conform planului stabilit, fiind amenajat un loc special pentru agenții de pază”.

În ceea ce privește ofertantul SC SRL, comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerii tehnice si financiare depuse considerând că acestea cuprind toate elementele solicitate conform documentației de atribuire si caietului de sarcini, publicate pe site-ul

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia valoarea financiară a ofertantului declarat câștigător are la baza un tarif ce nu poate fi susținut din punct de vedere legal, considerând ca sumele necesare pentru plata orelor suplimentare le-a omis în calculul tarifului orar, autoritatea contractantă o consideră nefondată, având în vedere că devizul calcul tarif orar depus de către ofertantul SRL cuprinde toate elementele necesare, reieșind totodată respectarea plății obligațiilor salariale, plecând de la un salariu mediu pe economie în cuantum de 2300 lei/lună, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 4/13.01.2021, în cuantum de 169,333 ore/lună, reprezentând 13,583 lei/oră; comisia de evaluare a considerat ca ofertantul în cauză respectă aceste prevederi legale.

Astfel, prin adresa/_21/IE/8146/27.04.2021, ofertantului SC SRL i s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte: „la detalierea tarifului la Cheltuieli Indirecte din Deviz Calcul Tarif Orar, care este procentul la Cheltuieli indirecte având în vedere că rezultatul la valoarea tarif orar este de 0,12 lei/oră și care este procentul la Profit din Deviz Calcul Tarif Orar?; clarificați cum compensați sporul de zile libere. În conformitate cu art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/ 2016 cu modificările si completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicita să clarificați aceste aspecte. Termen de răspuns prin email la adresa (...), 28.04.2021, ora: 10:00”. Ofertantul SC SRL a transmis în termen răspunsul nr. 463/27.04.2021 înregistrat la cu nr.

..../SD20/IN/ 8241/28.04.2021. Ofertantul a precizat că: „în conformitate cu art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, salariaților care lucrează în zile libere li se asigura compensarea acestora cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, iar în cazul în care prestează ore suplimentare, salariații vor beneficia de compensarea orelor suplimentare prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice, după efectuarea acestora conform prevederilor art. 122 alin. (1) și alin. (2) din Codul Muncii, precum și a prevederilor Directivei Europene 88 art. 17-18, așa cum se menționează și în art. 36 a CCM la nivelul unității”.

Autoritatea contractantă a considerat că sunt necesare lămuriri suplimentare, astfel că prin adresa nr./_21/IE/8376/ 29.04.2021 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL după cum urmează: „în urma analizării și verificării ofertei depuse de dvs. pentru procedura mai sus menționată, comisia de evaluare a constatat următoarele: având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr./SACH37 _21/IE/8146/ 27.04.2021, vă solicităm să ne trimiteți CCM-ul, la nivelul unității dumneavoastră. În conformitate cu art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare va solicita să clarificați aceste aspecte. Termen de răspuns prin email (...), 04.05.2021, Ora: 12:00”.

Ulterior, autoritatea contractantă menționează că a analizat, coroborat și fundamentat tariful ofertat, analizând prevederile legale în vigoare privind obligațiile salariale aferente respectiv Codul Muncii și HG nr. 4/2021 și nu cum a reținut contestatorul, respectiv HG. nr. 935/2019 (care se refera la salariul la nivelul anului 2020).

În consecință față de considerentele sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de asocierea SC SRL – SC SRL ca nefondată și netemeinică având în vedere temeiurile de drept invocate.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 961/31.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 28149/31.05.2021, SC SRL formulează concluzii scrise, reiterând aspectele menționate în contestație cu privire la oferta declarată câștigătoare. Subliniază de asemenea că autoritatea contractantă nu aduce argumente în favoarea ofertei declarate câștigătoare. În susținere invocă prevederile legale aferente codului muncii, ale Directivei Europene 88.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă transmite adresa nr./SD21/IE/11111/08.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 29680/08.06.2021, precizând că : „(...) se vor adopta, în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, măsuri de remediere în sensul restabilirii clasamentului, ca urmare a erorilor materiale strecurate privind valoarea ofertată”.

Ulterior, prin adresa nr. 40A/767/08.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 29749/08.06.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL.

Pe cale de excepție, invocă tardivitatea contestației, raportat la faptul că rezultatul procedurii a fost comunicat cu adresa nr. /SD21/IE-1066/24.05.2021 înregistrat la contestator în data 25.05.2021 iar la CNSC contestația s-a înregistrat în data de 02.06.2021. Astfel, având în vedere prevederile art. 8 lit. a) coroborat cu prevederile art. 5 din Legea 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să verifice dacă contestația în cauză a fost formulată în termenul legal.

Cu privire la solicitările SC SRL referitoare la stabilirea clasamentului ofertelor admisibile prin luarea în considerare a faptului că oferta financiară a acesteia este de 317.637,60 lei fără TVA și nu valoarea de 377.988.74 lei cum în mod greșit s-a consemnat în raportul final dar și în comunicare, autoritatea contractantă precizează că aceasta este o eroare materială, eroare îndreptată prin remedierea dispusă de către comisia de evaluare li consemnată în raportul de evaluare încheiat în data de 08.06.2021.

Pe fondul cauzei, cu privire la criticile formulate de SC SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestora din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Astfel, menționează că pentru ofertantul SC SRL, comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerii tehnice și financiare depuse considerând că acestea cuprind toate elementele solicitate conform documentației de atribuire și caietului de sarcini, publicate pe site-ul

În ceea ce privește susținerea SC SRL potrivit căreia trebuia considerată ca fiind inacceptabilă și neconformă oferta în cauză, deoarece nu s-a depus certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul de stat, autoritatea contractantă precizează că în Procesul verbal intermediar nr. 1 / SACH37/....2/INT/753/16.04.2021 au fost solicitate completările ofertelor depuse pentru toți ofertanții.

Astfel prin adresa /SD2JE/7444/16.04.2021 s-a solicitat ofertantului SRL: „în urma analizării și verificării ofertei depuse de dvs. pentru procedura mai sus menționată, comisia de evaluare a constatat următoarele: lipsa Formularului nr. 11 „împuternicire” prin care ofertantul desemnează persoană/persoanele care semnează următoarele documente: oferta, documentele de calificare, răspunsurile la clarificări și orice altă corespondență cu autoritatea contractantă pe parcursul procedurii de atribuire; lipsa „Certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice) din care să rezulte că operatorul economic nu are datorii restante către bugetul de stat, la momentul prezentării așa cum este solicitat în Instrucțiunile către

ofertanți Cap IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei pct. I Reguli Generale de Participare la Procedura de Atribuire”.

Prin adresa-21/IE/7438/16.04.2021 au fost solicitate asocierii SC SRL - SC SRL următoarele: „în urma analizării și verificării ofertei depuse de dvs. pentru procedura mai sus menționată, comisia de evaluare a constatat următoarele: lipsa Certificatului de înregistrare al SC SRL; lista Persoanelor cu Dizabilități din care să reiasă angajatorul și REVISALUL aferent; lista cu Personalul calificat din care să reiasă angajatorul și REVISALUL aferent; calcul Tarif Orar conform modelului anexat, Tarif/Agent/Ora; lipsa Formularului nr. 11 „împuternicire” prin care ofertantul desemnează persoana/persoanele care semnează următoarele documente: oferta, documentele de calificare, răspunsurile la clarificări și orice altă corespondență cu autoritatea contractantă pe parcursul procedurii de atribuire. Formularul va fi completat conform modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire; lipsa Formularului nr. 12 „Scrisoare de garanție de buna execuție” având în vedere modelul prezentat în secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire.

În ceea ce privește SC SRL:

- lipsa Certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice) din care să rezulte că operatorul economic nu are datorii restante către bugetul de stat, la momentul prezentării așa cum este solicitat în Instrucțiunile către ofertanți CAP IV.43) Modul de prezentare a ofertei pct. I Reguli Generale de Participare la Procedura de Atribuire. „Ofertantii vor transmite oferta în format electronic, cu mențiunea „conform cu originalul”, prin e-mail: documentele de calificare (certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale; certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat; cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv; certificatul constatator emis de ONRC); Propunerea Tehnică, Propunerea Financiară, însoțite de anexele aferente”

- lipsa Certificatului de înregistrare al SC SRL;
- lipsa Formularului nr.12 SCRISOARE DE GARANȚIE DE BUNA EXECUȚIE având în vedere modelul prezentat în secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr./-21/IE/7440/16.04.2021 au fost solicitate ofertantului SC SRL următoarele :

- „lipsa Formularului nr. 6 „Propunere Tehnica având în vedere modelul prezentat în secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire;
- lipsa Formularului nr. 7 „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, în vederea respectării prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016;
- lipsa Formularului nr. 11 „împuternicire prin care ofertantul desemnează persoana/persoanele care semnează următoarele documente: oferta, documentele de calificare, răspunsurile la clarificări și orice altă corespondență cu autoritatea contractanta pe parcursul procedurii de atribuire”;
- lipsa Formularului nr. 9 „Declarație prin care operatorul economic declara faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform reglementarilor în vigoare la nivel național și care vor fi respectate pe parcursul îndeplinirii contractului”;
- lipsa Formularului nr. 12 SCRISOARE DE GARANȚIE DE BUNA EXECUȚIE având în vedere modelul prezentat în secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire”;
- lipsa Anexei B la F10 „Declarația(iile) ofertantului conform art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice așa cum este solicitat în Instrucțiunile către ofertanți CAP IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare”;
- de la ce salariu lei/lună s-a calculat tariful orar;
- detalierea tarifului la Cheltuieli Indirecte din Deviz Calcul Tarif Orar”.

Prin procesul verbal intermediar nr. 2/SACH37/....2/INT/774/20.04.2021 este menționat faptul că ofertantul ASOCIEREA SC SRL - SC SRL a solicitat prin mail FN/19.04.2021 înregistrat la sub nr./ SACH37/....2/INT/76174/ 20.04.2021, prelungirea termenului de depunere a certificatului de atestare fiscală, pe motivul „că nu se poate obține mai devreme de data de 22.04.2021, personalul ANAF lucrând cu efective reduse în acea perioadă”, termen prelungit cu acordul comisiei de evaluare. Pentru tratamentul egal al ofertanților, acordul de prelungire a fost acordat și ofertantului, care a comunicat prin mail certificatul de atestare fiscală ANAF eliberat în data de 23.03.2021.

În ceea ce privește afirmația SC SRL potrivit căreia, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă urmare necomunicării răspunsului, autoritatea contractantă precizează că prin procesul verbal intermediar

nr. 5 SACH37/....2/INT/899/06.05.2021 oferta a fost declarata admisibilă nefiind necesară solicitarea altor clarificări.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că oferta financiară a ofertantului declarat câștigător are la baza un tarif ce nu poate fi susținut din punct de vedere legal, considerând că sumele necesare pentru plata orelor suplimentare au fost omise în calculul tarifului orar, autoritatea contractantă precizează că este nefondată, având în vedere că devizul calcul tarif orar depus de către ofertantul SC SRL cuprinde toate elementele necesare, reieșind totodată respectarea plății obligațiilor salariale, plecând de la un salariu mediu pe economie în cuantum de 2300 lei/lună, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 4/13.01.2021 în cuantum de 169,333 ore /lună, reprezentând 13,583 lei/oră; comisia de evaluare a considerat că ofertantul SC SRL respectă aceste prevederi legale.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că prin adresa 7...._21/ IE/ 8146/27.04.2021 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la următoarele aspecte: „la detalierea tarifului la Cheltuieli Indirecte din Deviz Calcul Tarif Orar, care este procentul la Cheltuieli Indirecte având în vedere că rezultatul la valoarea tarif orar este de 0,12 lei/oră și care este procentul la Profit din Deviz Calcul Tarif Orar?; clarificați cum compensați sporul de zile libere. În conformitate cu art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicita să clarificați aceste aspecte. Termen de răspuns prin email la adresa (...), 28.04.2021, ora: 10:00”,

Arată că, ofertantul SC SRL a transmis în termen răspunsul nr. 463/27.04.2021 înregistrat la cu nr./SD20/IN/8241/28.04.2021. În cadrul acestuia, ofertantul a transmis faptul că „în conformitate cu art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, salariaților care lucrează în zile libere li se asigura compensarea acestora cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, iar în cazul în care prestează ore suplimentare, salariații vor beneficia de compensarea orelor suplimentare prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice, după efectuarea acestora conform prevederilor art. 122 alin. (1) și alin. (2) din Codul Muncii, precum și a prevederilor Directivei Europene 88 art. 17-18, așa cum se menționează și în art. 36 a CCM la nivelul unității”.

Ulterior, autoritatea contractanta a considerat că sunt necesare lămuriri suplimentare, astfel că prin adresa nr./ _21/ IE/8376/29.04.2021 s-au solicitat clarificări ofertantului SC SRL după cum urmează: „În urma analizării și verificării ofertei depuse de dvs. pentru procedura mai sus menționată, comisia de evaluare a constatat următoarele: «având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări nr./SACH37...._21 /IE/8146/ 27.04.2021, vă solicităm să ne trimiteți CCM-ul, la nivelul unității dumneavoastră. În conformitate cu art. 134

alin. 1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să clarificați aceste aspecte. Termen de răspuns prin email (...) 04.05.2021, ora: 12:00»„.

Autoritatea contractanta menționează că a coroborat și fundamentat tariful ofertat de participant, analizând prevederile legale în vigoare privind obligațiile salariale aferente respectiv Codul Muncii și HG nr. 4/2021.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de asocierile SC SRL - SC SRL, comisia de evaluare a solicitat prin adresa SD20/IE/8145/27.04.2021 următoarele:

„În urma analizării și verificării ofertei depuse de dvs. pentru procedura mai sus menționată, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În ceea ce privește SC SRL.

- lipsa Certificatului de înregistrare al SC SRL;
- având în vedere că în oferta financiară la Cheltuieli Indirecte și profit aveți o valoare de 0,030 lei/oră,

autoritatea contractantă prin comisia de evaluare vă solicită să clarificați dacă vă puteți duce la îndeplinire obligațiile din caietul de sarcini referitoare la Servicii de pază cu personal - Spații de servicii autostrada A3 Iernut - Chețani km 33+205 stg+dr;

- refacerea calculului cu 2 zecimale, din Deviz Calcul Tarif Orar
- la detalierea tarifului la Cheltuieli Indirecte din Deviz Calcul Tarif Orar, care este procentul la Cheltuieli Indirecte având în vedere că rezultatul la valoarea tarif orar este de 0,030 lei/ora;
- menționarea procentului corespunzător cap. Profit din Deviz Calcul Tarif Orar”.

Ofertantul a răspuns prin adresa FN/28.04.2021, înregistrată la sub nr. SD21/IN/8272/28.04.2021, comisia de evaluare considerând că nu sunt necesare clarificări suplimentare.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de SC SRL este declarată ca fiind câștigătoare, având o propunere financiară cu valoarea de: 294.160,80 lei fără TVA.

În consecință față de considerentele mai sus exprimate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către SC SRL, astfel: pe cale de excepție ca tardiv formulată și pe fond ca netemeinică cu consecința menținerii deciziei autorității contractante ca temeinică și legală.

Prin adresa nr. 01_21/IE/12349/23.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 32623/24.06.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

De asemenea prin adresa nr. 40A/724/26.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 32623/24.06.2021 și adresa nr. 40A/767/08.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 32624/24.06.2021, autoritatea contractantă transmite punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 33747/30.06.2021, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de pază cu personal - Spații de servicii autostrada A3 Iernut – Chetani km 33+205 stg+dr -”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de publicitate nr. /29.03.2021, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de: 441.679,20 lei. Conform din anunțul de publicitate, criteriul de atribuire al contractului este „Pretul cel mai scăzut potrivit «Instrucțiuni către ofertanți»”.

Având a se pronunța în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai întâi asupra excepția tardivității contestației formulate de SC SRL invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, pre-cum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mic decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Euro-pene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare**”.*

Raportat la prevederile legale mai sus iterate și ținând seama de faptul că obiectul contestației formulate îl constituie modul de evaluare și desemnare a ofertei câștigătoare, care s-a finalizat prin adresa comunicare rezultat nr. SD21/IE/1066/**24.05.2021**, iar contestația a fost transmisă către CNSC în data de **02.06.2021** și ținând seama de faptul că ultima zi, respectiv **01 iunie** este o zi nelucrătoare, fiind sărbătoare legală rezultă astfel, că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal către CNSC, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată.

Procedând la analiza contestațiilor formulate, se reține că SC SRL (clasat pe locul 2), critică oferta clasată pe locul 1 și câștigătoare a procedurii, iar SC SRL (clasat pe locul 3), critică ambele oferte clasate înaintea sa (respectiv 1 și 2), ambii contestatori apreciind că propunerile financiare ofertate conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motiv pentru care Consiliul va analiza ofertele criticate prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la prevederile legislației specifice în domeniu.

Astfel, în documentul intitulat „*Instrucțiuni pentru ofertanți*” la **„Modul de prezentare al Propunerii financiare”**, se precizează că:

„Prețul ofertei din Formularul de Propunere Financiară trebuie să acopere serviciile descrise în Documentele Ofertei.

Nici o plată nu va fi făcută pentru articolele pentru care nu s-a pus preț unitar.

Plățile în baza acestui contract vor fi efectuate în lei, așa cum este stabilit în contractul din Documentația de atribuire. Toata corespondența legată de plăți, incluzând facturi, certificate de plata trebuie trimise Autorității Contractante în limba Română.

Nu se acceptă în ofertarea prețului fără TVA su....enții din partea statului, scheme de minimis sau alte reduceri care nu pot fi justificate pe toată durata contractului, care fac prețul să fie neobișnuit de mic în comparație cu prețul pieței și valoarea estimată de autoritatea contractantă.

La întocmirea prețului se vor respecta coeficienții de recapitulație conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei.

Nu se acceptă oferte alternative. Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de către acesta.

NOTA: eventualele neconcordanțe aferente documentației și nesesizate beneficiarului, pe parcursul ofertării, nu scutesc ofertantul de prestarea serviciilor conform documentației, chiar dacă acesta nu a previzionat-o (nu a fost bugetată) și pe cheltuiala proprie.

Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzător astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în Lei, fără TVA) precum și la alte condiții financiare și comerciale solicitate astfel încât aceasta să asigure prestarea/execuția/furnizarea întregilor cantități de servicii/ lucrări/produse solicitate prin caietul de sarcini. Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului cu mențiunea că nu se acceptă depășirea valorii estimate. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de astfel de motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini cerințe obligatorii impuse pentru activitatea de pază, ce trebuie îndeplinite de către participanții la procedură, relevante în soluționare fiind următoarele:

„Obiectivele care urmează a fi păzite sunt: **Două spații de servicii situate pe fiecare parte a autostrăzii A3 km 33+205 (stg+dr).** Pentru acestea sunt necesare **două posturi fixe de pază cu personal calificat 24/24 ore** care va asigura paza conform planului stabilit, fiind amenajat un loc special pentru agentul de pază.

- Prestatorul are obligația de a presta serviciile de pază cu profesionalismul și promptitudinea cuvenite angajamentului asumat, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și a Legii 333/2003.

- Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor în termenul convenit cu achizitorul.

- Prestatorul este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului.

- Să asigure paza obiectivelor prevăzute în caietul de sarcini, în condițiile stabilite în planul de pază final care va fi întocmit de către achizitor cu sprijinul direct al prestatorului, aprobat de organul de politie după definitivarea achiziției, care face parte integrantă din prezentul contract.

- Prestatorul are obligația de a supraveghea serviciile, de a asigura resursele umane, materiale, instalațiile, echipamentele și orice alte asemenea, fie de natura provizorie, fie definitive cerute de si pentru contract, in măsura in care necesitatea asigurării acestora este prevăzută in contract sau se poate deduce in mod rezonabil din contract.

- Să asigure paza obiectivelor in condițiile stabilite prin planul de pază a fiecărui obiectiv;

- Să realizeze dispozitivul de pază cu personal calificat, dotat cu mijloace de autoapărare specifice, echipat în ținuta aprobată de Ministerul de Interne;

- În caz de sustrageri sau furturi datorate lipsei de vigilență a agenților de pază, PRESTATORUL va plăti despăgubiri la nivelul prejudiciului creat în termen de 30 de zile de la data constatării acestuia.

- Prestatorul efectuează instruirea periodică a personalului de specialitate pe linie de PSI și PM.

- Prestatorul are obligația de a respecta protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor

- Prestatorul va asigura transportul agenților la posturi.

Prestatorul va prezenta în oferta sa:

- lista cu mijloacele proprii de intervenție, dotări minime: baston de cauciuc sau tonfă, pulverizator cu gaze iritant - lacrimogene de capacitate mică, fluier, lanternă, telefon de serviciu, vestă reflectorizantă.

- lista cu personalul calificat în conformitate cu Legea 333/2003 în activitatea de pază a bunurilor sau valorilor obiectivului: patru agenți de securitate pe obiectiv, respectiv opt agenți pe contract”.

De asemenea, este relevant în soluționare și faptul că, potrivit centralizatorului de preț indicat în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a stabili tariful unitar prin raportare la un număr de **17.520 ore/365 de zile/24 ore din 24** și să ia în calcul toate cheltuielile impuse de legislația în vigoare cu privire la personalul salariat (salariul minim pe economie pentru un agent de pază calificat, sporul pentru munca prestată, plata contribuțiilor la stat etc.), precum și cheltuielile directe/indirecte necesare îndeplinirii contractului.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 4/2021: „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2021, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de **169,333 ore pe lună**, reprezentând **13,583 lei/oră**. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2021, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de **169,333 ore** în medie pe lună, reprezentând 13,878 lei/oră”.

Prin urmare ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare atât costurile aferente cel puțin la nivelul salariului minim pe economie cu toate sporurile legale (**spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare**) cât și **cheltuielile directe (mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfă, lanternă și telefon mobil sau radiotelefon, autoturism,**

combustibil, etc.) și indirecte inclusiv fondul de handicap și cota de profit.

Analizând mai întâi propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul 1, respectiv SC SRL , Consiliul reține că acesta a oferat un tarif unitar de 16,79 lei/oră și o valoare totală de 294.160,80 lei, în condițiile în care valoarea estimată a procedurii de către autoritatea contractantă a fost de: **441.679,20 lei** iar tariful orar estimat de **25,21 lei/oră** (a se vedea „*Calculul tarifului orar estimat*” de la pag. **000561** **din dosarul achiziției**)

De asemenea se reține că, potrivit Notei de fundamentare a tarifului oferat (pag. 430 din dosarul achiziției) și calculului tarifului unitar (pag. 426 din dosarul achiziției), acesta a menționat la costurile aferente „Spor sărbători legale” (zile libere) – „**0**” lei, justificând lipsa acestor costuri prin „*se compensează cu zile libere **plătite** în următoarele 30 zile*” (adresa 463/27.04.2021, pag. 258 – 257 din dosarul achiziției). Ori, această justificare nu poate fi acceptată câtă vreme înlocuirea agenților salariați pe perioada acordării zilelor libere **implică costuri** care trebuiau avute în vedere și incluse în tariful oferat.

Situația este similară și în ceea ce privește „*Sporul de noapte*”, unde SC SRL a indicat un cost de **1,10 lei/oră** menționând că acesta reprezintă un spor de 25 %, în condițiile în care potrivit art. 125-126 din Codul Muncii, salariații de noapte beneficiază pentru munca prestată în timpul nopții, de un spor de 25% din salariul de bază; rezultă astfel, după un calcul simplu că rezultatul înmulțirii dintre tariful orar 13,583 lei (salariul de bază) și procentul de 25% este 3,4 lei/oră, în evidentă contradicție cu suma de 1,10 lei menționată în ofertă.

Aceeași situație o regăsim și în cazul ofertantului SC SRL, deoarece și acesta a indicat la „*Sporul de noapte*” un cost de **0,83 lei/oră** (a se vedea calculul tarif orar pag. 000302 din dosarul achiziției).

De asemenea, în ceea ce privește costurile aferente „*Indemnizației de concediu*”, Consiliul reține că suma de **1,13 lei/oră** indicat în tariful unitar de către SC SRL, a fost stabilit prin raportare la salariul de bază fără a include indemnizațiile/sporurile cu caracter permanent, astfel cum impun prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii care stipulează:

„Art. 150. - (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, **indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent** convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) **din ultimele 3 luni**

anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu”.

Aceeași situație se constată și în cazul ofertantului SC SRL deoarece și acesta a indicat la „Indemnizația de concediu” un cost de **1,05 lei/oră** prin raportare doar la salariul de bază, respectiv **13,358 lei/oră** fără a include indemnizațiile/sporurile cu caracter permanent, astfel cum impun prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii mai sus iterate.

Totodată, SC SRL a menționat la „cheltuielile indirecte”, care potrivit centralizatorului depus cuprinde: (**mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, tomfă, lanternă și telefon mobil sau radiotelefon, autovehicul de intervenție, combustibil, etc.) inclusiv fondul de handicap** un cost de doar **0,12 lei**, reprezentând conform adresei de răspuns la solicitarea de clarificări un procent de **0,74%** din tariful unitar (pag. 305 din dosarul cauzei).

Or, în condițiile în care potrivit propriei calculații (a se vedea nota de determinare a tarifului unitar, **pag. 000560-000561 din dosarul achiziției**), autoritatea contractantă a estimat pentru acest capitol de cheltuieli un cost de **0,73 lei/oră** reprezentând **3%** din tariful unitar, este evident că aceasta avea obligația de a verifica în ce măsură suma de 0,12 lei /oră poate acoperi toate obligațiile ce decurg din respectivul contract pentru a stabili cu exactitate suma aferentă acestui capitol de cheltuieli cât și veridicitatea / fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Verificarea sustenabilității și veridicității acestor cheltuieli se impunea și în cazul SC SRL, în condițiile în care acesta a indicat un cost pentru „Cheltuieli indirecte”, de doar **0,03 lei /oră** reprezentând **0,2% din tariful unitar**. Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici și sunt folosite doar pentru a vicia rezultatul procedurii și a denatura concurența.

Mai mult, având în vedere cota de profit indicată de SC SRL în fundamentarea tarifului unitar, de **0,03 lei /oră**, respectiv **0,2% din tariful unitar** (pag. 000302 din dosarul achiziției), mult sub cel estimat de autoritatea contractantă de **0,24 lei / oră** reprezentând **1% din tarif** (pag. 000560 din dosarul achiziției) și ținând seama că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros (nu cu titlu gratuit) este evident că, la verificarea sustenabilității propunerilor financiare trebuie avut în vedere inclusiv cota de profit indicată de ofertanți, astfel încât acesta să fie unul rezonabil și serios și să nu fie utilizat doar ca mijloc de viciere a rezultatului.

În cauza **T- cauza T 392/15**, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”;

- art. 51 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Prin urmare, în condițiile în care propunerile financiare criticate au fost elaborate fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertanții în cauză pentru a se încadra în propunerile financiare ofertate, fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin

ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Prin urmare în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază ofertate, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare „*uno actu*”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora;

În ceea ce privește critica contestatorului SC SRL referitoare la eroarea autorității contractante de stabilire a clasamentului și a indicării prețului ofertat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a îndreptat eroarea în cauză, astfel cum a indicat în cadrul punctului de vedere la contestație prin raportul de evaluare încheiat în data 08.06.2021 motiv pentru care această critică rămâne fără obiect.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerii tehnice și financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor criticate, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pe cale de consecință, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestația formulată de SC SRL cu privire la modul de evaluare a ofertei aparținând SC SRL câtă vreme din analiza motivelor de mai sus nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând SC SRL (clasat pe locul 1) și SC SRL (clasat pe locul 2) cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând SC SRL (clasat pe locul 1) și SC SRL (clasat pe locul 2) cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzeci și șapte) pagini