

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 2841/C1/2704, 2737**

**Data: 24.09.2025**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 48743/18.07.2025, depusă în dosar nr. 2704/2025, formulată de ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ....., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către ..... S.A., cu sediul în municipiul ....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de marcaje rutiere executate în strat subțire, necesare drumurilor de interes național autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale „E”, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de ..... SA: Lot 1 DRDP ....., Lot 2 DRDP Craiova, Lot 3 ....., Lot 4 DRDP ....., Lot 5 DRDP Brașov, Lot 6 DRDP Iași, Lot 7 DRDP Constanța, Lot 8 DRDP Buzău” - cod CPV 45233221-4, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 18331/04.07.2025 Lot 7 - D.R.D.P. Constanța comunicat la data de 08.07.2025, prin care s-a decis respingerea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL și, totodată, anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru;
- anularea adresei nr.18672/08.07.2025, privind comunicarea către Asocierea ..... SRL - ..... SRL a rezultatului procedurii de atribuire Lot 7 DRDP Constanța;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ..... SRL - ..... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea decizie/motivării ce se va pronunța, a documentației de licitație și a legislației aplicabile achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 49054/21.07.2025, depusă în dosar nr. 2737/2025, formulată de ..... SRL, în calitate de Lider al Asocierii ..... SRL – ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..... S.A., cu sediul în municipiul ....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de marcaje rutiere executate în strat subțire, necesare drumurilor de interes național autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale „E”, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de ..... SA: Lot 1 DRDP ....., Lot 2 DRDP Craiova, Lot 3 ....., Lot 4 DRDP ...., Lot 5 DRDP Brașov, Lot 6 DRDP Iași, Lot 7 DRDP Constanța, Lot 8 DRDP Buzău” - cod CPV 45233221-4, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește soluția de anulare a procedurii de atribuire a acordului-cadru, motivată de pretinsa constatare a împrejurării că nu ar fi fost depusă nicio ofertă admisibilă, în considerarea argumentelor ce vor fi dezvoltate, în continuare și, pe cale de consecință, anularea tuturor documentelor emise în baza acestui document și ulterior emiterii lui;
- reevaluarea ofertei sale, în sensul de a constata că oferta sa este conformă, respectiv, că este admisibilă și cea care întrunește condițiile atribuirii contractului de achiziții publice având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere executate în strat subțire, necesare drumurilor de interes național autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale „E”, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de ..... SA: Lot 1 DRDP ....., Lot 2 DRDP Craiova, Lot 3 ....., Lot 4 DRDP ...., Lot 5 DRDP Brașov, Lot 6 DRDP Iași, Lot 7 DRDP Constanța, Lot 8 DRDP Buzău”, drept pentru care apreciază că se impune stabilirea Asocierii ..... SRL – ..... SRL drept ofertant câștigător cu privire la Lotul 7.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2704/2025 și nr. 2737/2025, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 48743/18.07.2025, depusă în dosar nr. 2704/2025, ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL, critică rezultatul prezentei proceduri, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, prin anunțul de participare nr. CN1064900 publicat în SICAP la data de 06.02.2024, autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă online în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere executate în strat subțire, necesare drumurilor de interes național autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale „E”, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de ..... SA: Lot 1 DRDP ....., Lot 2 DRDP Craiova, Lot 3 ....., Lot 4 DRDP ....., Lot 5 DRDP Brașov, Lot 6 DRDP Iași, Lot 7 DRDP Constanța, Lot 8 DRDP Buzău”.

Acesta precizează că a depus ofertă pentru lotul 7, în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de marcaje rutiere executate în strat subțire, necesare drumurilor de interes național autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale „E”, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de ..... SA: Lot 1 DRDP ....., Lot 2 DRDP Craiova, Lot 3 ....., Lot 4 DRDP ....., Lot 5 DRDP Brașov, Lot 6 DRDP Iași, Lot 7 DRDP Constanța, Lot 8 DRDP Buzău”, cu mențiunea că, în cadrul acestei proceduri, pentru lotul 7, au fost depuse următoarele oferte:

1. oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL;
2. oferta Asocierii ..... SRL - ..... SA;
3. oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL;
4. oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 757/24.07.2024, cu termen limită de răspuns în SEAP la data de 29.07.2024, pentru a lămuri cele reținute prin documentul constatator nr. 230/374 din 13.04.2023 emis de ..... S.A., prin ....., cu privire la contractul subsecvent de lucrări nr. 550/213/13.08.2021 la acordul-cadru nr. 92/63153/11.09.2018, cu precizarea că ..... SRL a transmis clarificările solicitate în termenul indicat, prin adresa nr. 315/25.07.2024, prezentând punctul de vedere oficial, prin care a prezentat motivele pentru care a considerat că nu se află în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Evidențiază că, prin raportul procedurii nr. 18331 din 04.07.2025 și adresa a cărei anulare o solicită, comisia de evaluare a respins oferta sa, reținând că existența documentului constatator nr. 230/374/13.04.2023 justifică excluderea din procedură a Asocierii ..... SRL - ..... SRL,

nefiindu-i acceptate argumentele în legătură cu modalitatea de executare a lucrărilor aferente contractului subsecvent nr. 550/213/13.08.2021, în baza acordului-cadru nr. 92/63153/2018, respectiv că au fost executate exclusiv de către liderul asocierii .....SRL, fără implicarea ..... SRL.

Susține că autoritatea contractantă a reținut strict că membrii asocierii sunt ținuti să răspundă solidar față de beneficiar, fără a analiza contribuția/vinovăția fiecăruia dintre asociați și nici modalitatea/măsura în care se poate reține că este afectată credibilitatea ofertantului și capacitatea acestuia de a-și onora obligațiile contractuale din prezenta procedură.

Comisia a reținut, de asemenea, că nu a fost prezentat niciun document ulterior, acceptat de beneficiar, care să modifice cotele de participare stabilite prin Acordul de asociere, acestea fiind în proporție de 50% pentru .....SRL și 50% pentru ..... SRL deși ..... SRL nu a susținut modificarea cotelor asocierii și inexistența unei răspunderi contractuale solidare. Reiterează că a susținut necesitatea unei analize care să aprecieze asupra conduitei ..... SRL.

În plus, menționează că s-a luat în considerare faptul că documentul constatator este valabil și producea efecte juridice în momentul evaluării, aspect cu privire la care susține că nu poate reprezenta un argument în sine pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Afirmă că, referitor la dovezile privind măsurile de remediere, comisia a apreciat că măsurile invocate de el, precum numirea unui nou responsabil intern pentru supervizarea personalului și revizuirea procedurilor interne, sunt insuficiente pentru a demonstra credibilitatea și capacitatea sa de a răspunde condițiilor procedurii în contextul motivelor de excludere.

Din punctul său de vedere, lucrarea este realizată, fiind recepționată fără obiecțiuni, fiind realizată inclusiv recepția după trecerea perioadei de garanție.

Astfel, contestatorul apreciază că încălcarea ce este supusă dezbaterilor este data de depășirea termenului contractual de finalizare a lucrărilor, încălcare ce nu poate fi considerată în categoria celor grave, în condițiile în care nu mai există vreun alt caz similar în întreaga sa activitate.

În opinia sa, chiar faptul că nu a mai existat o asemenea situație, fiind un caz izolat, în condițiile prezentate, dovedesc că societatea a luat măsuri de remediere și de evitare a repetării unor asemenea întârzieri.

Menționează că, neprimind argumentele sale, comisia a constatat că ..... SRL și-a încălcat grav obligațiile contractuale principale, încălcări ce au dus la plata daune-interese și penalități, îndeplinind astfel condițiile cumulative prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, și a dispus excluderea acestuia din procedură. Oferta sa a fost astfel declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit.

b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. g), art. 167 alin. (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, actualizată.

Arată că, în continuarea procedurii, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire a contractului cadrul întrucât nu ar fi fost depusă nicio ofertă admisibilă, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, dorește să evidențieze că, potrivit confirmării de sold/ extras de cont nr. 30/777 din 10.06.2025, emisă de ....., rezultă că ..... SRL nu datorează vreo sumă de bani către C.N.A.I.R. S.A. - D.R.D.P. Timișoara, autoritatea contractantă care a emis certificatul negativ, lucrarea este executată fără probleme privind calitatea execuției, contractul a fost executat de către fostul asociat al ..... SRL, respectiv societatea .....SRL, societatea ..... SRL nu a mai avut și nu mai are emis vreun alt certificat negativ.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că soluția de excludere a ofertei sale din procedura de atribuire este nelegală și neîntemeiată, întrucât interpretarea și aplicarea prevederilor legale incidente, precum și a situației de fapt reale, au fost realizate cu ignorarea argumentelor și probelor prezentate.

II. În drept, ..... SRL argumentează astfel:

Face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că între ..... S.A. - ....., în calitate de achizitor, pe de o parte și Asocierea .....SRL - ..... SRL, s-a încheiat acordul-cadru nr. 92/63153/11.09.2018, având ca obiect „Marcaje rutiere executate în strat subțire” pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale - Lot 1 ....., în baza căruia s-a perfectat contractul subsecvent de lucrări nr. 550/213/13.08.2021, termenul de finalizare a lucrărilor prevăzut fiind de 3 luni de la data înscrisă în ordinul de începere a acestora, ordinul de începere fiind emis în data de 25.08.2021.

Acesta precizează că, pe fondul unor împrejurări ce nu puteau fi prevăzute la momentul perfectării contractului subsecvent, executantul a emis adresa nr. 154/15.11.2021, prin care a solicitat prelungirea termenului de execuție a lucrărilor până la data de 20.12.2021 pentru următoarele motive: - incidența crescută a cazurilor de COVID19 în rândul personalului angrenat în execuția lucrărilor; - zile cu însemnate cantități de precipitații ce nu au permis execuția de lucrări.”, solicitare cu care reprezentanții achizitorului au fost de acord.

Autoritatea a emis adresa nr. 230/1414/18.11.2021, prin care a comunicat că lucrările se vor considera finalizate doar dacă sunt finalizate conform cu ordinul de începere al lucrărilor emis la 25.08.2021.

Față de cele anterior menționate, evidențiază că data la care s-a produs încălcarea termenului de finalizare a lucrărilor a fost 25.11.2021, dată la care s-a împlinit termenul de finalizare al lucrărilor, iar comisia de

recepția a fost convocată pentru data de 11.01.2022, ocazie cu care au fost cerute anumite remedieri.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 143/08.04.2022, a fost de acord cu realizarea remedierilor până la data de 02.05.2022, dat fiind că marcajele rutiere nu puteau fi realizate în condiții meteorologice nefavorabile.

Recepția la terminarea lucrărilor s-a realizat în data de 07.06.2022, ocazie cu care s-a perfectat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2687/07.06.2022, prin care s-a dispus admiterea recepției fără obiecțiuni, lucrările intrând în perioada de garanție prevăzută de art. 19.1 din contractul subsecvent și anexele la caietul de sarcini.

Ulterior, s-a realizat și recepția la finalizarea lucrărilor, în data de 06.04.2023, ocazie cu care s-a perfectat procesul-verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție nr. 1962/06.04.2023, prin care, din nou, s-a dispus admiterea recepției fără obiecțiuni.

Beneficiarul a emis și documentul constatator nr. 230/374/13.04.2023, în cuprinsul căruia s-a reținut nerespectarea termenului de execuție a lucrărilor conform ordinului de începere.

Conform confirmării de sold/extras de cont nr. 30/777/10.06.2025, emisă de ....., rezultă că ..... SRL nu datorează vreo sumă de bani către ..... S.A.  
- .....

Analizând cele de mai sus, acesta susține că singura încălcare contractuală a fost legată de depășirea termenului de finalizare a lucrărilor, termenul fiind clar determinat, 20.12.2021, lucrarea fiind execută, recepționată și închisă recepția la împlinirea termenului de garanție.

Referitor la împlinirea termenului legal de 3 ani, calculat de la data săvârșirii faptei, contestatorul precizează că practica judiciară constantă, atât la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), cât și al curților de apel, confirmă în mod unitar principiul conform căruia un certificat constatator negativ (document constatator/certificat negativ) nu mai poate fi utilizat ca temei pentru excluderea unui operator economic dintr-o procedură de achiziție publică după împlinirea termenului legal de 3 ani, calculat de la data săvârșirii faptei.

Afirmă că termenul de 3 ani este un termen de decădere, susținând că împlinirea acestui termen stinge dreptul autorității contractante de a invoca fapta respectivă ca motiv de excludere în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Orice decizie de excludere bazată pe un astfel de document expirat este considerată nelegală, fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale imperative.

În ceea ce privește calculul corect al termenului, menționează că punctul de plecare al termenului este data săvârșirii faptei, nu data emiterii documentului. Măsurile de excludere dispuse de autorități contractante care calculează greșit acest termen, luând ca reper data

emiterii certificatului, sunt nelegale și trebuie anulate de către CNSC/instanță.

În opinia sa, sarcina probei aparține autorității contractante, precizând totodată că, autoritatea contractantă care decide excluderea unui ofertant are obligația să demonstreze că fapta sancționată prin certificatul negativ se încadrează în termenul legal de 3 ani. O simplă invocare a documentului, fără a face dovada datei exacte a faptei și a încadrării în termen, nu este suficientă pentru a susține legalitatea măsurii.

Evidențiază că autoritatea contractantă a exclus Asocierea ..... SRL – ..... SRL în iulie 2025, invocând un certificat negativ emis în 2023, însă, la o simplă analiză, Consiliul poate să constate că fapta care a stat la baza certificatului (depășirea termenului de execuție) a avut loc în 25.11.2021.

Astfel, solicită Consiliului să anuleze măsura de excludere, având în vedere că deși certificatul era recent, fapta era mai veche de 3 ani. Reiterează că momentul relevant este cel al săvârșirii faptei, iar la data evaluării ofertei, termenul de 3 ani era deja împlinit, documentul pierzându-și astfel efectul juridic sancționator, fără să mai fie necesară realizarea analizei privind fondul certificatului, răspunderea, măsurile și capacitatea ofertantului.

Acesta consideră că, interpretarea corectă a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 impune ca termenul de 3 ani să fie calculat de la data săvârșirii faptei care a condus la emiterea documentului, și nu de la o dată ulterioară, cum ar fi cea a emiterii documentului sau a comunicării acestuia.

În ceea ce privește depășirea termenului de 3 ani, termen în care un certificat negativ/document constatator produce efecte, susține că acest termen este împlinit din 25.11.2024, raportat la termenul de finalizare a lucrărilor din contractului încheiat cu ..... S.A. Timișoara (25.11.2021), termen care nu a mai fost prelungit.

Precizează că , termenul de 3 ani se raportează la momentul evaluării ofertei și al luării deciziei de către comisia de evaluare, moment care se materializează oficial în raportul procedurii.

În opinia sa, scopul verificării motivelor de excludere este de a asigura autoritatea contractantă că, la momentul atribuirii contractului, încheie un parteneriat cu un operator economic credibil și de încredere. Situația de fapt și de drept relevantă este cea de la momentul evaluării.

Din punctul său de vedere, documentul constatator negativ nu poate produce efecte juridice dincolo de termenul de 3 ani calculat de la data faptei.

Consideră că, indiferent de momentul la care autoritatea contractantă emitentă finalizează procedura administrativă și emite efectiv certificatul, data relevantă pentru calculul termenului de decădere rămâne cea a încălcării obligației contractuale.

Astfel, susține că, orice excludere a unui ofertant, bazată pe un certificat ale cărui efecte au expirat, conform acestui calcul este considerată nelegală.

Contestatorul menționează că situația unui operator economic este dinamică. O cauză de excludere poate apărea sau poate dispărea pe parcursul procedurii. De exemplu, un certificat negativ poate expira, o datorie la buget poate fi plătită, o condamnare poate fi radiată. Decizia comisiei de evaluare trebuie să se bazeze pe realitatea juridică existentă la data la care ia efectiv acea decizie.

Evidențiază că, la data depunerii ofertei, operatorul economic depune Documentul Unic de Achiziție European (DUAЕ), care este o autodeclarație. Prin DUAЕ, ofertantul declară pe proprie răspundere că la acel moment se află sau nu se află în nicio situație de excludere. La momentul depunerii, acesta a declarat existența raportului constatator. Dar, la momentul evaluării ofertei, autoritatea era obligată să analizeze dacă certificatul mai este în perioada de valabilitate sau a depășit termenul de 3 ani.

Totodată, susține că, la data întocmirii raportului procedurii, comisia de evaluare finalizează procesul de verificare a celor declarate în DUAЕ.

Subliniază faptul că acesta este momentul în care comisia analizează documentele justificative și stabilește, în mod oficial, dacă un ofertant îndeplinește sau nu cerințele, inclusiv dacă subzistă vreun motiv de excludere.

Deoarece la data luării deciziei certificatul negativ își încetase efectele juridice, contestatorul apreciază că acesta nu mai putea fi folosit ca temei pentru excluderea ofertantului.

Prin urmare, apreciază că excluderea nu se justifică nici factual, nici legal.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 167 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 „În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă nu putea să mai respingă oferta Asocierii ..... SRL – ..... SRL ca inacceptabilă prin raportare la documentul constatator nr. 230/374/ 13.04.2023, pentru fapta ce își are localizarea în timp în 25.11.2021, la momentul

evaluării ofertei și al luării deciziei de către comisia de evaluare fiind împlinit termenul de 3 ani.

II.1. Contestatorul consideră interpretarea eronată a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, sens în care precizează că, din punctul său de vedere, din interpretarea sistematică a art. 171 rezultă că legiuitorul a dorit instituirea unui mecanism de analiză individualizată, menit să protejeze concurența și să excludă doar acei operatori care nu prezintă garanții de fiabilitate și credibilitate, chiar și în ipotezele cele mai grave.

Afirmă că mecanismul nu are rolul de a respinge de plano operatorii economici, ci presupune o verificare reală, de la caz la caz, cu respectarea principiilor de proporționalitate și echitate.

În cauză, contestatorul menționează că a demonstrat, cu probe clare, că nu a avut vreo implicare proprie în fapta imputată, nu a beneficiat financiar de pe urma contractului, nu a executat lucrări, nu a încasat sume și nu a produs vreun prejudiciu autorității contractante.

Prin urmare, consideră că excluderea automată este vădit nelegală, contrară dispozițiilor art. 171 și scopului Directivei 2014/24/UE, iar decizia autorității contractante se impune a fi anulată.

Contestatorul face trimitere la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că, un prim aspect pe care dorește să îl lămurească este referitor la scopul art. 171 din Legea nr. 98/2016, apreciind că acest articol are rolul de a da posibilitatea operatorilor economici aflați în oricare dintre situațiile de excludere prevăzute de art. 164 sau art. 167 să dovedească faptul că au ieșit din pasivitate și au adoptat măsuri de remediere reale, menite să asigure credibilitatea lor în fața autorității contractante, astfel încât aceasta să poată decide să nu dispună excluderea.

Prin urmare, menționează că, deși textele art. 164 și 167 sunt redactate imperativ („autoritatea exclude ...”), legiuitorul a instituit prin art. 171 un mecanism de verificare și evaluare concretă, care transformă excluderea dintr-un act automat într-un proces de analiză, ce implică ambii subiecți, respectiv autoritatea contractantă și operatorul economic.

Consideră că existența acestui mecanism este confirmată de art. 171 alin. (3<sup>1</sup>) și alin. (3<sup>2</sup>) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(3<sup>1</sup>) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.”

„(3<sup>2</sup>) În cazul în care măsurile sunt considerate insuficiente, autoritatea transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere.”

Așadar, contestatorul apreciază că excluderea trebuie să fie rezultatul unei analize efective asupra comportamentului operatorului economic și nu o simplă aplicare mecanică a unei dispoziții legale.

Totuși, afirmă că, în speță, excluderea sa din procedură s-a fundamentat pe reținerea de către comisia de evaluare a existenței unui presupus motiv de excludere generat de documentul constatator nr. 230/374/13.04.2023, emis în legătură cu derularea contractului subsecvent nr. 550/213/13.08.2021, în cadrul acordului-cadru nr. 92/63153/218.

Or, raportat la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că motivul de excludere se referă la situația în care un operator economic a încălcat în mod grav obligațiile principale ce îi revineau în cadrul unui contract anterior de achiziții publice, iar aceste încălcări au condus la încetarea anticipată a contractului, plata unor daune-interese sau penalități.

În prezenta situație, acesta apreciază că este esențial de reținut că ..... SRL nu a prestat efectiv nicio lucrare în executarea contractului subsecvent nr. 550/213/13.08.2021, în cadrul acordului-cadru nr. 92/63153/218, toate lucrările fiind realizate exclusiv de către liderul asocierii - .....SRL.

În opinia sa, acest aspect, este confirmat de adresa emisă de către .....SRL, prin care aceasta atestă expres că ..... SRL nu a participat la executarea lucrărilor și nu a contribuit în niciun fel la prestarea obligațiilor contractuale asumate de liderul asocierii.

Prin urmare, apreciază că și dacă, la nivel formal, în temeiul răspunderii solidare, beneficiarul are dreptul să se adreseze oricărui membru al asocierii, acest aspect nu poate fundamenta în mod automat incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g).

În aceste condiții, contestatorul susține că mecanismul de remediere a fost nu doar ignorat, ci și golit de conținut, deși ..... SRL a prezentat dovezi care demonstrează inexistența faptei proprii și lipsa vreunei conduite ilicite.

Un al doilea aspect pe care ..... SRL îl aduce în atenția instanței este faptul că legiuitorul permite utilizarea acestui mecanism de remediere chiar și în ipotezele cele mai grave, cum sunt cele reglementate de art. 164, ce țin de sfera ilicitului penal: infracțiuni de corupție, constituirea unui grup infracțional organizat, terorism, spălarea banilor, trafic de persoane s.a.

Prin comparație, acesta menționează că art. 167 reglementează situații mult mai puțin grave, care privesc sfera răspunderii civile delictuale, cum ar fi abateri profesionale grave, conflicte de interese, încălcări ale obligațiilor contractuale.

Din punctul său de vedere, cea de-a doua concluzie care se impune este că dacă legiuitorul a permis aplicarea mecanismului de reabilitare chiar și operatorilor economici condamnați definitiv pentru fapte penale

de o gravitate extremă, cu atât mai mult același mecanism trebuie să funcționeze pentru ipotezele de la art. 167, unde faptele sunt mai puțin grave și sunt în sfera civilă, nu penală.

Un al treilea aspect pe care ..... SRL îl invocă este faptul că art. 171 alin. (3) detaliază expres ce dovezi poate furniza un operator economic pentru a demonstra măsurile de remediere adoptate: lipsa unor datorii/debite către autoritate, cooperarea cu autoritățile, clarificarea completă a faptelor, până la măsuri concrete de organizare internă - restructurare, sisteme de control, audit intern, reguli interne etc.

În opinia sa, acest regim este conform cu art. 57 alin. (7) din Directiva 2014/24/UE, aplicabilă direct în dreptul național, care prevede că în lipsa unei hotărâri definitive care să interzică participarea, perioada maximă de excludere nu poate depăși 5 ani pentru infracțiuni și 3 ani pentru fapte mai puțin grave, cu condiția ca operatorul economic să nu fi luat niciun fel de măsuri pentru a-și demonstra credibilitatea.

În speță, ..... SRL menționează că, pe lângă depășirea termenului de 3 ani, a luat măsuri, a clarificat situația, a prezentat dovezi care demonstrează măsurile de îndreptare și demonstrare a credibilității operatorului economic.

În acord cu prevederile legale ante-menționate, pentru a se putea dispune excluderea dintr-o procedură este necesar ca din documentul constatat să rezulte că a existat o neîndeplinire gravă și/sau repetată a obligațiilor în cadrul unui contract și, corelativ, să fi fost cauzată de motive imputabile ofertantului (neîndeplinire care se referă la neexecutarea contractului sau la executarea unor lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației din contract).

Susține că din documentul constatat nu rezultă neîndeplinirea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale, lucrările fiind finalizate și recepționate, fără obiecțiuni, certificatul sancționând o întârziere în finalizarea lucrărilor de marcaj rutier.

Menționează că autoritatea contractantă, nu a analizat în niciun fel conduita ..... SRL.

Totodată, consideră că, autoritatea nu a analizat în ce a constatat încălcarea obligațiilor, care a fost contribuția ..... SRL, care au fost consecințele, dacă este o abatere gravă sau nu, dacă au fost luate măsuri de corecție și dacă au mai existat și alte situații similare.

Precizează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare nimic din toate cele de mai sus, analiza autorității limitându-se la constatarea existenței certificatului negativ.

Acesta apreciază că răspunderea solidară, specifică contractelor de achiziție publică, nu poate fi transformată într-un substitut al evaluării situațiilor de excludere și nici existența unui certificat să înlăture

obligația autorității de a face analiza circumstanțelor emiterii certificatului.

Din punctul său de vedere, această fază presupune verificarea conduitei proprii a fiecărui membru, în raport cu motivele de excludere expres prevăzute de lege.

Contestatorul apreciază că excluderea din procedură trebuie să fie fundamentată pe existența unei abateri proprii care să pună sub semnul întrebării credibilitatea și capacitatea operatorului de a executa contractul.

Fără a exclude existența unei răspunderi solidare, în analiza conduitei ofertantului, raportat la certificatul existent, contestatorul consideră că autoritatea trebuia să aibă în vedere și că ..... SRL nu a avut legătură directă cu faptele imputate liderului de asociere .....SRL.

Evidențiază faptul că .....SRL a realizat toate lucrările în executarea contractului subsecvent nr. 550/213/13.08.2021, fiind un contract mic ca valoare care nu a necesitat intervenția ..... SRL, putându-se constata din cuprinsul procesului verbal de recepție că valoarea lucrărilor a fost de 152.901,60 lei, fără TVA.

..... SRL afirmă că nu a executat lucrări, nu a gestionat relația contractuală și nu a încasat nicio sumă aferentă contractului. Aceste elemente sunt demonstrate prin documentele comunicate autorității, inclusiv declarația .....SRL.

Apreciază că a confunda răspunderea solidară pentru executarea obligațiilor contractuale cu existența unei abateri profesionale proprii, înseamnă a extinde nejustificat sfera de aplicare a normei, încălcând principiul proporționalității consfințit de jurisprudența CJUE (Vossloh Laeis GmbH, Siemens AG).

Totodată, consideră că este esențial de subliniat că măsura excluderii trebuie să fie individualizată și justificată de fapte concrete care să reflecte lipsa de fiabilitate a ofertantului exclus. În lipsa unei culpe proprii dovedite, excluderea automată a acestuia contravine motivelor de excludere și naturii juridice a asocierii.

Prin urmare, în opinia sa, soluția corectă era ca autoritatea contractantă să verifice dacă acesta, în calitate de asociat, a avut o implicare efectivă și o contribuție la faptele reținute. În absența oricărei dovezi în acest sens, sancțiunea excluderii devine nelegală.

În opinia sa, această abordare este pe deplin aliniată cu jurisprudența CJUE (Vossloh C-124/17, Delta Constructions C-178/16), care consacră dreptul operatorului economic de a-și dovedi credibilitatea prin măsuri concrete de remediere, în scopul asigurării participării libere și concurențiale la procedurile de achiziție.

Sustine că, la soluționarea contestației nu trebuie omis nici faptul că, în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale

ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;”

De asemenea, evidențiază că, potrivit art. 167 alin. 8 din Legea nr. 98/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

Din punctul său de vedere, în acord cu prevederile legale amintite, pentru a se putea dispune excluderea dintr-o procedură este necesar ca din documentul constatator să rezulte neîndeplinirea gravă sau repetată a obligațiilor în cadrul unui contract să fi fost cauzată de motive imputabile ofertantului (neîndeplinire care se referă la neexecutarea contractului sau la executarea unor lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației din contract); or, din documentul constatator nu rezultă neîndeplinirea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale, din moment ce lucrărilor au fost finalizate și recepționate în iunie 2022, ulterior fiind emis inclusiv procesul-verbal de recepție finală la expirarea perioadei de garanție nr. 1962/06.04.2023, prin care s-a dispus admiterea recepției fără obiecțiuni.

Contestatorul apreciază că, nu orice nerespectare a unui contract cauzează celeilalte părți prejudicii grave, cum similar, plata cu întârziere nu este de natură a aduce grave prejudicii furnizorului, ci doar acele încălcări rezultate dintr-un „comportament al operatorului economic în cauza care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa” (decizia CEJ în cauza C 465/11, pct. 30), astfel că, simpla existență a documentului constatator nu poate conduce în mod obligatoriu la respingerea unei oferte, ci doar dacă sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de legiuitor.

Susține că, atât practica instanțelor naționale, cât și practica CJUE sunt unanime în a aprecia faptul că, poate fi exclus de la participarea la un contract, un operator economic „care s-a făcut vinovat de o gravă abatere profesională, dovedită prin orice mijloace pe care autoritățile contractante le pot justifica”.

Arată că, potrivit opiniei ANAP, prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu operează de drept, la aprecierea situațiilor de

natură să atragă excluderea din procedura de atribuire, autoritatea contractantă va avea în vedere:

- exemplele de situații care sunt considerate încălcări grave ale obligațiilor contractuale oferite de art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016;

- dovezile pe care operatorul economic le poate furniza autorității contractante pentru demonstrarea credibilității, prin raportare la motivul/ele de excludere, menționate în mod expres la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Evidențiază că practica CNSC și a instanțelor judecătorești este importantă, aceasta evidențiind că: „Simpla existență a documentelor constatatoare nu poate conduce la excluderea ofertantului, câtă vreme trebuie verificata de către achizitoare îndeplinirea anumitor condiții prevăzute expres de textele legale citate. Astfel, autoritatea contractantă nu a demonstrat ca asociatul în cauză și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiat ulterior, și nici că aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, cu atât mai mult cu cat documentele constatatoare nu cuprind referire la existenta vreunui prejudiciu, iar litigiile în anulare în instanță nu au fost soluționate în mod definitiv”.

În susținere, invocă extras din considerentele regăsite în cauza C-465/11 For posta SA, ABC Direct Contact sp. z oho. vs. Pocita Polski S.A. care a avut ca obiect o cerere de decizie privind interpretarea art. 45 (2) litera (d) din Directiva 2004/18/CE coroborat cu articolul 53 (3) si cu articolul 54 (4) din Directiva 2004/17/CE.

Tot astfel, dat fiind că documentul constatator a fost emis pe numele asocierii, la evaluarea ofertei sale, acesta consideră că este relevantă jurisprudența CJUE statuata prin Hotărârea pronunțată în cauza C-682/21, din considerentele căreia redă în continuare extras.

De asemenea, apreciază că, în același sens trebuie avută în vedere și Hotărârea pronunțată în cauza C-267/18, și decizia civilă nr. 434/26.10.2024 pronunțată de Curtea de Apel, în susținere, invocând extras din acestea.

Contestatorul apreciază că aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă analizei, în care eronat comisia de evaluare a invocat răspunderea solidară a asociaților, în condițiile în care, acesteia nu i se poate impune presupusa conduită necorespunzătoare a asociatului .....SRL în derularea contractului subsecvent în cadrul căruia a fost emis documentul constatator avut în vedere la excluderea Asocierii ..... SRL – ..... SRL din prezenta procedură de atribuire, aspect pentru care consideră că se impune admiterea contestației.

II.3. Contestatorul invocă lipsa verificării măsurilor de remediere și aplicarea formală a excluderii, sens în care menționează că autoritatea contractantă a ignorat complet rolul esențial al mecanismului prevăzut de art. 171 din Legea nr. 98/2016, care permite operatorului economic să-și demonstreze credibilitatea, chiar dacă se regăsește, formal, într-o situație de excludere.

Precizează că norma are la bază principiul corect al reabilitării și al reintegrării pe piața achizițiilor publice a operatorilor economici care fac dovada că au ieșit din pasivitate și au adoptat măsuri concrete de remediere, aspect care se adaugă trecerii perioadei de 3 ani de la fapta care a determinat emiterea certificatului.

Consideră că această abordare este conformă și cu prevederile art. 57 alin. (6) și (7) din Directiva 2014/24/UE, care impune statelor membre să permită ofertanților să prezinte probe privind măsurile adoptate pentru a-și redobândi fiabilitatea.

În acest sens, consideră că legea prevede expres că autoritatea contractantă nu poate dispune excluderea fără o analiză efectivă a măsurilor și fără a evalua gravitatea și circumstanțele concrete ale faptei. Cu toate acestea, autoritatea nu a analizat niciuna dintre probele transmise de subscrisă — respectiv declarațiile, dovezile privind lipsa unei culpe proprii, reorganizarea internă și măsurile de prevenție.

Mai mult, susține că, atunci când măsurile prezentate sunt considerate insuficiente, legea obligă autoritatea contractantă să emită o expunere motivată, care să justifice în concret motivele pentru care acestea nu pot garanta credibilitatea operatorului economic. Nici această etapă nu a fost respectată, fiind încălcat art. 171 alin. (32) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că din interpretarea coroborată a alin. (1), (3) și (5) ale art. 171, rezultă că mecanismul nu operează doar formal, ci presupune un exercițiu real de evaluare. Prin ignorarea dovezilor și refuzul nejustificat de a analiza circumstanțele prezentate, autoritatea a golit de conținut întreaga reglementare.

În opinia sa, această abordare rigidă și formală contravine scopului pentru care legiuitorul a creat posibilitatea remediei: excluderea devine astfel un instrument automat, fără a mai fi condiționată de o apreciere individualizată a riscului real pe care l-ar presupune participarea operatorului economic la procedură.

Afirmă că această concluzie este în acord și cu cele statuate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Cauza C-267/18, Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva ..... SA, în susținere, inserând extras de la punctele 27, 28 și 29 din considerentele acesteia.

Nu în ultimul rând, contestatorul consideră că trebuie subliniat faptul că respingerea nelegală a ofertei acestuia a condus automat la anularea întregii proceduri de atribuire pentru Lotul 7, în temeiul art. 212 alin. (1)

lit. a) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că nu ar fi existat nicio ofertă admisibilă.

Or, acesta susține că această concluzie este direct dependentă de măsura excluderii Asocierii ..... SRL – ..... SRL.

În opinia sa, în ipoteza în care excluderea va fi constatată ca fiind netemeinică și nelegală, motivul de anulare dispăre de drept, existând o ofertă admisibilă care poate fi evaluată în continuare.

Prin urmare, sub acest aspect, contestatorul apreciază că măsura anulării întregii proceduri este nelegală și nejustificată, fiind consecința directă a unei decizii de excludere greșit fundamentate.

Astfel, în contextul în care:

- din decembrie 2024 a fost împlinit termenul de 3 ani, termen în care un certificat negativ/document constatator produce efecte, raportat la termenul de finalizare a lucrărilor (20.12.2021) finalizate cu întârziere
- a prezentat dovezi clare care demonstrează inexistența unei conduite ilicite proprii și lipsa oricărui prejudiciu adus autorității contractante;
- autoritatea contractantă a ignorat mecanismul legal prevăzut de art. 171 din Legea nr. 98/2016, refuzând să analizeze măsurile de remediere și nefiind emisă nicio motivare concretă a deciziei de excludere;
- ..... SRL nu a prestat efectiv lucrări și nu a avut niciun rol în executarea contractului subsecvent nr. 550/213/13.08.2021, situație confirmată și de liderul asocierii, .....SRL;
- aplicarea răspunderii solidare a fost realizată în mod nejustificat, fără evaluarea individuală a comportamentului ..... SRL;
- nu există o altă situație în care să fi fost emis un document constatator/certificat negativ pentru ..... SRL în condițiile în care activează de aprox. 15 ani în domeniul semnalizării rutiere orizontale și verticale,

rezultă că excluderea sa din procedura de atribuire este nelegală, nefondată și contrară atât dispozițiilor legale în vigoare, iar, decizia autorității contractante trebuie anulată. În consecință, măsura anulării întregii proceduri pe Lotul 7, ca urmare a excluderii sale este, de asemenea, nelegală și nejustificată.

Având în vedere cele prezentate, în raport de temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și probatoriului ce urmează a fi administrat, contestatorul solicită Consiliului să dispună cele solicitate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul anexează factura seria M&A25 nr. 112/16.07.2025, în valoarea de 18.134,89 lei, cu TVA inclusă, reprezentând onorariu avocat, conform contract nr. 3560089/15.07.2025 și extras de cont emis la data de 16.07.2025 de Banca Transilvania.

Prin adresa nr. 20061/24.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 50425/24.07.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de

vedere față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 48743/18.07.2025, depusă în dosar nr. 2704/2025, formulată de ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

I. Autoritatea face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere executate în strat subțire, necesare drumurilor de interes național autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale „E”, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de ..... SA: Lot 1 DRDP ....., Lot 2 DRDP Craiova, Lot 3 ....., Lot 4 DRDP ...., Lot 5 DRDP Brașov, Lot 6 DRDP Iași, Lot 7 DRDP Constanța, Lot 8 DRDP Buzău”, a organizat procedura licitație deschisă în conformitate cu prevederile art.113 din cadrul Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin publicarea anunțului de participare în SEAP nr. CN1064900/06.02.2024, respectiv în JOUE cu nr.77012-2024.

Valoarea estimată totală a achiziției: 492.007.314,24 lei/fără TVA, din care: - Lot 7 -D.R.D.P. Constanța: 43.368.994,08 lei, fără TVA Valoare celui mai mare contract subsecvent: 11.012.348,52 lei fără TVA;

Data limita de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru data de 27.05.2024 ora 15:00. Criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate preț”, conform punctului 11.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date.

Menționează că, în urma accesării Secțiunii Evaluare a anunțului de participare CN1064900/06.02.2024 aferent: Lot 7 - D.R.D.P. Constanța, comisia de evaluare a constatat că au depus ofertă următorii operatori economici:

1. Asocierea SC..... SRL - SC ..... SRL
2. Asocierea .....SRL - SC .....S.A.
3. Asocierea SC ..... SRL- SC ..... SRL
4. Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL

Precizează că, procesul de verificare a admisibilității și conformității ofertelor este consemnat în următoarele documente:

1. Procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare înregistrat la secretariatul DRDP Craiova cu nr. 20925/31.07.2024 final pentru care s-a emis aviz conform necondiționat.

2. aviz conform necondiționat nr. 1525/12273/DGCECMSS/ CN1064900/05.08.2024 emis de ANAP.

3. procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat cu nr. 31442/19.11.2024, însoțit de anexe (Grile evaluare ofertanți, Fise individuale factor tehnic) final pentru care s-a emis aviz conform necondiționat.

4. aviz conform necondiționat nr. 1525/18657/DGVDPA/CN1064900/25.11.2024 emis de ANAP.

5. procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat cu nr. 1677/23.01.2025 însoțit de anexe (Grile evaluare ofertanți, fișe individuale factor preț) final pentru care s-a emis aviz conform condiționat.

6. aviz conform condiționat nr. 1525/944/DGVDPA/CN1064900/28.01.2025 emis de ANAP.

7. procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat cu nr. 3260/07.02.2025 însoțit de anexe (Grile evaluare ofertanți, Fișe individuale factor preț) final publicat în SEAP.

8. proces-verbal privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE nr. 16494-17.06.2025 final pentru care s-a emis aviz conform condiționat.

9. aviz conform condiționat nr. 1525/7684/DGVDPA/CN1064900/20.06.2025 emis de ANAP

10. proces-verbal privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE nr. 18031/ 02.07.2025 final publicat în SEAP.

11. raportul procedurii de atribuire semnat de membrii comisiei de evaluare nr. 18331/04.07.2025 final pentru care s-a emis aviz conform necondiționat.

12. aviz conform necondiționat nr. 1525/8416/DGVDPA/CN1064900/ 07.07.2025 emis de ANAP.

Evidențiază că, potrivit raportului procedurii nr. 18331/04.07.2025, aprobat de reprezentantul legal al ..... Craiova, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor prezentate de către ofertanți pe: - LOT 7 - DRDP Constanta, în urma căreia a decis anularea procedurii de atribuire a acordului cadru pentru lotul amintit mai sus, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, în baza art. 212 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă: (...)”

Urmare a comunicării rezultatului procedurii pentru Lot 7 - ..... Constanța, cu adresa nr: 18672/ 08.07.2025, ..... SRL a depus contestație la CNSC.

Menționează că raportul procedurii nr 18331/04.07.2025, aprobat de reprezentantul legal al ..... Craiova a fost publicat în integralitatea sa în secțiunea „Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale” a anunțului de participare CN1064900/06.02.2024

și care a primit aviz conform necondiționat nr. 1525/8416/DGVDP/CN1064900/07.07.2025 emis de ANAP. Conform informațiilor publicate în secțiunea respectiva de administratorul SICAP, documentul raportul procedurii nr 18331/04.07.2025, după publicare, este vizualizat de: autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți apel, CNSC, ofertanții înscriși.

Menționează că, în urma evaluării, oferta depusă de ofertantul Asocieria ..... SRL - ..... SRL în care contestatorul ..... SRL a avut calitatea de lider al asocierii amintite mai sus, a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016 actualizată, deoarece aceasta a fost declarată ca inacceptabilă în baza art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 167 alin (1) lit. g) art. 167 alin. (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016 actualizată.

II. Autoritatea susține legalitatea respingerii ofertei depusă de ..... SRL, în susținerea acestei afirmații, precizând că, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii nr. 18672/08.07.2025, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatorului că oferta sa a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016 actualizată, deoarece aceasta a fost declarată ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) art. 167 alin. (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Arată că ofertantului i-au fost aduse la cunoștință motivele respingerii ofertei, după cum urmează:

„Comisia de evaluare i-a transmis clarificări ofertantului ..... SRL prin adresa nr. 757/24.07.2024, cu termen limită de răspuns în SEAP:29.07.2024, solicitând printre altele și următoarele:

I. Referitor la DUAЕ Partea III C: motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - încetare anticipata, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile liderul asocierii ..... SRL - ..... SRL. În urma analizării documentelor prezentate de ofertant, ..... SRL nu am putut reține cele declarate de .....SRL, motiv pentru care am solicitat pentru a se clarifica următoarele:

1. Să prezinte acordul de asociere încheiat între .....SRL și ..... SRL, anexat la acordul cadru nr 92/63153/11.09.2018;

2. Să clarifice dacă documentul constatator nr. 230/372 emis în 13.04.2023 de ..... SA prin ..... este suspendat sau anulat urmare a unei hotărâri judecătorești definitive. În caz afirmativ se va prezenta hotărârea instanței de judecată.

3. Să prezinte dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea.”

Totodată, menționează că ofertantul ..... SRL a răspuns în termenul limita de răspuns prin adresa nr. 315/25.07.2024, menționând:

„III. În vederea îndeplinirii cerințelor legale și pentru a răspunde cât mai concludent la solicitarea dumneavoastră, în cadrul anexei nr. 2 la prezentul răspuns, vă înaintăm:

- acordul de asociere autentificat cu numărul 3508/09.08.2018, încheiat între ..... SRL și ..... SRL.

- Documentul constatator nr. 230/372 emis în 13.04.2023, precum și dovada faptului că a fost contestat în instanță, așa cum reiese și din extrasul de pe portalul instanțelor de judecată, anexat la prezentul răspuns.

- Așa cum am menționat și în documentul DUAЕ depus de acesta, vă prezentăm documentul „Explicații” care descrie măsurile de îndreptare și demonstrare a credibilității operatorului economic ..... SRL, model „decizie de numire a unui nou responsabil intern, privind supervizarea personalului care gestionează contractele societății, în vederea evitării unor situații similare, precum și adresa nr. 11/08.03.2024 emisă de .....SRL, în care se specifică cu exactitate lipsa de implicare a companiei ..... SRL în derularea acordului cadru nr. 92/63153/218.”

Totodată, menționează că la răspunsul său, ofertantul a anexat:

- acordul de asociere încheiat între .....SRL și ..... SRL autentificat nr. 3508/09.08.2018;

- Document constatator nr. 230/374/13.04.2023;

- Extras portal Curtea de Apel ..... -dosar 21331/3/2023;

- Extras portal Tribunalul Timiș dosar nr. 4696/30/2023;

- Măsurile de îndreptare și demonstrare a credibilității operatorului economic ..... SRL.

- Decizie privind numirea responsabilului supervizare a personalului de gestionare contracte;

- Adresa nr. 11/08.03.2024 emisă de .....SRL către ..... SRL.

Autoritatea menționează că, analizând răspunsul ofertantului ..... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Conform art.7 din acordul de asociere, cotele de participare în cadrul asocierii au fost stabilite ca fiind:

.....SRL - 50%;

..... SRL - 50%.

Totodată, menționează că, potrivit art. 6, „părțile vor răspunde solidar și individual în fața beneficiarului în ceea ce privește toate obligațiile și responsabilitățile decurgând din sau în legătură cu acordul cadru.”

Astfel, autoritatea susține că, raportat la documentul constatator nr. 230/374/13.04.2023, comisia de evaluare nu poate accepta mențiunile prezentate în adresa emisă de către .....SRL către ..... SRL prin care .....SRL confirmă faptul că toate lucrările executate în

derularea contractului subsecvent de lucrări nr. 550/213/13.08.2021 în baza acordului-cadru nr. 92/63153/218 au fost executate exclusiv de către acesta, fără niciun fel de implicare din partea ..... SRL, atâta timp cât membrii asocierii au fost ținuti să răspundă solidar în fata beneficiarului. De asemenea, nu a fost prezentat niciun document datat ulterior pentru o eventuală modificare a cotelor de participare în cadrul asocierii, acceptat de către beneficiar, iar documentul constatator a fost emis pentru Asocierea .....SRL (lider de asociere) și ..... SRL.

Totodată, menționează că documentul constatator în speță a fost contestat în instanță, în acest sens formându-se dosarul nr. 21331/3/2023 pe rolul Tribunalului ....., cu precizarea că, la momentul evaluării, dosarul se afla în recurs pe rolul Curții de Apel ....., având termen de judecată la data de 18.09.2024. Astfel, la acea dată, documentul constatator era în vigoare și producea efecte juridice.

Cu privire la prezentarea de dovezi care să arate măsurile luate de liderul asocierii ..... SRL pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, autoritatea susține că membrii comisiei au analizat răspunsul și consideră că măsurile luate, respectiv emiterea unei decizii de numire a unui nou responsabil intern, privind supervizarea personalului care gestionează contractele societății, în vederea evitării unor situații similare și revizuirea procedurilor interne, sunt insuficiente.

Apreciază că din documentul constatator reiese îndeplinirea celor doua condiții cumulative pentru excluderea din procedura, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv: încălcarea în mod grav a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul contractului de achiziții publice iar aceste încălcări au dus la plata de daune-interese și penalități.

În concluzie, comisia de evaluare a exclus din procedura oferta depusă de ..... SRL întrucât oferta s-a încadrat în prevederile art.167 alin. (1) lit. g), coroborat cu art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 (actualizată) și s-au avut în vedere și dispozițiile art. 169 din același act normativ prin raportare la documentul constatator nr. 230/374/13.04.2023.

Astfel, susține că oferta depusă de ..... SRL a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 actualizată, deoarece aceasta a fost declarată ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 167 alin (1) lit. g) art. 167 alin. (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Menționează că, la data prezentei, raportat la documentul constatator nr. 230/374/13.04.2023, comisia de evaluare a verificat stadiul dosarului pe portalul instanței de judecată și a constatat faptul că

prin Hotărârea Curții de Apel ..... pronunțată în 18.09.2024, instanța a respins definitiv cererea de chemare în judecată.

Autoritatea menționează că procedura având ca obiect - Acord cadru de: Lucrări de marcaje rutiere executate în strat subțire, necesare drumurilor de interes național autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale „E”, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de C.N.A.I.R. S.A. Lot 1- D.R.D.P. ...., Lot 2- D.R.D.P. Craiova, Lot 3-D.R.D.P.Timisoara, Lot 4-D.R.D.P. ...., Lot 5- D.R.D.P. Brașov, Lot 6-D.R.D.P. Iași, Lot 7-D.R.D.P. Constanta, Lot 8- D.R.D.P. Buzău, a fost selectată în vederea exercitării controlului ex-ante, primind aviz conform necondiționat în urma finalizării evaluării DUAE și a informațiilor aferente acestuia.

Aceasta evidențiază că în mod eronat contestatorul invocă faptul că, în luarea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, comisia de evaluare a avut în vedere doar simpla existență a documentului constatatator care își producea efecte la momentul evaluării, fără o verificare a îndeplinirii condițiilor impuse de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 actualizată, invocând totodată faptul că „nu a mai existat o asemenea situație, fiind un caz izolat”. Reiterează că, în acest sens, comisia de evaluare a analizat documentul constatatator și a hotărât excluderea ofertantului din procedură, considerând ca fiind o încălcare gravă a obligațiilor principale ce îi reveneau în cadrul contractului, în speță, întârzierile ce au condus la un progres fizic realizat la data finalizării de 26,55% față de progresul fizic planificat de 100%, încălcare ce a condus la aplicarea de penalități în cuantum de 32.619,55 lei și daune interese în valoare de 422.998,40 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor neefectuate. Totodată, conform Notificării ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, pentru ca situația să fie considerată motiv de excludere, încălcarea gravă a obligațiilor contractuale nu trebuie să fie și repetată, dar trebuie să fi condus la una dintre consecințele enumerate în teza a doua.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la încălcarea de către comisia de evaluare a art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, autoritatea contractantului subliniază că ..... SRL invocă faptul că fapta care a stat la baza certificatului este data de 25.11.2021 (deși conform documentului constatatator nr. 230/374/13.04.2023, termenul contractual de finalizare a fost 15.12.2021. Chiar plecând de la ipoteza ca termenul de 3 ani a început să curgă de la data invocată de contestator (25.11.2021), comisia de evaluare a hotărât excluderea din procedură a ofertantului la data de 31.07.2024, prin procesul verbal nr. 20925/31.07.2024, ce a primit aviz conform necondiționat din partea ANAP, înainte de împlinirea acestui termen.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în mod corect și legal, a respins oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL cu ..... SRL în calitate de lider de asociere, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 actualizată, deoarece aceasta a fost declarată ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), art. 167 alin. (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016 actualizată.

În susținere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 365/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”, și cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 365/2016 – „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Fata de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră eronate susținerile contestatorului ..... SRL apreciind că, în speță, comisia de evaluare a analizat în mod corect și cu respectarea legislației în vigoare ofertele depuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51038/28.07.2025, contestatorul ..... SRL transmite cerere prin care solicită Consiliului să-i acorde posibilitatea studierii dosarului achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57934/2704/C1/21.08.2025, Consiliul informează contestatorul că se poate prezenta la sediul CNSC în vederea studierii dosarului, acesta prezentându-se la data de 22.08.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58767/25.08.2025, contestatorul ..... SRL transmite concluzii scrise, precizând următoarele:

I. În ceea ce privește caracterul necomunicat și lipsit de efecte juridice al proceselor-verbale intermediare, contestatorul precizează că, în urma analizării dosarului de achiziție nr. 2704/2025, a luat cunoștință despre existența unor procese-verbale interne, respectiv: procesul-verbal din 31.07.2024, procesul-verbal din 26.09.2024, procesul-verbal din 03.10.2024, procesul-verbal din 07.10.2024 și procesul-verbal din 19.11.2024, întocmite în scopul evaluării conformităților tehnice raportat la caietul de sarcini și, după caz, la factorii de evaluare, prin intermediul cărora s-a reținut că oferta sa privind Lotul 7 – DRDP, a fost declarată respinsă.

Contestatorul subliniază faptul că aceste procese-verbale, întocmite de către comisia de evaluare în perioada menționată (31.07.2024, 26.09.2024, 03.10.2024, 07.10.2024 și 19.11.2024), nu i-au fost niciodată comunicate oficial.

Apreciază că respectivele procese-verbale nu au caracter de decizie finală, ci reprezintă doar documente intermediare cu rol pregătitor în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

De asemenea, afirmă că, raportul procedurii nr. 18331/04.07.2025 și adresa oficială de comunicare nr. 18672/08.07.2025 au produs efecte juridice directe în ceea ce privește înștiințarea sa asupra rezultatului procedurii și a motivelor care au fundamentat respingerea ofertei.

Prin urmare, consideră că doar actele a căror anulabilitate este solicitată prin prezenta contestație, respectiv raportul procedurii nr. 18331/04.07.2025 și adresa nr. 18672/08.07.2025, reprezintă actele prin care a fost consacrată decizia finală de respingere a ofertei, fiind totodată actele care oferă operatorului economic dreptul de a formula o contestație legală, conform dispozițiilor aplicabile.

Astfel, contestatorul susține că doar raportul procedurii nr. 18331/04.07.2025 și adresa nr. 18672/08.07.2025 consacră în mod legal decizia de respingere și motivele excluderii și, în consecință, acestea sunt actele administrative relevante care îi produc vătămări.

## II. Momentul relevant pentru evaluarea situației ofertantului

Contestatorul apreciază că unul dintre aspectele esențiale în cadrul evaluării unei oferte într-o procedură de achiziție publică îl constituie stabilirea momentului la care se rețin motivele de excludere a unui ofertant.

În opinia sa, potrivit jurisprudenței constante a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, motivele de excludere trebuie raportate la momentul în care autoritatea contractantă adoptă decizia, respectiv la momentul evaluării finale a ofertei, și nu la o etapă preliminară ori pregătitoare a procedurii.

Astfel, o ofertă nu poate fi respinsă prin raportare la motive de excludere care nu mai sunt actuale la data deciziei finale. Spre exemplu, un ofertant nu poate fi exclus pentru o condamnare penală sau pentru o datorie neachitată care, între data depunerii ofertei și data evaluării finale, a fost reabilitată ori achitată. În acest sens, autoritatea contractantă are obligația de a verifica situația juridică a ofertantului exclusiv la momentul evaluării finale, pentru a garanta că decizia reflectă situația reală și actuală a acestuia.

Totodată, consideră că decizia de excludere nu poate avea la bază informații incomplete ori interpretări preliminare ale comisiei de evaluare, întrucât acestea nu constituie acte administrative finale. Prin urmare, fiecare motiv de excludere trebuie stabilit în mod clar și irevocabil printr-un act oficial al autorității contractante, emis la finalul procedurii, iar nu pe baza unor etape intermediare.

În opinia sa, un alt principiu esențial în materia achizițiilor publice constă în faptul că operatorul economic depune, la momentul ofertării, declarația unică de acreditare electronică (DUAЕ). Aceasta are natura juridică a unei autodeclarații prin care ofertantul confirmă că îndeplinește

condițiile de eligibilitate și că nu se regăsește în situații de excludere. DUAЕ reprezintă un document preliminar, ce reflectă situația operatorului economic la data depunerii ofertei.

Cu toate acestea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu se poate limita la verificarea formală a DUAЕ la momentul evaluării, ci are obligația legală de a confrunța informațiile declarate cu realitatea juridică existentă la data evaluării finale. În consecință, aceasta trebuie să verifice documentele justificative care susțin DUAЕ și să actualizeze informațiile relevante pentru a confirma că oferta respectă condițiile legale și cerințele de eligibilitate la momentul evaluării.

Astfel, consideră că, în situația în care, între depunerea ofertei și momentul evaluării finale, au intervenit modificări semnificative – cum ar fi stingerea unei datorii, radierea unei condamnări sau expirarea termenului de valabilitate al unui certificat constatator – autoritatea contractantă are obligația de a ține seama de aceste schimbări. În asemenea cazuri, chiar dacă oferta ar fi putut fi respinsă la momentul depunerii pentru un motiv de excludere existent, dacă acel motiv a fost soluționat înainte de evaluarea finală, operatorul economic trebuie să beneficieze de o analiză corectă și actualizată.

Din punctul său de vedere, această interpretare respectă atât principiul transparenței și corectitudinii în procedurile de achiziție publică, cât și dreptul operatorului economic de a-și remedia situația pe parcursul procedurii. Totodată, se evită vicii de formă generate de o evaluare anterioară și neactualizată.

Prin urmare, consideră că, într-o procedură de achiziție desfășurată corect și transparent, nu se pot penaliza acei ofertanți care, între momentul depunerii ofertei și evaluarea finală, și-au remediat situația juridică. Aceasta este o aplicare directă a principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

De exemplu, dacă un operator economic depune o ofertă într-un moment în care figurează cu o datorie fiscală, dar până la evaluarea finală acea datorie a fost stinsă, autoritatea contractantă este obligată să actualizeze evaluarea și să ia în considerare schimbarea.

În concluzie, ..... SRL consideră că decizia de excludere a unui ofertant trebuie să fie fundamentată exclusiv pe situația juridică existentă la data evaluării finale, iar nu pe date anterioare ori pe informații depășite. Prin urmare, raportul procedurii și comunicarea rezultatelor finale trebuie să reflecte situația reală a ofertantului la data respectivă, cu luarea în considerare a eventualelor modificări intervenite pe parcurs.

În consecință, susține că termenul de 3 ani se calculează prin raportare la data raportului procedurii, aceasta fiind manifestarea de voință juridică a comisiei de evaluare, care produce efecte juridice directe.

### III. Originea/izvorul certificatului negativ

Cu privire la acest aspect, menționează că, între ..... S.A. – ....., în calitate de achizitor, pe de o parte, și Asocieria formată din .....SRL – ..... SRL, pe de altă parte, s-a încheiat acordul-cadru nr. 92/63153/11.09.2018, având ca obiect „Marcaje rutiere executate în strat subțire” pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale – Lot 1 D.R.D.P. Timișoara.

În temeiul acestui acord-cadru, între aceleași părți a fost încheiat contractul subsecvent de lucrări nr. 550/213/13.08.2021, cu termen de finalizare a lucrărilor stabilit la 3 luni de la data înscrisă în Ordinul de începere. Ordinul de începere a fost emis la data de 25.08.2021.

Ca urmare a unor împrejurări imprevizibile la momentul încheierii contractului subsecvent, executantul a emis adresa nr. 154/15.11.2021, prin care a solicitat prelungirea termenului de execuție a lucrărilor până la data de 20.12.2021. Motivele invocate au fost următoarele:

- incidența crescută a cazurilor de COVID-19 în rândul personalului implicat în executarea lucrărilor;
- zile cu precipitații abundente, care nu au permis desfășurarea lucrărilor.

Afirmă că reprezentanții achizitorului au fost de acord cu solicitarea formulată.

Totodată, menționează că, prin adresa nr. 230/1414/18.11.2021, emisă de ..... – ....., s-a precizat că lucrările se vor considera finalizate doar dacă sunt efectuate conform ordinului de începere din 25.08.2021.

Având în vedere cele de mai sus, susține că se constată că data la care s-a produs încălcarea termenului de finalizare a lucrărilor a fost 25.11.2021, aceasta fiind ziua la care s-a împlinit termenul contractual.

Precizează că a fost convocată comisia de recepție la data de 11.01.2022, ocazie cu care au fost solicitate anumite remedieri.

Prin Adresa nr. 143/08.04.2022, autoritatea contractantă și-a exprimat acordul cu privire la realizarea remedierilor până la data de 02.05.2022, având în vedere că marcajele rutiere nu puteau fi efectuate în condiții meteorologice nefavorabile.

Recepția la terminarea lucrărilor a avut loc la data de 07.06.2022, fiind încheiat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2687/07.06.2022. Cu această ocazie s-a dispus admiterea recepției fără obiecțiuni, lucrările intrând în perioada de garanție prevăzută de art. 19.1 din contractul subsecvent și anexele caietului de sarcini.

Evidențiază că, ulterior, la data de 06.04.2023, s-a realizat recepția finală la expirarea perioadei de garanție, ocazie cu care s-a încheiat Procesul-verbal de recepție finală nr. 1962/06.04.2023. Și de această dată s-a dispus admiterea recepției fără obiecțiuni.

De asemenea, arată că, beneficiarul a emis documentul constatator nr. 230/374/13.04.2023, în cuprinsul căruia s-a reținut nerespectarea termenului de execuție a lucrărilor stabilit prin ordinul de începere.

Totuși, potrivit confirmării de sold/extrasului de cont nr. 30/777/10.06.2025, emis de ....., contestatorul susține că ..... SRL nu datorează nicio sumă de bani către ..... S.A., prin .....

Analizând circumstanțele de mai sus, contestatorul susține că singura încălcare contractuală a constatat în depășirea termenului de finalizare a lucrărilor. Termenul era stabilit la data de 20.12.2021, iar lucrarea a fost executată, recepționată și finalizată prin închiderea recepției la expirarea perioadei de garanție.

IV. Împlinirea termenului legal de 3 ani, calculat de la data săvârșirii faptei

În acest sens, contestatorul menționează că practica judiciară constantă, atât la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și la nivelul curților de apel, confirmă principiul conform căruia un certificat constatat negativ (denumit și document constatat negativ sau certificat negativ) nu poate fi utilizat ca temei pentru excluderea unui operator economic dintr-o procedură de achiziție publică după expirarea termenului legal de 3 ani, calculat de la data săvârșirii faptei.

Acest termen de 3 ani are natura juridică a unui termen de decădere: la împlinirea sa, autoritatea contractantă pierde dreptul de a invoca fapta respectivă drept motiv de excludere, conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Orice decizie de excludere întemeiată pe un astfel de document expirat este nelegală, fiind emisă cu încălcarea unor dispoziții imperative.

În opinia sa, calculul termenului se face prin raportare la data săvârșirii faptei și nu la data emiterii documentului constatat negativ. Astfel, deciziile de excludere luate de autoritățile contractante prin raportare la data emiterii certificatului sunt nelegale și trebuie anulate de către CNSC sau de către instanță.

De asemenea, susține că sarcina probei revine exclusiv autorității contractante: aceasta are obligația de a demonstra că fapta sancționată prin certificatul negativ se încadrează în termenul de 3 ani. O simplă invocare a documentului, fără dovada datei exacte a faptei și a încadrării acesteia în termen, nu este suficientă pentru a susține legalitatea măsurii.

Menționează că, în speță, autoritatea contractantă a decis excluderea Asocierii ..... SRL - ..... SRL în luna iulie 2025, invocând un certificat negativ emis în anul 2023. Totuși, se constată cu ușurință că fapta care a stat la baza emiterii certificatului, respectiv depășirea termenului de execuție, a avut loc la data de 25.11.2021.

În aceste condiții, consideră că se impune anularea măsurii de excludere, întrucât, deși certificatul a fost emis în 2023, fapta imputată era mai veche de 3 ani la momentul evaluării ofertei. Se reiterează că momentul relevant este acela al săvârșirii faptei, iar la data evaluării,

termenul de 3 ani era deja împlinit, ceea ce determină pierderea efectului juridic sancționator al certificatului, fără a mai fi necesară o analiză suplimentară privind fondul acestuia, răspunderea, măsurile sau capacitatea operatorului economic.

În opinia sa, interpretarea corectă a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 impune ca termenul de 3 ani să fie calculat de la data săvârșirii faptei care a condus la emiterea documentului, și nu de la o dată ulterioară, precum data emiterii sau data comunicării acestuia.

În raport de fapta reținută – depășirea termenului contractual la data de 25.11.2021 – rezultă că termenul de 3 ani s-a împlinit la data de 25.11.2024.

Astfel, menționează că, la data întocmirii raportului procedurii (04.07.2025), fapta era deja mai veche de 3 ani, iar documentul constatat nr. 230/374/13.04.2023 își pierduse efectele juridice, neputând constitui fundament legal pentru excludere.

În consecință, susține că invocarea de către autoritatea contractantă a unor procese-verbale intermediare din anul 2024 pentru a fixa momentul de început al termenului este nelegală, întrucât:

- procesele-verbale nu produc efecte juridice față de ofertant;
- acestea nu pot constitui punct de plecare al calculului termenului, legea făcând trimitere expresă la „săvârșirea faptei”, nu la etapele administrative ulterioare.

Mai mult, evidențiază că, potrivit art. 9 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 167 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, sarcina probei revine autorității contractante. În speță, aceasta trebuia să demonstreze că fapta se încadrează în termenul legal de 3 ani. O simplă invocare a documentului constatat nu este suficientă.

Din punctul său de vedere, cum fapta s-a consumat la 25.11.2021, iar la momentul deciziei (iulie 2025) termenul de 3 ani era deja depășit, rezultă că autoritatea nu putea justifica legalitatea excluderii.

În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă nu mai putea respinge oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL ca inacceptabilă, prin raportare la documentul constatat nr. 230/374/13.04.2023, întrucât fapta reținută s-a produs la data de 25.11.2021, iar la momentul evaluării ofertei și al luării deciziei de către comisia de evaluare termenul de 3 ani era deja împlinit.

V. În concluzie, contestatorul menționează că:

1. Termenul de 3 ani se calculează de la data săvârșirii faptei (25.11.2021) și se raportează la momentul deciziei finale a comisiei de evaluare (04.07.2025).

2. Procesele-verbale intermediare nu au fost comunicate acestuia și, prin urmare, nu pot produce efecte juridice externe și nu pot constitui repere pentru calculul termenului.

3. La data evaluării ofertei, termenul de 3 ani era deja împlinit, motiv pentru care măsura de excludere este nelegală și se impune anularea acesteia.

Având în vedere cele expuse, în temeiul dispozițiilor legale incidente, al situației de fapt reținute și al probatoriului ce urmează a fi administrat, acesta solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună:

- Anularea Raportului procedurii nr. 18331/04.07.2025, aferent Lotului 7 – D.R.D.P. Constanța, comunicat la data de 08.07.2025, prin care s-a decis respingerea ofertei Asocierii, precum și anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru;

- Anularea Adresei nr. 18672/08.07.2025, prin care Asocierea ANDUNA a fost înștiințată cu privire la rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 7 – D.R.D.P. Constanța;

- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ANDUNA și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea motivării ce se va pronunța, a documentației de licitație și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice;

- Obligarea Autorității Contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 49054/21.07.2025, depusă în dosar nr. 2737/2025, formulată de ..... SRL, în calitate de Lider al Asocierii ..... SRL – ..... SRL, acesta critică rezultatul prezentei proceduri, solicitând cele prezentate în preambul.

Totodată, cu titlu prealabil, contestatorul formulează cerere de sesizare a Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește sintagma „2% din valoarea contractului”, arătând că acestea contravin dispozițiilor art. 16, art. 21 și art. 53 din Constituția României, prin instituirea unei cauțiuni disproporționate și restrictive în raport cu principiul liberului acces la justiție și egalitatea în drepturi.

În sprijinul cererii, contestatorul invocă dispozițiile art. 29 alin. (1)–(3) din Legea nr. 47/1992, care reglementează condițiile în care poate fi ridicată o excepție de neconstituționalitate:

1. Existența unui litigiu aflat pe rolul unei instanțe judecătorești sau de arbitraj comercial;

2. Calitatea de parte sau de procuror în proces a celui care ridică excepția;

3. Obiectul excepției să privească o dispoziție legală în vigoare ori care, deși abrogată, produce efecte juridice;

4. Legătura dispoziției criticate cu soluționarea cauzei;

5. Lipsa unei decizii anterioare a Curții Constituționale de admitere a excepției asupra acelorași dispoziții.

În consecință, acesta solicită admiterea prezentei cereri și sesizarea Curții Constituționale cu privire la excepția invocată.

Pe fond, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a manifestat un exces de formalism și de zel nejustificat, dispunând măsura anulării procedurii după o perioadă de aproape un an și jumătate, timp în care ofertanții au consumat resurse importante. Consideră că soluția adoptată este disproporționată, imorală și nelegală, în condițiile în care asocierea condusă de contestatoare a demonstrat experiența similară necesară realizării lucrărilor licate.

De asemenea, contestatoarea arată că Autoritatea Contractantă avea posibilitatea legală de a obține direct de la beneficiarii finali confirmarea executării lucrărilor, conform cadrului legislativ și documentației de atribuire aferente procedurii contestate.

În fapt, menționează că, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1064900, prin care a informat operatorii economici interesați despre organizarea procedurii competitive de atribuire, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere executate în strat subțire, necesare drumurilor de interes național – autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale E, drumuri naționale principale și drumuri naționale secundare administrate de C.N.A.I.R. S.A., Lot 7 – D.R.D.P. Constanța”, având ca și criteriu de atribuire raportul „cel mai bun calitate-preț”, cu algoritmi specifici pentru calculul punctajelor de departajare a ofertanților.

Menționează că până la expirarea termenului de depunere a ofertelor, s-au înscris:

- Asocierea ..... SRL – ..... SRL;
- Asocierea ..... SRL – ..... SRL;
- Asocierea ..... SRL – ..... SRL;
- Asocierea ..... SRL – .....SRL.

Menționează că, în cele ce au urmat, comisia de evaluare a procedat la verificarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor justificative. În urma acestor verificări, asocierea ..... SRL – ..... SRL a fost exclusă, în baza art. 167 și art. 169 din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, comisia a emis procesul-verbal nr. 31442 din 19.12.2024, centralizând datele din etapa de evaluare tehnică. Rezultatele au confirmat că toți cei trei ofertanți rămași îndeplineau condițiile tehnice, stabilindu-se punctajele corespunzătoare fiecăruia conform algoritmului din fișa de date.

Susține că la etapa de evaluare financiară, toți ofertanții au fost admiși, stabilindu-se punctajele aferente, iar oferta condusă de contestator a obținut punctajul maxim, de 85 de puncte.

Astfel, arată că s-a continuat verificarea documentelor DUAE, comisia de evaluare respectând ordinea punctajelor, context în care:

- Asocierea ..... SRL – ..... SA a fost respinsă pentru lipsa documentelor justificative solicitate, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016;

- Asocierea ..... SRL – ..... SRL a fost respinsă pentru că a refuzat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare pentru Lotul 7.

În consecință, comisia a trecut la verificarea documentelor contestatorului, solicitând prin mai multe adrese – nr. 82 din 21.05.2025, nr. 107 din 04.06.2025 și nr. 146 din 23.06.2025 – clarificări privind contractele anterioare depuse de contestatoare pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de experiență similară, prevăzută la pct. III.1.3.a) din Fișa de date, respectiv executarea în ultimii 5 ani a unor lucrări similare în valoare cumulată de minimum 2.700.000 lei fără TVA.

Susține că fișa de date stabilea că îndeplinirea condiției trebuia dovedită prin documente probante, cum ar fi: recomandări de la beneficiari, procese-verbale de recepție, documente constatatoare sau certificate de bună execuție. Acesta menționează că a depus mai multe contracte de lucrări similare, care cumulau valoarea minimă necesară pentru Lotul 7.

Cu toate acestea, comisia a insistat asupra lipsei documentelor prin care beneficiarii finali confirmau lucrările aferente contractului nr. 196 din 21.11.2023, încheiat cu Consiliul Județean ...., și contractului nr. 206 din 11.12.2023, încheiat cu Consiliul Județean Arad. Solicitarea a fost fundamentată pe dispozițiile art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Contestatorul a subliniat însă că această normă nu este aplicabilă în situația sa, întrucât se referă strict la operatorii economici ce au calitatea de subcontractanți direcți ai antreprenorului general, confirmată de beneficiarul final. Or, în cazul de față, acesta a deținut calitatea de subantreprenor al subantreprenorului, nu de subcontractant direct al antreprenorului general, ceea ce face inaplicabil textul invocat.

De asemenea, evidențiază că, comisia de evaluare a solicitat în mod repetat înscrisuri prin care beneficiarii finali ai contractelor realizate de contestatoare să confirme executarea lucrărilor de marcaje rutiere. În concret, s-au cerut documente privind:

- Contractul nr. 196 din 21.11.2023, încheiat cu Consiliul Județean ....;

- Contractul nr. 206 din 11.12.2023, încheiat cu Consiliul Județean Arad.

În opinia sa, solicitarea a fost justificată prin dispozițiile art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017. Contestatorul susține că aceste dispoziții nu îi sunt aplicabile, întrucât reglementează ipoteza subcontractorului direct al antreprenorului general, confirmat de beneficiar, situație care nu corespunde relațiilor contractuale concrete.

Evidențiază că, pentru contractul nr. 206/11.12.2023, au fost transmise:

- Contractul nr. 34/17.11.2023, încheiat între ..... SRL și .....SRL (antreprenor general), împreună cu situațiile finale privind lucrările realizate;
- Contractul nr. 206/11.12.2023, încheiat între ..... SRL și ..... SRL (subantrepriză);
- Proces-verbal de recepție a lucrărilor, întocmit între .....SRL și ..... SRL;
- Scrisoare de recomandare emisă de antreprenorul general .....SRL în favoarea ..... SRL.

Pentru contractul nr. 196/21.11.2023, au fost prezentate:

- Contractul nr. 196/21.11.2023, încheiat între ..... SRL și .....SRL (subantreprenor);
- Procese-verbale de recepție și situațiile de lucrări, întocmite între antreprenorul general – asocierea .....SRL (lider) și .....SA (asociat) – și subantreprenorul .....SRL;
- Proces-verbal de recepție a lucrărilor încheiat între antreprenorul general (.....SRL – .....SA) și beneficiarul final Consiliul Județean ....;
- Scrisoare de recomandare emisă de subantreprenorul .....SRL în favoarea ..... SRL;
- Scrisoare de recomandare emisă de .....S.R.L., lider al asocierii antreprenorului general, în favoarea ..... SRL.

Mai mult, contestatorul a explicat în detaliu comisiei de evaluare structura relațiilor contractuale:

- pentru Contractul 206/11.12.2023:
  - o beneficiar final: Consiliul Județean Arad;
  - o antreprenor general: .....SRL;
  - o subantreprenor: ..... SRL;
  - o subantreprenor al subantreprenorului: ..... SRL;
- pentru Contractul 196/21.11.2023:
  - o beneficiar final: Consiliul Județean ....;
  - o antreprenor general: asocierea .....SRL (lider) – .....SA (asociat);
  - o subantreprenor: .....SRL;
  - o subantreprenor al subantreprenorului: ..... SRL.

Față de această configurație, în opinia sa reiese că art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 nu este aplicabil ..... SRL, deoarece aceasta nu a fost subcontractant direct al antreprenorului general, ci subantreprenor al unui subantreprenor.

Față de această configurație a relațiilor contractuale, acesta susține că reiese în mod incontestabil că reglementarea art. 14 alin. (3) lit. b) nu îi este aplicabilă, din moment ce textul normativ se referă la situația calității de subcontractant în contractul prezentat drept experiență

similară pentru un antreprenor general, iar acesta a avut calitatea de subantreprenor al subantreprenorului aflat în relație cu Antreprenorul general.

Fără a nega caracterul normativ al Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, consfințit de altfel în mod expres în cadrul art. 4 alin. (3) și (4) din OUG nr. 13/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, contestatorul insistă asupra faptului că autoritatea contractantă, prin conduita sa, a realizat o interpretare nepermisă a art. 14 din Instrucțiunea ANAP 2/2017, prin aceea că a extins aplicabilitatea acesteia la situații pe care nu le prevede. Având în vedere că Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 nu cuprinde o reglementare referitoare la situația sa, contestatorul apreciază că rezultă că își regăsesc aplicabilitatea dispozițiile art. 178 și 179 din Legea 98/2016, precum și cele ale art. 29-31 din Normele metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016. În continuarea acestei traiectorii argumentative, susține că, aplicabil pentru situația sa este, printre altele, art. 30 alin. (2) din Normele metodologice din 2016: „autoritatea contractantă stabilește criterii de selecție în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire”.

Concluzionând asupra aspectelor detaliate supra, în opinia sa, reiese fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă a declarat oferta sa drept inacceptabilă în mod nejustificat și nelegal, aplicând cerințe arbitrare neprevăzute de legislația incidentă și făcând abstracție că acesta a dovedit îndeplinirea condiției capacității tehnice minime necesare în conformitate cu criteriile stabilite prin documentația de atribuire. În acest sens, subliniază că potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (6) din Normele metodologice din 2016, conform cărora: „criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare / simplificat / de concurs sunt considerate clauze nescrise. Aplicând o interpretare în baza raționamentului a minori ad maius, «cu atât mai mult» se vor considera nescrise criteriile care nu sunt prevăzute nici în documentația descriptivă și nici în anunțul procedurii.

Mai mult decât atât, contestatorul supune atenției evidența și perpetuitatea bunei - credințe pe care acesta a manifestat-o în relația cu autoritatea contractantă, luând în considerare că aceasta a întreprins demersuri pentru a obține confirmarea calității de subcontractor din partea tuturor beneficiarilor finali ai lucrărilor pe care le-a prezentat drept experiență anterioară similară, deși aceste confirmări („atestări”) nu erau obligatorii din perspectiva cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și prin legislația incidentă. Menționează că, în urma

eforturilor sale, au fost comunicate comisiei de evaluare aceste atestări pentru majoritatea contractelor înaintate, prin adresele sale nr. 68/28.12.2022, nr. 77/11.06.2025, nr. 79/16.06.2025. Susține că singurele contracte pentru care nu a obținut confirmarea beneficiarilor finali ai lucrărilor au fost cele pe care comisia de evaluare a înțeles să nu le ia în calcul, deși am arătat că am transmis solicitare pentru obținerea acestora atât către Consiliul Județean Arad, prin adresa nr. 64/22.05.2025, cât și către Consiliul Județean ...., prin adresa înregistrată sub nr. 27599/ 24.06.2025, dar beneficiarii finali nu i-au furnizat un răspuns.

Față de această situație, având în vedere și împrejurarea că ..... SRL nu a avut raport juridic direct cu beneficiarii finali ai lucrărilor invocate, consideră că reiese imposibilitatea obiectivă de a obține documentele solicitate de comisia de evaluare în condițiile pasivității manifestate de către acești beneficiari. Deosebit de relevantă în acest context este și mențiunea cuprinsă în Nota 1 din secțiunea „Modalitatea de îndeplinire” a condiției capacității tehnice, astfel cum a fost inserată în Fișa de date a procedurii: Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a se adresa beneficiarului final al lucrărilor pentru confirmarea experienței similare prezentate de ofertant în DUAE. Vă rugăm să observați că, deși am arătat Autorității Contractante imposibilitatea obiectivă de realizare a cerințelor pretinse (în mod nejustificat și nelegal), că aceasta a menționat expres dreptul său de a solicita beneficiarilor finali informațiile pretins necesare și că, în virtutea calității autorității contractante, aceasta ar fi înregistrat o probabilitate superioară de a obține informațiile solicitate dacă s-ar fi adresat acestor beneficiari finali, rezultă că autoritatea contractantă tinde să își invoce propria pasivitate în scopul aplicării nejustificate a sancțiunii excluderii acestuia de la procedura competitivă.

În această ordine de idei, susține că, rezultă neîndoielnic că decizia autorității contractante, de descalificare a asocierii al cărei lider este acesta, relevă un formalism excesiv, cu încălcarea principiului proporționalității.

Față de toate elementele din cauză, apreciază că această hotărâre nu doar că este nelegală, dar depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite de legislația achizițiilor publice. Practic, a fost eliminat un ofertant care a îndeplinit toate cerințele tehnice, a depus documentația conformă și a oferit cel mai mic preț, într-un context în care prețul cel mai scăzut are o pondere de 85% din punctajul final.

În consecință, apreciază că decizia autorității contractante contravine principiului economicității, afectând scopul prevăzut de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări „în condiții de eficiență economică și socială”. Contestatorul susține că informația a cărei confirmare se solicita era deja

reflectată în documentele depuse, iar autoritatea contractantă ar fi putut să se lămurească simplu, adresând o cerere de informații către Consiliul Județean Arad și Consiliul Județean .....

Menționează că principiul proporționalității impune ca actele autorității contractante să nu depășească ceea ce este necesar și adecvat scopului urmărit. În acest caz, măsura descalificării este disproporționată și reprezintă, cel mai probabil, rezultatul unei omisiuni neintenționate. Consideră că acest principiu presupune evaluarea echitabilă a intereselor implicate, alegerea mijloacelor cele mai puțin constrângătoare și evitarea unor efecte excesive în raport cu scopul vizat.

Contestatorul amintește că atât jurisprudența CNSC, cât și jurisprudența europeană au stabilit în repetate rânduri obligația autorității contractante de a solicita clarificări atunci când există neconcordanțe de formă, care nu afectează concurența.

Astfel, face trimitere la cele menționate de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea din 10.12.2009, cauza T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene și la Decizia CNSC care a detaliat mijloacele prin care autoritatea Contractantă poate obține clarificările necesare și poate decide în mod temeinic asupra admisibilității unei oferte, statuând că: „ [...] o astfel de atitudine a achizitoarei este în totală contradicție cu legislația achizițiilor publice, care obligă comisia de evaluare să depună toate diligentele necesare evaluării corecte a ofertelor, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, îndeosebi principiul tratamentului egal între ofertanți.

Cu privire la necesitatea unei evaluări substanțiale și la caracterul util, proporțional și legal al solicitărilor de clarificări, jurisprudența națională și europeană este constantă și unanimă. În susținere, contestatorul invocă extras din considerentele Deciziei CNSC nr. 1809/C9/1667/2025 din 27.06.2025; Decizia CNSC nr. 1874/C6/1782/2025 din 03.07.2025.

În același timp, apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 135 din Normele metodologice din 2016, conform cu care: „(1) [...] comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, stabilind prin alin. (3) că viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui documente a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”. În raport de această reglementare, alin. (2) prevede că „în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile alin. (1) oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Per a contrario,” dacă ofertantul este de acord cu îndreptarea viciilor de formă și, mai mult, stăruie în

complinirea lipsurii dar se regăsește în imposibilitate obiectivă, oferta sa nu poate fi considerată inacceptabilă.

În considerarea argumentelor prezentate, contestatorul solicită Consiliului să admită în tot contestația sa și, pe cale de consecință, să dispună menținerea ofertei sale în procedura competitivă și, constatând că această ofertă este conformă și prezintă cel mai ridicat punctaj dintre ofertele procedurii, să atribuie Lotul 7 asocierii ..... SRL (lider) - ..... SRL (asociat), cu luarea în considerare a elementelor prezentate în această contestație.

Menționează că își întemeiază contestația potrivit dispozițiile Legii 101/2016, ale Legii 98/2016, ale HG 395/2016, reglementarea Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, precum și pe prevederile oricărui act normativ incident în prezenta cauză.

Apreciază ca fiind jurisprudența relevantă următoarele:

i. Jurisprudența europeană (CJUE):

- Hotărârea CJUE, 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko, cauza C-599/10, referitoare la obligația clarificărilor și corectării erorilor materiale care nu modifică esențial oferta.

- Hotărârea Tribunalului UE, 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV c. Comisia Europeană, cauza T-195/08, privind necesitatea solicitării clarificărilor în cazul ambiguităților minore și respectarea principiului proporționalității.

- Hotărârea CJUE, 5 aprilie 2017, Marina del Mediterráneo SL, cauza C-391/15, privind obligația autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare, dacă acestea sunt necesare pentru clarificarea conformității ofertei și nu modifică esențial conținutul acesteia.

- Cauza C-682/21, privind necesitatea analizei individualizate a culpei membrilor unei asocieri.

- Cauza C-267/18 Delta Antrepriză, privind principiul proporționalității și obligația unei analize detaliate înainte de excludere.

ii. Jurisprudență CNSC relevantă:

- Decizia CNSC nr. 2820/C8/2842 din 18 decembrie 2019, care subliniază explicit necesitatea clarificării unor aspecte tehnice minore, interzicând formalismul excesiv.

- Decizia CNSC nr. 2784/C5/2680 din 16 decembrie 2020, care accentuează principiul proporționalității și obligativitatea autorității contractante de a solicita lămuriri suplimentare în vederea evitării unei excluderi disproporționate.

- Decizia CNSC nr. 1809/C9/1667/2025 din 27.06.2025:

iii. Jurisprudență relevantă națională (instanțe judecătorești):

- Curtea de Apel ....., secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, sentința nr. 2981 din 2022, privind obligativitatea autorității de a cere clarificări pentru a preveni respingerea nejustificată a unei oferte viabile tehnic și economic.

- Înalta Curte de Casație și Justiție, decizia nr. 3673/2021, referitoare la nelegalitatea respingerii unei oferte pe motive ce puteau fi clarificate, decizie care întărește argumentele acestuia în privința disproporționalității măsurii.

În scop probatoriu, contestatorul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, incluzând atât documentele aflate la dosarul de achiziție și relevante pentru argumentele prezentate, cât și orice alte mijloace de probă admise de lege.

Prin adresa nr. 20063/24.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 50442/24.07.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de înregistrată la Consiliu sub nr. 49054/21.07.2025, depusă în dosar nr. 2737/2025, formulată de ..... SRL, precizând următoarele:

I. Autoritatea contractantă reia în integralitate prezentarea situației de fapt descrisă în punctul de vedere depus la dosarul nr. 2704/2025.

II. Aceasta invocă legalitatea respingerii ofertei depusă de Asociera SC ..... SRL - SC ..... SRL, sens în care precizează că, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii nr. 18672/08.07.2025, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatorului faptul că oferta acestuia a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, actualizată, fiind declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, coroborat cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g), art. 167 alin. (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, actualizată.

Menționează că, astfel, ofertantului i-au fost aduse la cunoștință motivele respingerii ofertei, după cum urmează:

„Comisia de evaluare a solicitat clarificări repetate ofertantului Asociera SC ..... SRL - SC ..... SRL pentru contractele nr. 196/21.11.2023 și nr. 206/11.12.2023 invocate drept experiența similară, după cum urmează:

1. Prin Adresa nr. 82/21.05.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asociera SC ..... SRL - SC ..... SRL să prezinte, din partea beneficiarului final al lucrărilor ce fac obiectul prezentat drept experiența similară, documente/recomandări și/sau Procese verbale de recepție pe obiect și/sau Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și/sau Procese verbale de recepție finală și/sau Documente constatatoare emise de beneficiarul final și/sau Certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, pentru 6 contracte invocate drept experiența similară, inclusiv pentru:

-Contract nr. 196 din 21.11.2023

-Contract nr. 206 din 11.12.2023,

Termen limită de răspuns în SEAP: 27.05.2025

Ofertantul Asocierea ..... SRL - ..... SRL a încărcat răspunsul în SEAP în data de 27.05.2025, prin Adresa nr. 68/27.05.2025 semnat cu semnătură electronică extinsă.

Astfel, ofertantul Asocierea ..... SRL - ..... SRL a prezentat:

❖ Pentru Contract de prestări servicii nr. 196 din 21.11.2023 având ca obiect: Marcaje rutiere DJ161 Jud .... km 0+000 - 16+900

-PVRTL nr. 1/21.12.2023 privind lucrarea Execuția lucrărilor de marcaje rutiere DJ161 km 0+000 - 17+000, încheiat între .....SRL și SAFEROAP RRS ROMANIA SRL din care reiese:

1. Lucrările au fost executate conform contract nr. 2158/20.11.2023

2. Perioada de execuție noiembrie-decembrie 2023

3. Valoarea lucrărilor executate: [] euro fără TVA;

4. Lucrări recepționate:[...]

Tipuri de marcaj executat: Longitudinal, transversal și diverse;

7. În urma constatărilor făcute, se admite recepția la terminarea lucrărilor.”

-PVRTL nr. 50377/20.12.2023 (nr. CJ .... 475/29.12.2023) încheiat între UAT Județul .... (beneficiarul final) și Asocierea .....SRL-SC .....SĂ privind lucrarea „Rest de executat pentru continuarea lucrărilor la obiectivul: Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională - Traseu regional Transilvania Nord Drumul Bistriței, prin modernizarea DJ172A(km 33+000 - km 39+452), DJ 161G(km 0+000- km18+406) și DJ 161 (km 0+000- km 16+933) - LOT 2 - DJ161 (intersecția DN16) - Gadalin -Bonțida -DN1C (km 0+000 - km 16+933,100) în cadrul contractului nr. 48112/400 din 28.11.2022, din care reiese:

6.5. Valoarea finală a lucrărilor executate este de 56.570.080,48 lei fără TVA din care:

-Asocierea .....SRL(lider)- .....SA este de (C+M) 38.626.769,54 lei fără TVA;

-Asocierea Operes (lider)- Societatea de Construcții Napoca SA este de (C+M) 17.943.310,94 lei fără TVA; 7. În urma constatărilor făcute, comisia de recepție decide: admiterea recepției la terminarea lucrărilor

- Scrisoare de recomandare nr. 1/08.01.2024 emisă de .....SRL în calitate de beneficiar al lucrărilor executate pentru colaborarea cu ..... SRL în cadrul proiectului de execuție marcaje rutiere desfășurat pe DJ 161, județul ...., în perioada 05.12.2023 - 18.12.2023, conform contractului nr. 196/21.11.2023.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocierea ..... SRL - ..... SRL nu a prezentat un document din partea beneficiarului final al lucrărilor UAT Județul .... prin care să confirme executarea lucrărilor de marcaje rutiere de către ..... SRL și a considerat necesar să solicite alte clarificări cu privire la acest aspect.

❖ Pentru Contract de lucrări nr. 206 din 11.12.2023 având ca obiect: Marcaj rutier transversal 3500mp, marcaj longitudinal 2800mp, marcaj parcuri publice 500tnp : -Contract de lucrări nr. 34/17.11.2023 încheiat între ..... SRL (executant) și .....SRL având ca obiect: execuție marcaje rutiere

-PVRL nr. 269/09.02.2024 privind lucrarea Execuție marcaje rutiere longitudinal și transversal DJ792C, încheiat între ..... SRL și .....SRL din care reiese:

Lucrările au fost executate în baza contractului nr. 34/17.11.2023

Suprafața marcajelor rutiere executate pe DJ792C este longitudinal 7395,15mp și transversal 101,08mp

Recepția s-a desfășurat pe data de 09.02.2023 și nu au neconformități.

- recomandare nr. 13/17.01.2025 emisă de .....SRL în calitate de antreprenor general prin care confirmă faptul că ..... SRL a executat în perioada 12-30.12.2023 în calitate de subcontractant lucrări de marcaje rutiere în cadrul proiectului Execuție lucrări marcaj rutier longitudinal DJ792C Comuna Silindia jud Arad”.

-Dovada retransmitere e-mail către Consiliul Județean Arad din data de 26.05.2025 privind solicitarea din 22.05.2025;

-Dovada transmitere e-mail către Consiliul Județean Arad din data de 22.05.2025 privind solicitarea unei scrisori de recomandare referitor marcajelor rutiere executate pe DJ 792C, Comuna .... , Jud ....;

Autoritatea contractantă menționează că a constatat faptul că ofertantul Asocieria ..... SRL - ..... SRL a prezentat o recomandare din partea antreprenorului general .....SRL prin care confirma executarea lucrărilor de marcaje rutiere executate de ..... SRL, fără să prezinte și un document din partea beneficiarului final Consiliul Județean Arad prin care să confirme executarea lucrărilor de marcaje rutiere de către ..... SRL, având în vedere observațiile din ACC emis de ANAP și a considerat necesar să solicite alte clarificări.

2. „Prin Adresa nr. 107/04.06.2025, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări cu privire la contractul nr. 196 din 21.11.2023 invocat drept experiență similară

- Pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică(experiență similară), SC ..... SRL nu a prezentat un document din partea beneficiarului final al lucrărilor(UAT Județul ....) sau antreprenorului general (Asocieria .....SRL(lider)-.....SA) din care să reiasă că a executat lucrările din cadrul contractului, respectiv marcaje rutiere DJ161 Jud .... km 0+000 - 16+900.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii să prezinte documentele solicitate, cu informațiile corespunzătoare pentru fiecare contract menționat mai sus.

Termen limită de răspuns în SEAP: 11.06.2025

Ofertantul a încărcat răspunsul în SEAP în data de 11.06.2025, prin Adresa nr. 77/11.06.2025 semnat cu semnătură electronică extinsă.

Astfel,

✓ Pentru Contractul nr. 196 din 21.11.2023 a prezentat:

-recomandare nr. FN/05.06.2025 emisă de .....SRL prin care confirmă că ..... SRL a executat lucrările de marcaje rutiere pe DJ 161 (km 0+000 - 16+900), în perioada 05 -18.12.2023

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat o recomandare din partea antreprenorului general .....SRL (în calitate de lider al Asocierii .....SRL - .....SA) prin care a confirmat executarea lucrărilor de marcaje rutiere de către ..... SRL, fără să prezinte și un document din partea beneficiarului final UAT CONSILIUL JUDEȚEAN ..... prin care confirmă executarea lucrărilor de marcaje rutiere de către ..... SRL, având în vedere observațiile din ACC emis de ANAP și au fost necesare clarificări suplimentare.

3. Prin Adresa nr. 146/23.06.2025. comisia de evaluare a solicitat lui ..... SRL în calitate de lider al asocierii să prezinte documentul emis de beneficiarul final al lucrării în care să confirme că ..... SRL a executat lucrările de marcaje rutiere în cadrul următoarelor contracte invocate drept experiență similară:

-Contract nr. 196 din 21.11.2023 -Contract nr. 206 din 11.12.2023 că urmare a ACC nr. 1525/7684/PGVPPA/CN 1064900/20.06.2025 emis de ANAP și având în vedere prevederile din Instrucțiunea ANAP Nr. 2/2017, art. 14 alin(3), lit. b) în care se precizează că:"(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

b) în sima fia în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția că respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.". Termen limită de răspuns în SEAP: 26.06.2025

Ofertantul a încărcat răspunsul în SEAP în data de 26.06.2025. prin Adresa nr. FN/FD semnată cu semnătură electronică extinsă și a precizat următoarele:

„[...]Beneficiarul final al lucrărilor la contract nr. 206 din 11.12.2025 este Consiliul Județean Arad, iar Antreprenorul general în cadrul contractului este .....SRL.

Beneficiarul final al lucrărilor la contract nr. 196 din 21.11.2023 este Consiliul Județean ....., iar Antreprenorul general în cadrul contractului este Asocierea .....S.RL. (lider) - .....S.A. (asociat).

În acest context, membrul asociat din prezenta procedură de achiziție - ..... SRL - cel care a prezentat contractele similare pentru demonstrarea experienței similare, nu are calitatea de subcontractant în

cadrul contractului principal, ci este subcontractant al subcontractantului, situație permisă de legislația achizițiilor publice. [...] Ofertantul a retransmis anexat următoarele documente:

> Pentru Contractul nr. 206/11.12.2023:

-Contract 206 din 11.12.2023

- Factura nr. 202404/10.01.2024 și Situație de lucrări nr. 8/08.01.2024 dintre SC ..... SRL și SC ..... SRL;

- PVRTL nr. 7/08.01.2024 încheiat între SC ..... SRL și SC ..... SRL

-Contract nr. 34 din 17.11.2023 dintre SC ..... SRL și SC .....SRL

-PVRTL nr. 269/09.02.2024 încheiat între SC ..... SRL și SC .....SRL

- recomandare emisă de .....SRL în calitate de antreprenor general care confirma că ..... SRL a executat în perioada 12-30.12.2023 în calitate de subcontractant lucrări de marcaje rutiere în cadrul proiectului „Execuție lucrări marcaj rutier longitudinal DJ 792C Comuna Silindia Jud Arad;

Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate pentru contractul nr. 206/11.12.2023 și a constatat că, în fapt, SC ..... SRL a retransmis aceleași documente prezentate anterior, fără să prezinte un document/recomandare emis/a de beneficiarul final al lucrărilor Consiliul Județean Arad, astfel cum s-a solicitat în clarificare sau un document/recomandare emis/a de beneficiarul final al lucrărilor pentru ..... SRL (care are calitatea de asociat al ofertantului în cadrul prezentei proceduri).

În consecința, având în vedere solicitările de clarificări repetate pentru aceleași aspecte, comisia de evaluare nu consideră necesară solicitarea altei clarificări și astfel a decis că răspunsul este neconcludent.

>Pentru Contractul nr. 196/21.11.2023:

- Contract 196 din 21.11.2023 dintre ..... SRL și .....SRL,

- Factura nr. 202402/04.01.2024 + Situație de lucrări nr. 2/04.01.2024 dintre ..... SRL și .....SRL ,

- PVRTL nr. 211/29.12.2023 încheiat între ..... SRL și ..... SRL,

-PVRTL nr. 1/21.12.2023 încheiat între .....SRL și .....SRL;

PVRTL nr. 50377/20.12.2023 (nr. 475/29.12.2023) încheiat între Asocieria .....SRL (lider) - .....SA și UAT JUDEȚ ....;

- Scrisoare de recomandare nr. 1/08.01.2024 emisă de .....SRL pentru ..... SRL.

- recomandare nr. FN/05.06.2025 emisă de ..... SRL pentru ..... SRL;

Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate pentru contractul nr. 196/21.11.2023 și a constatat că, în fapt, ..... SRL a

retransmis aceleași documente prezentate anterior, fără să prezinte un document/recomandare emisă de beneficiarul final al lucrărilor UAT JUDEȚ ...., astfel cum s-a solicitat în clarificare.

În consecință, având în vedere solicitările de clarificări repetate pentru aceleași aspecte, comisia de evaluare nu consideră necesară solicitarea altei clarificări și astfel a decis că răspunsul este neconcludent.

În concluzie, pentru contractele nr. 206/11.12.2023 și nr. 196/21.11.2023, comisia de evaluare a considerat răspunsurile neconcludente și astfel, în baza art. 134 alin(5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, a declarat oferta inacceptabilă.

Autoritatea menționează că ofertantul a invocat drept experiența similară un număr de 15 contracte pentru care a prezentat documente. În urma analizării documentelor prezentate pentru aceste contracte, inclusiv a răspunsurilor la clarificări comisia de evaluare a constatat că următoarele :

- valoarea experienței similare la nivelul a 13 contracte invocate drept experiență similară care au fost luate în calcul este de 2.392.295,85 lei fără TVA < 2.700.000 lei fără TVA, prag minim impus la Lot 7 DRDP Constanța;

- suma valorile contractelor nr. 196/21.11.2023 și 206/11.12.2023 de 466.648,43 lei fără TVA NU a fost luată în calcul pentru pragul minim impus pentru LOT7 , acestea neîndeplinind cerința minimă privind experiența similară solicitată prin fișa de date secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, redată în continuare în extras.

Menționează că, totodată, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art.14 alin (3) din Instrucțiunea nr. 2/19.04.2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, emisă de ANAP, potrivit căruia: „art.14. Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită”, b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similar pentru un antreprenor general, cu condiția că respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor”, cu respectarea prevederilor art.12 alin. (5) din aceeași instrucțiune.

Astfel, evidențiază că, în baza art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a considerat oferta inacceptabilă. În consecință, precizează că oferta a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Consideră că regimul achizițiilor publice prevede în mod expres, prin dispozițiile art. 218 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr.

395/2016, obligația ca, în cadrul contractelor de achiziție publică, subcontractanții să fie declarați. Înlocuirea sau introducerea unui subcontractant ulterior este permisă numai cu acordul autorității contractante și exclusiv în condiții justificate. În ipoteza apariției unor nevoi obiective de subcontractare ulterioară, operatorul economic are obligația să solicite, în scris, acordul autorității contractante înainte ca subcontractantul să își înceapă activitatea, iar autoritatea are obligația de a analiza și aproba formal subcontractantul, pe baza documentelor justificative.

Susține că, în speță, ofertantul a invocat, cu titlu de experiență similară, două contracte în care acesta figura ca subcontractant al unor subcontractanți ai antreprenorilor generali. Totuși, deși comisia de evaluare a solicitat în repetate rânduri, ofertantul nu a probat în niciun mod că ar fi avut o calitate oficială în contractele principale încheiate cu autoritățile contractante.

În opinia sa, rezultă, în mod indubitabil pentru comisia de evaluare, că ofertantul nu a fost subcontractant declarat în cadrul acelor contracte și că nu figurează în niciun act oficial care să îi justifice implicarea în execuția acestora.

Din punctul său de vedere, numai prin prezentarea unor documente oficiale se poate stabili cu exactitate că lucrările invocate drept experiență similară au fost efectiv executate de ofertant, la standardele calitative și cantitative impuse de beneficiarii finali. Consideră că în lipsa unor asemenea dovezi, ofertantul a eșuat în a furniza informațiile necesare, motiv pentru care comisia de evaluare a decis, în mod corect, respingerea ofertei.

Reiterează că, un contract încheiat între ofertant și un subcontractant intermediar nu poate fi considerat experiență similară validă în cadrul unei achiziții publice. Apreciază că acest principiu este prevăzut expres în art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, emisă în aplicarea legislației achizițiilor publice.

Prin urmare, consideră că decizia de respingere a ofertei nu a reprezentat, în niciun caz, o măsură disproporționată, nelegală ori imorală, așa cum, în mod eronat, a înțeles să o califice ofertantul Asocieria ..... SRL –..... SRL, având ca lider SC ..... SRL.

Susține că această măsură a constituit o aplicare corectă a legislației în materia achizițiilor publice, consfințită prin dispozițiile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, precum și ale art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Aceasta precizează că procedura de achiziție publică având ca obiect „Acord-cadru – Lucrări de marcaje rutiere executate în strat subțire, necesare drumurilor de interes național: autostrăzi, drumuri expres,

drumuri internaționale „E”, drumuri naționale principale și drumuri naționale secundare administrate de ..... – Lot 1 D.R.D.P. ...., Lot 2 D.R.D.P. Craiova, Lot 3 D.R.D.P. Timișoara, Lot 4 D.R.D.P. ...., Lot 5 D.R.D.P. Brașov, Lot 6 D.R.D.P. Iași, Lot 7 D.R.D.P. Constanța, Lot 8 D.R.D.P. Buzău” a fost selectată pentru control ex-ante. Într-o primă etapă, aceasta a primit aviz conform condiționat, ca urmare a evaluării documentelor-suport DUAE. După remedierea aspectelor semnalate de ANAP, procedura a fost finalizată fără observații suplimentare din partea organului de control ex-ante.

Având în vedere toate cele prezentate, autoritatea solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta Asocierii ..... SRL – ..... SRL, condusă de ..... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

În susținere reiterează art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, subliniind totodată că potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.”

Prin urmare, apreciază că susținerile formulate de ..... SRL se dovedesc a fi eronate, solicitând Consiliului să constate că comisia de evaluare a analizat în mod corect și cu respectarea legislației aplicabile ofertele depuse.

Pentru toate considerentele expuse, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 54508/07.08.2025 și nr. 59253/26.08.2025, contestatorul ..... SRL transmite cerere prin care solicită o invitație în vederea studierii dosarului achiziției.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 55252/2737/C1/11.08.2025, și nr. 60659/2737/C1/01.09.2025, Consiliul informează contestatorul că se poate prezenta la sediul CNSC în vederea studierii dosarului, acesta prezentându-se la sediul Consiliului, atât la data de 13.08.2025, cât și la data de 02.09.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58834/25.08.2025, contestatorul ..... SRL transmite concluzii scrise prin care prezintă următoarele aspecte pe care le consideră esențiale, și care determină caracterul nejustificat al apărărilor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, motiv pentru care apreciază că se impune admiterea contestației sale, respectiv să arate caracterul nefondat al contestației formulate de ..... SRL, drept pentru care, pentru restabilirea ordinii de drept, apreciază că se impune anularea raportului procedurii și, în urma reevaluării ofertei sale, declararea asocierii .....

SRL - ..... SRL, al cărei lider este, drept ofertant câștigător cu privire la Lotul 7.

În prealabil, acesta se opune criticilor autorității contractante conform cărora cautiunea nu a fost conform constituita, prin aceea ca suma corespunzătoare au ar fi fost consemnată în capital, din moment ce variantă la care ..... SRL a recurs, este expres prevăzută, de către lege și acceptata în mod curent în proceduri de acest tip.

A. Privitor la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă insistă asupra, pretensei justificări privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, considerând că aceasta ar fi corect fundamentată pe dispozițiile art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiune ANAP nr. 2/2011, având în vedere că prin conținutul contestației sale s-a demontat prin argumente juridice poziția exprimată de autoritatea contractantă referitor la această problemă.

În justificarea afirmației sale, contestatorul reia o parte din precizările regăsite în cuprinsul contestației și prezintă motivele de noutate, după cum urmează:

Față de argumentele autorității contractante, menționează că, în opinia sa, „condiția” depunerii documentului prin care beneficiarul final al lucrărilor executate de acesta (reprezentând condiția experienței anterioare - lucrărilor similare), nu este susținută nici de legislația incidentă, și nici de către documentația, procedurii achiziției, reprezentând o adăugare nepermisă a condițiilor de calificare. Din moment ce nu s-a prevăzut în fișa de date a achiziției asemenea condiție, rezulta că aceasta nu poate constitui motiv pentru declararea ofertei sale drept inacceptabilă, cu atât mai mult ca cât textul art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 are în vedere o ipoteză ce nu se suprapune pe situația de fapt dedusă spre soluționare.

În continuare reiterează aspectele din fișa de date, unde, la secțiunea „modalități de îndeplinire”, ca „documentele care atestă îndeplinirea cerinței sunt: documente/recomandări emise de beneficiarul literarilor și/sau Procese verbale de recepție pe obiect și-sau Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și/sau Procese verbale de recepție finala și/sau documente constatatoare emise de autoritățile-contractante și/sau certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.”

În plus, cu referire la dispozițiile în discuție ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, acestea stabilesc că b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similar pentru un antreprenor general, cu condiția că respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor”.

Fără a repeta motivele pentru care această normă nu este aplicabilă în situația sa, consideră că aceasta nu este susceptibilă pentru aplicarea unei interpretări a contraria, întrucât aceasta ar echivala cu o adăugare nepermisă la lege, luând în considerare și caracterul derivat al instrucțiunilor ANAP. Mai concret, chiar dacă Instrucțiunea ANAP reglementează că se consideră îndeplinită condiția: experienței similare în cazurile descrise în continuare, aceasta nu înseamnă că alte variante de dovedire a experienței similare nu ar putea fi luate în considerare de către autoritatea contractantă.

În opinia sa, o altă împrejurare ce denotă formalismul excesiv al autorității contractante în declararea ofertei sale ca inacceptabilă, este și faptul că unul dintre contractele care a fost exclus din analiza: condiției experienței anterioare, respectiv Contractul nr. 196/21.11.2023, a fost prezentat și în alte proceduri de achiziție publică. Menționează că în acest sens, Municipiul Alba Iulia a considerat experiența similară rezultată din acest contract ca fiind validă, drept pentru care ..... SRL i-a fost atribuit acordul-cadru în prezent activ, pentru intervalul 2024-2026.

Față de aceste aspecte, contestatorul susține că autoritatea contractantă pretinde condiții care echivalează cu o extindere a criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, conduită evident contrară legislației incidente și care a fost în mod constant sancționată prin jurisprudența CNSC și jurisprudența CJUE.

În susținere, face trimitere la prevederile art. 30 din Normele metodologice din 2016.

Totodată, în afara motivelor prezentate supra, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă propune o pretinsă îngrijorare care ar justifica decizia de stabilire a ofertei drept inacceptabilă, dar care este de asemenea nejustificată.

Menționează că autoritatea contractantă se prevalează de art. 218 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 123 din Normele metodologice din 2016, sugerând că, în lipsa confirmării de la beneficiarul final al poziției sale de subcontractor agreeat, apare riscul ca ..... SRL să nu fi fost de fapt agreeat de beneficiarul final.

Contestatorul insistă asupra faptului că argumentul în discuție se constituie ca simplă alegație nesusținută nici de cadrul legislativ aplicabil și nici de către derularea situației de fapt. Din punctul său de vedere, exprimarea acestei poziții reprezintă o încălcare a prezumției bunei-credințe, stabilită în mod expres de dispozițiile art. 14 din Codul civil, precizând totodată că materia achizițiilor publice dispune de un caracter preponderent public și că aspectele ce se constituie ca pretinsă îngrijorare a autorității contractante puteau fi verificate fără, a mobilizare considerabilă de resurse, cu atât mai mult cu cât în Nota 1 din secțiunea „Modalitatea de îndeplinire” a fișei de date a procedurii, prevede expres că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa

beneficiarului final al lucrărilor pentru confirmarea experienței similare prezentate de ofertant în DUAE.

În opinia sa, față de toate aceste aspecte, apare ca evidentă încălcarea principiului proporționalității, întrucât autoritatea contractantă a depășit prin decizia de excludere a ..... SRL ceea ce este necesar pentru atingerea scopului legitim urmărit, respectiv actul de excludere nu este adecvat și necesar față de acest scop.

În acest context, contestatorul invocă art. 58 alin. (5) din Directiva 2014/24/UE și susține că trebuie avute în vedere și decizii ce se constituie drept jurisprudență relevantă, cum ar fi: Cauza C 3.24/14. Partner Apelski Darinsz; Cauza C-27/15, Pippo Flzzor; Cauza C-387/14, Esaprojekt.

Referitor la poziția ofertantului ..... SRL, menționează că, în ceea ce privește susținerea potrivii căreia excluderea ..... SRL ar reprezenta o necesitate în vederea respectării principului egalității, contestatorul apreciază că aceasta este vădit neîntemeiată.

În opinia sa, se impune tratamentul egal în contextul unor situații egale, or aceasta nu este situația din cauza dedusă judecății. Susține că tratamentul egal nu înseamnă tratament uniform în formalism, ci egalitate de șanse în substanță. Astfel, tratamentul egal presupune evaluarea comparabilă a capacității ofertanților, iar nu impunerea de exigențe neprevăzute.

Concluzionând, ..... SRL solicită susține că oferta sa îndeplinește inclusiv condiția experienței similare anterioare și că, în mod nejustificat a înțeles autoritatea contractantă excluderea sa din procedură, cu încălcarea principiului proporționalității, manifestând un formalism excesiv.

B. În ceea ce privește contestația formulată de ..... SRL, autoritatea contractantă susține că aceasta este nejustificată, din următoarele motive:

Contestatorul se prevalează de o eventuali divizare a răspunderii între aceasta și liderul asocierii din contractul prezentat drept experiență similară anterioară, deși normele incidente stabilesc o răspundere solidari a membrilor unei asocieri care nu și a respectat angajamentele asumate.

Contestatorul precizează că nu ar fi negat caracterul solidar al răspunderii, acesta criticând în reperate rânduri că autoritatea contractantă nu a luat în calcul declarațiile liderului asocierii în discuție (.....SRL), prin care acesta își asumă răspunderea pentru certificatul constatator negativ care a determinat excluderea sa din procedura, după cum stabilește art. 167 alin, (1) 131. g) din Legea 98/2016.

În acest sens, evidențiază caracterul justificat al excluderii autorității contractante, care nu poate primi documente sub semnătură privată emise de o entitate privată apropiată contestatorului în discuție, pentru a

eluda norme legale imperative care stabilesc o răspundere solidară a celor două entități asociate.

B.2. În ceea ce privește pretinsa „decidere” din dreptul de a mai lua în considerare documentul constatator nr. 230/314/13.04.2023 pentru a face aplicarea art. 167 din Legea nr. 98/2016, prin aceea că ar fi trecut mai mult de 3 ani de la comiterea abaterii constatate, contestatorul susține că argumentul este nejustificat.

Contrar afirmațiilor sale, menționează că autoritatea contractantă a realizat-o referitor la situația acestuia, fiind efectuată în iulie 2024, iar nu în iulie 2025, drept pentru care termenul de 3 ani nu s-a împlinit nici față de data emiterii documentului constatator 23/13.04.2023, iar nici față de data la care a fost comisă abaterea (25.11.2021).

B.3. Referitor la măsurile de remediere prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016, pe care ..... SRL susține că le-ar fi implementat într-o măsură suficientă, considerând că, din reglementarea textului legal în discuție, rezultă că aprecierea oportunității măsurilor adoptate, este atributul exclusiv al autorității contractante, drept pentru care acesta consideră că nu pot fi puse în discuție sub aspectul legalității.

Mai mul decât atât, ..... SRL apreciază că existența unui certificat negativ privind săvârșirea unor abateri instituie o prezumție relativă a încălcării grave a obligațiilor principale asumate, iar contestatorul nu a probat situația contrară, ci a propus un set de măsuri despre care consideră că ar reprezenta o garanție suficientă care să înlăture riscul repetării unor asemenea fapte.

În lumina celor de mai sus, ..... SRL evidențiază caracterul inacceptabil al ofertei formulate de asocierea ..... SRL – ..... SRL, solicitând respingerea contestației acestuia.

În consecință, luând în considerare derularea situației de fapt, a cadrului normativ aplicabil și al probatoriului administrat în cauză, ..... SRL solicită admiterea contestației sale, și, în consecință, anularea raportul procedurii și dispunerea reevaluării ofertei sale, în urma căreia se va constata că este conformă, situație care impune stabilirea asocierii ..... SRL – ..... SRL drept ofertant câștigător cu privire la Lotul 7.

Prin adresele nr. 20222/25.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 52003/30.07.2025 și nr. 21665/12.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 57446/19.08.2025, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 49224/21.07.2025, contestatorul ..... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211498629/1 din 18.07.2025, în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51532/29.07.2025, contestatorul ..... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a

cauțiunii nr. 211507432/1 din 22.07.2025, în cuantum de 867.400,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala .....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**CONSILIUL constată următoarele:**

..... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de marcaje rutiere executate în strat subțire, necesare drumurilor de interes național autostrăzi, drumuri expres, drumuri internaționale „E”, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare administrate de ..... SA: Lot 1 DRDP ....., Lot 2 DRDP Craiova, Lot 3 ....., Lot 4 DRDP ....., Lot 5 DRDP Brașov, Lot 6 DRDP Iași, Lot 7 DRDP Constanța, Lot 8 DRDP Buzău” - cod CPV 45233221-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1064900/06.02.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 492.007.314,24 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL, este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18672/08.07.2025, motivat de faptul că societatea contestatoare s-ar regăsi în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) art. 167 alin. (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, aspect pe care l-ar fi dedus din Documentul constatat negativ nr. 230/374 din 13.04.2023, emis de .....-....., iar, în urma clarificărilor solicitate, nu a făcut dovada măsurilor adoptate pentru demonstrarea credibilității.

Având în vedere criticile din contestația formulată de ..... SRL, Consiliul reține că, la secțiunea „III.1.1) a) Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

*«III. Pt. fiecare lot Of unic/Of asociat/Subcontract/Tertul sustinator trebuie sa dem ca nu se incadreaza in prev art. 167 din Lg nr.98/2016.Of unic/ Of asociat/ Subcontract/Tertul sustinator va completa DUAЕ - Sectiunea „Motive de excludere” - punctul C „Motive legate de insolventa, conflicte de interese sau abateri profesionale”. De asemenea, pt. fiecare lot, Of unic/ Of asociat/Subcontractantul/ Tertul sustinator trebuie sa prezinte: Formularul C „Declaratie privind neincadrarea in prevederile art. 60 alin (1) din Legea 98/2016”, in conf cu modelul prezentat in sectiunea Formulare. Formularul C va fi incarcat in mod obligatoriu odata cu oferta, si va fi semnat cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii.*

[..]

*Pt. fiecare lot, Of clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atrib, anterior atrib ac. cadru, va prezenta, la solicitarea AC, urm doc edificat care probeaza/conf neincadrarea in sit prev la art. 167 de mai sus, atat ptr Of unic/ Of asociat cat si ptr Subcontract/Tertul sustinator declarati in oferta:-certif, caziere, doc prin care se dem*

*faptul ca op ec poate benefic de derogarile prev la art. 167 alin. (2) si art. 171 din Lg 98/2016 privind achiz publice, daca este cazul;-alte doc edificatoare, dupa caz. [...]».*

Raportat la cerința de calificare anterior menționată, se reține că, potrivit informațiilor din fișierul „DOCUMENTE CALIFICARE+DUAE LOT 7 - Asoc ANDUNA-VIAHAR.pdf”, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, ..... SRL a depus Documentul constatator nr. 230/374 din data de 13.04.2023 și documentul Masurile de îndreptare si demonstrare a credibilității operatorului economic ..... SRL, în care argumentează, la pag. 4-11, pe de o parte, că nu s-ar afla în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și, pe de altă parte, că a adoptat măsuri pentru demonstrarea credibilității, astfel cum avea dreptul conform art. 171 din același act normativ, astfel: emiterea unei decizii de numire a unui nou responsabil intern, privind supervizarea personalului care gestionează contractele societății, în vederea evitării unor situații similare si revizuirea procedurilor interne.

De asemenea, în același fișier, la pag. 2, se regăsește adresa nr. 11/08.03.2023, emisă de ....., în care emitentul precizează, în mod expres: „Va confirmam faptul ca toate lucrările executate în derularea Acordului Cadru nr. 92/63153/218 au fost executate exclusiv de către SC .....SRL, fără niciun fel de implicare din partea SC ..... SRL”.

Potrivit celor arătate de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului, comisia de evaluare i-a transmis clarificări ofertantului ..... SRL prin adresa nr. 757/24.07.2024, cu termen limita de răspuns în SEAP:29.07.2024, solicitând printre altele si următoarele: «I. Referitor la DUAE Partea III C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - încetare anticipata, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile Liderul asocierii SC ..... SRL In urma analizării documentelor prezentate de ofertantul , SC ..... SRL nu am putut retine cele declarate de S.C.....S.R.L., motiv pentru care am solicitat pentru a se clarifica următoarele:

1. Sa prezinte Acordul de asociere încheiat între S.C. ....S.R.L. si ..... S.R.L. anexat la Acordul cadru nr 92/63153/11.09.2018;

2. Sa clarifice daca Documentul constatator nr 230/372 emis în 13.04.2023 de ..... SA prin ..... este suspendat sau anulat urmare a unei hotărâri judecătorești definitive. In caz afirmativ se va prezenta hotărârea instanței de judecata.

3. Sa prezinte dovezi prin care sa arate ca a luat masuri suficiente pentru a-si demonstra în concret credibilitatea.

Ofertantul SC ..... SRL a răspuns în termenul limita de răspuns prin Adresa nr. 315/25.07.2024, menționând:

„III. In vederea îndeplinirii cerințelor legale si pentru a răspunde cat mai concludent la solicitarea dumneavoastră, în cadrul Anexei Nr. 2 la prezentul răspuns va înaintam:

- Acordul de Asociere autentificat cu numărul 3508/09.08.2018, încheiat între SC ..... SRL si SC ..... SRL.

- Documentul constatator nr. 230/372 emis in 13.04.2023, precum si dovada faptului ca a fost contestat in instanța, așa cum reiese si din extrasul de pe portalul instanțelor de judecata, anexat la prezentul răspuns.

- Așa cum am menționat si in documentul DUAЕ depus de acesta, va prezentam documentul „Explicații” care descrie Masurile de îndreptare si demonstrare a credibilității operatorului economic ..... SRL, model „decizie de numire a unui nou responsabil intern, privind supervizarea personalului care gestionează contractele societății, in vederea evitării unor situații similare, precum si adresa nr. 11/08.03.2024 emisa de SC .....SRL, in care se specifica cu exactitate lipsa de implicare a companiei SC ..... SRL in derularea Acordului Cadru 92/63153/218.”

Totodată, la răspunsul sau, ofertantul a anexat: -Acordul de asociere încheiat intre S.C. ....S.R.L. si ..... S.R.L. autentificat nr. 3508/09.08.2018; -Document constatator nr. 230/374/13.04.2023; -Extras portal Curtea de Apel ..... -dosar 21331/3/2023;

- Extras portal Tribunalul Timiș dosar nr. 4696/30/2023;

- Masuri de îndreptare si demonstrare a credibilității operatorului economic Anduna.

- Decizie privind numirea responsabilului supervizare a personalului de gestionare contracte;

- Adresa nr. 11/08.03.2024 emisa de S.C. ....S.R.L. către ..... S.R.L.

Analizând răspunsul ofertantului SC ..... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Conform art.7 din Acordul de asociere, cotele de participare in cadrul asocierii au fost stabilite ca fiind: SC .....SRL - 50%

SC ..... SRL - 50%

Totodată, potrivit art. 6, părțile vor răspunde solidar si individual in fata Beneficiarului in ceea ce privește toate obligațiile si responsabilitățile decurgând din sau in legătură cu acordul cadru.”

Astfel, raportat la Documentul constatator nr. 230/374/13.04.2023, comisia de evaluare nu poate accepta mențiunile prezentate in adresa emisa de către SC .....SRL către SC ..... SRL prin care SC .....SRL confirma faptul ca toate lucrările executate in derularea Contractului subsecvent de lucrări nr. 550/213/13.08.2021 in baza acordului cadru nr 92/63153/218 au fost executate exclusiv de către acesta, fără niciun fel de implicare din partea SC ..... SRL, atâta timp cat membrii asocierii au fost ținuti sa răspundă solidar in fata BENEFICIARULUI. De asemenea, nu a fost prezentat niciun document datat ulterior pentru o eventuala modificare a cotelor de participare in cadrul asocierii, acceptat de către BENEFICIAR, iar Documentul constatator a fost emis pentru Asocierea SC .....SRL(lider de asociere) si SC ..... SRL.

Totodată, Documentul constatator in speța a fost contestat in instanță, in acest sens formându-se dosarul nr 21331/3/2023 pe rolul Tribunalului ..... La momentul evaluării, dosarul se afla in recurs pe rolul Curții de Apel ....., având termen de judecata la data de 18.09.2024. Astfel, la acea data, documentul constatator era in vigoare si producea efecte juridice.

Cu privire la prezentarea de dovezi care să arate măsurile luate de liderul asocierii SC ..... SRL pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, membrii comisiei au analizat răspunsul si considera ca masurile luate, respectiv emiterea unei decizii de numire a unui nou responsabil intern, privind supervizarea personalului care gestionează contractele societății, in vederea evitării unor situații similare si revizuirea procedurilor interne, sunt insuficiente.

*Din documentul constatator reiese îndeplinirea celor doua condiții cumulative pentru excluderea din procedura, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv: încălcarea în mod grav a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul contractului de achiziții publice iar aceste încălcări au dus la plata de daune-interese si penalități.»*

Ulterior luării la cunoștință a informațiilor anterior menționate, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, prin adresa 18672/08.07.2025, motivat de faptul că „nu poate accepta mențiunile prezentate în adresa emisa de către SC .....SRL către SC ..... SRL prin care SC .....SRL confirma faptul ca toate lucrările executate în derularea Contractului subsecvent de lucrări nr. 550/213/13.08.2021 în baza acordului cadru nr 92/63153/218 au fost executate exclusiv de către acesta”, iar, măsurile adoptate de ofertant nu sunt suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea.

Având în vedere aspectele menționate anterior, Consiliul reține că norma juridică a cărei pretinsă incidență a condus, în final, la respingerea ofertei contestatorului, respectiv, art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, prevede următoarele: *„Autoritatea contractantă exclde din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.*

Totodată, se reține că art. 171 din Legea 98/2016, statuează în sensul că *„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

*(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că excluderea unui operator economic implică o analiză în 2 etape, respectiv, într-o primă etapă, constatarea incidenței unuia din cazurile prevăzute la art. 164 sau 167 din lege, iar subsecvent, într-o a doua etapă, verificarea eventualelor dovezi furnizate de către operatorul economic în scopul demonstrării concrete a credibilității.

Potrivit art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Din analiza coroborată a normelor juridice anterior menționate, Consiliul reține că, ceea ce poate justifica excluderea unui ofertant potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 este

numai aprecierea proprie a comisiei de evaluare asupra îndeplinirii condițiilor cumulative, apreciere care să fie rezultatul unei analize concrete, iar nu simpla existență a documentului constatator.

În același sens, este și jurisprudența Curții Europene de Justiție, corect identificată și citată de către contestator, respectiv, Hotărârea pronunțată de CJUE la data de 3 octombrie 2019 în cauza C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, prin care, s-a reținut că *„Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C 41/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și 32). Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. (paragraful 27 din Hotărâre)”*.

Consiliul reține că, deși, operatorul economic a transmis autorității contractante înscrisuri din care rezultă că nu i se poate imputa încălcarea în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice (Acordul cadru nr 92/63153/11.09.2018), contestatorul depunând adresa nr. 11/08.03.2023, emisă de ....., prin care emitentul a argumentat, în esență, că „toate lucrările executate în derularea Acordului Cadru nr. 92/63153/218 au fost executate exclusiv de către SC .....SRL, fara niciun fel de implicare din partea SC ..... SRL”, comisia de evaluare din cadrul prezentei proceduri de atribuire nu a efectuat nicio verificare concretă privind motivele emiterii Documentului constatator nr. 230/374/13.04.2023, ci, a motivat, doar, la modul generic, faptul că, nu poate accepta mențiunile prezentate în adresa emisă de către SC .....SRL către SC ..... SRL prin care SC .....SRL confirma faptul ca toate lucrările executate în derularea Contractului subsecvent de lucrări nr. 550/213/13.08.2021 în baza acordului cadru nr 92/63153/218 au fost executate exclusiv de către acesta, întrucât, în acordul de asociere încheiat între .....SRL și SC ..... SRL este stipulat că membrii asocierii au fost ținuti sa răspundă solidar în fata beneficiarului și nu a fost prezentat niciun document datat ulterior pentru o eventuala modificare a cotelor de participare în cadrul asocierii, iar Documentul constatator a fost emis pentru Asocierea .....SRL(lider de asociere) si ..... SRL.

Or, nu rezultă din documentele emise de comisia de evaluare că ar fi efectuat cercetări în sensul de a demonstra că Documentul constatator nr. 230/374/13.04.2023 i se aplică ..... SRL, iar, acesta s-ar regăsi într-un caz de excludere din procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 166 alin. (8) din HG

nr. 395/2016, situație în care, întrucât, ofertantul nu se regăsește într-un caz de excludere din procedură, devine de prisos analiza eventualelor măsuri adoptate de acesta pentru a își demonstra credibilitatea.

De altfel, comisia de evaluare nu a acceptat dovezile prezentate de ..... SRL pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, respectiv, emiterea unei decizii de numire a unui nou responsabil intern, privind supervizarea personalului care gestionează contractele societății, în vederea evitării unor situații similare și revizuirea procedurilor interne, astfel încât, nici în acest caz, nu s-a efectuat nicio verificare concretă, comisia de evaluare făcând doar afirmații generice, care nu sunt argumentate.

Pe de altă parte, Consiliul va reține dispozițiile *art. 167 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016* „În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: (...)b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

Or, potrivit documentului constatator, fapta este reprezentată de *nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpă(...)* la data finalizării contractului progresul fizic realizat este de 26,55% față de progresul fizic planificat de 100% (termenul contractual de finalizare a contractului fiind 15.12.2021), termenul de 3 ani fiind împlinit la data de 15.12.2024, deci, înainte de Raportul procedurii nr. 18331/04.07.2025 Lot 7/04.07.2025, astfel încât, Documentul constatator nr. 230/374/13.04.2023 nu mai poate produce efecte juridice.

Simpla invocare, de către autoritatea contractantă, a documentului constatator, nu este suficientă, aceasta fiind responsabilă de a demonstra că fapta săvârșită de contestator se încadrează în termenul de 3 ani, prevăzut de textul normativ sus citat, motiv pentru care, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă a dat dovadă de un comportament excesiv, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, că nu pot fi reținute, ca întemeiate, motivele de respingere a ofertei acestuia, iar decizia autorității contractante este doar rezultatul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL – ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... S.A., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa de verificare a documentelor de calificare, cu respectarea documentației de

atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prin contestația formulată, ..... SRL, în calitate de Lider al Asocierii ..... SRL – ..... SRL, solicită Consiliului cele precizate în preambulul deciziei.

Ca aspect preliminar, în contextul ridicării de către ..... SRL a excepției neconstituționalității dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va analiza cu precădere admisibilitatea primirii acesteia.

Potrivit art. 146 lit. d) din Constituția României, republicată, Curtea Constituțională are atribuția de a hotărî asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial. Conform art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată:

*„(1) Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.*

*(2) Excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepția poate fi ridicată de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele la care participă.*

*(3) Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.*

*(4) Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. Dacă excepția a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând și susținerile părților, precum și dovezile necesare.*

*(5) Pe perioada soluționării excepției de neconstituționalitate judecarea cauzei se suspendă.*

*(6) Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.”*

Așadar, unica autoritate de jurisdicție constituțională, se pronunță asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, iar nu a organismelor administrativ-jurisdicționale, cum este cazul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (art. 1 și art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în vigoare din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006). Atât Constituția, cât și legea de organizare și funcționare a instanței constituționale, stabilesc competența exclusivă a instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial de a sesiza Curtea Constituțională cu excepțiile de neconstituționalitate ridicate în fața lor.

Relevantă, în speță, este și Decizia Plenului Curții Constituționale nr. II din 15 februarie 1995 privind înțelesul noțiunii de „instanță judecătorească” în cadrul controlului de constituționalitate pe cale de excepție, în care s-a concluzionat că sesizările Curții nu pot proveni decât de la instanțele judecătorești care, în sensul constituțional al termenului, sunt cele prevăzute la art. 125 alin. (1) din Constituție și de Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, respectiv, Curtea Supremă de Justiție, judecătoriile, tribunalele și curțile de apel (actuala Lege nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu instanțele acolo prevăzute).

În atari circumstanțe, Consiliul respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, în vigoare, ridicată în fața sa de ..... SRL.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de ..... SRL, Consiliul reține că, acesta contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 18671/08.07.2025, prin care a fost informat asupra respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și nerespectarea prevederilor art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În actul atacat, respectiv, adresa nr. 18671/08.07.2025, autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei depuse de ..... SRL, astfel:

«Motivele respingerii:

*Comisia de evaluare v-a solicitat clarificări repetate pentru contractele nr. 196/21.11.2023 și nr. 206/11.12.2023 invocate drept experiență similară, după cum urmează:*

*1. Prin Adresa nr. 82/21.05.2025, comisia de evaluare v-a solicitat să prezentați, din partea beneficiarului final al lucrărilor ce fac obiectul prezentat drept experiență similară, documente/recomandări și/sau Procese verbale de recepție pe obiect și/sau Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și/sau Procese verbale de recepție finală și/sau Documente constatatoare emise de beneficiarul final și/sau Certificări de buna execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, pentru 6 contracte invocate drept experiență similară, inclusiv pentru: - Contract nr. 196 din 21.11.2023 Contract nr. 206 din 11.12.2023,*

*Termen limita de răspuns în SEAP: 27.05.2025*

*Ați încărcat răspunsul în SEAP în data de 27.05.2025, prin Adresa nr. 68/27.05.2025 semnat cu semnătură electronică extinsă. Astfel,*

❖ *Pentru Contract de prestări servicii nr. 196 din 21.11.2023 având ca obiect: Marcaje rutiere DJ161 Jud .... km 0+000 -16+900 ați prezentat:*

*- PVRTL nr. 1/21.12.2023 privind lucrarea Execuția lucrărilor de marcaje rutiere DJ161 km 0+000 - 17+000, încheiat între SC ..... SRL și ..... SRL din care reiese:*

*1. Lucrările au fost executate conform Contract nr. 2158/20.11.2023*

*2. Perioada de execuție noiembrie-decembrie 2023*

*3. Valoarea lucrărilor executate: [] euro fără TVA;*

*4. Lucrări recepționate:[...]*

*Tipuri de marcaj executat: Longitudinal, transversal și diverse:*

*7. În urma constatărilor făcute, se admite recepția la terminarea lucrărilor.”*

- PVRTL nr. 50377/20.12.2023 (nr. CJ .... 475/29.12.2023) încheiat între UAT Județul .... /beneficiarul final) și Asocieria ..... SRL- SC ..... SA privind lucrarea „Rest de executat pentru continuarea lucrărilor la obiectivul: Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională -Traseu regional Transilvania Nord Drumul Bistriței, prin modernizarea DJ172A(km 33+000 - km 39+452), DJ 161G(km 0+000- km18+406) și DJ 161 (km 0+000- km 16+933) - LOT 2 - DJ161 (intersecția DN16) -Gadalin -Bontida -DN1C (km 0+000 - km 16+933,100) în cadrul contractului nr. 48112/400 din 28.11.2022, din care reiese:

6.5. Valoarea finală a lucrărilor executate este de 56.570.080,48 lei fără TVA din care: -Asocieria ..... SRL(lider)- ..... SA este de (C+M) 38.626.769,54 lei fără TVA; Asocieria Operes(lider)- Societatea de Construcții Napoca SA este de (C+M) 17.943.310,94 lei fără TVA; 7. În urma constatărilor făcute, comisia de recepție decide: admiterea recepției la terminarea lucrărilor

- Scrisoare de recomandare nr. 1/08.01.2024 emisă de SC ..... SRL în calitate de beneficiar al lucrărilor executate pentru colaborarea cu SC ..... SRL în cadrul proiectului de execuție marcaje rutiere desfasurat pe DJ 161, județul ...., în perioada 05.12.2023 - 18.12.2023, conform contractului nr. 196/21.11.2023.

Comisia de evaluare a constatat că nu ați prezentat un document din partea beneficiarului final al lucrărilor UAT Județul .... prin care să confirme executarea lucrărilor de marcaje rutiere de către SC ..... SRL și a considerat necesar să vă solicite clarificări.

❖ Pentru Contract de lucrări nr. 206 din 11.12.2023 având ca obiect: Marcaj rutier transversal 3500mp, marcaj longitudinal 2800mp, marcaj parcuri publice 500mp ați prezentat:

- Contract de lucrări nr. 34/17.11.2023 încheiat între SC ..... SRL (executant) și SC ..... SRL având ca obiect: execuție marcaje rutiere

- PVRL nr. 269/09.02.2024 privind lucrarea Execuție marcaje rutiere longitudinal și transversal DJ792C, încheiat între SC ..... SRL și SC ..... SRL din care reiese:

Lucrările au fost executate în baza contractului nr. 34/17.11.2023

Suprafața marcajelor rutiere executate pe DJ792C este longitudinal 7395,15mp și transversal 101,08mp Recepția s-a desfasurat pe data de 09.02.2023 și nu au neconformități.

-RECOMANDARE nr. 13/17.01.2025 emisă de SC ..... SRL în calitate de antreprenor general prin care confirmă faptul că SC ..... SRL a executat în perioada 12-30.12.2023 în calitate de subcontractant lucrări de marcaje rutiere în cadrul proiectului Execuție lucrări marcaj rutier longitudinal DJ792C Comuna Silindia jud Arad”

-Dovada retransmitere e-mail către Consiliul Județean Arad din data de 26.05.2025 privind solicitarea din 22.05.2025;

-Dovada transmitere e-mail către Consiliul Județean Arad din data de 22.05.2025 privind solicitarea unei scrisori de recomandare referitor marcajelor rutiere executate pe DJ 792C, Comuna ...., Jud ....;

Comisia de evaluare a constatat că ați prezentat o recomandare din partea antreprenorului general SC ..... SRL prin care confirmă executarea lucrărilor de marcaje rutiere executate de SC ..... SRL, fără să prezentați și un document din partea beneficiarului final Consiliul Județean Arad prin care să confirmați executarea lucrărilor de marcaje rutiere de către SC ..... SRL, având în vedere observațiile din ACC emis de ANAP și a considerat necesar să solicite clarificări.

2. Prin Adresa nr. 107/04.06.2025, comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări de clarificări cu privire la contractul nr. 196 din 21.11.2023 invocat drept experiență similară.

- Pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică (experiența similară), SC ..... SRL nu a prezentat un document din partea beneficiarului final al lucrărilor (UAT Județul ....) sau antreprenorului general (Asocierea ..... SRL (lider) - ..... SA) din care să reiasă că a executat lucrările din cadrul contractului, respectiv marcaje rutiere DJ161 Jud .... km 0+000 - 16+900.

În acest sens, comisia de evaluare v-a solicitat să prezentați documentele solicitate, cu informațiile corespunzătoare pentru fiecare contract menționat mai sus.

Termen limită de răspuns în SEAP: 11.06.2025

Ați încarcat răspunsul în SEAP în data de 11.06.2025, prin Adresa nr. 77/11.06.2025 semnată cu semnătură electronică extinsă. Astfel,

Pentru Contractul nr. 196 din 21.11.2023 ați prezentat:

- RECOMANDARE nr. FN/05.06.2025 emisă de SC ..... SRL prin care confirmă că SC ..... SRL a executat lucrările de marcaje rutiere pe DJ 161 (km 0+000 - 16+900), în perioada 05-18.12.2023

Comisia de evaluare a constatat că ați prezentat o recomandare din partea antreprenorului general SC ..... SRL (în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SA) prin care confirmați executarea lucrărilor de marcaje rutiere de către SC ..... SRL, fără să prezentați și un document din partea beneficiarului final UAT CONSILIUL JUDEȚEAN ..... prin care confirmă executarea lucrărilor de marcaje rutiere de către SC ..... SRL, având în vedere observațiile din ACC emis de ANAP și au fost necesare clarificări suplimentare.

3. Prin Adresa nr. 146/23.06.2025, comisia de evaluare v-a solicitat să prezentați documentul emis de beneficiarul final al lucrării în care să confirme că SC ..... SRL a executat lucrările de marcaje rutiere în cadrul următoarelor contracte invocate drept experiență similară:

- Contract nr. 196 din 21.11.2023 - Contract nr. 206 din 11.12.2023

Ca urmare a ACC nr. Î525/7684/DGVDP/AN/CN 1064900/20.06.2025 emis de ANAP și având în vedere prevederile din Instrucțiunea ANAP Nr. 2/2017, art. 14 alin(3), lit. b) în care se precizează că: "(3) Cerința referitoare la experiență similară se consideră îndeplinită:

b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor. „.

Termen limită de răspuns în SEAP: 26.06.2025

Ați încarcat răspunsul în SEAP în data de 26.06.2025, prin Adresa nr. FN/FD semnată cu semnătură electronică extinsă și ați precizat următoarele:

„[...] Beneficiarul final al lucrărilor la contract nr. 206 din 11.12.2023 este Consiliul Județean Arad, iar Antreprenorul general în cadrul contractului este SC ..... SRL.

Beneficiarul final al lucrărilor la contract nr. 196 din 21.11.2023 este Consiliul Județean ...., iar Antreprenorul general în cadrul contractului este ASOCIEREA FAR FOUNDATIONS.RL. (lider) - ..... S.A. (asociat).

În acest context, membrul asociat din prezenta procedură de achiziție - SC ..... SRL - cel care a prezentat contractele similare pentru demonstrarea experienței similare, nu are calitatea de subcontractant în cadrul contractului principal, ci este subcontractant al subcontractantului, situație permisă de legislația achizițiilor publice. [...] Ați retransmis anexat următoarele documente:

- Contractul nr. 206/11.12.2023;

- Factura nr. 202404/10.01.2024 și Situație de lucrări nr. 8/08.01.2024 dintre SC ..... SRL și SC ..... SRL;

- PVRTL nr. 7/08.01.2024 încheiat între SC ..... SRL si SC .....  
SRL  
- Contract nr. 34 din 17.11.2023 dintre SC ..... SRL si  
SC .....SRL  
- PVRTL nr. 269/09.02.2024 încheiat între SC ..... SRL si  
SC .....SRL

- RECOMANDARE emisă de SC .....SRL in calitate de antreprenor general  
care confirma ca SC ..... SRL a executat in perioada 12-30.12.2023 in calitate de  
subcontractant lucrări de marcaje rutiere in cadrul proiectului „Execuție lucrări marcaj  
rutier longitudinal DJ 792C Comuna Silindia Jud Arad;

Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate pentru contractul nr.  
206/11.12.2023 si a constatat ca, in fapt, ati retransmis aceleași documente  
prezentate anterior, fara sa prezentati un document/recomandare emis/a de  
beneficiarul final al lucrărilor Consiliul Județean Arad, astfel cum s-a solicitat in  
clarificare sau un document/recomandare emis/a de beneficiarul final al lucrărilor  
pentru SC ..... SRL(care are calitatea de asociat al ofertantului in cadrul  
prezentei proceduri).

In consecință, având in vedere solicitările de clarificări repetate pentru aceleași  
aspecte, comisia de evaluare nu considera necesara solicitarea altei clarificări si astfel  
a decis ca răspunsul este neconcludent.

Contractul nr. 196/21.11.2023:

- Contract 196 din 21.11.2023 dintre SC ..... SRL si SC .....SRL,  
- Factura nr. 202402/04.01.2024 + Situație de lucrări nr. 2/04.01.2024 dintre  
SC ..... SRL si SC .....SRL,  
- PVRTL nr. 211/29.12.2023 încheiat între SC ..... SRL si SC ..... SRL,  
- PVRTL nr. 1/21.12.2023 încheiat între SC .....SRL si SC .....SRL;  
- PVRTL nr. 50377/20.12.2023(nr. 475/ 29.12.2023) încheiat între  
Asocierea .....SRL(lider)-.....SA si UAT JUDEȚ ....;  
- Scrisoare de recomandare nr. 1/08.01.2024 emisă de SC .....SRL pentru  
SC ..... SRL.  
- RECOMANDARE nr. FN/05.06.2025 emisă de SC ..... SRL pentru  
SC ..... SRL;

Comisia de evaluare a analizat documentele prezentate pentru contractul nr.  
196/21.11.2023 si a constatat ca, in fapt, ati retransmis aceleași documente  
prezentate anterior, fara sa prezentati un document/recomandare emisa de  
beneficiarul final al lucrărilor UAT JUDEȚ ...., astfel cum s-a solicitat in clarificare.

In consecință, având in vedere solicitările de clarificări repetate pentru aceleași  
aspecte, comisia de evaluare nu considera necesara solicitarea altei clarificări si astfel  
a decis ca răspunsul este neconcludent.

In concluzie, pentru contractele nr. 206/11.12.2023 si nr. 196/21.11.2023,  
comisia de evaluare a considerat răspunsurile neconcludente si astfel, in baza art. 134  
alin(5) din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, a declarat oferta  
INACCEPTABILA(...)».

Consiliul reține, ca fiind relevante, următoarele cerințe, din fișa de  
date a achiziției (pag. 20, III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau  
profesionala)- publicată în SEAP sub identificatorul  
[FisaDate\_DF1201832.pdf]:

„Pentru fiecare lot in parte, Ofertantul/ Ofertantul asociat/Terțul susținător va  
completa DUAЕ - secțiunea „Criteriile de selecție” - pct. C „Capacitatea tehnica si  
profesionala”, indicând in mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin  
următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului:

denumirea contractului, Beneficiarul, tipul lucrărilor realizate, valoarea lucrărilor, perioada de execuție a lucrărilor.

Pentru fiecare lot în parte, Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii acordului-cadru, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/documente care atesta îndeplinirea cerinței, și anume: documente/recomandări emise de beneficiarul lucrărilor și/sau Procese verbale de recepție pe obiect și/sau Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și/sau Procese verbale de recepție finală și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau Certificări de buna execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Aceste documente vor fi prezentate și de către Ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Nota 1: Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a se adresa beneficiarului final al lucrărilor pentru confirmarea experienței similare prezentate de ofertant în DUAE”.

Consiliul apreciază ca fiind relevante, în cauză, următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 98/2016, art. 215 alin. (4): „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”.
- HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (2) lit. b): „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”;
- Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017:
  - Art. 12

(...) (4) Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.

(5) Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției.

(6) Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;

- *recomandări;*
- *procese-verbale de recepție;*
- *certificări de bună execuție;*
- *certificate constatatoare.*

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, deoarece, avea obligația de a prezenta experiența similară prin prisma prevederilor art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017.

În opinia Consiliului, documentele menționate mai sus, coroborat cu Contractul nr. 196/21.11.2023 și Contractul nr. 206/11.12.2023, fac dovada deplinei atestări, de către beneficiarii finali Consiliul Județean Arad/Consiliul Județean ....., a calității de subcontractant a ..... SRL, aceasta fiind, de altfel, singura modalitate în care beneficiarul final putea atesta calitatea subcontractantului subcontractantului, dat fiind că între aceștia nu a existat niciodată o relație contractuală directă.

Susținerea autorității contractante, că beneficiarul final nu a eliberat o confirmare expresă a calității de subcontractant a contestatorului față de antreprenorii generali, reprezintă o interpretare forțată și excesivă a textului legal, în condițiile în care, din actele amintite mai sus, rezultă cu claritate calitatea pe care a avut-o contestatorul, în cadrul Contractului nr. 196/21.11.2023 și Contractului nr. 206/11.12.2023.

În contextul arătat, Consiliul apreciază că ..... SRL a dovedit, prin documentele depuse, în cadrul procedurii de achiziție publică, în analiză, că îndeplinește cerințele documentației de atribuire în referire la experiența similară solicitată.

În contractele menționate, ..... SRL demonstrează experiență relevantă în cadrul contractelor analizate, în această situație, nefiind aplicabil art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, ci, dispozițiile art. 12 alin. (4) din respectiva instrucțiune: „Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție”.

Se observă, pe de-o parte, că, ..... SRL a depus documente care să ateste îndeplinirea cerințelor art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea nr. 2/2017, iar, pe de altă parte, în situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat că documentele prezentate de ..... SRL nu sunt concludente, aceasta avea dreptul de a se adresa, inclusiv, beneficiarilor finali ai contractelor prezentate drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ..... SRL, în concordanță art. 12 alin. (5) din instrucțiunea ANAP menționată: „Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al

produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant (...)"

În contextul arătat, Consiliul nu poate reține, ca întemeiate, motivele de respingere a ofertei contestatorului, ca fiind inacceptabilă, decizia autorității contractante fiind doar rezultatul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a documentelor depuse de contestator în dovedirea cerinței privind experiența similară, inserată la punctul III.1.3.a) din Fișa de date a achiziției, astfel încât, va admite criticile contestatorului și va dispune măsuri de remediere.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în calitate de Lider al Asocierii ..... SRL – ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa de verificare a DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Va respinge, ca inadmisibilă, cererea ..... SRL de sesizare a Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește sintagma „2% din valoarea contractului”.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**  
**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL – ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... S.A. și admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în calitate de Lider al Asocierii ..... SRL – ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatorilor, de la etapa de verificare a DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea ..... SRL de sesizare a Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește sintagma „2% din valoarea contractului”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 63 (șaizecișitrei) pagini.