



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34090/....., formulată de către SC SRL, cu sediul în, ..., jud. și adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, legal reprezentată de către - administrator, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SC ... SRL, prin reprezentant convențional SCA ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii proiectare pentru obiectivul «Modernizare DJ 572, Comorâște-Berzovia - limită județ Timiș»”, cod CPV: 71322500-6, 71319000-7, 71322300-4, 71335000-5, 71356200-0, s-a solicitat:

- anularea rezultatul procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea derulării procedurii de atribuire prin semnarea contractului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii proiectare pentru obiectivul «Modernizare DJ 572, Comorâște-Berzovia - limită județ Timiș»”, cod CPV: 71322500-6, 71319000-7, 71322300-4, 71335000-5, 71356200-0.

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că procedura de atribuire a fost anulată, invocând următoarele motive:

„În intervalul aprilie - iulie, pe teritoriul județului ...au avut loc fenomene naturale deosebite (...)

În urma fenomenelor meteorologice nefavorabile din perioada 04-07..... au fost calamitate următoarele drumuri județene: DJ 608, DJ 608C, DJ 608B, DJ 587, DJ 571, DJ 57 IA, DJ 571B, DJ 57 IC, DJ 572 - Comorâște limită cu județ Timiș, DJ 537.

Urmare a acestui fapt la nivelul județului a fost demarată accesarea de fonduri pentru înlăturarea efectelor cauzate de calamități, drumurilor județene menționate anterior, în acest context și DJ 572 a fost luat în considerare din acest punct de vedere (...).

A trebuit să se țină cont și de punctul de vedere al populației afectate de fenomenele meteorologice nefavorabile, în acest context a avut în vedere și aspectul termenului cel mai scurt de aprobare a finanțării pentru drumul județean DJ 572 (...).

Proiectul «Modernizare DJ 572, Comorâște-Berzovia - limită județ Timiș» nu mai este eligibil pentru accesarea fondurilor prin intermediul Programului POR 2014-2020, deoarece face obiectul finanțării din fonduri publice din alte surse de finanțare.

În aceste condiții, continuarea procedurii și încheierea contractului de servicii ar conduce la neeligibilitatea cheltuielilor”.

Contestatorul consideră nelegală și neîntemeiată decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, având convingerea că în mod artificial au fost create motive în raport de care se încearcă justificarea măsurii de excepție.

Contestatorul precizează că obiectivul vizat de investiția autorității contractante, DJ 572, este cunoscut în mediul local/județean mai ales sub denumirea „Drumul oaselor”, datorită gradului de degradare foarte mare. Această stare de puternică degradare, preexistentă fenomenelor meteorologice invocate, dar nedovedite de autoritatea contractantă (inclusiv starea de calamitate), rezultă din materialele presei locale publicate în cursul lunii februarie 2015 și există încă din anul 2011. Materialul presei locale cuprind și confirmarea autorităților locale în ceea ce privește starea deplorabilă a DJ 572, fiind arătate pozițiile exprimate de acestea. În acest sens, potrivit unui comunicat de presă al Consiliului Județean ...publicat în data de 04.02.2015, reabilitarea DJ 572 a reprezentat o prioritate a Consiliului Județean Caraș-Severin, fiind depusă o cerere de finanțare în acest sens și în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, proiect ce ar fi fost aprobat, dar pentru care nu ar fi existat sursa de finanțare. Prin același comunicat de presă și cu privire la accesarea fondurilor europene nerambursabile în cadrul POR 2014-2020, Consiliul Județean ...afirma că reabilitarea DJ 572 „... este o prioritate a județelor Caraș-Severin, Timiș și Arad, rolul de lider al

acestui proiect fiind asumat de această dată de Consiliul Județean ...". Ca urmare, din această perspectivă, punctul de vedere al populației afectate de fenomenele meteorologice nefavorabile (aceeași populație care este nevoită să utilizeze DJ 572), așa cum acesta este invocat în justificarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire pentru a induce ideea unei urgențe, era cunoscut autorităților locale cu aproximativ 5 ani înainte de momentul lansării procedurii de achiziție publică. Acest prim element ce se referă la starea tehnică dezastruoasă a DJ 572, existentă încă din anul 2011, privit din perspectiva punctului de vedere al populației afectate, se impune a fi coroborat cu mecanismul de accesare a finanțării nerambursabile în cadrul Axei Prioritare 6: Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională din POR 2014-2020.

În legătură cu proiectul *„Modernizare DJ 572, Comorâște-Berzovia - limită județ Timiș”* propus a fi finanțat prin POR 2014-2020, Axa prioritară 6: Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională, prioritatea de investiții 6.1 - *„Stimularea mobilității regionale prin conectarea nodurilor secundare și terțiare la infrastructura TEN-T (*), inclusiv a nodurilor multimodale”*, contestatorul arată succint următoarele:

- *cuantumul cumulat al cofinanțării nerambursabile este de 98% din valoarea cheltuielilor eligibile ale proiectului, din care 85% reprezintă rata de cofinanțare acordată prin Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR) și 13% reprezintă rata de cofinanțare din bugetul de stat (BS) - pagina nr. 6 din Ghidul Solicitantului (GS), pct. 1.7. Indiferent de regiunea de dezvoltare în care se implementează proiectul, beneficiarii vor asigura din bugetele proprii o cofinanțare de minim 2% din valoarea cheltuielilor eligibile;*

- *apelul de proiecte este de tip non-competitiv cu termen limită de depunere a cererilor de finanțare - pagina nr. 6 din GS, pct. 2.1. Potrivit aceluiași subpunct, „Proiectele depuse ce parcurg etapele de evaluare și selecție obținând punctajul minim de 50 puncte vor putea fi contractate în ordinea depunerii cererii de finanțare, în limita a 120% din alocarea regiunii, conform principiului «primul depus, primul evaluat»”;*

- *la momentul lansării procedurii de atribuire (aprilie), apelul de proiecte în cadrul priorității de investiții 6.1 era deschis, calendarul acestei sesiuni de finanțare fiind:*

- *data și ora deschidere apel de proiecte: 15.03.....*
- *data și ora începere depunere proiecte: 16.05....., ora 12.00*
- *data și ora închidere depunere proiecte: 16.11.....;*

- *reprezintă unul dintre proiectele prioritare în Regiunea Vest pentru Prioritatea de investiții 6.1 din POR 2014-2020, fiind unul dintre cele 7 proiecte prioritare aprobate prin Hotărârea Consiliului de Dezvoltare Regională a Agenției pentru Dezvoltare Regională Vest (ADR Vest), în calitate de Organism Intermediar (OI) pentru Programul Operațional Regional 2014-2020;*

- mecanismul accesării și implementării proiectelor cofinanțate în cadrul Priorității de investiții 6.1 din POR 2014-2020 permite acordarea de finanțare nerambursabilă în același quantum de 98% din valoarea cheltuielilor eligibile și pentru lucrări executate, în tot sau în parte, înainte de depunerea cererii de finanțare;

- în aceeași logică a mecanismului de finanțare nerambursabilă aferent Priorității de investiții 6.1, este permisă inclusiv acordarea finanțării nerambursabile, în același quantum de 98% din valoarea cheltuielilor eligibile, pentru serviciile de proiectare contractate și prestate, în tot sau în parte, înainte de depunerea cererii de finanțare.

Contestatorul consideră că cele arătate anterior înlătură argumentul urgenței ca justificare a măsurii de anulare a procedurii de atribuire, motivul invocat fiind unul doar aparent și infirmat de situația reală așa cum aceasta rezultă din înscrisuri, dar și de prevederile Ghidului Solicitantului corespunzător Priorității de investiții 6.1 din POR 2014-2020. Starea tehnică dezastruoasă a DJ 572 există și era cunoscută de autoritatea contractantă încă din anul 2011, fiind repetat inclusă printre prioritățile de investiții. Așa cum rezultă din comunicatul de presă dat publicității în data de 04.02.2015, reabilitarea DJ 572 a făcut anterior obiectul unui proiect propus pentru a fi cofinanțat nerambursabil în cadrul POR 2007-2013, pentru a fi reluată această temă a finanțării nerambursabile în noul program, respectiv POR 2014-2020 (proiect aprobat de ADR Vest, prin Hotărârea CDR, ca fiind unul prioritar într-un apel de finanțare non-competitiv cu data limită de depunere 16.11.....).

Contestatorul susține că urgența nu poate fi justificată nici în raport de prevederile Ghidului Solicitantului, întrucât sunt acceptate pentru a fi finanțate în cadrul Priorității de investiții 6.1 din POR 2014-2020 inclusiv activități și lucrări prestate/desfășurate sau executate înainte de depunerea cererii de finanțare. Din prisma acestor prevederi ale Ghidului Solicitantului, accesarea fondurilor necesare implementării acestui proiect de investiții din alte surse decât cele menționate din fișa de date a achiziției (buget propriu și POR 2014-2020) nu putea interveni mai repede.

Contestatorul arată că, în considerentul unei aparente stări de urgență, autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire a serviciilor de proiectare aflată într-un stadiu avansat (evaluarea ofertelor - etapă prelungită exclusiv la inițiativa autorității contractante și pentru motive ce țin doar de activitatea acesteia) pentru a identifica noi sau alte surse de finanțare, alternativă ce nu poate conduce la eludarea lansării unei noi proceduri de atribuire având ca obiect servicii de proiectare corespunzătoare aceluiași obiectiv de investiții DJ 572. Parcurgerea acestei noi proceduri de atribuire a serviciilor de proiectare va fi urmată de atribuirea contractului de lucrări, fiind necesară și pentru aceasta parcurgerea unei alte proceduri de atribuire. Teza organizării și

parcurgerii a două proceduri de atribuire separate și independente (una având ca obiect servicii de proiectare și cealaltă având ca obiect execuția lucrărilor) este susținută de înscrisurile atașate prezentei, în special de adresa Companiei Naționale de Investiții nr. 14745/03.10..... Așa cum rezultă din cuprinsul acestei adrese, Compania Națională de Investiții solicită Consiliului Județean ...expertiza tehnică completă și tema de proiectare pentru demararea „... procedurii de achiziție publică privind întocmirea studiului de fezabilitate”.

Contestatorul apreciază că, sub aparența urgenței, autoritatea contractantă alege cu prea multă și nejustificată ușurință să renunțe la o finanțare nerambursabilă ce depășește 25.000.000 milioane euro în condițiile în care proiectul în discuție era unul preaprobat (fiind inclus în lista priorităților) și, până în prezent, nu s-a depus niciun alt proiect pentru a fi finanțat în cadrul Priorității de investiții 6.1. În aceste condiții, șansele de a beneficia încă de consistenta finanțare nerambursabilă există și nu poate fi abandonată de autoritatea contractantă.

Contestatorul critică și legalitatea și temeinicia măsurii de anulare a procedurii de atribuire și din perspectiva faptului că, în perioada derulării acestei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă demarează și întreprinde demersuri pentru a beneficia, din alte surse, de finanțarea necesară realizării investiției „*Modernizare DJ 572 Comorâște-Berzovia - limită județ Timiș*”. Ca urmare, autoritatea contractantă a fost cea care, prin propria activitate, a creat artificial condițiile care aparent să justifice anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că, în data de 13.09....., autoritatea contractantă a transmis prin fax și solicitarea de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei, precum și prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare, până la data de 16.10..... Autoritatea contractantă nu invocă, la datele respective, efectele fenomenelor meteorologice deosebite și, pe cale de consecință, consideră că nu există niciun impediment în derularea și finalizarea procedurii de atribuire. În paralel cu aceste acte și/sau activități necesare finalizării procedurii de atribuire prin atribuirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă inițiază procedura și întreprinde demersuri pentru a realiza aceeași investiție cu aportul financiar al unei terțe părți/instituții, în speță cu finanțarea de la bugetul de stat, prin Compania Națională de Investiții (CNI).

Contestatorul menționează că, ulterior recepționării comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, a solicitat autorității contractante informații și înscrisuri suplimentare care să explice măsura de excepție dispusă în sensul anulării procedurii de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă a transmis cele două înscrisuri invocate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii (acestea fiind în cea mai mare parte ilizibile), respectiv: ordinul MDRAP nr. 2432/07.09..... și adresa CNI nr. 14745/03.10..... Ca urmare a

studierii celor două adrese s-a constatat pluralitatea demersurilor efectuate de autoritatea contractantă în vederea realizării investiției „Modernizare DJ 572, Comorâște-Berzovia - limită județ Timiș”, acestea fiind desfășurate în paralel.

Contestatorul susține că, dintr-un alt material al presei locale, denumit „Drumurile care leagă localitățile din ... de autostrada vestului, pline de gropi. DJ572 distrus în proporție de 95%” - publicat în data de 16.08..... de Renașterea bănățeană, a reținut mesajul purtătorului de cuvânt al Consiliului Județean ...în sensul că „În urma solicitărilor președintelui Consiliului Județean, DJ572 Comorâște-Berzovia - limită de județ, a fost vizitat de o comisie mixtă formată din reprezentanți ai Ministerului Dezvoltării, ai Companiei Naționale de Investiții și din cadrul instituțiilor de sub autoritatea Consiliului Județean. Drept urmare au fost deja depuse solicitări în vederea finanțării ...”. Rezultă astfel că procedura necesară pentru realizarea investiției cu aportul financiar al statului, prin Compania Națională de Investiții, fusese deja inițiată încă din cursul lunii august, în perioada de evaluare a ofertelor (prelungită) și chiar înainte de a se solicita prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, conform adresei din data de 13.09..... Ori, dacă ar fi fost reale motivele invocate în susținerea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, acestea ar fi fost aduse la cunoștința ofertanților.

Contestatorul își motivează contestația și în raport de caracterul de excepție al măsurii de anulare a procedurii de atribuire, regula fiind aceea că asemenea proceduri se finalizează prin încheierea contractului de achiziție publică. În Decizia nr. 1/08.01.2009, Curtea Constituțională a României a statuat că autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică. Motivele arătate anterior susțin și existența culpei autorității contractante care, fiind pe deplin conștientă de activitățile voluntar întreprinse cu scopul finanțării investiției de la bugetul de stat prin Compania Națională de Investiții, induce în eroare toți ofertanții, transmitându-le acestora, printre altele, prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor (pentru motive complet diferite) și, în cele din urmă, anularea procedurii de atribuire pentru motive vădit nereale sau nefondate. Într-un alt registru, inducerea în eroare a ofertanților, prin ascunderea demersurilor voluntar efectuate în paralel (CNI, MDRAP), poate căpăta și încadrare din punct de vedere al dreptului penal.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 34282/.....-/09.11....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/..... coroborat cu art. 231 din Legea nr. 99/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare

de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antementionat.

Autoritatea contractantă s-a conformat solicitării de mai sus, prin adresele nr. 19877/14.11..... și nr. 20635/21.11....., înregistrate la CNSC sub nr. 35375/18.11..... și nr. 36092/24.11.....

În punctul de vedere, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 34751/14.11....., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că obiectivul de investiție „Modernizare DJ 572, Comorâște-Berzovia - limită județ Timiș”, este cuprins în Anexa 1 la Hotărârea nr. 18/10.12.2015 a CDR Vest, privind actualizarea Anexelor Hotărârii nr. 7/2015 a CDR Vest referitoare la aprobarea traseelor de drum județean propuse la nivel regional pentru a primi finanțare în cadrul Axei prioritare 6 - Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională a Programului Operațional Regional 2014-2020, la poziția 3, cu o valoare de 119.056.500,00 lei/ 26.457.000,00 euro și o lungime 55,7 km. În aceste condiții s-a decis inițierea în baza OUG nr. 34/2006, a procedurilor de achiziție publică, în vederea realizării serviciului de proiectare, pentru întocmirea documentației conform Ghid POR 2014-2020, necesare depunerii Cererii de Finanțare în vederea contractării finanțării prin Programul Operațional Regional 2014-2020, în cadrul Axei prioritare 6.

Autoritatea contractantă precizează că, în perioada procedurii de achiziție publică a serviciului de proiectare pentru obiectivul „Modernizare DJ 572, Comorâște-Berzovia - limită județ Timiș”, aprilie-iulie, au avut loc fenomene meteorologice nefavorabile care au afectat mai multe drumuri județene din, printre care și drumul DJ 572 - Comorâște limită cu Timiș, obiectivul prezentei achiziții publice, conform Procesului Verbal privind constatarea și evaluarea pagubelor produse în urma fenomenelor hidrometeorologice din perioada 27.06-28.06....., în Comuna Vermeș, încheiat de comisia numită prin Ordinul Prefectului Nr. 208/01.07.....

Autoritatea contractantă susține că, ținând cont de stadiul în care se afla procedura de achiziție publică, de punctul de vedere al populației afectate de fenomenele meteorologice nefavorabile, precum și de aspectul referitor la termenul cel mai scurt de aprobare a finanțării pentru drumul județean DJ 572, a decis, pentru refacerea și modernizarea drumului DJ 572 - Comorâște limită cu Timiș, precum și a altor drumuri județene afectate, accesarea de fonduri prin intermediul CNI, conform Notei de fundamentare nr. 14063/27.07..... însoțită de anexa din care rezulta că, Drumul DJ 572 - Comorâște limită cu Timiș a fost cuprins pentru lucrări de reabilitare, refacere și modernizare, la poziția 2 precum și din Documentația pentru Refacere Drumuri Județene Calamitate -, nr. 13804/A/21.07..... înaintate și la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice sub nr.

67743/21.07..... Urmare a acestui fapt, la nivelul județului a fost demarată accesarea de fonduri, pentru înlăturarea efectelor cauzate de calamități, drumurilor județene afectate, în acest context și drumul județean DJ 572 a fost luat în considerație din acest punct de vedere. Instituția Prefectului și Consiliul Județean ...au înaintat Proiectul de Hotărâre a Guvernului privind alocarea unei sume din fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul, pentru Județul ..., înregistrat cu nr. 13.599/18.07..... precum și Nota de Fundamentare aferentă.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a constatărilor făcute de reprezentanții CNI-ului, în teritoriu, s-a decis urgentarea lucrărilor de punere în siguranță a drumului DJ 572 Berzovia - Vermeș, în această situație urmare a cererii adresate de CNI SA pentru Consiliul Județean Caraș - Severin, s-a emis în regim de urgență Autorizația de Construire nr. 79/16.08....., precum și autorizarea tot în regim de urgență a etapei a II-a - Aducerea la starea inițială a tronsonului Berzovia - Vermeș, conform AC nr. 83/23.08.....

Autoritatea contractantă precizează că a trebuit să țină seama și de punctul de vedere al populației afectate de fenomenele meteorologice nefavorabile, în acest context fiind avut în vedere și aspectul termenului cel mai scurt de aprobare a finanțării pentru drumul județean DJ 572. Astfel, în urma solicitării, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin Ordinul nr. 2432/07.09..... - pentru aprobarea Listei sinteză a obiectivelor de investiții din cadrul Subprogramului „Lucrări în primă urgență”, Program Național de construcții de interes public sau social, cuprinde în listă la poziția 62 „Refacere și modernizare drum județean calamitat DJ 572 Berzovia – Vermeș” și la poziția 68 „Reabilitare, refacere și modernizare DJ 572 Comorâște - limită de județ”, obiectul prezentei proceduri de achiziție.

În motivarea deciziei sale, autoritatea contractantă invocă și cerințele Programului POR 2014-2020:

- Ghidul solicitantului - Condițiile generale pentru accesarea fondurilor europene, capitolul 6.2 Eligibilitatea proiectului și a activităților, punctul 3: *„Proiectul propus nu a mai beneficiat de finanțare publică în ultimii 5 ani înainte de data depunerii cererii de finanțare, pentru același tip de activități (construcție/extindere/modernizare) realizate asupra aceleiași infrastructuri/aceluiași segment de infrastructură și nu beneficiază de fonduri publice din alte surse de finanțare”;*

- Ghidul specific apelului de proiecte POR/6/6.1/1 (ghidul solicitantului condiții specifice de accesare a fondurilor în cadrul apelului de proiecte nr. POR/6/6.1/1, Axa Prioritară 6), capitolul 3.2 Eligibilitatea proiectului și a activităților, punctul 4: *„Proiectul propus prin prezenta cerere de finanțare nu a mai beneficiat de finanțare publică în ultimii 5 ani înainte de data depunerii cererii de finanțare, pentru același*

tip de activități (construcție/extindere/modernizare), cu excepția lucrărilor de întreținere și reparații) realizate asupra aceleiași infrastructuri/aceluiași segment de infrastructură și nu beneficiază de fonduri publice din alte surse de finanțare”;

- Sunt considerate surse publice FEDR, Bugete Naționale și Locale - din programe precum POS-T/ POIM, POR 2007-2013, PNDL, PNDR, buget local, buget de stat etc.;

- Nu se acceptă la finanțare reabilitarea/modernizarea unui drum care se află în perioada de garanție a lucrărilor efectuate printr-un contract de lucrări anterior;

- Declarația de eligibilitate - Model B (la momentul depunerii cererii de finanțare) care se va completa de către reprezentantul legal al solicitantului (CNP....., posesor al CI seria..... nr.....), cunoscând că falsul în declarații este pedepsit de Codul Penal, declară pe propria răspundere că: *„Proiectul propus prin prezenta cerere de finanțare nu a mai beneficiat de finanțare publică în ultimii 5 ani înainte de data depunerii Cererii de finanțare, pentru același tip de activități (construcție/extindere/modernizare) realizate asupra aceleiași infrastructuri/ aceluiași segment de infrastructură și nu beneficiază de fonduri publice din alte surse de finanțare”;*

- Declarația de eligibilitate (la momentul contractării) care se va completa de către reprezentantul legal al solicitantului (CNP..... posesor al CI seria..... nr.....), cunoscând că falsul în declarații este pedepsit de Codul Penal, declară pe propria răspundere că: *„Proiectul propus prin prezenta cerere de finanțare nu a mai beneficiat de finanțare publică în ultimii 5 ani înainte de data depunerii Cererii de finanțare, pentru același tip de activități (construcție/extindere/modernizare) realizate asupra aceleiași infrastructuri/aceluiași segment de infrastructură și nu beneficiază de fonduri publice din alte surse de finanțare”.*

Având în vedere prevederile din tezele finale ale punctelor 3 și 4 din Ghidul solicitantului - condiții generale și respectiv Ghidul specific apelului de proiecte POR 2014 - 2020 care stipulează că pentru îndeplinirea cerințelor de eligibilitate este necesar ca „proiectul propus ... nu beneficiază de fonduri publice din alte surse de finanțare” și ținând cont de faptul că pentru obiectivul menționat s-au aprobat fonduri prin alte surse de finanțare, Program Național de construcții de interes public sau social, Subprogramului „Lucrări în primă urgență”, conform Ordin nr. 2432/07.09....., autoritatea contractantă consideră că se impune sistarea procedurilor derulate până în prezent și urmarea căilor legale, astfel proiectul „Modernizare DJ 572, Comorâște-Berzovia - limită județ Timiș” nu mai este eligibil pentru accesarea fondurilor prin intermediul Programului POR 2014-2020, deoarece face obiectul finanțării din fonduri publice din alte surse de finanțare. În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că, continuarea procedurii și încheierea contractului de servicii, ar conduce la neeligibilitatea cheltuielilor. Ca urmare, s-a

considerat că se impune sistarea procedurilor derulate până în prezent, și urmarea căilor legale, conform referatului privind schimbarea sursei de finanțare nr. 16.224/08.09.....

Întrucât hotărârea a fost luată și ținând cont și de OUG nr. 34/2006, în baza căreia s-a lansat achiziția publică de servicii proiectare pentru obiectivul „Modernizare DJ 572, Comorâște-Berzovia - limită județ Timiș”, art. 209 alin. (1) lit. c), teza 2, care prevede „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) dacă este imposibilă încheierea contractului”, autoritatea contractantă precizează că a decis anularea procedurii de atribuire.

În raport cu cele prezentate anterior și având în vedere că nu era publicat Ordinul MDRAP nr. 2432/07.09....., iar unele oferte ieșeau din termenul de valabilitate a garanției de participare și a ofertei, s-a decis la data de 13.09..... să se solicite tuturor ofertanților prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și garanției de participare până la data de 16.10.....

Autoritatea contractantă menționează faptul că, la momentul depunerii notificării prealabile și a contestației, oferta contestatorului nu este în termenul de valabilitate a garanției de participare, precum și a perioadei de valabilitate a ofertei, oferta fiind valabilă până în 16.10.....

Întrucât în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 36178/ -/2511....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 28.11.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36803/05.12....., contestatorul a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției.

Contestatorul precizează că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă reiterează motivele ce se regăsesc succesiv în cuprinsul Notei de fundamentare nr. 14063/27.07....., în Raportul procedurii nr. 18440/13.10..... și, ulterior, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Referitoare la primul motiv invocate de autoritatea contractantă, respectiv „stadiul în care se află procedura de achiziție publică Servicii de proiectare pentru obiectivul ...”, contestatorul subliniază faptul că acesta nu este argumentat. Concret, lipsesc din cuprinsul punctului de vedere acele minime argumente care să susțină teza potrivit căreia stadiul procedurii de atribuire aflată în curs de derulare ar reprezenta un impediment în executarea lucrărilor de reabilitare, refacere și/sau de modernizare a DJ 572. Contrar celor simplu afirmate de autoritatea contractantă, stadiul procedurii de atribuire nu reprezintă un asemenea impediment, iar finalizarea acestei proceduri ar fi fost, și încă este în

măsură să ofere autorității contractante cel mai scurt termen pentru începerea executării lucrărilor.

Sub aspectul stadiului procedurii de atribuire anulată, contestatorul consideră că este deosebit de relevant faptul că, până la această dată, nu au fost publicate în SEAP „necesarele” anunțurilor referitoare la inițierea procedurilor de atribuire având ca obiect servicii de proiectare aferente celor 2 proiecte incluse la solicitarea UAT județul Caraș – Severin în Lista - sinteză a obiectivelor de investiții din cadrul Subprogramului „*Lucrări în primă urgență*” - poziția 68. Cu siguranță, finalizarea procedurii de atribuire anulată, executarea contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare și, ulterior acestor primi pași, lansarea și finalizarea procedurii de atribuire având ca obiect executarea lucrărilor referitoare la DJ 572 implică o perioadă de timp semnificativ mai redusă decât cea propusă de autoritatea contractantă, respectiv reluarea procedurii de atribuire a serviciilor de proiectare, executarea acestui contract și, ulterior, lansarea și finalizarea procedurilor de atribuire având ca obiect execuția lucrărilor.

În ceea ce privește „punctul de vedere al populației afectate de fenomenele meteorologice nefavorabile ...”, invocat de autoritatea contractantă, contestatorul subliniază faptul că și acest pretins motiv se rezumă, la o simplă afirmație, nefiind arătate argumente în susținere și nici propuse probe sub acest aspect. Concret, nu au fost invocate și nici dovedite manifestările populației afectate de fenomenele meteorologice nefavorabile petrecute în perioada aprilie-iulie, lipsind cu desăvârșire eventuale cereri, petiții, reclamații ori solicitări formulate de asemenea persoane. De asemenea, lipsesc în totalitate înscrisuri care să ateste eventuale ședințe sau întruniri organizate de autoritatea contractantă în vederea dezbaterii aspectelor privitoare la modalitatea în care urmează a fi gestionată situația născută din sau în legătură cu fenomenele meteorologice invocate. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu arată în ce anume ar fi constat opțiunea populației afectate, cum a fost aceasta formulată, ori adusă la cunoștința autorităților administrației publice locale.

Referitor la „*termenul cel mai scurt de aprobare a finanțării pentru drumul județean DJ 572*”, contestatorul înțelege să conteste și acest motiv, în principal, datorită argumentelor dezvoltate în legătură cu primul motiv „*stadiul în care se află procedura de achiziție publică Servicii proiectare pentru obiectivul ...*”. Așa cum s-a arătat în cadrul respectivei secțiuni, termenul cel mai scurt „... de aprobare a finanțării pentru drumul județean DJ 572 ...” nu poate fi cel corespunzător scenariului propus și nelegal însușit de autoritatea contractantă. Schimbarea sursei de finanțare nu poate fi justificată de o aparentă urgență nici în raport de prevederile Ghidului Solicitantului aferente Axei Prioritare 6 din POR 2014-2020, astfel cum s-a arătat în contestație.

Contestatorul menționează că anularea procedurii de atribuire aduce și imensul dezavantaj de a renunța inexplicabil la o finanțare nerambursabilă în cuantum maxim de 25.927.860 euro, mai ales că, pentru a proteja interesele populației afectate de fenomenele meteorologice invocate, autoritatea contractantă poate executa, în parte, lucrările necesare de maximă urgență, urmând ca valoarea acestora să fie rambursată, în același procent de 98%, cu ocazia implementării proiectului finanțat în cea mai mare proporție din fonduri europene nerambursabile.

În opinia contestatorului, pe două coordonate principale, în speță factorul timp și componenta financiară, măsura autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire a contractului având ca obiect servicii de proiectare, este vădit contrară intereselor acesteia: executarea cu întârziere a aceluiași lucrări la DJ 572 și renunțarea la suma de 25.927.860 euro, aceasta din urmă reprezentând echivalentul în euro a ajutorului financiar nerambursabil.

Contestatorul precizează că probele administrate în cauză confirmă o altă critică dezvoltată în contestație, respectiv aceea că, în paralel cu parcurgerea procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întreprins voluntar demersuri pentru a beneficia, dintr-o altă sursă, decât cea inițial prevăzută și arătată în documentația de atribuire, de finanțarea necesară proiectării și executării lucrărilor de reabilitare/ refacere/ modernizare DJ 572 Comorâște-Berzovia-limită județ Timiș.

Contestatorul apreciază că argumentele mai sus arătate și cele din cuprinsul contestației combat ferm toate cele 3 pretinse motive invocate în susținerea măsurii de anulare a procedurii de atribuire (1 - stadiul procedurii de atribuire; 2 - punctul de vedere al populației afectate de fenomenele meteorologice și 3 - termenul cel mai scurt pentru aprobarea finanțării). Pe cale de consecință, imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică, reprezintă în realitate doar pretextul formal în raport de care autoritatea contractantă încearcă să își justifice măsura dispusă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect : „Servicii proiectare pentru obiectivul «Modernizare DJ 572, Comorâște-Berzovia-limită județ Timiș»”, cod CPV: 71322500-6, 71319000-7, 71322300-4, 71335000-5, 71356200-0. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată este 2.961.530,44 lei, fără TVA; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.2.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere dispozițiile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, potrivit căroră „Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi

li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”, Consiliul va soluționa prezenta cauză prin raportare la OUG nr. 34/2006 precum și legislația secundară aplicabilă la momentul inițierii procedurii respectiv data de

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11673/15.06..... s-a consemnat depunerea de oferte din partea unui număr de 12 operatori economici, contestatorul având oferta cea mai mică, respectiv 591.797,00 lei.

De asemenea, datorită numărului mare de clarificări, autoritatea contractantă a prelungit perioada de evaluare a ofertelor întocmind în acest sens Nota justificativă nr. 12704/05.07....., ofertanții fiind înștiințați despre acest aspect cu adresa nr. 12731/06.07.....

Ulterior, conform adresei nr.16224/08.09..... intitulată - Referat privind schimbarea sursei de finanțare pentru obiectivul „Modernizare DJ 572, Comorâște- Berzovia - limita județ Timiș”, comisia de evaluare ia act de decizia autorității contractante și dispune anularea procedurii de atribuire.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității de anulare a procedurii, Consiliul reține că potrivit referatului mai sus menționat, motivele invocate în susținerea anulării procedurii de atribuire în cauză (vezi pag. 287 - 289 din dosarul achiziției) sunt următoarele:

„Obiectivul de investiție Modernizare DJ 572, Comorâște -Berzovia - limita județ Timiș, este cuprins în Anexa 1 la Hotărârea nr. 18/10.12.2015 a CDR Vest, privind actualizarea Anexelor Hotărârii nr. 7/2015 a CDR Vest referitoare la aprobarea traseelor de drum județean propuse la nivel regional pentru a primi finanțare în cadrul Axei prioritare 6- Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională a Programului Operațional Regional 2014-2020, la poziția 3 cu o valoare de 119.056.500,00 lei/26.457.000,00 euro și o lungime 55,7 km.

În aceste condiții Consiliul Județean ...a decis inițierea în baza OUG nr. 34/2006, a procedurilor de achiziție publică , în vederea realizării serviciului de proiectare pentru întocmirea documentației conform Ghid POR 2014-2020, necesare depunerii Cererii de Finanțare în vederea contractării finanțării prin Programul Operațional Regional 2014- 2020, în cadrul Axei prioritare 6- Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională.

Procedura aplicată este licitație deschisă care a fost inițiată în data de, prin publicarea anunțului în SEAP cu nr./....., cu deschiderea ofertelor în data de 15.06....., pentru care s-au depus 12 oferte. Procedura se află în perioada de evaluare a ofertelor.

În intervalul aprilie-iulie pe teritoriul județului ...au avut loc fenomene naturale deosebite.

Succedarea fenomenelor meteorologice nefavorabile: ploi abundente, scurgeri de pe versanți precum și creșterea debitelor și a vitezei de scurgere în albie au dus la producerea unor pagube însemnate:

alunecări de teren, degradări masive ale structurii rutiere și a fundației drumului, colmatări de albie, colmatări de poduri și podețe, eroziuni (care au continuat să apară și după trecerea viiturii datorită umidității excesive și scăderea coeziunii solului).

Precipitațiile repetate și în cantități mari de până la 70 l/mp au condus la scurgeri rapide de pe versanți și dezvoltarea formațiunilor torențiale, problemele deja existente ale acestor drumuri amplificându-se.

În urma fenomenelor meteorologice nefavorabile din perioada 04-07..... au fost calamitate următoarele drumuri județene: DJ 608, DJ 608C, DJ 608B, DJ 587, DJ 571, DJ 571A, DJ 571B, DJ 571C, DJ 572-Comoraste limita cu Timiș, DJ 537.

Urmare a acestui fapt la nivelul județului a fost demarata accesarea de fonduri, pentru înlăturarea efectelor cauzate de calamități, drumurilor județene menționate anterior, în acest context și drumul județean DJ 572 a fost luat în considerație din acest punct de vedere.

Consiliul Județean ... a trebuit să țină seama și de punctul de vedere al populației afectate de fenomenele meteorologice nefavorabile, în acest context a avut în vedere și aspectul termenului cel mai scurt de aprobare a finanțării pentru drumul județean DJ 572.

Urmare a fenomenelor meteorologice nefavorabile din perioada 04-07....., și ținând cont de stadiul în care se afla procedura de achiziție publică Servicii proiectare pentru obiectivul „Modernizare DJ 572, Comorâste-Berzovia- limita județ Timiș”, autoritatea contractanta a decis, pentru refacerea și modernizarea drumului DJ 572- Comoraste limita județ Timiș, accesarea de fonduri prin intermediul CNI, conform Notei de fundamentare nr.14063/27.07..... însoțita de anexa și a Documentației pentru Refacere Drumuri Județene Calamitate -, nr. 13804/A./ 21.07..... înaintate la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice sub nr. 67743/21.07.....

Având în vedere cerințele Programului POR 2014-2020:

- Ghidul solicitantului - Condițiile generale pentru accesarea fondurilor europene, capitolul 6.2 Eligibilitatea proiectului și a activităților, la punctul 3 se prevede:

„Proiectul propus nu a mai beneficiat de finanțare publică în ultimii 5 ani înainte de data depunerii cererii de finanțare, pentru același tip de activități (construcție/ extindere/ modernizare) realizate asupra aceleiași infrastructuri/ aceluiași segment de infrastructură și nu beneficiază de fonduri publice din alte surse de finanțare”;

- Ghidul specific apelului de proiecte POR/6/6.1/1 (ghidul solicitantului condiții specifice de accesare a fondurilor în cadrul apelului de proiecte nr. POR/6/6.1/1, Axa Prioritară 6), capitolul 3.2 Eligibilitatea proiectului și a activităților, la punctul 4 se prevede „Proiectul propus prin prezenta cerere de finanțare nu a mai beneficiat de finanțare publică în ultimii 5 ani înainte de data

depunerii cererii de finanțare, pentru același tip de activități (construcție/ extindere/ modernizare, cu excepția lucrărilor de întreținere și reparații) realizate asupra aceleiași infrastructuri/ aceluiași segment de infrastructură și nu beneficiază de fonduri publice din alte surse de finanțare".

Astfel, sunt considerate surse publice FEDR, Bugete Naționale si Locale - din programe precum POS-T/POIM, POR 2007-2013, PNDL, PNDR, buget local, buget de stat etc.

Nu se accepta la finanțare reabilitarea/modernizarea unui drum care se află în perioada de garanție a lucrărilor efectuate printr-un contract de lucrări anterior."

- Declarația de eligibilitate - MODEL B (la momentul depunerii cererii de finanțare) care se va completa de către reprezentantul legal al solicitantului (CNP....., posesor al CI serianr), cunoscând că falsul în declarații este pedepsit de Codul Penal, declara pe propria răspundere că:

Proiectul propus prin prezenta cerere de finanțare nu a mai beneficiat de finanțare publică în ultimii 5 ani înainte de data depunerii Cererii de finanțare, pentru același tip de activități (construcție/ extindere/ modernizare) realizate asupra aceleiași infrastructuri/ aceluiași segment de infrastructură și nu beneficiază de fonduri publice din alte surse de finanțare."

- Declarația de eligibilitate (la momentul contractării) care se va completa de către reprezentantul legal al solicitantului (CNP posesor al CI seria nr), cunoscând că falsul în declarații este pedepsit de Codul Penal, declara pe propria răspundere că:

„Proiectul propus prin prezenta cerere de finanțare nu a mai beneficiat de finanțare publică în ultimii 5 ani înainte de data depunerii Cererii de finanțare, pentru același tip de activități (construcție/ extindere/ modernizare) realizate asupra aceleiași infrastructuri/ aceluiași segment de infrastructură și nu beneficiază de fonduri publice din alte surse de finanțare".

Având în vedere prevederile din tezele finale ale punctelor 3 si 4 din Ghidul solicitantului-condiții generale și respectiv Ghidul specific apelului de proiecte POR 2014-2020 care stipulează că pentru îndeplinirea cerințelor de eligibilitate este necesar ca „proiectul propus nu beneficiază de fonduri publice din alte surse de finanțare".

Ținând cont de faptul ca pentru obiectivul menționat s-au aprobat fonduri, conform Ordinul MDRAP nr. 2432/07.09....., si totodată având în vedere adresa Companiei Naționale de Investiții nr.14745/03.10..... prin care acesta solicita expertiza tehnica completă și tema de proiectare pentru „Refacere Drum județean Dj 572 Berzovia-Vermes" în vederea demarării procedurii de achiziție publică, se impune sistarea procedurilor derulate până în prezent și urmarea căilor legale, astfel proiectul „Modernizare DJ 572, Comorâste-Berzovia- limita

județ Timiș" nu mai este eligibil pentru accesarea fondurilor prin intermediul Programului POR 2014-2020, deoarece face obiectul finanțării din fonduri publice din alte surse de finanțare.

În aceste condiții, continuarea procedurii și încheierea contractului de servicii ar conduce la neeligibilitatea cheltuielilor, astfel Autoritatea Contractantă UAT -, prin Consiliul Județean ..., propune inițierea demersurilor de anulare a procedurii achiziție publice de servicii proiectare pentru obiectivul „Modernizare DJ 572, Comorâște - Berzovia - limita județ Timiș”.

Raportat la motivele mai sus invocate care au determinat autoritatea contractantă să dispună anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că acesta a fost schimbarea sursei de finanțare aferente serviciilor de proiectare pentru obiectivul „Modernizare DJ 572, Comorâște - Berzovia - limita județ Timiș” din cadrul fondurilor POR 2014-2020 și finanțarea acestuia din fonduri publice.

Potrivit art. 4 alin. (4) din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după aprobarea bugetului propriu care va conduce la definitivarea programului anual al achizițiilor publice în funcție de fondurile aprobate și de posibilitățile de atragere a altor fonduri.

În speță, autoritatea contractantă și-a identificat modalitățile de finanțare a serviciilor de proiectare pentru obiectivul „Modernizare DJ 572, Comorâște - Berzovia - limita județ Timiș”, așa cum rezultă și din fișa de date a achiziției.

Modalitatea în care a înțeles să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat nefiind întemeiat, urmând să se observe în principal, că atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere că este asigurată finanțarea, finanțare care în speță urma să fie făcută prin accesarea unor fonduri europene.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la „*schimbarea sursei de finanțare*” din următoarele considerente:

- potrivit art. 6 din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă înainte de inițierea unei proceduri trebuie să identifice sursele de finanțare prin care se asigură fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului. În speță, ținând cont de necesitatea acestei lucrări, autoritatea contractantă a identificat fondurile, a elaborat nota justificativă privind stabilirea valorii estimate (vezi pag. 41 - 49 din documentația de atribuire) în care a stabilit valoarea estimată a lucrării respective în funcție de necesitățile sale, și nu în ultimul rând de fondurile sale disponibile – fonduri europene, sens în care a inițiat procedura prin publicarea anunțului în SEAP cu nr./.....;

- maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în

beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante;

- mai mult, autoritatea contractantă a menționat în cadrul anunțului de participare la pct. III.1.2) *„Principalele modalități de finanțare și plată și / sau trimitere la dispozițiile relevante: Bugetul propriu al Județului; - Proiectul va fi propus spre finanțare în cadrul POR 2014-2020”*;

- Legiuitorul a reglementat în mod expres, la art. 209 din OUG nr. 34/2006 care sunt situațiile în care o procedură poate fi anulată, fără a permite sau reglementa vreo derogare de la aceste prevederi. Astfel în cazul în care autoritatea contractantă se regăsește în una din situațiile acestea, are dreptul de a anula aplicarea procedurii de atribuire a contractului însă numai în baza unor justificări concludente.

Astfel, prevederile art. 209 din OUG nr.34/2006 dispun următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;

b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(2) Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri:

a) dacă autoritatea contractantă se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 86 alin. (2) lit. a), art. 102 alin. (2) lit. a), art. 117 alin. (2) lit. a) sau art. 1481 lit. a);

b) ca urmare a deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care se dispune eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire.

(3) Dispozițiile alin. (2) nu pot aduce atingere obligației autorității contractante de a anula o procedură de atribuire în urma unei hotărâri judecătorești sau a unei decizii în acest sens a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4);

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;

d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Având în vedere prevederile legale reiterate, Consiliul apreciază că schimbarea sursei de finanțare din fonduri europene în fonduri din bugetul de stat nu poate constitui un motiv pertinent de a sancționa cu anularea întregii proceduri ofertanții care au depus oferte conforme.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul participanților. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante datorată schimbării sursei de finanțare a respectivei lucrări, indiferent că sunt finanțate din fonduri publice sau europene, acestea nu afectează derularea sau realizarea în bune condiții a obiectivului în cauză

Această manieră de a proceda a autorității contractante, pe de o parte este nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din Ordonanță, iar pe de altă parte de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire și implicit la renunțarea întemeiată sau nu la o finanțare nerambursabilă după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (achiziționarea caietului de sarcini, deschiderea ofertelor și evaluarea parțială a acestora).

Consiliul reține faptul că în speță autoritatea contractantă nu a făcut dovada lipsei de fonduri ci a schimbării sursei de finanțare a acestei achiziții, aceasta din urmă neputând constitui motiv de anulare cu atât mai mult cu cât finanțarea acestuia este asigurată în continuare din fonduri publice.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 209 din OUG nr. 34/2006, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora schimbării sursei de finanțare a achiziției în cauză determinată de renunțarea la o finanțare nerambursabilă și suportarea acesteia în integralitate din fonduri publice.

Conform art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele autorității contractante care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor *„abateri grave de la prevederile legislative”* care *„afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”*.

Potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a mai încălcat și prevederile art. 93 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care dispune că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca, fără o justificare temeinică, să întârzie adoptarea unei decizii de finalizare a procedurii de atribuire, să întârzie încheierea contractului/acordului-cadru sau să adopte orice alte măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Aceste situații sunt considerate încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a solicita despăgubiri prin acțiune în justiție”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr.101/....., va admite contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Va anula raportul de anulare a procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului de anulare.

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să dispună continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu Anulează raportul de anulare a procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului de anulare.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să dispună continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.