



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația nr. 106/22.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, cu adresa de corespondență la punctul de lucru în municipiul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect " «...", cod CPV 45232150-8, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 4525/17.01.2020 și a comunicării nr. 5004/20.01.2020, precum și a actelor autorității contractante aferente raportului procedurii prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare;
- anularea actului autorității contractante prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL;
- anularea actului autorității contractante prin care s-a declarat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind conformă și admisibilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, la reevaluarea ofertei câștigătoare, și a celei depuse de SC ... SRL și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, și prin raportare la situația de fapt existentă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că în data de 17.01.2020 autoritatea contractantă a postat în SICAP raportul procedurii cu nr. 4525/17.01.2020. De asemenea, contestatorul arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5004/20.01.2020, postată în SICAP, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta societății sale a fost a fost clasată pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, având prețul cel mai scăzut.

Totodată, contestatorul menționează că în data de 17.01.2020, prin adresa nr. 77/17.01.2020, a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar în data de 21.01.2020, conform adresei nr. 5379/20.01.2020, i s-a permis accesul pentru studierea documentelor aferente procedurii.

Contestatorul solicită anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL și respingerea acestora, întrucât nu pot realiza în mod legal și în integralitate serviciile solicitate prin documentația de atribuire.

I. Cerințele documentației de atribuire - caiet de sarcini

Contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini, cap. III: *"Datele tehnice ale investiției sunt specificate și detaliate în D.A.L.I.-ul anexat prezentului CAIET DE SARCINI, D.A.L.I. care stă la baza elaborării Documentațiilor tehnico — economice de către proiectant și care face parte integrantă din prezentul caiet de sarcini"*.

De asemenea, caietul de sarcini impune la CAP. IV. CERINȚE PRIVIND PROIECTAREA: "Documentația de proiectare se va întocmi cu respectarea prevederilor legislative în vigoare, raportate la specificul investiției care face obiectul proiectării, standardelor, normativelor și reglementarilor tehnice naționale și europene aplicabile în vigoare. Documentația de proiectare se va întocmi cu respectarea următoarelor acte normative, fără a se limita la acestea:...

- *Ordinul 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare;...*
- *Legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;..."*.

Totodată, caietul de sarcini impune la CAP. IV. CERINȚE PROFESIONALE:

"În conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu completările și modificările ulterioare și ale Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului se va realiza de către colective tehnice de specialitate, compuse din specialiști atestați pentru următoarele specialități: arhitectura, rezistența, instalații electrice, inclusiv instalații

semnalizare incendiu și alarmare personal; instalații și mijloace tehnice de alarmare - sistem de securitate; instalații rețea de date; instalații BMS; instalații încălzire; instalații sanitare și rețele exterioare, organizare de șantier, etc., dotări și instalații tehnologice, după caz, sistematizare pe verticală, amenajări peisagistice).

În conformitate cu prevederile:

- Legii 10/1995, Art. 13, alin (4) și Legii 177/2015, Art. 20¹, alin (1);
- Legii 200/2004, Art. 3, alin (3), coroborat cu Anexa 2, lit. B, pct. 125 și Anexa 3, lit. A, pct. 8;
- Legii 307/2006, secțiunea 7, Art. 23 și art. 51;
- Legii 333/2003, secțiunea 2, Art. 31;
- H.G. 925/1995, Art. 4;
- H.G. 742/2018, Art. 12, alin. (4);
- Ordin ANRE 45/2016, Art. 7 și Art. 8, alin (1); Ordin ANRE 89/2013, Art. 58, alin (5), lit. c);
- Ordin ANRE 116/2016, Anexa, Art. 1, alin. (1), (2), (3) și (4);

Pentru implementarea cu succes a proiectului, prestatorul trebuie să asigure participarea unor experți (cheie), de specialitate, atestați/autorizați/calificați pentru următoarele categorii de lucrări:

- Arhitectura;
- Construcții Civile, Industriale și Agricole;
- Instalații electrice (curenți tari și slabi);
- Instalații sanitare / apa-canal;
- Instalații termice;
- Instalații semnalizare și alarmare la incendiu;
- Instalații de supraveghere și monitorizare - sisteme de securitate (BMS și antiefracție) / instalații voce date;
- Căi Ferate, Drumuri și Poduri; S
- Amenajare peisagistică.

Se va avea în vedere că proiectarea instalațiilor pentru construcții să se realizeze cu personal/operator economic atestat/autorizat de organismele abilitate (ANRE, IGSU, Inspectoratul General al Poliției Române, etc), conform legislației în vigoare.

Ofertantul va face dovada calificării/atestării/autorizării personalului/operatorului economic (experților cheie) pe specialitățile proiectului, inclusiv în domeniul proiectării instalațiilor electrice (ANRE), sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor (IGSU), sisteme de alarmare împotriva efracției(IGPR)..."

II. Cerințele documentației de atribuire - fișa de date

Contestatorul arată că potrivit fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Prezentarea propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare.

- Oferta tehnică va fi structurată și va cuprinde cel puțin, după caz, cerințele specificate în Caietul de sarcini, Capitolul VII - Propunerea tehnică prezentată de ofertant.

- *Oferta tehnică va cuprinde și cerințele specificate în Caietul de sarcini, Capitolul IV - Cerințe privind proiectarea - Cerințe profesionale*".

III. Cerințele documentației de atribuire - Documentație faza DALI

Contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire, a DOCUMENTAȚIEI DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENȚIE - faza DALI, precum și a avizelor și acordurilor anexate DALI, sunt prevăzute următoarele servicii de proiectare:

1. Servicii de proiectare instalații electrice - exemplu pagina 76-82 din DALI
2. Servicii de proiectare instalații gaz - exemplu pagina 86 din DALI
3. Servicii de proiectare instalații detectare, semnalizare și avertizare incendiu - exemplu pagina 87 din DALI
4. Servicii de proiectare instalații alarmare la efracție - exemplu pagina 88 din DALI.

Prin urmare, contestatorul precizează că pentru realizarea în mod legal și în integralitate a serviciilor solicitate prin documentația de atribuire, prestarea serviciilor de mai sus trebuie făcută de societăți autorizate de instituțiile abilitate, conform legislației în vigoare.

Proiectarea instalațiilor pentru construcții se realizează cu personal atestat/autorizat de organismele abilitate (...), etc), conform legislației în vigoare, dar prin operator economic atestat/autorizat de organismele abilitate (...), etc). Pentru ca operatorii economici să dețină aceste atestate au nevoie de personal atestat.

Ofertanții trebuie să își însușească cerințele documentației de atribuire, și anume că pentru realizarea în legalitate și în integralitate a serviciilor, în situațiile impuse de legislația aplicabilă, anumite activități specifice de proiectare pot fi realizate în mod legal doar de către societăți autorizate, respectiv:

- societăți autorizate ... - instalații antiefracție, supraveghere video;
- societăți autorizate ... - instalații electrice;
- societăți autorizate ... - instalații utilizare gaze naturale;
- societăți autorizate ... - instalații detectare, semnalizare și avertizare incendiu.

IV. Contestatorul precizează că cerințele documentației de atribuire, așa cum sunt descrise la punctele I, II, III, trebuiau respectate de către ofertanții declarați admiși de către autoritatea contractantă: SC ... SRL și SC ... SRL.

SC ... SRL

➤ Contestatorul susține că SC ... SRL nu este licențiată de Inspectoratul General al Poliției Române să proiecteze sisteme antiefracție și de supraveghere video, (prevăzute în documentația de atribuire), date fiind prevederile art. 31 alin. (1) coroborate cu art. 27 alin. (5) din Legea nr. 333/2003 republicată și actualizată, și nici nu are declarat subcontractant în acest sens.

Această autorizație este necesară și obligatorie în conformitate cu prevederile DALI, parte integrantă a caietului de sarcini postat în SICAP.

Contestatorul precizează că, pentru realizarea serviciilor în mod legal, ofertantul sau un subcontractant nominalizat trebuie să fie autorizat Atestat MAI pentru proiectare de - Atestat MAI Lege 333/2003 proiectare sisteme de supraveghere video, conform Legii 333/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatorul susține că în urma verificării informațiilor publice, disponibile pe site-ul MAI, a constatat că societatea nu este atestată conform ordinului de mai sus, și nici nu are declarat subcontractant în acest sens.

Contestatorul precizează că această licențiere se acordă doar persoanelor juridice sau persoanelor fizice autorizate, fără a fi posibilă prestarea acestor activități de către o persoană fizică neautorizată și nelicențiată de IGPR.

➤ De asemenea, contestatorul susține că SC ... SRL nu deține atestat ANRE pentru proiectare de instalații electrice exterioare/ interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. f) din Ordinul ANRE nr. 45/2016, și nici nu are declarat subcontractant în acest sens.

Această autorizație este necesară și obligatorie în conformitate cu prevederile DALI, parte integrantă a caietului de sarcini postat în SICAP.

Contestatorul precizează că, pentru realizarea serviciilor în mod legal, ofertantul sau un subcontractant nominalizat trebuie să fie autorizat Atestat ANRE pentru proiectare instalații electrice conform Ordinului ANRE nr. 45/2016.

Astfel, contestatorul susține că în urma verificării informațiilor publice, disponibile pe site-ul ANRE, a constatat că societatea nu este atestată conform ordinului de mai sus, și nici nu are declarat subcontractant în acest sens.

Contestatorul menționează că această atestare se acordă doar persoanelor juridice sau persoanelor fizice autorizate, fără a fi posibilă prestarea acestor activități în mod legal de către o persoană fizică neautorizată și neatestată ANRE. Desfășurarea de activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice racordate la Sistemul Electroenergetic Național sau aparținând unor Sisteme Electroenergetice Izolate se poate realiza de către operatori economici atestați. În caz contrar, proiectarea, executarea și verificarea de lucrări în instalațiile electrice fără atestat, constituie contravenție, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) pct. 2 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012.

➤ Totodată, contestatorul susține că SC ... SRL nu deține atestat ANRE pentru proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale și a sistemelor de distribuție a gazelor naturale conform prevederilor din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 cu modificările și completările ulterioare, și nici nu are declarat subcontractant în acest sens.

Această autorizație este necesară și obligatorie în conformitate cu prevederile Studiului de fezabilitate, parte integrantă a caietului de sarcini, postat în SICAP.

Contestatorul menționează că, pentru realizarea serviciilor în mod legal, ofertantul sau subcontractantul nominalizat trebuie să fie autorizat atestat ANRE pentru proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale și a sistemelor de distribuție a gazelor naturale.

Astfel, contestatorul susține că în urma verificării informațiilor publice, disponibile pe site-ul ANRE, a constatat că societatea nu este atestată și nici nu are declarat subcontractant în acest sens.

Contestatorul precizează că această atestare se acordă doar persoanelor juridice sau persoanelor fizice autorizate, fără a fi posibilă prestarea acestor activități în mod legal de către o persoană fizică neautorizată și neatestată ANRE.

Proiectarea și/sau executarea lucrărilor în cadrul sistemelor de alimentare cu gaze naturale se realizează conform prevederilor Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale, aprobate prin Ordinul președintelui ANRE nr. 5/2009, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 bis din 16 aprilie 2009, cu modificările și completările ulterioare, numai de către operatori economici autorizați de către ANRE.

➤ De asemenea, contestatorul susține că SC ... SRL nu este autorizată de ...conform Ordin MAI 87/2010 privind proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor potrivit prevederilor Ordinului MAI nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul arată că urmare a studierii dosarului achiziției publice a constatat următoarele:

În Procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 118543/27.11.2019 se solicită către SC ... SRL următoarele clarificări:

- *"În propunerea tehnică la paginile 35,36,37,38,39 ați depus atestate pentru SC ... SRL și pentru SC ... SRL. Vă rugăm să clarificați legătură dintre colectivul de specialitate și aceste firme, sau care este calitatea acestor societăți în cadrul procedurii.*

- *În propunerea tehnică nu se regăsește dovada calificării certificării... pentru dl Rugăm clarificați;*

- *În caietul de sarcini asistența tehnică este până la recepția finală iar conform oferta pagina 23 ați menționat -AT- pe parcursul executării lucrărilor;*

- *Vă solicităm să depuneți pentru fiecare persoană din lista colectivului de elaborare menționată în propunerea tehnică, documente justificative din care să reiasă calitatea personalului (CV, extras Revisal, declarație disponibilitate, după caz)".*

Prin răspunsul dat de SC ... SRL cu nr. 364/28.11.2019, s-a precizat că dl. aflat în colectivul de specialitate este administratorul acestei societăți (SC ... SRL) și se completează cu autorizația ANRE deținută de dl. ..., cu diploma de proiectant sistem de securitate deținută. Referitor la pagina 39 - Licența IGPR pentru SC ...SRL cu completare adeverință emisă

pe numele ... care atestă calitatea în domeniul proiectării și instalării sistemelor de alarmare la efracție, menționându-se că domnul ... este administratorul societății.

Contestatorul precizează că din cele prezentate rezultă că apar două societăți, SC ... SRL, care realizează părți din contract, care nu au calitate în procedură, nefiind declarați subcontractanți, dar care realizează serviciile solicitate prin caietul de sarcini, (atestare IGSU și inspectoratul General al Poliției Române).

Astfel, contestatorul menționează că prin acest răspuns la clarificare se completează oferta tehnică, prin prezentare de CV-uri, diplome studii, declarații disponibilitate, etc, documente solicitate ca fiind cerințe minime în caietul de sarcini, nefiind prezentat EXTRAS REVISAL, așa acum s-a impus atât în documentația de atribuire, cât și în clarificarea autorității.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, permițând ofertanților completarea ofertei tehnice cu documente solicitate în mod expres în documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că ofertantul SC ... SRL era ținut să respecte normele legale incidente a putea îndeplini în mod legal întreg obiectul contractului, să nominalizeze subcontractanți cu respectarea art. 179 lit. k) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Temeiul legal al obligativității nominalizării de subcontractanți îl constituie art. 3 lit. yy) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: *"yy) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop"*.

Este obligația legală a proiectantului și a autorității contractante de a asigura elaborarea documentațiilor cu respectarea legislației aplicabile.

Contestatorul consideră că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini și, în subsidiar, cerința de calificare din fișa de date a achiziției privind obligația ofertanților de a declara subcontractanți deoarece nu au fost declarați subcontractanți pentru a fi realizate în integralitate serviciile, având în vedere că ofertantul SC ... SRL nu deține toate atestatele obligatorii pentru îndeplinirea contractului, respectiv autorizație MAI - IGPR - instalații antiefracție, supraveghere video, autorizație ANRE - instalații electrice, autorizație ANRE - instalații utilizare gaze natural, autorizație MAI - IGSU - instalații detectare, semnalizare și avertizare incendiu. De asemenea, nu a nominalizat verificator de proiect pentru Instalații gaze naturale.

De asemenea, contestatorul susține că propunerea tehnică prezentată inițial nu a inclus elementele minime solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul arată că, după ce comisia a declarat oferta tehnică conformă încălcând legislația aplicabilă, s-a trecut la evaluarea propunerii financiare, fiind solicitate clarificări privind valabilitatea ofertei

financiare care era 02.03.2019, acceptată ca și o eroare materială, adresa nr. 399/06.01.2020.

În ceea ce privește necuprinderea în oferta financiară a valorii serviciilor obligatorii și anume de întocmire Documentație tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire/organizarea execuției lucrărilor (DTAC/DTOE), documentații pentru obținere avize/acorduri - care a fost cotate inițial cu 0 (zero) lei, contestatorul învederează faptul că prin răspunsul dat SC ... SRL își modifică prețurile unitare, și ceea a omis inițial a modificat prin clarificări, reducând costul la o activitate și cuantificând-o pe cea omisă, cu păstrarea valorii totale ofertate.

Astfel, contestatorul consideră că s-a acceptat prea ușor această modificare a propunerii financiare, prin modificarea prețurilor unitare ofertate inițial, nesolicitându-se nicio justificare în acest sens, având în vedere numărul de zile cuprinse în cadrul ofertei tehnice în Graficul de realizare a activităților.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin luarea în considerare a completărilor, a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*.

Ofertantul a depus propunerea tehnică, în cadrul căreia se constată erori sau omisiuni, iar corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatorul arată că potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *"Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...)"*.

De asemenea, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 *"(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini"*.

Totodată, contestatorul arată că ofertantul are obligația, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că în propunerea sa tehnică ofertantul declarat câștigător nu a prezentat toate informațiile solicitate în documentația de atribuire și ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a procedat în mod corect solicitând clarificări cu privire la propunerea tehnică, permițând completarea acesteia cu documente care nu se încadrează la clarificările și completările formale sau de confirmare, iar urmare a analizării răspunsului a declarat oferta conformă, acceptarea completării omisiunilor constatate în speța de față conducând în mod

inevitabil la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procedurii.

Riscul întocmirii ofertei, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Contestatorul menționează că din analiza dosarului achiziției a fost confirmată omisiunea depunerii documentelor solicitate. În această situație, acceptarea completării propunerii tehnice cu elemente obligatorii solicitate în documentația de atribuire încalcă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul consideră că, prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul respectiv și a adus atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul solicită respingerea ofertei depuse de către SC ... SRL deoarece, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice și financiare, modificările operate fiind abateri tehnice majore, având în vedere faptul că nu se încadrează la definiția abaterilor tehnice minore, așa cum este aceasta prevăzută la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatorul consideră că, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, oferta SC ... SRL ar fi trebuit declarată neconformă de către autoritatea contractantă, și respinsă.

De asemenea, în opinia contestatorului, comisia de evaluare era obligată să declare oferta depusă de SC ... SRL ca fiind inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

SC ... SRL

În ceea ce privesc aspectele anterior menționate, contestatorul arată că SC ... SRL a declarat următorii subcontractanți: SC ... SRL în vederea realizării serviciilor de proiectare instalații gaz și SC .. SRL în vederea realizării serviciilor de proiectare instalații sisteme de alarmare împotriva efracției, proiectare instalații și sisteme de semnalizare alarmare și alertă la incendiu, societăți autorizate.

➤ Contestatorul susține că SC ... SRL nu deține atestat ANRE pentru proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, conform prevederilor art. 8 alin. (1)

lit. f) din Ordinul ANRE nr. 45/2016, și nici nu are declarat subcontractant în acest sens.

Această autorizație este necesară și obligatorie în conformitate cu prevederile DALI, parte integrantă a caietului de sarcini postat în SICAP.

Contestatorul menționează că, pentru realizarea serviciilor în mod legal, ofertantul sau un subcontractant nominalizat trebuie să fie autorizat Atestat ANRE pentru proiectare instalații electrice conform Ordinului ANRE nr. 45/2016.

Astfel, contestatorul susține că în urma verificării informațiilor publice disponibile pe site-ul ANRE, a constatat că societatea nu este atestată conform ordinului anterior menționat, și nici nu are declarat subcontractant în acest sens.

Contestatorul precizează că această atestare se acordă doar persoanelor juridice sau persoanelor fizice autorizate, fără a fi posibilă prestarea acestor activități în mod legal de către o persoană fizică neautorizată și neatestată ANRE.

Desfășurarea de activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice racordate la Sistemul Electroenergetic Național sau aparținând unor Sisteme Electroenergetice Izolate se poate realiza de către operatori economici atestați. În caz contrar, proiectarea, executarea și verificarea de lucrări în instalațiile electrice fără atestat constituie contravenție, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) pct. 2 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012.

Contestatorul arată că urmare a studierii dosarului achiziției a constatat următoarele:

În Procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 118543/27.11.2019 se solicită către SC ... SRL următoarele clarificări:

- *"Prezentare copii lizibile pentru diplomele depuse în cadrul propunerii tehnice pag. 22,23,24,28,29;*

- *Vă solicităm să depuneți pentru fiecare persoană din lista colectivului de elaborare menționată în propunerea tehnică, documente justificative din care să reiasă calitatea personalului (CV, extras Revisal, declarație disponibilitate, după caz)".*

Contestatorul precizează că prin răspunsul dat de SC ...SRL cu nr. 668/02.12.2019 s-a completat pentru fiecare persoană ... *documente justificative din care să reiasă calitatea personalului...* ofertantul de fapt și-a întocmit oferta după termenul limită de depunere, prin clarificări, atașând diplome, atestate, CV-uri, declarații disponibilitate, extras Revisal, circa 65 pagini.

De asemenea, contestatorul precizează că în cadrul ofertei nu s-a nominalizat verificator tehnic de proiect pentru cerința Instalații termice.

Prin urmare, contestatorul menționează că prin acest răspuns la clarificare se completează oferta tehnică, prin prezentare de CV-uri, diplome studii, declarații disponibilitate, etc, documente solicitate ca fiind cerințe minime în caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că în urma prezentării prin clarificări a extrasului Revisal valabil la 28.11.2019 pentru dl. Arhitect ..., cât și a extrasului Revisal valabil la 28.11.2019 pentru dl. ..., la o normă de timp

de 2 h/zi, aceștia aveau precizat un salariu de 375 lei/lună, neîndeplinind legislația.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu a solicitat nicio informație referitoare la salariul brut al celor doi specialiști.

Astfel, contestatorul arată că la data prezentării Revisalului 28.11.2019, la o normă de timp de 2 h/zi, salariu era de 375 lei/lună, rezultând că la o normă întreagă salariu este de 1500 lei/lună, sub salariul minim impus de OUG 114/2018, adică 3000 lei/lună, în vigoare de la 01.01.2019.

Contestatorul arată că potrivit art. 137 din HG 395/2016 comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă conform alin. (2): *"În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege"*.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, permițând ofertanților completarea ofertei tehnice cu documente solicitate în mod expres în cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul precizează că ofertantul SC ...SRL era ținut să respecte normele legale incidente a putea îndeplini în mod legal întreg obiectul contractului, să nominalizeze subcontractanți pentru proiectare de instalații electrice cu respectarea art. 179 lit. k) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Temeiul legal al obligativității nominalizării de subcontractanți îl constituie art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: *"yy) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop"*.

Contestatorul precizează că este obligația legală a proiectantului și a autorității contractante de a asigura elaborarea documentațiilor cu respectarea legislației aplicabile.

De asemenea, contestatorul consideră că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini și, în subsidiar, cerința de calificare din fișa de date a achiziției privind obligația ofertanților de a declara subcontractanți deoarece nu au fost declarați subcontractanți pentru a fi realizate în integralitate serviciile, având în vedere că ofertantul SC ... SRL nu deține toate atestatele obligatorii pentru îndeplinirea contractului, respectiv autorizație ANRE - instalații electrice.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin luarea în considerare a completărilor, a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*.

Astfel, contestatorul menționează că ofertantul a depus propunerea tehnică, în cadrul căreia se constată erori sau omisiuni, iar corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...).”*

Totodată, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016:

“(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

(2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Contestatorul precizează că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că în propunerea sa tehnică ofertantul nu a prezentat toate informațiile solicitate în documentația de atribuire și ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a procedat în mod corect solicitând clarificări cu privire la propunerea tehnică, permițând completarea acesteia cu documente care nu se încadrează la clarificările și completările formale sau de confirmare, iar urmare a analizării răspunsului a declarat oferta conformă, acceptarea completării omisiunilor constatate în speța de față conducând în mod inevitabil la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procedurii.

Riscul întocmirii ofertei, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Contestatorul menționează că din analiza dosarului achiziției a fost confirmată omisiunea depunerii documentelor solicitate. În această situație, acceptarea completării propunerii tehnice cu elemente obligatorii

solicitate în documentația de atribuire încalcă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul consideră că, prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul respectiv și a adus atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatorul consideră că, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, oferta SC ... SRL ar fi trebuit declarată neconformă de către autoritatea contractantă, și respinsă.

De asemenea, în opinia contestatorului, comisia de evaluare era obligată să declare oferta depusă de SC ... SRL ca fiind inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că oferta depusă de societatea sa respectă întru totul cerințele documentației de atribuire. De asemenea, contestatorul precizează că a nominalizat subcontractanți care acoperă întreg obiectul contractului și a cuprins în cadrul ofertei financiare toate costurile realizării în integralitate a serviciilor. Totodată, contestatorul susține că societatea sa împreună cu subcontractanții nominalizați dețin toate autorizațiile și agrementele pentru obținerea autorizației de construire și realizarea proiectului tehnic în integralitate, precum și a serviciilor de asistență tehnică.

Având în vedere toate argumentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin adresa nr. 7888/28.01.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 3256/28.01.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

1. În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că ofertantul a depus în propunerea tehnică Lista colectivului de elaborare a proiectului (pag.25), nominalizând toți specialiștii solicitați prin caietul de sarcini, cap. IV. *"... pentru implementarea cu succes a proiectului, prestatorul trebuie să asigure participarea unor experți (cheie), de specialitate, atestați/autorizați/calificați pentru următoarele categorii de lucrări:*

- *Arhitectură;*
- *Construcții Civile, Industriale și Agricole;*
- *Instalații electrice (curenți tari și slabi);*
- *Instalații sanitare / apă-canal;*
- *Instalații termice;*
- *Instalații semnalizare și alarmare la incendiu;*
- *Instalații de supraveghere și monitorizare - sisteme de securitate (BMS și antiefracție) /instalații voce date;*
- *Căi Ferate, Drumuri și Poduri;*
- *Amenajare peisagistică.*

Se va avea în vedere ca proiectarea instalațiilor pentru construcții să se realizeze cu personal/operator economic atestat/autorizat de organisme abilitate (ANRE, IGSU, Inspectoratul General al Poliției Române, etc), conform legislației în vigoare.

Ofertantul va face dovada calificării/atestării/autorizării personalului/operatorului economic (experților cheie) pe specialitățile proiectului, inclusiv în domeniul proiectării instalațiilor electrice (ANRE), sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor (IGSU), sisteme de alarmare împotriva efracției (IGPR)" și prin fișa de date, cap. IV.4.1.- Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Oferta tehnică va cuprinde și cerințele specificate în Caietul de sarcini, Capitolul IV - Cerințe privind proiectarea - Cerințe profesionale".

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice au mai fost depuse, de la pagina 35 la pagina 39, atestat ANRE nr. 12426/13.03.2017 pentru firma SC ... SRL, autorizații IGSU seria A, nr. 6484/17.11.2016, seria A, nr. 6482/17.11.2016 și seria A nr. 6483/17.11.2016 pentru firma SC ... SRL și licența de funcționare IGPR pentru firma SC ...SRL.

După analizarea acestor documente, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... următoarele clarificări, conform adresei nr. 118548/27.11.2019: *"În propunerea tehnică, la pag. 35,36,37,38,39 ați depus atestate/autorizații/licențe pentru următoarele firme: ... SRL. Vă solicităm clarificați care este legătură dintre colectivul de specialitate și aceste firme, sau care este calitatea acestor societăți în cadrul procedurii".*

La această solicitare, ofertantul a transmis următorul răspuns: *"Referitor la paginile 35,36,37,38 din propunerea tehnică: în ceea ce privește Atestatele/Autorizațiile deținute de către societatea ... SRL, venim cu precizarea că domnul ... aflat în colectivul de specialitate este administratorul acestei societăți. Completăm cu Autorizația ANRE, deținută de domnul ... și cu Diploma de proiectant sisteme de securitate deținută tot de către domnul*

Referitor la pagina 39 din propunerea tehnică: în ceea ce privește Licența de Funcționare a societății ... SRL, emisă de către IGPR, venim în completare cu adeverința emisă de către IGPR pe numele Domnului ... prin care îi atestă acestuia calitatea de administrator cu competențe în domeniul proiectării și instalării sistemelor de alarmare la efracție. Facem mențiunea că domnul ... este administratorul societății ... SRL".

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că oferta tehnică este completată, nicidecum modificată (cei doi specialiști fiind nominalizați în lista de elaborare a proiectului atunci când s-a întocmit oferta tehnică inițială) cu certificatul de absolvire al dlui ..., seria L, nr. 446844 pentru proiectare sisteme de Securitate, adresa nr. 127574/1919.05.2017 din partea IGPR privind competențele dlui ... în domeniul proiectării și instalării sistemelor de alarmare la efracție, diploma inginer pentru dl. ... nr. 562/18.04.2003.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că toți specialiștii nominalizați prin propunerea tehnică au depus declarație de disponibilitate privind participarea la prestarea serviciilor de elaborare a documentațiilor ce fac obiectul acestei proceduri, considerând a fi îndeplinite exigențele

legii precum și obligațiile stipulate în cuprinsul caietului de sarcini și care cad în sarcina ofertantului.

Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă susține că sunt neîntemeiate criticile contestatorului, din următoarele motive:

- Prin solicitarea de clarificări nr. 118548/27.11.2019 au fost solicitate *"Vă solicităm să depuneți pentru fiecare persoană din lista colectivului de elaborare menționată în propunerea tehnică, documente justificative din care să reiasă calitatea personalului (CV-uri, extras Revisal, declarații de disponibilitate, după caz)".*

Autoritatea contractantă menționează că această cerință nu se regăsește în cadrul fișei de date, la cap. IV.4.1.- Modul de prezentare al propunerii tehnice, și nici în caietul de sarcini, Cap. IV - Cerințe privind proiectarea, această solicitare fiind transmisă tuturor participanților la procedură, mai puțin SC SRL care a depus inițial aceste documente, nefiindu-i solicitate prin fișa de date.

În opinia autorității contractante, faptul că ofertantul SC ... a depus aceste documente nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ci doar o completare suplimentară, astfel încât ofertantul să facă dovada accesului la specialiști, asigurându-se că societatea sa își va duce la îndeplinire obiectul contractului și că își asumă în integralitate elaborarea documentațiilor tehnico economice pe toate specialitățile proiectului "Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale antepreșcolare la ...", cod SMIS 125416.

- În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertantul SC ..., autoritatea contractantă arată că în formularul de ofertă depus de SC ..., la pct. 3 , este menționat: *"Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 124 de zile, respectiv până la data de 02.03.2019..."*, comisia de evaluare apreciind, după răspunsul la solicitarea de clarificări postat direct în SICAP la data de 06.01.2020, ca fiind o eroare de tehnoredactare, din următoarele motive: în polița de asigurare privind garanția de participare la licitație, încheiată de ofertant, este menționată perioada de valabilitate a ofertei ca fiind data de 02.03.2020, iar în formularul de ofertă încheiat în data de 31.10.2019 depus inițial de ofertant este menționată perioada de 124 de zile.

- De asemenea, autoritatea contractantă arată că în propunerea financiară depusă de ofertantul SC ..., la Formular ofertă financiară centralizator, au fost ofertate următoarele cheltuieli: Capitol 3 - Proiectare - pentru Proiect tehnic de execuție, inclusiv detalii de execuție, caiete de sarcini, liste cantități - 118500 lei, din care 11000 lei verificare proiect pe specialități, totalul ofertei financiare fără TVA fiind de 147.500 lei fără TVA. Autoritatea contractantă mai arată că a solicitat următoarea clarificare postată direct în SICAP: *"În cuprinsul formularului oferta financiară centralizator (formularul FF), la subcapitolul 3.5.4 „documentație tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire/organizarea execuției lucrărilor (DTAC/DTOE), documentații pentru obținerea avize/acorduri", nu ați ofertat nici o sumă. Vă solicităm clarificați".*

În urma răspunsului la clarificări, ofertantul a depus un nou formular ofertă financiară centralizator, redistribuind suma de 118500 privind cheltuielile de la Cap.3 - Proiectare, după cum urmează: 18500 lei (documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire/organizarea execuției lucrărilor, (DTAC/DTOE), documentații pentru obținere avize/acorduri), 11000 lei (verificare proiect pe specialități), 100000 lei (Proiect tehnic de execuție, inclusiv detalii de execuție, caiete de sarcini, liste cantități), însă fără a modifica valoarea totală fără TVA a ofertei financiare. Comisia de evaluare a apreciat că nefiind o modificare a propunerii financiare atâta timp cât valoarea totală ofertată fără TVA a rămas aceeași.

2. În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că potrivit cerinței din caietul de sarcini, cap. IV. *"... pentru implementarea cu succes a proiectului, prestatorul trebuie să asigure participarea unor experți (cheie), de specialitate, atestați/autorizați/calificați pentru următoarele categorii de lucrări:*

- *Arhitectură;*
- *Construcții Civile, Industriale și Agricole;*
- *Instalații electrice (curenți tari și slabi);*
- *Instalații sanitare / apă-canal;*
- *Instalații termice;*
- *Instalații semnalizare și alarmare la incendiu;*
- *Instalații de supraveghere și monitorizare - sisteme de securitate (BMS și antiefracție) /instalații voce date;*
- *Căi Ferate, Drumuri și Poduri;*
- *Amenajare peisagistică.*

Se va avea în vedere ca proiectarea instalațiilor pentru construcții să se realizeze cu personal/operator economic atestat/autorizat de organisme abilitate (ANRE, IGSU, Inspectoratul General al Poliției Române, etc), conform legislației în vigoare.

Ofertantul va face dovada calificării/atestării/autorizării personalului/operatorului economic (experților cheie) pe specialitățile proiectului, inclusiv în domeniul proiectării instalațiilor electrice (ANRE), sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor (IGSU), sisteme de alarmare împotriva efracției (IGPR)", ofertantul SC ... SRL a anexat la pag. 25 din propunerea tehnică adeverința nr. 201711760/10.11.2017 de electrician autorizat pentru dl ..., angajat al firmei SC ..., conform documentelor anexate (extras Revisal) de către ofertant în urma solicitării de clarificări nr. 118547/27.11.2019 "Vă solicităm să depuneți pentru fiecare persoană din lista colectivului de elaborare menționată în propunerea tehnică, documente justificative din care să reiasă calitatea personalului (CV-uri, extras Revisal, declarații de disponibilitate, după caz)".

- Autoritatea contractantă precizează că prin cerința din caietul de sarcini, cap. IV, nu a fost menționat să se depună o listă cu verificatorii de proiect pentru elaborarea documentațiilor tehnico economice, prin urmare comisia de evaluare nu a luat în calcul nominalizarea acestor persoane, fiind în sarcina elaboratorului documentațiilor tehnico-

economice să respecte legislația în vigoare, pentru a duce la bun sfârșit obiectul contractului.

- De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificări nr. 118547/27.11.2019, au fost solicitate "*Vă solicităm să depuneți pentru fiecare persoană din lista colectivului de elaborare menționată în propunerea tehnică, documente justificative din care să reiasă calitatea personalului (CV-uri, extras Revisal, declarații de disponibilitate, după caz)*".

Autoritatea contractantă menționează că această cerință nu se regăsește în cadrul fișei de date, la cap. IV.4.1.- Modul de prezentare al propunerii tehnice, și nici în caietul de sarcini, Cap. IV - Cerințe privind proiectarea, această solicitare fiind transmisă tuturor participanților la procedură, mai puțin SC SRL care a depus inițial aceste documente, nefiindu-i solicitate prin fișa de date.

În opinia autorității contractante, faptul că ofertantul SC ... a depus aceste documente nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ci doar o completare suplimentară, astfel încât ofertantul să facă dovada accesului la specialiști, asigurându-se că societatea sa își va duce la îndeplinire obiectul contractului și că își asumă în integralitate elaborarea documentațiilor tehnico economice pe toate specialitățile proiectului "Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale antepreșcolare la ...", cod SMIS 125416.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în propunerea tehnică, la pagina 17, a fost depusă lista cu personalul implicat în derularea proiectului și de la pagina 22 la pagina 43 din propunerea tehnică depusă inițial au fost depuse diplome/certificate/autorizații referitoare la personalul nominalizat, iar prin răspunsul la clarificări ofertantul a completat oferta cu documente care nu au reprezentat cerință minimă obligatorie.

- În ceea ce privește nerespectarea prevederilor legale referitoare la condițiile de muncă, autoritatea contractantă precizează că din extrasul Revisal din data de 28.11.2019 prezentat de ofertantul SC ... pentru dl ..., precum și pentru dl ..., se poate constata că norma de timp este de 1 oră/zi, la un salariu de încadrare de 375 lei, ceea ce duce la concluzia că pentru o normă întreagă de 8 ore/zi salariul aferent ar fi de 3000 lei/lună, cu respectarea legislației în vigoare.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 150/29.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 3523/29.01.2020, contestatorul formulează concluzii scrise, solicitând admiterea contestației.

Contestatorul menționează că din punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă rezultă concret că autoritatea nu relevă nicio opoziție vis-a-vis de anumite critici formulate în contestație, deducându-se astfel că autoritatea este de acord cu acele critici sau nu are argumente legale prin care să le combată.

Referitor la criticile privind ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL

Contestatorul arată că, așa cum a precizat în contestația depusă, caietul de sarcini impune următoarele la CAP. IV: "*Documentația de*

proiectare se va întocmi cu respectarea prevederilor legislative în vigoare, raportate la specificul investiției care face obiectul proiectării, standardelor, normativelor și reglementarilor tehnice naționale și europene aplicabile în vigoare. Documentația de proiectare se va întocmi cu respectarea următoarelor acte normative, fără a se limita la acestea: ...

• *Ordinul 87/2010; Legea 333/2003; Ordin ANRE 45/2016, ..., Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012”.*

De asemenea, contestatorul arată că chiar autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, la pagina 2, confirmă cele solicitate în caietul de sarcini: *"Se va avea în vedere ca proiectarea instalațiilor pentru construcții să se realizeze cu personal/operator economic atestat/autorizat de organisme abilitate (ANRE, IGSU, Inspectoratul General al Poliției Române, etc), conform legislației în vigoare”.*

Contestatorul reiterează obligația atât a operatorilor economici, cât și a autorității contractante de a se asigura de respectarea prevederilor legislative în vigoare, raportate la specificul investiției care face obiectul proiectării, standardelor, normativelor și reglementarilor tehnice naționale și europene aplicabile în vigoare, așa cum a precizat în contestația depusă:

- Pentru realizarea în mod legal și în integralitate a serviciilor solicitate prin documentația de atribuire, prestarea serviciilor de mai sus trebuie făcută de societăți autorizate de instituțiile abilitate, conform legislației în vigoare:

- Proiectarea instalațiilor pentru construcții se realizează cu personal atestat/autorizat de organisme abilitate (ANRE, IGSU, Inspectoratul General al Poliției Române, etc), conform legislației în vigoare, dar prin operator economic atestat/ atestat/autorizat de organisme abilitate (ANRE, IGSU, Inspectoratul General al Poliției Române, etc). Pentru ca operatorii economici să dețină aceste atestate au nevoie de personal atestat.

Autoritatea contractantă era obligată să aibă în vedere legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului aferent procedurii, conform propriei mențiuni atât din fișa de date a achiziției, cât și din caietul de sarcini, Capitolul IV — Cerințe privind proiectarea — Cerințe profesionale, urmând a clarifica și aspectele legate de certificarea personalului de specialitate, respectiv a operatorului economic, așa cum impune legislația aplicabilă menționată de însăși autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv Ordinul 87/2010, Legea 333/2003, Ordin ANRE 45/2016, Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012.

Contestatorul își menține cele invocate în contestație, deoarece nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini, nu au fost declarați subcontractanți pentru a fi realizate în integralitate serviciile, ofertantul SC ... SRL nu deține toate atestatele obligatorii pentru îndeplinirea contractului, respectiv autorizație MAI - IGPR - instalații antiefracție, supraveghere video, autorizație ANRE - instalații electrice, autorizație ANRE - instalații utilizare gaze naturale, autorizație MAI - IGSU - instalații detectare, semnalizare și avertizare incendiu.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu face nicio referire în punctul de vedere la critica împotriva SC ... SRL privind calitatea în procedură a celor două societăți comerciale ... SRL, societăți autorizate pentru îndeplinirea unei părți din contract, care au fost nominalizate în oferta SC ... SRL, dar care nu au calitate declarată în procedură.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu face nicio referire în punctul de vedere la critica împotriva SC ... SRL privind lipsa operatorului economic autorizat și a personalului autorizat pentru proiectare instalații gaze naturale solicitate prin documentația de atribuire (servicii de proiectare conform Documentației DALI, pagina 86, *"INSTALAȚIA DE GAZE NATURALE "Având în vedere vechimea instalației de utilizare existente aceasta se va dezafecta în totalitate. Consumatorul existent va fi păstrat, iar la oficiul din mansardă se va prevedea încă un aragaz. Oficiile în care se instalează receptorii, sunt prevăzute cu geamuri tip termopan de suprafața corespunzătoare. În fiecare încăpere se va monta un detector de gaze naturale, iar pe instalația exterioară o electrovană de închidere. Gazele arse se vor elimina prin intermediul unor orificii având suprafața $S = 200 \text{ cm}^2$, acestea amplasându-se la partea superioară a peretelui exterior. Deoarece clădirea va fi termoizolată, conducta de bransament se va demonta în totalitate. La execuție se vor respecta Normele Tehnice pentru Proiectarea, Executarea, Exploatarea Sistemelor de alimentare cu gaze naturale - N.T. PEE 2018", și caietului de sarcini pagina 11: "Se va proiecta devierea rețelei de gaze naturale de pe fațadă, pe de o parte pentru corectarea traseului acestuia (conducta ocolește un fost gol de ușa de pe fațada, actualmente zidit) și pe de altă parte pentru a asigura corecta amplasare a termosistemului pe fațadă").*

Contestatorul susține că SC ... SRL nu a nominalizat verificator de proiect pentru Instalații gaze naturale Ig.

Rezultă în mod cert că SC ... SRL nu face dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu face nicio referire în punctul de vedere la critica împotriva SC ... SRL privind lipsa operatorului economic autorizat pentru proiectare instalații electrice exterioare/ interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. f din Ordinul ANRE nr.45/2016, și nici nu are declarat subcontractant în acest sens.

Această atestare se acordă doar persoanelor juridice sau persoanelor fizice autorizate, fără a fi posibilă prestarea acestor activități în mod legal de către o persoană fizică neautorizată și neatestată ANRE.

Contestatorul menționează că desfășurarea de activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice racordate la Sistemul Electroenergetic Național sau aparținând unor Sisteme Electroenergetice Izolate se poate realiza de către operatori economici atestați. În caz contrar, proiectarea, executarea și verificarea de lucrări în instalațiile electrice fără atestat constituie contravenție, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) pct. 2 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012.

De asemenea, contestatorul precizează că SC ... SRL nu a nominalizat verificator de proiect pentru Instalații termice It.

Rezultă în mod cert că SC ... SRL nu face dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește încălcarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă permitând ofertanților completarea ofertei tehnice cu documente solicitate în mod expres în cerințele documentației de atribuire, contestatorul arată că chiar prin punctul de vedere transmis, la pagina 2, autoritatea contractantă confirmă cele solicitate în caietul de sarcini: *"Ofertantul va face dovada calificării/atestării/autorizării personalului/operatorului economic (experților cheie) pe specialitățile proiectului, inclusiv în domeniul proiectării instalațiilor electrice (ANRE), sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor (IGSU), sisteme de alarmare împotriva efracției (IGPR)" și prin Fișa de date, cap. IV.4.1.- Modul de prezentare at propunerii tehnice: "Oferta tehnică va cuprinde și cerințele specificate în Caietul de sarcini, Capitolul IV — Cerințe privind proiectarea - Cerințe profesionale".*

Contestatorul precizează că conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procedurii.

A face dovada înseamnă, în mod cert, că este obligatoriu a prezenta documente justificative până la data limită de depunere a ofertei și nu ulterior, prin avantajul unui tratament preferențial asigurat de către autoritatea contractantă, care a permis completarea de documente care au fost solicitate în mod expres prin caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că pentru cei doi ofertanți autoritatea contractantă, prin solicitarea și luarea în considerare a completărilor, a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul respectiv și a adus atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul arată că prin punctul de vedere, la pagina 4, autoritatea contractantă confirmă în mod cert că doar societatea sa a depus toate documentele impuse prin documentația de atribuire: *"Prin solicitarea de clarificări nr. 118547/27.11.2019, au fost solicitate "Vă solicităm să depuneți pentru fiecare persoană din lista colectivului de elaborare menționată în propunerea tehnică, documente justificative din care să reiasă calitatea personalului (CV-uri, extras Revisal, declarații de disponibilitate, după caz)." Facem mențiunea că această cerință nu se*

regăsește în cadrul Fișei de date, la cap. IV.4.1.- Modul de prezentare al propunerii tehnice, și nici în caietul de sarcini, Cap. IV - Cerințe privind proiectarea, această solicitare fiind transmisă tuturor participanților la procedura prezentă, mai puțin SC SRL care a depus inițial aceste documente, nefiindu-i solicitate prin Fișa de date".

Astfel, contestatorul se întreabă în cazul în care nu erau solicitate prin fișa de date, de ce au mai fost solicitate prin clarificări de către comisia de evaluare. Cum au îndeplinit ofertanții cerința "VA FACE DOVADA calificării/atestării/autorizării personalului/operatorului economic (experților cheie) pe specialitățile proiectului", dacă nu au prezentat în oferta tehnică, până la data limită de depunere a proiectului documentele justificative.

Totodată, contestatorul arată că în punctul de vedere, la pagina 4, se precizează:

"- Conform cerinței din Caietul de Sarcini, cap.IV. "... pentru implementarea cu succes a proiectului, prestatorul trebuie să asigure participarea unor experți (cheie), de specialitate, atestați/autorizați/calificați pentru următoarele categorii de lucrări: (...)

- Prin cerința din Caietul de Sarcini, cap. IV, nu a fost menționat să se depună o listă cu verificatorii de proiect pentru elaborarea documentațiilor tehnico economice, prin urmare comisia de evaluare nu a luat în calcul nominalizarea acestor persoane, fiind în sarcina elaboratorului documentațiilor tehnico-economice să respecte legislația în vigoare, pentru a duce la bun sfârșit obiectul contractului".

Contestatorul arată că în caietul de sarcini a fost precizat concret: *"prestatorul trebuie să asigure participarea unor experți (cheie), de specialitate, atestați/autorizați/calificați pentru următoarele categorii de lucrări..."*, astfel că pentru implementarea cu succes a proiectului este obligatoriu a fi realizate toate activitățile proiectului, deci inclusiv verificarea tehnică a proiectului pe specialități de către verificatori tehnici atestați, această activitate de verificare fiind cuantificată distinct în cadrul contractului, deci obligatorie de a fi de îndeplinit.

Autoritatea contractantă, ca urmare a neprezentării/nominalizării verificatorilor de către ofertanți, precizează că prin Caietul de Sarcini, cap.IV, nu a fost menționat să se depună o listă cu verificatorii de proiect, declarând ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL ca fiind conforme și admisibile.

Contestatorul menționează că niciunde în caietul de sarcini nu se regăsește Lista arhitecți sau ingineri proiectanți sau Lista cu verificatorii de proiect, ci doar experți (cheie), de specialitate, atestați/autorizați/calificați și s-a impus că *"prestatorul trebuie să asigure participarea unor experți (cheie), de specialitate, atestați/autorizați/calificați pentru următoarele categorii de lucrări:..."*.

De asemenea, contestatorul menționează că susținerea autorității contractante din punctul de vedere *"prin urmare comisia de evaluare nu a luat în calcul nominalizarea acestor persoane, respectiv verificatorii de proiect) fiind în sarcina elaboratorului documentațiilor tehnico-economice să respecte legislația în vigoare, pentru a duce la bun sfârșit obiectul contractului"*, relevă faptul că nu s-au respectat cerințele impuse de însăși

autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, iar ofertele nu au fost evaluate conform cu cele impuse inițial în caietul de sarcini.

Având în vedere că obiectul contractului cuprinde conform fișei de date cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:

"Servicii de proiectare unde vor fi elaborate următoarele documentații:

- *Documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire (D.T.A.C.), documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.),*
- *Documentații pentru obținere avize/acorduri,*
- *Proiect tehnic de execuție + Detalii de execuție + Caiete de sarcini + Liste de cantități*
- *Verificare proiect pe specialități*
- *Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor".*

Contestatorul menționează pentru implementarea cu succes a proiectului, prestatorul trebuie să asigure participarea unor experți (cheie) atât pentru partea servicii de proiectare pe specialități, cât și pentru partea de verificare tehnică a proiectului.

De asemenea, contestatorul precizează că un operator economic interesat și responsabil în procedură era ținut să respecte cerințele caietului de sarcini, această activitate de verificare, cuantificată separat în linia de buget față de celelalte servicii de proiectare, se efectuează în mod cert prin personal de specialitate, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini la pagina 7: *"Proiectele elaborate vor fi verificate de verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii, conform Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor — HG 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, și conform Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată cu modificările și completările ulterioare".*

Contestatorul precizează că SC ... SRL nu a nominalizat verificator de proiect pentru Instalații gaze naturale Ig, iar SC ... SRL nu a nominalizat verificator de proiect pentru Instalații termice It.

Solicitarea autorității contractante celor doi ofertanți, precum și acceptarea completării cu documente solicitate în mod expres în caietul de sarcini, este un tratament preferențial asigurat ofertanților SC ... SRL și SC ... SRL.

Contestatorul susține că oferta depusă de societatea sa respectă întru totul cerințele documentației de atribuire. De asemenea, contestatorul precizează că a nominalizat subcontractanți care acoperă întreg obiectul contractului. Totodată, contestatorul susține că societatea sa împreună cu subcontractanții nominalizați dețin toate autorizațiile și acordurile pentru obținerea autorizației de construire și realizarea proiectului tehnic în integralitate, precum și a serviciilor de asistență tehnică și verificarea tehnică a proiectului pe specialități.

Având în vedere toate argumentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației având în vedere și concluziile la punctul de vedere al autorității contractante.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "«....», cod SMIS 125416", cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de accesare a ofertelor nr. 107288/01.11.2019, s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În raportul procedurii nr. 4525/17.01.2020, s-a consemnat respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 147.500 lei fără TVA, ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL fiind clasate pe locul 2, cu o propunere financiară de 165.000 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 4525/17.01.2020 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5004/20.01.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SC SRL aduce critici atât ofertei clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare a procedurii, respectiv oferta SC ... SRL, cât și ofertei depuse de SC ... SRL, oferta clasată pe locul 2 alături de cea depusă de contestator.

În primul rând, Consiliul va analiza criticile privind oferta clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare a procedurii, respectiv oferta SC ... SRL.

Contestatorul susține că ofertantul SC ... SRL nu ar deține personal necesar îndeplinirii contractului, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini, cap. IV autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „... pentru implementarea cu succes a proiectului, prestatorul trebuie să asigure participarea unor experți (cheie), de specialitate, atestați/autorizați/calificați pentru următoarele categorii de lucrări:

- Arhitectură;
- Construcții Civile, Industriale și Agricole;
- Instalații electrice (curenți tari și slabi);
- Instalații sanitare / apă-canal;
- Instalații termice;
- Instalații semnalizare și alarmare la incendiu;
- Instalații de supraveghere și monitorizare - sisteme de securitate (BMS și antiefracție) /instalații voce date;
- Căi Ferate, Drumuri și Poduri;
- Amenajare peisagistică.

Se va avea în vedere ca proiectarea instalațiilor pentru construcții să se realizeze cu personal/operator economic atestat/autorizat de organisme abilitate (ANRE, IGSU, Inspectoratul General al Poliției Române, etc), conform legislației în vigoare.

Ofertantul va face dovada calificării/atestării/autorizării personalului/operatorului economic (experților cheie) pe specialitățile proiectului, inclusiv în domeniul proiectării instalațiilor electrice (ANRE), sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor (IGSU), sisteme de alarmare împotriva efracției (IGPR)". În fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1.- Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat urătoarele: "Oferta tehnică va cuprinde și cerințele specificate în Caietul de sarcini, Capitolul IV - Cerințe privind proiectarea - Cerințe profesionale".

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL a depus în propunerea tehnică „Lista colectivului de elaborare a proiectului”, nominalizând toți specialiștii solicitați prin caietul de sarcini, specialiști pentru care a depus documente justificative în susținere (pag.25-pag.39)

De asemenea, Consiliul mai reține și faptul că în cadrul propunerii tehnice au mai fost depuse, de la pagina 35 la pagina 39, atestat ANRE nr. 12426/13.03.2017 pentru firma SC ... SRL, autorizații IGSU seria A, nr. 6484/17.11.2016, seria A, nr. 6482/17.11.2016 și seria A nr. 6483/17.11.2016 pentru firma SC ... SRL și licența de funcționare IGPR pentru firma SC ... SRL.

Asupra acestor aspecte autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... următoarele clarificări, conform adresei nr. 118548/27.11.2019: „În propunerea tehnică, la pag. 35,36,37,38,39 ați depus atestate/autorizații/licențe pentru următoarele firme:... SRL. Vă solicităm clarificați care este legătură dintre colectivul de specialitate și aceste firme, sau care este calitatea acestor societăți în cadrul procedurii".

La această solicitare, ofertantul a transmis următorul răspuns: „Referitor la paginile 35,36,37,38 din propunerea tehnică: în ceea ce privește Atestatele/Autorizațiile deținute de către societatea ... SRL, venim cu precizarea că domnul ... aflat în colectivul de specialitate este administratorul acestei societăți. Completăm cu Autorizația ANRE, deținută de domnul ... și cu Diploma de proiectant sisteme de securitate deținută tot de către domnul

Referitor la pagina 39 din propunerea tehnică: în ceea ce privește Licența de Funcționare a societății ... SRL, emisă de către IGPR, venim în completare cu adeverința emisă de către IGPR pe numele Domnului ... prin care îi atestă acestuia calitatea de administrator cu competențe în domeniul proiectării și instalării sistemelor de alarmare la efracție. Facem mențiunea că domnul ... este administratorul societății ...SRL".

De asemenea, Consiliul mai reține și faptul că la răspunsul de clarificări mai sus menționat, ofertantul SC ... SRL a transmis și documente justificative, însoțite de declarațiile de disponibilitate pentru personalul propus (pag.169-pag.203 din dosarul achiziției publice).

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că nu are relevanță faptul că ofertantul SC ... SRL nu a declarat subcontractanți în

ofertă, din moment ce pentru cei doi specialiști, respectiv Enache Radu-Ionuț și ..., au fost depuse declarații de disponibilitate care confirmă implicarea în derularea viitorului contract de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri. Totodată, Consiliul observă și faptul că în cauză nu era obligatorie prezentarea unui extras Revisal pentru experții propuși, prezentarea unor declarații de disponibilitate fiind suficientă. De altminteri, în opinia Consiliului, tocmai obligarea operatorilor economici de a prezenta personal implicat în derularea contractului doar sub forma angajării acestuia (cu contract de muncă), ar fi avut un caracter excesiv și disproporționat.

În contradicție cu cele precizate de contestator, Consiliul reține și faptul că ofertantul clasat pe primul loc a depus lista verificatorilor atestați pentru specialitățile solicitate în documentația de atribuire (pag.13 și pag.25 din oferta tehnică).

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, referitoare la faptul că ofertantul SC ... SRL și-ar fi modificat oferta tehnică, urmare solicitărilor de clarificări, sau că autoritatea contractantă ar fi avut un comportament ce a condus la favorizarea acestuia.

În cauză, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat judicios, solicitând clarificări tuturor operatorilor economici participanți la procedură, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, clarificări absolut necesare având în vedere natura și complexitatea prezentului contract de achiziție publică.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale la dispoziția entității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire, și în niciun caz nu pot și nu trebuie folosite ca pretexte artificiale pentru respingerea fără temei a unor oferte. Respingerea unei oferte fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, ar fi, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că răspunsurile transmise de ofertantul SC ... SRL au fost necesare și concludente, în cauză neexistând premisa completării ofertei tehnice. În mod evident prin răspunsul la clarificări ofertantul a confirmat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, informațiile prezentate fiind susținute de existența altor documente sau elemente conținute de oferta tehnică.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta financiară depusă de SC ... SRL, Consiliul, de asemenea, le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, în propunerea financiară depusă de ofertantul SC ... SRL, în Formularul ofertă financiară centralizator, au fost ofertate următoarele cheltuieli: Capitol 3 - Proiectare - pentru Proiect tehnic de execuție, inclusiv detalii de execuție, caiete de sarcini, liste cantități, etc - 118500 lei, din

care 11000 lei verificare proiect pe specialități, totalul ofertei financiare fără TVA fiind de 147.500 lei fără TVA.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare postată direct în SICAP: „În cuprinsul formularului oferta financiară centralizator (formularul FF), la subcapitolul 3.5.4 „documentație tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire/organizarea execuției lucrărilor (DTAC/DTOE), documentații pentru obținerea avize/acorduri”, nu ați oferit nici o sumă. Vă solicităm clarificați”.

Răspunzând clarificării solicitate, ofertantul a depus un nou formular ofertă financiară centralizator, redistribuind suma de 118500 privind cheltuielile de la Cap.3 - Proiectare, după cum urmează: 18500 lei (documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire/organizarea execuției lucrărilor, (DTAC/DTOE), documentații pentru obținere avize acorduri), 11000 lei (verificare proiect pe specialități), 100000 lei (Proiect tehnic de execuție, inclusiv detalii de execuție, caiete de sarcini, liste cantități), însă fără a modifica valoarea totală fără TVA a ofertei financiare. De asemenea, SC ... SRL a mai precizat și faptul că valoarea serviciilor prestate pentru „documentație tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire/organizarea execuției lucrărilor (DTAC/DTOE), documentații pentru obținerea avize/acorduri” au fost incluse inițial în cadrul subcapitolului 3.5.6. „Proiect tehnic de execuție, inclusiv detalii de execuție, caiete de sarcini, liste cantități, etc”, aspect care apare ca fiind real și care, oricum, nu a condus la modificarea propunerii financiare.

Totodată, prin același răspuns ofertantul a îndreptat eroarea materială referitoare la perioada de valabilitate a ofertei, în polița de asigurare privind garanția de participare la licitație, încheiată de ofertant, fiind menționată perioada de valabilitate reală a ofertei, respectiv data de 02.03.2020.

Prin urmare, Consiliul apreciază criticile contestatorului referitoare la oferta SC ... SRL ca fiind neîntemeiate.

În aceste condiții, având în vedere caracterul admisibil al ofertei clasate pe primul loc, potrivit celor reținute mai sus, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului referitoare la oferta clasată pe locul II (ca și oferta contestatorului), respectiv oferta SC ... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

.....

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

....