



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul social în nr..., având număr de ordine la Registrul Comerțului și... de înregistrare R0..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator, și convențional prin... de ..., cu sediul ales pentru comunicarea..... nr..., Sector..., împotriva documentației de atribuire privind procedura proprie, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” - 2 loturi, cod..., de către, cu sediul în mun..... nr..., sector..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor nelegale ale documentației de atribuire în sensul celor arătate în cuprinsul contestației formulate în vederea înlăturării cerințelor restrictive și a respectării principiilor transparenței, liberei concurențe și al asigurării accesului nerestricționat la procedură a operatorilor economici interesați;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cazul în care se va constata că nu se pot dispune măsuri de remediere în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care... reclamă documentația de atribuire, apreciind că următoarele cerințe sunt restrictive, nelegale și nejustificate, astfel:

A. Restrângerea artificială a concurenței prin cerința minimă de conformitate referitoare la *Sistemul informatizat și controlul operațional integrat pentru gestionarea execuției serviciilor de catering*.

Se reține că, prin introducerea cerinței criticate, autoritatea contractantă are în vedere posibilitatea efectuării unui „control în timp real asupra întregului flux operațional, de la lansarea comenzii până la recepția finală, incluzând condițiile de transport și livrare a hranei pentru copii”, sistemul informatizat fiind prevăzut ca element funcțional obligatoriu pentru gestionarea execuției serviciilor de catering. Contestatorul apreciază că cerința analizată nu aduce un beneficiu real suplimentar în ceea ce privește siguranța alimentelor, ci introduce în mod nejustificat costuri și sarcini tehnice inutile pentru operatorii economici interesați să participe la procedura de față.

B. Nelegalitatea factorului de evaluare referitor la *Sistemul informatizat și controlul operațional integrat pentru gestionarea execuției serviciilor de catering*.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, contestatorul remarcă nivelul de detaliere tehnică profund disproportionat al cerinței în discuție, dublat, în mod contradictoriu, de o modalitate de punctare a subfactorilor formulată în termeni abstracți, generând posibilitatea unor interpretări subiective ale comisiei de evaluare, imposibil de cenzurat într-un cadru tehnico-juridic predictibil.

Totodată, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a organizat inițial o procedură având același obiect cu procedura de față, prin publicarea Anunțului publicitar cu nr...., ce a fost anulată în urma pronunțării... nr.... din data de..., procedură a cărei documentație de atribuire nu conținea nicio mențiune referitoare la cerința privind sistemul informatizat pentru control operațional integrat al execuției, motiv suplimentar care evidențiază caracterul pur arbitrar și injust al completării ulterioare efectuate de către

În concluzie, autorul contestației arată că toate argumentele prezentate în cuprinsul prezentei contestații fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind includerea cerinței minime de calificare și a factorului de evaluare referitoare la sistemul informatizat și controlul operațional integrat pentru gestionarea execuției serviciilor de catering a fost emisă cu încălcarea principiilor transparenței, liberei concurențe și al asigurării accesului nerestricționat la procedură a operatorilor economici interesați, aspect pentru care solicită admiterea contestației și în consecință, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă informează CNSC că a procedat la suspendarea procedurii de atribuire, ca urmare a contestației depusă de..., anexând în dovadă, adresa nr.....

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de..., precizând că a decis să divizeze achiziția de servicii de catering pentru școli pe două loturi, respectiv:

-:
prestarea serviciilor de catering în vederea implementării Programului

Național Masă sănătoasă (PNMS), în perioadele... iunie 2026... - 18 iunie... și 6 septembrie... - 16 iunie...;

-

....:

prestarea serviciilor de catering în vederea implementării programului Școală după școală (SDS), în perioadele... iunie 2026... - 18 iunie... și 6 septembrie... - 16 iunie....

Autoritatea apreciază contestația formulată de... ca fiind netemeinică și nelegală, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, având în vedere că:

- documentația nu impune utilizarea unei aplicații determinate, a unei mărci, a unui furnizor, a unei tehnologii proprietare sau a unei platforme informatice prestabilite. Ofertanții au libertatea de a propune orice soluție tehnică adecvată, cu condiția ca aceasta să asigure funcționalitățile necesare executării, verificării și auditării contractului;

- cerința poate fi îndeplinită printr-o soluție proprie, o soluție licențiată, un serviciu externalizat, un parteneriat tehnologic, subcontractare sau orice alt mecanism permis de legislația achizițiilor publice, cu respectarea regulilor privind subcontractarea, terții susținători, asumarea răspunderii contractuale și prezentarea documentelor solicitate prin documentația de atribuire;

- această precizare nu modifică documentația de atribuire și nu introduce o modalitate nouă de îndeplinire a cerinței, ci explică faptul că documentația nu impune o soluție tehnică unică și nu condiționează participarea de deținerea internă a unei aplicații dezvoltate de ofertant. Răspunderea pentru îndeplinirea cerințelor rămâne în sarcina ofertantului, în condițiile asumate prin ofertă și prin viitorul contract;

- prin urmare, cerința nu exclude operatorii economici din domeniul cateringului, ci stabilește nivelul minim de organizare operațională necesar pentru executarea în condiții corespunzătoare a unui contract de această amploare și sensibilitate;

- contestatorul nu demonstrează că cerințele criticate sunt imposibil de îndeplinit de către un operator diligent și organizat, ci doar că acestea presupun un anumit nivel de organizare, trasabilitate și verificabilitate. Or, acest nivel este justificat de natura serviciilor și de beneficiarii finali.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu a urmărit achiziționarea unei aplicații informatice autonome, ci asigurarea unui mecanism necesar pentru executarea sigură, trasabilă, verificabilă și auditabilă a serviciilor de catering școlar.

Cerința este legată de obiectul contractului, proporțională cu complexitatea acestuia și nu restrânge concurența, întrucât permite orice soluție tehnică aptă să îndeplinească funcționalitățile solicitate. Necesitatea sistemului informatizat este confirmată, inclusiv, de gestionarea mai multor unități beneficiare și de caracterul zilnic variabil al comenzilor, inclusiv al meniurilor adaptate pentru copii din grupele speciale de consumatori, care impun centralizare, trasabilitate, verificare unitară și responsabilizarea tuturor factorilor implicați.

Se reține că... nu demonstrează că cerințele criticate sunt imposibil de îndeplinit, discriminatorii sau străine de obiectul contractului, ci doar contestă nivelul de organizare operațională solicitat. Or, acest nivel este justificat de natura serviciilor, valoarea și durata acordului-cadru, beneficiarii finali și

obligația autorității contractante de a verifica serviciile prestate din fonduri publice.

Față de toate aspectele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația înaintată, ca nefondată, cu consecința menținerii, ca fiind legale și temeinice, a tuturor prevederilor documentației de atribuire contestate și să admită continuarea procedurii de achiziție publică, permițând autorității contractante atingerea beneficiilor anticipate.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... depune concluzii scrise, în urma accesului la dosarul *achiziției*, prin care susține că își menține argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., pentru lotul 1, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., pentru lotul 2, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie - servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa NR.... la Legea nr. 98/2016, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” și termenul limită pentru depunerea ofertelor..., ora

Împotriva documentației de atribuire... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.....

Potrivit informațiilor din cadrul Adresei nr....., despusă la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în dezbatere, până la soluționarea prezentei contestații. Pentru acest din urmă considerent, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii.

La analiza în ansamblu a criticilor, Consiliul reține că, în fapt, sunt îndreptate împotriva unor condiții comune celor două loturi, fiind vorba de cerințe de capacitate tehnică a ofertantului/conformitate a ofertei, dar și de un factor de evaluare a ofertelor, rezultând din cerințele considerate restrictive, de către contestator.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că procedura de atribuire s-a inițiat în condițiile stabilite la art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: (1) *Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa NR...., este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

Prin urmare, regulile de bază ale documentației de atribuire, inclusiv cele privitoare la modul de ofertare și de departajare a ofertelor, trebuie raportate la principiile din domeniul achizițiilor publice, respectiv, cele enumerate la alineatul (2) al art. 2 din Legea nr. 98/2016: (2) *Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării*

concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă;

d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

Văzând modalitatea de stabilire a regulilor de punere la dispoziție a "sistemului informatizat și de control operational integrat", din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul constată lipsa de transparență a cerinței în sine, dar și disproporția vădită a acesteia, în raport cu obiectul achiziției.

Sușinerile autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, vin să confirme caracterul incert al cerinței, în sensul că nu este clar dacă trebuie să fie probată drept o cerință de participare în competiție și de evaluare a nivelului de implementare a sistemului (nefiind menționat cum ar trebui să fie deținut un asemenea sistem și care ar fi probele deținerii lui) sau dacă este o cerință de calitate a prestațiilor viitoare (cerință de conformitate), adică o specificație tehnică privind nivelul de prestare a serviciilor.

Deși autoritatea contractantă susține că "Ofertanții au libertatea de a propune orice soluție tehnică adecvată, cu condiția ca aceasta să asigure funcționalitățile necesare executării, verificării și auditării contractului" și că "cerința poate fi îndeplinită printr-o soluție proprie, o soluție licențiată, un serviciu externalizat, un parteneriat tehnologic, subcontractare sau orice alt mecanism permis de legislația achizițiilor publice [...] și prezentarea documentelor solicitate prin documentația de atribuire"..., caietul de sarcini trimite la o obligație de deținere a unui sistem informatizat, ca parte a capacității tehnice proprii.

Mai mult, caietul de sarcini prezintă și funcțiunile minime ale acestui sistem, drept condiții de conformitate a ofertei.

Prin urmare, sub aspectul modului de întocmire a documentației de atribuire, privitor la această capacitate a ofertantului, condiția în sine prezintă un caracter ambiguu, contrar regulilor de transparență. Nu prezintă relevanță, raportat la tipul procedurii de atribuire, faptul că cerința în cauză s-ar regăsi în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini, Consiliul respingând această critică a contestatorului, ca nefondată.

În același timp, raportat la conținutul anexei 3 *SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii* din HG nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2026, cerința de capacitate sau de conformitate analizată este considerată de Consiliu disproporționată.

Hotărârea de guvern amintită nu impune acest tip de dotare minimă a participanților din competițiile ce privesc derularea serviciilor din cadrul evocatului program (servicii de catering), motiv pentru care Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței, în sensul includerii informațiilor privind caracterul neobligatoriu al dotării în cauză, dar și al posibilității dovedirii ei în oricare dintre formele indicate în punctul de vedere la contestație.

În schimb, raportat la avantajele care ar rezulta din utilizarea unui asemenea program/aplicație informatică, în privința facilității de monitorizare a serviciilor derulate și a gestionării documentelor emise cu această ocazie, Consiliul consideră că autoritatea contractantă are îndreptățirea de a-l considera drept unul dintre factorii de evaluare a ofertelor, dar cu ponderarea adecvată a acestuia, concomitent cu redimensionarea subfactorilor și al

algoritmului de aplicare a punctajului, tocmai pentru asigurarea unei participări nediscriminatorii și departajarea ofertelor pe baza unor avantaje proporționale cu interesul achizitorului.

Un asemenea mijloc de gestionare a elementelor de interes, regăsite și în anexa cu SPECIFICAȚII TEHNICE a HG nr. 1171/2025 (precum: 2. *Evidența cantităților solicitate, distribuite și consumate*; 4. *Termene de consum*; 5. *Condiții pentru transport și distribuție*; 9. *Prevenirea risipei alimentare*) poate reprezenta un factor de calitate a ofertării/derulării contractului, care să conducă la obținerea, de către achizitor, a informațiilor integrate, în timp real, centralizate și de evidență curentă etc. privind derularea contractului, în mai multe locații, pe o perioadă lungă și pentru o cantitate semnificativă de produse de alimentație ce intră în serviciile de catering achiziționate.

..., alocarea unei ponderi semnificative din punctajul maxim (25%) este disproporționată, față de obiectul achiziției, ce nu privește achiziționarea în sine a programului, ci doar acces la acesta, pe durata acordului-cadru, autoritatea contractantă urmând a redimensiona acest punctaj la o pondere de maxim 10%.

De asemenea, în raport cu ambiguitatea subfactorilor (precum: *arhitectură avansată/bună/minimă*; *digitalizare avansată/bună/limitată*; *trasabilitate completă/bună/minimă* etc.), Consiliul consideră că, pentru asigurarea transparenței aplicării factorului rezultând din accesul la sistemul informatic, autoritatea contractantă va elimina actualii subfactori și modul de acordare a punctajului, cu alocarea altui algoritm de punctare.

Drept care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..., și va obliga la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire, în sensul celor anterior statuate.

În mod implicit, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de eliminare completă a cerinței de dotare a ofertanților cu sistemul informatic în cauză, ca nefondată. De asemenea, cererea de anulare a procedurii, formulată subsidiar, va fi respinsă.

Cu privire la cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestator, Consiliul ia act de lipsa dovezilor de avansare a lor, motiv pentru care o va respinge, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor alin. (9) al aceluiași art. 26 din Lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..., autoritate contractantă în procedura de atribuire inițiată cu anunțul publicitar nr..., publicat în SEAP.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării obligativității "sistemului informatizat și de control operational

integrat”, dar și a înlocuirii ponderii punctajului și subfactorilor de evaluare asociați.

Respinge contestația, în rest, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.