



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 312/C3/36, 61, 62, 69, 230, 231

Data: 12.02.2021

Împotriva rezultatului licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea încheierii unui acord-cadru de „Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din: Lotul I - Mal Drept Someș; Lotul II - Mal Stâng Someș”, procedură inițiată cu anunțul de participare nr. CN1020284, publicat la data de 11.04.2020, au fost formulate următoarele contestații:

(1) contestația nr. 19/06.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 764/07.01.2021, înaintată de SC SRL (lider al Asocierii SC SRL - SC SRL), cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, prin care solicită (dosar nr. 36/2021);

(2) contestația nr. 36/11.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1414/11.01.2021, înaintată de SC SRL (lider al Asocierii SC SRL - SC SRL), prin care solicită (dosar nr. 61/2021);

(3) contestația nr. 37/11.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1415/11.01.2021, înaintată de SC SRL (lider al Asocierii SC SRL - SC SRL), prin care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii aferent lotului II și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta câștigătoare, depusă de SA, și ofertele depuse de Asocierea SC SRL - SC SA, SC SRL, Asocierea SRL - SC SRL, declarate admisibile, situate în clasament înaintea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte (dosar nr. 62/2021);

(4) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1464/11.01.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și, convențional, prin avocat, prin care solicită:

- „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost clasată pe locul 2 la lotul I și pe locul 3 la lotul II;
- anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta depusă de - SA a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, pe ambele loturi;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria SRL - SC SA a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul 2 la lotul II;
- anularea raportului procedurii de atribuire, sub aspectul deciziilor mai sus contestate, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii lor și a actelor subsecvente;
- anularea refuzului autorității contractante de a-i acorda accesul complet la dosarul achiziției, cu consecința repunerii subscrisei în termenul de a motiva contestația după accesul la dosarul achiziției publice;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație” (**dosar nr. 69/2021**).

(5) contestația nr. 214/01.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5866/04.02.2021, înaintată de SC SRL (lider al Asocierii SC SRL - SC SRL), prin care solicită (dosar nr. 230/2021);

(6) contestația nr. 215/01.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5868/04.02.2021, înaintată de SC SRL (lider al Asocierii SC SRL - SC SRL), prin care se solicită (dosar nr. 231/2021).

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /15.01.2021, ... - SA, cu sediul în Napoca, ..., județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., ..., a înaintat o cerere de intervenție voluntară (în cauza ce face obiectul dosarului nr. 36/2021), solicitând respingerea primei contestației formulate de SC SRL, ca lipsită de interes.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., SC SRL a înaintat o cerere de intervenție (în cauza ce face obiectul dosarului nr.

69/2021), solicitând admiterea contestației formulate de SC SRL, ca fondată.

Prin adresele FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., nr., respectiv sub nr. din 26.01.2021, ... - SA a înaintat trei cereri de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante (în cauzele ce fac obiectul dosarelor nr. 61/2021, nr. 62/2021 și 69/2021, solicitând respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de SC SRL și de SRL).

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

(1) Prin contestația nr. 19/06.01.2021 (dosar 36/2021), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 764/07.01.2021, SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire mai sus menționată, reclamând refuzul autorității contractante de a-i acorda acces la toate documentele din dosarul achiziției publice.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /15.01.2021, ... - SA a înaintat o cerere de intervenție voluntară în cauza ce face obiectul dosarului nr. 36/2021, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL, ca lipsită de interes.

Prin adresa nr. 41/12.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1698/12.01.2021, SC SRL precizează că renunță la contestația nr. 19/06.01.2021.

(2) SC SRL a formulat contestația nr. 36/11.01.2021 (dosar 61/2021), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1414/11.01.2021, prin care atacă rezultatul procedurii aferent lotului I, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 55875/29.12.2020, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Preliminar, contestatorul reclamă faptul că toți ofertanții la procedura pentru lotul I - Mal Drept Someș (..... - SA, SC SRL, Asocierea SRL - SC SRL - SC SRL) și-ar fi declarat confidențialitatea doar pentru propunerea tehnică și financiară, fără a proba însă, în cadrul ofertei, caracterul obiectiv confidențial al acestora. Potrivit mențiunilor de la paginile 9-10 din raportul procedurii nr. 55868/29.12.2020, conform cărora în cadrul declarației de confidențialitate ofertantul nu a justificat conform legii,

confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică și financiară, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Contestatorul susține că depunerea eventualelor mijloace de probă ale confidențialității unor informații, ulterior depunerii ofertei, în etapa de evaluare, prin intermediul corespondenței de clarificări, nu acoperă retroactiv viciul lipsei acestora din cadrul ofertei depuse, lipsind practic de protecția confidențialității propunerile tehnice și financiare.

Pe fondul cauzei, privitor la oferta depusă de - SA, contestatorul arată că propunerea financiară a acesteia prezintă prețuri unitare aparent neobișnuit de scăzute, pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat justificări, în condițiile în care:

(i) pentru activitatea *Reprofilarea părții carosabile cu autogrederul și compactarea platformei*, a oferat 24,05% din cel mai mare preț unitar oferat pentru această activitate, în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul de față;

(ii) pentru activitatea *Decapare îmbrăcăminți cu lianți bituminoși, adâncime 4 cm*, a oferat 37,58% din cel mai mare preț unitar oferat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(iii) pentru activitatea *Săpătură mecanică a platformei drumului*, a oferat 56,28% din prețul unitar mediu oferat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(iv) pentru activitatea *Reprofilarea părții carosabile cu autogrederul și compactarea platformei* a oferat 59,53% din prețul unitar mediu oferat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față.

De altfel, arată contestatorul, modul de fundamentare a prețului unitar, pentru fiecare din cele 42 de activități, este esențial, nu doar din prisma justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute oferate, cât și din perspectiva punctajului obținut de ofertă și de clasamentul acesteia în cadrul procedurii, atâta vreme cât 85% din punctajul total se acordă raportat, individual, la fiecare din aceste prețuri unitare.

De asemenea, contestatorul reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire referitoare la stația de preparare a mixturilor asfaltice la cald (caietul de sarcini pagina 95, respectiv fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*).

..... - SA (i) a nominalizat Stația de preparare a mixturilor asfaltice la cald aflată în proprietatea sa, situată în localitatea Bușag, oraș Tăuții-Măgherauș, str. 112 nr. 101, județul Maramureș; (ii) a prezentat rețetele de preparare mixturi asfaltice și certificate de conformitate a controlului producției în fabrică pentru mixturile produse de Stația de preparare a mixturilor asfaltice la cald aflată în proprietatea sa; (iii) a calculat și oferat distanțele medii de transport și temperaturile minime de așternere raportat la mixturile produse de această stație.

Or, susține contestatorul, potrivit adresei de furnizare informații, de la ONRC, ... - SA nu deține o astfel de stație și CAEN autorizat pentru producția de mixturi asfaltice (cod CAEN 2399 - Fabricarea altor produse din minerale nemetalice) pentru punctul de lucru din localitatea Bușag, oraș Tăuții-Măgherauș, str. 112 nr. 101, județul Maramureș, în lipsa căruia nu poate produce mixturi asfaltice (la acest punct de lucru). Mai mult, de la data de 31.08.2020, ofertantul declarat câștigător nu mai are niciun drept de folosință asupra spațiului declarat ca și punct de lucru și, corelativ, nu mai poate desfășura nicio activitate comercială la acest sediu secundar.

Concluzionând, contestatorul arată că rețetele mixturilor asfaltice și certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică, distanțele medii de transport și temperaturile minime de așternere sunt raportate greșit la o stație de preparare a mixturilor asfaltice la cald care nu are dreptul să producă mixturi asfaltice începând cu 04.05.2010, respectiv, să desfășoare vreo activitate comercială începând cu 31.08.2020. De altfel, prețurile unitare oferite de - SA, pentru toate activitățile pentru care se folosesc mixturile asfaltice, sunt nefundamentate economic.

Privitor la oferta depusă de SC SRL (clasat pe locul 2), contestatorul arată că propunerea financiară a acesteia prezintă prețuri unitare aparent neobișnuit de scăzute, pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat justificări, în condițiile în care:

(i) pentru activitatea *Înființare gură de scurgere nouă*, a oferit 23,96% din cel mai mare preț unitar oferit pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(ii) pentru activitatea *Decapare îmbrăcămini cu lianți bituminoși, adâncime 4 cm*, a oferit 45,19% din cel mai mare preț unitar oferit pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(iii) pentru activitatea *Înființare gură de scurgere nouă*, a oferit 50,92% din prețul unitar mediu oferit pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(iv) pentru activitatea *Ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare apă – canal*, a oferit 66,81% din prețul unitar mediu oferit pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față.

De altfel, arată contestatorul, modul de fundamentare a prețului unitar, pentru fiecare din cele 42 de activități, este esențial, nu doar din prisma justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute oferite, cât și din perspectiva punctajului obținut de ofertă și de clasamentul acesteia în cadrul procedurii, atâta vreme cât 85% din punctajul total se acordă raportat, individual, la fiecare din aceste prețuri unitare.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că terțul susținător și subcontractant, SC SRL, trebuie exclus din procedură pentru

încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel, conform Deciziei Consiliului Concurenței nr. 48/19.07.2019.

Contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului SC SRL nici să justifice încadrarea sau neîncadrarea terțului susținător și subcontractant, SC SRL, în motivul de exceptare de la sancțiunea excluderii stipulat la art. 171 din Legea nr. 98/2016, nici să îl înlocuiască pe acesta, cu aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 170 alin. (2) și art. 183 alin. (2) din același act normativ. În ipoteza în care ofertantul nu a adus la cunoștința achizitorului Decizia Consiliului Concurenței nr. 48/19.07.2019, aceasta constituie un motiv distinct de excludere a ofertei, pentru prezentarea de informații false, în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul reclamă faptul că SC SRL nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire referitoare la stația de preparare a mixturilor asfaltice la cald, la stația de preparare a betoanelor de ciment și la utilaje (caietul de sarcini pagina 95).

Conform angajamentului de susținere, emis de terțul susținător și subcontractant SRL, acesta susține ofertantul prin punerea la dispoziție a unei stații mobile de preparare mixturi asfaltice, a unei stații mobile de preparare betoane și a utilajelor necesare execuției lucrărilor. Or, susținerea unui terț nu este valabilă pentru îndeplinirea cerințelor de ordin tehnic privind execuția lucrărilor din caietul de sarcini (dovada deținerii unei stații de preparare a mixturilor asfaltice la cald, unei stații de preparare a betoanelor de ciment și a unei liste de utilaje).

De asemenea, contestatorul susține că SC SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară minimă.

Astfel, precizează contestatorul, trei din cele cinci contracte prezentate de terțul susținător, SC SRL, ca experiență similară, nu se încadrează în definiția experienței similare acceptate (*prin lucrări similare se înțeleg: lucrări de modernizare/construire/reparații capitale/reabilitare drumuri*), două dintre ele având ca obiect lucrări de reparații și întreținere a străzilor, iar unul dintre ele având ca obiect cod CPV 45233251-3 - *Lucrări de reînnoire a îmbrăcămintei rutiere* (Rev.2).

Celelalte două contracte, prezentate ca experiență similară, sunt încheiate cu mai mult de 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor (03.06.2020).

Privitor la oferta depusă de Asocierea SRL - SC SRL - SC SRL (clasată pe locul 3), contestatorul arată că propunerea ei financiară prezintă prețuri unitare aparent neobișnuit de scăzute, pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat justificări, în condițiile în care:

(i) pentru activitatea *Tratament bituminos dublu executat la rece*, a ofertat 6,21% din cel mai mare preț unitar ofertat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul de față;

(ii) pentru activitatea *Reprofilarea părții carosabile cu autogrederul și compactarea platforme*, a oferat 16,94% din cel mai mare preț unitar oferat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul de față;

(iii) pentru activitatea *Tratament bituminos dublu executat la rece*, a oferat 10,71% din prețul unitar mediu oferat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(iv) pentru activitatea *Remediarea și Reciclarea Îmbrăcăminților Asfaltice utilizând Surse de Căldură în Infraroșu*, a oferat 31,47% din prețul unitar mediu oferat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față.

De altfel, arată contestatorul, modul de fundamentare a prețului unitar pentru fiecare din cele 42 de activități este esențial, nu doar din prisma justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute oferate, cât și din perspectiva punctajului obținut de ofertă și de clasamentul acestuia în cadrul procedurii, atâta vreme cât 85% din punctajul total se acordă raportat, individual, la fiecare din aceste prețuri unitare.

De asemenea, contestatorul susține că Asocierea SRL - SC SRL - SC SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară minimă, aceasta însumând aproximativ 12.685.202,08 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub cea solicitată, de 20.000.000, lei fără TVA. Lucrările ce fac obiectul contractelor nr. 727/06.03.2019 - Îmbunătățirea infrastructurii rutiere în comuna Spinuș, jud. Bihor, respectiv nr. 26/10.09.2018 - Reabilitare drumuri de interes local în localitățile Borlești și Aciua, comuna Pomi, județul, indicate în DUAЕ de către SC SRL, nu sunt recepționate și nu pot fi folosite pentru dovedirea experienței similare.

Totodată, arată contestatorul, contractul nr. 1847/09.07.2018 - Modernizare drumuri și străzi în comuna Santau, județul, poate fi luat în calcul pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară doar în limita de participare a asociatului SC SRL, de 34,39%, în condițiile în care ceilalți doi asociați nu sunt ofertanți în procedura de față.

De asemenea, contractul nr. 627/18.03.2015 - Asfaltare 4 km strada Varsor în comuna Camarzana, județul, indicat în DUAЕ de către SRL, nu poate fi luat în calcul pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, fiind încheiat cu mai mult de 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor, 03.06.2020.

Pe de altă parte, contrar prevederilor fișei de date a achiziției, cap. II.1.6), potrivit căreia *ofertele trebuie depuse pentru: numărul maxim de loturi*, contestatorul arată că Asocierea SRL - SC SRL - SC SRL a depus ofertă doar pentru lotul I - *Mal Drept Someș*. Pentru lotul II a depus ofertă o asocieră ă, respectiv Asocierea SRL - SC SRL.

Prin adresa nr. 2963/15.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2506/15.01.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația nr. 36/2021, depusă de SC SRL la CNSC sub nr. 1414/11.01.2021, prin care precizează că își menține deciziile de evaluare a ofertelor.

Preliminar, privitor la caracterul confidențial al ofertelor depuse, autoritatea contractantă arată că, potrivit cerinței din cadrul fișei de date a achiziției, ofertanții au prezentat *Declarația privind oferta depusă*, în care au justificat confidențialitatea propunerii tehnice și a celei financiare, dar în unele cazuri, nu au prezentat nicio dovadă ce conferă caracterul de confidențialitate a acestora. Or, acolo unde a fost cazul, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertanților să prezinte dovezi care conferă caracterul de confidențialitate al propunerilor tehnice și financiare.

Astfel, ofertanții pentru lotul I - *Mal Drept Someș* și pentru lotul II - *Mal Stâng Someș* au justificat și au dovedit confidențialitatea propunerii tehnice și financiare, potrivit cerinței din fișa de date, cap. IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei* pct. d). Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că, în măsura în care ofertanții în cauză pot justifica, fie modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele pe care le-au precizat confidențiale este de natură a le prejudicia interesele legitime, fie faptul că respectivele informații sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau de secretul comercial, are obligația de a garanta confidențialitatea respectivelor informații față de terți.

Pe fondul cauzei, privitor la oferta depusă de - SA, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică și cea financiară relevă modul de formare a prețurilor unitare, prin raportare la metodele de construcție utilizate.

În timpul evaluării ofertei, comisia de evaluare s-a raportat la valorile estimate și la prețurile care au stat la baza stabilirii ei, înainte de inițierea procedurii. Pentru stabilirea valorii estimate a procedurii lotului I și lotului II s-a realizat o consultare a pieței (nr. MC1008955).

Analizând oferta depusă de - SA, comisia de evaluare a constatat că prețul propus de aceasta, în valoare de 80.462.034 lei, fără TVA, nu este unul aparent neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 80,89% din valoarea estimată, de 99.461.703 lei fără TVA.

Privitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința referitoare la stația de preparare a mixturilor asfaltice la cald, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini publicat (și republicat, cu anexă, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 21467/ 15.05.202, înainte de data deschiderii ofertelor) - Dotarea Tehnică, de la pag. 96, și cu cele din cadrul fișei de date, cap. IV.4.1

Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 7, ... - SA a prezentat o declarație în care susține că dotarea tehnică specificată în propunerea tehnică va fi disponibilă, în stare bună de funcționare, pe întreaga perioadă a acordului-cadru.

Astfel, ținând cont că în cadrul documentației de atribuire nu se menționează ca ofertanții să demonstreze modul (proprietate, închiriere, leasing sau altele) în care vor asigura accesul la dotările solicitate, autoritatea contractantă consideră nefondate criticile contestatorului.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, referitoare la mixturile asfaltice, autoritatea contractantă susține că - SA a indicat, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 249, că stația de mixturi asfaltice este în proprietatea SRL. Totodată, la paginile 267 – 270, ofertantul a prezentat un contract de închiriere utilaje, semnat cu SRL, în a cărei anexă 1 sunt specificate și utilajele care fac obiectul contractului de închiriere (paginile 271 – 299). În această anexă, la pagina 271, este menționat AMA TAUTI PREP. MIXT. ASFALTICE tip TBA 2000U-C. La paginile 300-305 din propunerea tehnică este Raportul de inspecție nr. RI - 1813 din 09.10.2018 și anexa aferentă, pentru instalația de preparare a mixturilor asfaltice model tip TBA 2000U-C, emis de - organism de inspecție echipamente tehnologice pentru construcții și gospodărie comunală. Potrivit informațiilor coroborate, utilajul în cauză este o stație de preparare mixturi asfaltice, situată în orașul Tăuții Măgherauș. Având în vedere aspectele precizate mai sus, rezultă clar faptul că instalația de preparare a mixturilor asfaltice este situată în Bușag, județul Maramureș.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat, în cadrul propunerii tehnice (paginile 306 – 320), Autorizația de mediu nr. 128 din 18.10.2019 pentru o stație de preparare mixturi asfaltice în localitatea Tăuții Măgherauș – Bușag, adiacent drumului E81, porțiunea dintre Bușag și Cicârlău, județul Maramureș, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Maramureș, care prevede, printre altele, desfășurarea următoarelor activități: Cod CAEN Rev. 2 2 - 2399 (cod CAEN rev. 1 - 2682) - Fabricarea altor produse din minerale nemetalice, n.c.a. (mixturi asfaltice), având termen de valabilitate de 5 (cinci) ani de la 18.10.2019, respectiv până la data de 17.10.2024.

În cadrul autorizației de mediu sus amintite, activitățile autorizate se referă, printre altele, la activitățile aferente: instalației de dozare preliminară, instalației de uscare și supraîncălzire, instalației de purificare efluent gazos, instalației de sortare însilozare agregate fierbinți, instalației de preparare a mixturilor asfaltice, instalației de stocare - încărcare a mixturii asfaltice, Depozit de carburanți, etc.

Referitor la codul CAEN 2399, autoritatea contractantă subliniază că nu există nicio cerință, la nivelul documentației de atribuire, în ceea ce privește o anumită autorizare specifică pentru stația de preparare a mixturilor asfaltice, iar orice autorizări specifice vor trebui să fie îndeplinite la data începerii execuției contractului de achiziție publică.

Referitor la aspectele invocate în contestație cu privire la oferta depusă de SC SRL, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică și cea financiară din oferta acestui operator economic, relevă modul de formare a prețurilor unitare prin raportare la metodele de construcție utilizate.

În timpul evaluării ofertei, comisia de evaluare s-a raportat la valorile estimate și la prețurile care au stat la baza stabilirii valorii estimate, înainte de inițierea procedurii. Pentru stabilirea valorilor estimate pentru lotul I și lotul II, s-a realizat o consultare a pieței (nr. MC1008955).

Analizând oferta depusă de SC SRL, comisia de evaluare a constatat că prețul propus de aceasta, în valoare de 86.121.987 lei, fără TVA, nu este unul aparent neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 86,58 % din valoarea estimată, de 99.461.703 lei fără TVA.

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia *terțul susținător și subcontractant SC SRL trebuie exclus din procedură pentru încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel conform Deciziei Consiliului Concurenței nr. 48/1907.2019*, autoritatea contractantă menționează că acest operator economic a indicat, în DUAЕ, la punctul C: *Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței: DA*. Din nota explicativă atașată, nr. 726/06.02.2020, rezultă că decizia Consiliului Concurenței nu este definitivă și că fapta imputabilă a încetat în data de 31.03.2015.

În acest context, ținând cont și de dispozițiile art. 171 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră nefondate aceste critici.

Privitor la susținerea contestatorului potrivit căreia SC SRL nu îndeplinește cerința referitoare la stația de preparare a mixturilor asfaltice la cald, la stația de preparare a betoanelor de ciment și la utilaje, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (republicat, anexă, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 21467/ 15.05.202, înainte de data deschiderii ofertelor) - Dotarea Tehnică, de la pag. 96, și cu cele din cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 7, SC SRL a prezentat o declarație, în care susține că dotarea tehnică specificată în propunerea tehnică va fi disponibilă, în stare bună de funcționare, pe întreaga perioadă a acordului-cadru.

Astfel, ținând cont că, în cadrul documentației de atribuire, nu se menționează ca ofertanții să demonstreze modul (proprietate,

închiriere, leasing, sau altele) în care vor asigura accesul la dotările solicitate, autoritatea contractantă consideră nefondate criticile contestatorului.

Privitor la demonstrarea experienței similare solicitate, așa cum a fost aceasta stabilită în cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.1) 3.a), autoritatea contractantă arată că SC SRL, prin terțul susținător și subcontractant SC SRL, îndeplinește criteriul de calificare solicitat prin documentația de atribuire, prin lucrări similare declarate în DUAE, a căror valoare este de 61.684.753,83 lei, care depășește valoarea de 20.000.000 lei, fără TVA. În acest sens, autoritatea contractantă a enumerat, în punctul de vedere, documentele declarate de către SC SRL în DUAE (aferele a 5 contracte), pentru experiența similară.

Autoritatea contractantă arată că numai ultimele trei contracte sunt suficiente pentru îndeplinirea criteriului de calificare referitor la lucrările similare, a căror valoare este 26.514.399,66 lei, fără TVA.

În ceea ce privește Asocieria SRL - SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică și cea financiară din oferta acestui operator economic relevă modul de formare a prețurilor unitare prin raportare la metodele de construcție utilizate.

Analizând oferta depusă de Asocieria SRL - SC SRL - SC SRL, comisia de evaluare a constatat că prețul propus de aceasta, în valoare de 92.984.084 lei, fără TVA, nu este unul aparent neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 93,48% din valoarea estimată, de 99.461.703 lei, fără TVA.

Privitor la demonstrarea experienței similare, așa cum a fost aceasta stabilită în cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.1) 3.a), autoritatea contractantă arată că Asocieria SRL - SC SRL - SC SRL îndeplinește criteriul de calificare, prin lucrări similare declarate în DUAE, a căror valoare este de 22.052.431,02 lei, care depășește valoarea de 20.000.000, lei fără TVA.

Autoritatea contractantă a enumerat, în punctul de vedere, documentele declarate, pentru experiența similară, de către SRL în DUAE (pentru 3 contracte), SC SRL (pentru 3 contracte), SC SRL.

De altfel, arată autoritatea contractantă, contractele nr. 1216/02.08.2018, nr. 10868/28.07.2015, nr. 727/06.03.2019, nr. 1847/09.07.2018, nr. 26/10.09.2018 și nr. 95/ 05.05.2016 sunt suficiente pentru îndeplinirea criteriului de calificare referitor la lucrările similare, a căror valoare este 26.514.399,66 lei, fără TVA.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă susține că ofertanții au dreptul să depună oferta la oricare dintre loturile procedurii.

În replică, prin adresa nr. 96/19.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2917/19.01.2021, SC SRL a înaintat Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea sa de acces la dosarul cauzei, argumentând că SA, SC SRL, Asocieria SRL -

SC SRL - SC SRL nu au depus dovezi pentru a proba confidențialitatea propunerilor lor tehnice și financiare.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./26.01.2021, ... - SA a înaintat o cerere de intervenție voluntară în cauza ce face obiectul dosarului nr. 61/2021, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC SRL.

În prealabil, intervenientul susține că SC SRL a solicitat, în mod nelegal și neîntemeiat, repunerea în termenul de constituire a cauțiunii, invocând absența din fișa de date a achiziției a valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru aferent lotului I - Mal Drept Someș, valoare fără de care, susține contestatorul, se află în imposibilitatea obiectivă de a calcula și a constitui cauțiunea impusă la art. 611 alin. (1) lit. b) și art. (22) din Legea nr. 101/2016. O astfel de critică, în privința fișei de date a achiziției, parte din documentația de atribuire, este tardiv formulată.

De asemenea, intervenientul solicită respingerea cererii contestatorului de a primi acces la oferta sa.

Pe fondul cauzei, intervenientul susține că este neîntemeiată afirmația contestatorului potrivit căreia propunerea sa financiară prezintă prețuri unitare aparent neobișnuit de scăzute.

Este firesc ca între prețurile unitare ofertate de participanții la procedura de atribuire să existe diferențe valorice, în condițiile în care fiecare dintre aceștia își construiește propunerea financiară pe baza propriilor calcule, în funcție de costurile cu execuția, transportul, prețurile de la furnizorii de materiale sau alți diverși furnizori sau prestatori, de tehnologia de execuție utilizată, experiența deținută, etc.

Dat fiind că punctarea factorului de evaluare *preț* s-a realizat în funcție de fiecare preț unitar, intervenientul arată că a obținut punctaj mai mare sau punctajul maxim raportat la prețurile unitare propuse, mai mici decât cele ale celorlalți ofertanți, pentru un număr mai mare de activități dintre cele 42 de activități avute în vedere:

(i) pentru activitatea Reprofilarea părții carosabile cu autogrederul și compactarea platformei, cel mai mare preț unitar ofertat a fost de 8,44 lei. Intervenientul arată că a ofertat 2,03 lei, în timp ce SRL a ofertat 1,74 lei, iar Asocierea SRL - SC SRL - SC SRL a ofertat 1,43 lei. Se observă, așadar, că diferențele între cele trei oferte sunt foarte mici, comparabile. Diferența dintre prețul unitar ofertat de intervenient raportat la cel mai mare preț unitar este de 24,05%, iar diferența dintre prețul unitar ofertat de SRL, față de cel mai mare preț ofertat, este de 20,6%;

(ii) pentru activitatea Decapare îmbrăcăminți cu lianți bituminoși, adâncime 4 cm, cel mai mare preț ofertat a fost de 29,96 lei (de

către SRL). Un alt operator economic (Asocierea SRL - SC SRL - SC SRL) a oferat 7,41 lei, în timp ce intervenientul a oferat 11,26 lei. Diferența față de cele mai mare preț oferat a fost de 47,58%;

(iii) pentru activitatea Săpătură mecanică a platformei drumului, intervenientul precizează că a propus 20,32 lei, ce reprezintă o diferență de 56,28% din prețul unitar mediu oferat, în timp ce SRL a oferat 50,63 lei, ce reprezintă o diferență de 140,22% față de prețul unitar mediu oferat.

De altfel, menționează intervenientul, contestatorul a prezentat, pentru un număr de 16 activități, prețuri unitare mai mici decât ale sale.

Cu titlu de exemplu, intervenientul arată că, pentru activitatea Înființare gură de scurgere nouă, ... SRL a oferat un preț unitar de 517,51 lei, în timp ce societatea sa a propus un preț unitar de 2018,35 lei, ceea ce reprezintă o diferență de 25,64% față de cel mai mare preț unitar oferat, respectiv 54,49% față de valoarea medie a prețurilor unitare oferate. Pentru activitatea Întreținere și curățire rosturi la îmbrăcăminți din beton - remedieri fisuri și crăpături, ... SRL a oferat 10,02 lei, ceea ce reprezintă o diferență de 46,35% față de cel mai mare preț unitar oferat, respectiv 62,59%, față de valoarea medie a prețurilor unitare oferate.

În opinia intervenientului, existența unor diferențe valorice între prețurile unitare oferate nu presupune, în mod automat, că anumite prețuri sunt aparent neobișnuit de scăzute, modul de constituire a prețurilor depinzând de numeroase elemente proprii fiecărui ofertant.

Prin urmare, apreciază intervenientul, autoritatea contractantă a realizat evaluarea financiară, în mod legal, după cum rezultă cu claritate și din raportul procedurii nr. 55868/29.12.2020.

Neîntemeiată este, în opinia intervenientului, și critica contestatorului potrivit căreia nu ar îndeplini cerințele din documentația de atribuire referitoare la stația de preparare a mixturilor asfaltice la cald.

În scopul vădit de inducere în eroare a Consiliului, contestatorul menționează că, prin caietul de sarcini aferent lotului I, ofertanților li s-ar fi cerut să facă dovada deținerii unei Stații de preparare a mixturilor asfaltice la cald, ca și cerință de natură tehnică privind execuția lucrărilor. Plecând de la această premisă, contestatorul construiește o întreagă argumentație în jurul susținerii că - SA nu deține o stație de preparare a mixturilor asfaltice la cald în „proprietate” și, prin urmare, oferta ar fi neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Intervenientul apreciază greșită o astfel de premisă. Prin caietul de sarcini (pag. 95/197 - extras în Anexa 2) s-a solicitat ca *Dotarea Tehnică* - lista privind mijloacele de transport, utilaje și echipamente necesare realizării activităților de întreținere și reparații să cuprindă,

inter alia, următoarele dotări minime: (...) g. Stație de preparare a mixturilor asfaltice la cald - minim 1 buc.

De asemenea, în caietul de sarcini se precizează că dotarea tehnică necesară trebuie să fie disponibilă la data fiecărui contract subsecvent, cât și pe perioada derulării acestora, astfel încât lucrările să fie finalizate la termenele stabilite, solicitându-se ofertanților să prezinte o declarație pe proprie răspundere în care să declare faptul că dotarea tehnică specificată în propunerea tehnică va fi disponibilă, în stare bună de funcționare, pe întreaga perioadă a acordului-cadru.

La nivelul documentației de atribuire nu există absolut nicio cerință privind deținerea în proprietate, de către ofertant, a stației de preparare a mixturilor asfaltice la cald. Mai mult, dotarea tehnică în discuție trebuie să fie disponibilă la data fiecărui contract subsecvent și pe perioada derulării acestuia.

Astfel, intervenientul menționează că, în ofertă, în lista de utilaje, a indicat stația de preparare mixturi asfaltice situată în str. 112 nr. 101, Oraș Tăuții - Măgherauș, localitatea Bușag, județul Maramureș, pe care o utilizează în baza unui contract de închiriere încheiat cu SRL, în calitate de proprietar, anexând o întreagă documentație care demonstrează accesul la stația de preparare a mixturilor asfaltice, precum și documentele privind stația în cauză:

- Contractul de închiriere;
- Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică eliberat pentru - SA;
- Raport de inspecție pentru stația de preparare mixturi asfaltice;
- Autorizația de mediu.

În ceea ce privește valabilitatea sediului secundar, din str. 112 nr. 101, Oraș Tăuții - Măgherauș, localitatea Bușag, județul Maramureș, unde se află stația de preparare a mixturilor asfaltice, utilizată în baza unui contract de închiriere, intervenientul precizează că, atât la data depunerii ofertei (03.06.2020), cât și la data depunerii documentelor justificative DUAE (08.10.2020), respectivul sediu secundar era valabil. Mai mult, intervenientul susține că a deținut în mod continuu dreptul de folosință asupra spațiului reprezentând sediu secundar, la adresa mai sus menționată, iar la data prezentei dovada valabilității sediului secundar este incontestabilă.

Privitor la alegațiile contestatorului referitoare la faptul că - SA nu ar avea dreptul de a produce mixturi asfaltice începând cu 04.05.2010, respectiv, nici să desfășoare nicio activitate comercială începând cu 31.08.2020, intervenientul arată, pe de o parte, că dotarea tehnică necesară trebuie să fie disponibilă la data fiecărui contract subsecvent, cât și pe perioada derulării acestora, astfel încât lucrările să fie finalizate la termenele stabilite, solicitându-se ofertanților să prezinte o declarație pe proprie răspundere în care să declare faptul că dotarea tehnică specificată în propunerea tehnică va fi disponibilă, în stare bună de funcționare, pe întreaga perioadă a acordului-cadru.

Pe de altă parte, intervenientul arată că, potrivit certificatului constatator ORC, în obiectul său de activitate, se regăsește codul CAEN 2399 - *Fabricarea altor produse din minerale nemetalice*, astfel încât autorizarea la sediul secundar este o simplă formalitate, pe care, de altfel, a îndeplinit-o. În orice caz, orice autorizări specifice, de tipul celei menționate de contestator, ar trebui să fie îndeplinite la data începerii execuției contractului subsecvent, conform precizărilor exprese din caietul de sarcini.

Mai mult, deținătorul (proprietarul) stației de preparare mixturi asfaltice, ... SRL, are activitatea aferentă CAEN 2399, autorizată la sediul secundar din str. 112 nr. 101, Oraș Tăuții - Măgherauș, localitatea Bușag, județul Maramureș.

În acest context, intervenientul consideră că, raportat la cerințele din caietul de sarcini, a demonstrat corespunzător dotarea tehnică necesară pentru îndeplinirea contractului, inclusiv cu privire la stația de preparare a mixturilor asfaltice.

În continuare, intervenientul susține că nu există nicio premisă pentru a se considera că ar fi prezentat informații false în cadrul ofertei cu privire la: (i) calitatea sa de producător al mixturilor asfaltice oferite folosind o stație de preparare a mixturilor asfaltice la cald în „proprietate”, situată în str. 112 nr. 101, Oraș Tăuții - Măgherauș, localitatea Bușag, județul Maramureș; (ii) deținerea stației de preparare a mixturilor asfaltice la cald din str. 112 nr. 101, Oraș Tăuții - Măgherauș, localitatea Bușag, județul Maramureș, în „proprietate”; (iii) rețetele mixturilor asfaltice și certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică menționând - SA ca și producător pentru stația de preparare a mixturilor asfaltice la cald în „proprietate”, situată în str. 112 nr. 101, Oraș Tăuții - Măgherauș, localitatea Bușag, județul Maramureș și (iv) distanțele medii de transport și temperaturile minime de așternere, având ca punct de origine stația de preparare a mixturilor asfaltice la cald în „proprietate” situată în str. 112 nr. 101, Oraș Tăuții - Măgherauș, localitatea Bușag, județul Maramureș.

Prin adresa nr. 235/02.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 5546/03.02.2021, SC a transmis Consiliului concluzii scrise, în cauza ce face obiectul dosarului nr. 61/2021, prin care reiterează și detaliază aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea procesului de evaluare a ofertelor depuse.

Prin adresa nr. 298/10.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 7065/12.02.2021, SC a transmis Consiliului concluzii scrise.

(3) SC SRL a formulat și contestația nr. 37/11.01.2021 (dosar nr. 62/2021), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1415/11.01.2021, prin care atacă rezultatul procedurii aferent

lotului II, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 55893/29.12.2020, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Preliminar, contestatorul reclamă faptul că toți ofertanții, participanți la procedura pentru lotul II - Mal Stâng Someș (..... - SA, Asocierea SC SRL - SC SA, SC SRL, Asocierea SRL - SC SRL) ar fi declarat confidențiale doar propunerea tehnică și financiară, fără a proba însă, în cadrul ofertei, caracterul obiectiv confidențial al acestora. Potrivit mențiunilor de la paginile 9-10 din raportul procedurii nr. 55868/29.12.2020, conform cărora, în cadrul declarației de confidențialitate ofertantul nu a justificat conform legii, confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică și financiară, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Contestatorul susține că depunerea eventualelor mijloace de probă a confidențialității, ulterior depunerii ofertei, în etapa de evaluare, prin intermediul corespondenței de clarificări, nu acoperă retroactiv viciul lipsei acestora din cadrul ofertei depuse, lipsind practic de protecția confidențialității propunerile tehnice și financiare.

Pe fondul cauzei, privitor la oferta depusă de - SA, contestatorul arată că propunerea financiară a acesteia prezintă prețuri unitare aparent neobișnuit de scăzute, pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat justificări, în condițiile în care:

(i) pentru activitatea *Badijonarea fisurilor la Îmbrăcăminți asfaltice*, a oferat 20,47% din cel mai mare preț unitar oferat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(ii) pentru activitatea *Reprofilarea părții carosabile cu autogrederul și compactarea platformei*, a oferat 24,41% din cel mai mare preț unitar oferat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(iii) pentru activitatea *Săpătură mecanică a platformei drumului*, a oferat 56,51% din prețul unitar mediu oferat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(iv) pentru activitatea *Reprofilarea părții carosabile cu autogrederul și compactarea platformei*, a oferat 60,10% din prețul unitar mediu oferat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față.

De altfel, arată contestatorul, modul de fundamentare a prețului unitar, pentru fiecare din cele 42 de activități, este esențial, nu doar din prisma justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute oferate, cât și din perspectiva punctajului obținut de ofertă și de clasamentul acesteia în cadrul procedurii, atâta vreme cât 85% din punctajul total se acordă raportat, individual, la fiecare din aceste prețuri unitare.

Pe de altă parte, contestatorul reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire referitoare la stația de preparare a mixturilor asfaltice la cald

(caietul de sarcini pagina 94, respectiv fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*).

În mod identic cu susținerile din contestația nr. 36/11.01.2021, contestatorul arată că - SA (i) a nominalizat Stația de preparare a mixturilor asfaltice la cald aflată în proprietatea sa; (ii) a prezentat rețetele de preparare mixturi asfaltice și certificate de conformitate a controlului producției în fabrică pentru mixturile produse de Stația de preparare a mixturilor asfaltice la cald aflată în proprietatea sa, situată în localitatea Bușag, oraș Tăuții-Măgherauș, str. 112 nr. 101, județul Maramureș; (iii) a calculat și ofertat distanțele medii de transport și temperaturile minime de așternere raportat la mixturile produse de această stație.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocierea SC SRL - SC SA, contestatorul arată că și propunerea financiară a acesteia prezintă prețuri unitare aparent neobișnuit de scăzute, pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat justificări, în condițiile în care:

(i) pentru activitatea *Înființare gură de scurgere nouă*, a ofertat 27,80% din cel mai mare preț unitar ofertat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(ii) pentru activitatea *Săpătură mecanică a platformei drumului*, a ofertat 47,28% din cel mai mare preț unitar ofertat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(iii) pentru activitatea *Înființare gură de scurgere nouă*, a ofertat 59,19% din prețul unitar mediu ofertat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(iv) pentru activitatea *Straturi bituminoase foarte subțiri executate la rece cu emulsie de bitum (șlam bituminos - slurry seal)*, a ofertat 64,09% din prețul unitar mediu ofertat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față.

De altfel, arată contestatorul, modul de fundamentare a prețului unitar pentru fiecare din cele 42 de activități este esențial, nu doar din prisma justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute oferite, cât și din perspectiva punctajului obținut de ofertă și de clasamentul acesteia în cadrul procedurii, atâta vreme cât 85% din punctajul total se acordă raportat, individual, la fiecare din aceste prețuri unitare.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că asociatul SC SA este în insolvență, conform adresei de furnizare informații a ONRC nr. 15899/06.01.2021.

Cu toate acestea, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu i-a solicitat societății SA să justifice încadrarea sau neîncadrarea în motivul de exceptare de la sancțiunea excluderii.

În ipoteza în care ofertantul nu a adus la cunoștința achizitorului starea de insolvență, aceasta constituie în sine un motiv distinct de excludere a ofertei pentru prezentarea de informații false în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul susține că Asocierea SC SRL - SC SA nu îndeplinește cerința privind experiența similară minimă solicitată. Din cele șase contracte indicate în DUAЕ de către SC SA (SC SRL nu a completat în DUAЕ niciun contract pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară), contestatorul susține că experiența similară totală este de aproximativ 11.294.123 lei, fără TVA.

De altfel, arată contestatorul, contractul nr. 2344/09.05.2016 - *Modernizare drumuri publice în interiorul localităților Moftinu Mic, Moftinu Mare, Domănești și Ghilvacii, comuna Moftin*, poate fi luat în calcul pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară doar în limita de participare a asociatului SC SA SRL, în condițiile în care ceilalți doi asociați nu sunt ofertanți în procedura de față.

De asemenea, contractul nr. 30/08.12.2014 - *Modernizare drumuri comunale (străzi de interes local) din comuna Barsau - județul nu poate fi luat în calcul pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, fiind încheiat cu mai mult de 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor, 03.06.2020.*

În continuare, precizează contestatorul, contrar prevederilor fișei de date a achiziției, cap. II.1.6), potrivit cărora ofertele trebuie depuse pentru: numărul maxim de loturi, contestatorul arată că Asocierea SC SRL - SC SA a depus ofertă doar pentru lotul II - *Mal Stâng Someș*.

În continuare, privitor la oferta depusă de SC SRL, contestatorul arată că propunerea financiară a acesteia prezintă prețuri unitare aparent neobișnuit de scăzute, pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat justificări, în condițiile în care:

(i) pentru activitatea *Badijonarea fisurilor la Îmbrăcăminți asfaltice*, a ofertat 11,97% din cel mai mare preț unitar ofertat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(ii) pentru activitatea *Înființare gură de scurgere nouă*, a ofertat 23,64% din cel mai mare preț unitar ofertat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(iii) pentru activitatea *Înființare gură de scurgere nouă*, a ofertat 50,34% din prețul unitar mediu ofertat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(iv) pentru activitatea *Ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare apă - canal*, a ofertat 66,12% din prețul unitar mediu ofertat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față.

De altfel, arată contestatorul, modul de fundamentare a prețului unitar pentru fiecare din cele 42 de activități este esențial, nu doar din prisma justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute oferite, cât și din perspectiva punctajului obținut de ofertă și de clasamentul acesteia în cadrul procedurii, atâta vreme cât 85% din punctajul total se acordă raportat, individual, la fiecare din aceste prețuri unitare.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că terțul susținător și subcontractant, SC SRL, trebuie exclus din procedură pentru încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel, conform Deciziei Consiliului Concurenței nr. 48/19.07.2019 (susținerile contestatorului, pentru această critică, sunt identice cu cele din contestația sa nr. 36/11.01.2021).

În continuare, contestatorul reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire referitoare la stația de preparare a mixturilor asfaltice la cald, la stația de preparare a betoanelor de ciment și la utilaje (caietul de sarcini pagina 94).

Conform angajamentului de susținere, emis de terțul susținător și subcontractant SRL, acesta susține ofertantul prin punerea la dispoziție a unei stații mobile de preparare mixturi asfaltice, a unei stații mobile de preparare betoane și a utilajelor necesare execuției lucrărilor.

Or, susținerea unui terț nu este valabilă pentru îndeplinirea cerințelor de ordin tehnic privind execuția lucrărilor din caietul de sarcini (dovada deținerii unei stații de preparare a mixturilor asfaltice la cald, unei stații de preparare a betoanelor de ciment și a unei liste de utilaje).

Tot SRL, de această dată în calitate de subcontractant, nu de terț susținător, nu poate dovedi decât dotarea tehnică aferentă părții sale de implicare în contract, adică în limita procentului de 0,03%, cu care a fost declarat ca și subcontractant. *Per a contrario*, SC SRL nu poate dovedi, prin intermediul subcontractantului SRL, dotarea tehnică impusă (stație de preparare a mixturilor asfaltice la cald, stație de preparare a betoanelor de ciment, utilaje), decât în limita procentului de subcontractare al SRL, respectiv 0,03% din valoarea ofertei și al obiectului strict al acestei subcontractări, în rest, trebuind să se bazeze pe dotările proprii.

De asemenea, contestatorul susține că SC SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară minimă solicitată.

Astfel, precizează contestatorul, trei din cele cinci contracte prezentate de terțul susținător, SC SRL, ca și experiență similară, nu se încadrează în definiția experienței similare acceptate (*prin lucrări similare se înțeleg: lucrări de modernizare/construire/reparații capitale/reabilitare drumuri*), două dintre ele având ca obiect lucrări de reparații și întreținere a străzilor, iar unul dintre ele având ca obiect cod CPV 45233251-3 - *Lucrări de reînnoire a îmbrăcămintei rutiere* (Rev.2);

Celelalte două contracte prezentate ca și experiență similară sunt încheiate cu mai mult de 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor (03.06.2020).

Privitor la oferta depusă de Asocieria SRL - SC SRL, contestatorul arată că propunerea financiară a acesteia prezintă prețuri

unitare aparent neobișnuit de scăzute, pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat justificări, în condițiile în care:

(i) pentru activitatea *Tratament bituminos dublu executat la rece*, a oferat 6,28% din cel mai mare preț unitar oferat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(ii) pentru activitatea *Reprofilarea părții carosabile cu autogrederul și compactarea platformei*, a oferat 17,18% din cel mai mare preț unitar oferat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(iii) pentru activitatea *Tratament bituminos dublu executat la rece*, a oferat 10,81% din prețul unitar mediu oferat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

(iv) pentru activitatea *Lucrări de intervenție de urgență cu mixturi asfaltice stocabile*, a oferat 31,70% din prețul unitar mediu oferat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față.

De altfel, arată contestatorul, modul de fundamentare a prețului unitar pentru fiecare din cele 42 de activități este esențial, nu doar din prisma justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute oferate, cât și din perspectiva punctajului obținut de ofertă și de clasamentul acesteia în cadrul procedurii, atâta vreme cât 85% din punctajul total se acordă raportat, individual, la fiecare din aceste prețuri unitare.

De asemenea, contestatorul susține că Asocieria SRL - SC SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară minimă solicitată, aceasta însumând aproximativ 8.800.493,77, lei fără TVA, valoare ce se situează sub cea solicitată, de 15.000.000, lei fără TVA.

Alte două lucrări, ce fac obiectul contractelor nr. 727/06.03.2019 - Îmbunătățirea infrastructurii rutiere în comuna Spinuș, jud. Bihor, respectiv nr. 26/10.09.2018 - Reabilitare drumuri de interes local în localitățile Borlești și Aciua, comuna Pomi, județul, indicate în DUAЕ de către SC SRL, nu sunt recepționate și nu pot fi folosite pentru dovedirea experienței similare.

Totodată, arată contestatorul, contractul nr. 1847/09.07.2018 - Modernizare drumuri și străzi în comuna Santau, județul, poate fi luat în calcul pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară doar în limita de participare a asociatului SC SRL, de 34,39%, în condițiile în care ceilalți doi asociați nu sunt ofertanți în procedura de față.

De asemenea, contractul nr. 627/18.03.2015 - Asfaltare 4 km strada Varsor în comuna Camarzana, județul, indicat în DUAЕ de către SRL, nu poate fi luat în calcul, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, fiind încheiat cu mai mult de 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor, 03.06.2020.

Pe de altă parte, contrar prevederilor fișei de date a achiziției, cap. II.1.6), potrivit cărora *ofertele trebuie depuse pentru: numărul maxim de loturi*, contestatorul arată că Asocieria SRL - SC SRL a depus

ofertă doar pentru lotul II - *Mal Stâng Someș*. Pentru lotul I, a depus ofertă o asociere ă, respectiv Asocierea SRL - SC SRL - SC SRL.

Prin adresa nr. 2987/15.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2508/15.01.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația nr. 37/11.01.2021, depusă de SC SRL la CNSC sub nr. 1415/11.01.2021, prin care precizează că își menține deciziile de evaluare a ofertelor.

Preliminar, privitor la aspectele invocate de contestatorul SRL, referitor la caracterul confidențial al ofertelor depuse și solicitarea de acces la documentele dosarului constituit la CNSC, autoritatea contractantă a formulat apărări identice cu cele prezentate în punctul de vedere la contestația nr. 36/11.01.2021.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă a formulat (privitor la oferta depusă de - SA, oferta SC SRL și oferta Asocierii SRL - SC SRL) apărări similare cu cele din punctul de vedere la contestația nr. 36/11.01.2021.

Referitor la aspectele invocate în contestație cu privire la oferta depusă de Asocierea SC SRL - SC SA, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică și cea financiară a acestui operator economic relevă modul de formare a prețurilor unitare prin raportare la metodele de construcție utilizate.

Analizând oferta depusă de Asocierea SC SRL - SC SA, comisia de evaluare a constatat că prețul propus de aceasta, în valoare de 60.588.343 lei, fără TVA, nu este aparent neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 84,59 % din valoarea estimată de 71.620.175 lei, fără TVA.

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia SC SA (asociat) este în insolvență, autoritatea contractantă menționează că acest operator economic a indicat, în DUAЕ, la punctul C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței: *DA*.

Potrivit portalului http://portal.iust.ro/83/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=8300000000099231 & i d inst~83, rezultă că SC SA a făcut demersuri în vederea depunerii planului de reorganizare.

În acest context, ținând cont și de dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră nefondate criticile contestatorului.

Privitor la demonstrarea experienței similare, așa cum a fost aceasta stabilită în cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.1) 3.a), autoritatea contractantă arată că Asocierea SC SRL - SC SA îndeplinește criteriul de calificare solicitat prin documentația de atribuire, prin lucrări similare declarate în DUAЕ, a căror valoare este de 16.256.211,36 lei, ce depășește valoarea de 15.000.000 lei, fără TVA.

În acest sens, autoritatea contractantă a enumerat, în punctul de vedere, documentele declarate în DUAЕ, pentru experiența similară, de către SC SRL (două contracte), SC SA (6 contracte).

Totodată, autoritatea contractantă susține că ofertanții au dreptul să depună oferta la oricare dintre loturile publicate.

În replică, prin adresa nr. 97/19.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 2918/19.01.2021, SC SRL a înaintat Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea sa de acces la dosarul cauzei, argumentând că SA, Asocierea SC SRL – SC SA, SC SRL, Asocierea SRL - SC SRL nu au depus dovezi pentru a proba confidențialitatea propunerilor lor tehnice și financiare.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /26.01.2021, ... - SA a înaintat o cerere de intervenție voluntară în cauza ce face obiectul dosarului nr. 62/2021, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC SRL.

Intervenientul reia argumentele prezentate în cererea înaintată în cauza nr. 61/2021, potrivit cărora autoritatea contractantă a întreprins o evaluare corectă și legală a ofertei sale.

Prin adresa nr. 236/02.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 5549/03.02.2021, SC a transmis concluzii scrise în cauza ce face obiectul dosarului nr. 62/2021, prin care reiterează și detaliază aspectele precizate în contestație, referitoare la nelegalitatea procesului de evaluare al ofertelor depuse.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5988/05.02.2021, ... - SA a înaintat Consiliului note scrise în cauzele ce fac obiectul dosarelor nr. 61/2021 și nr. 62/2021, prin care detaliază argumentele prezentate în cererile de intervenție referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare au întreprins o evaluare corectă și legală a ofertei sale.

Prin adresa nr. 299/10.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 7066/12.02.2021, SC a transmis Consiliului concluzii scrise.

(4) Prin **contestația** FN (fără număr de înregistrare la emitent) (**dosar nr. 69/2021**), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1464/11.01.2021, ...SRL atacă rezultatul aferent celor două loturi ale procedurii, potrivit căruia oferta sa, pentru lotul I, s-a clasat pe locul 2, iar cea de la lotul II, s-a clasat pe locul 3.

Contestatorul reclamă, pe de o parte, comunicarea unei decizii total nemotivate, iar, pe de altă parte, refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul complet la dosarul achiziției publice.

Contestatorul susține că depunerea ofertei sale, la factorul de evaluare *prețul ofertei*, nu a fost argumentată de comisia de evaluare. Altfel spus, contestatorului nu i s-a comunicat raționamentul depunerii ofertei, în contextul în care prețurile propuse de ofertantul câștigător și de cel clasat pe locul 2 la lotul II sunt nesustenabile.

Lipsa motivării rezultatului procedurii, precum și refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul complet la dosarul achiziției publice au condus, susține SRL, la imposibilitatea formulării unei motivări complete a contestației.

Ca urmare, în baza dispozițiilor art. 186 din Codul de procedură civilă, incidente în speță, contestatorul solicită Consiliului repunerea sa în termenul de a motiva contestația, termenul urmând să curgă de la data la care va avea acces efectiv la dosarul achiziției publice.

În continuare, contestatorul reclamă faptul că - SA (ofertantul declarat câștigător) nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privitoare la situația personală a ofertantului, întrucât nu a depus cazier judiciar pentru cenzor, așa cum autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, capitolul III.1.1 lit. a). În acest context, contestatorul arată că sancțiunea nedepunerii acestui document, ca urmare a solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă (în care s-a cerut depunerea întregii documentații suport DUAЕ), este stabilită la art. 134 alin. (5) și la art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Așadar, în discuție nu este admisibilitatea ofertei depuse de - SA, din perspectiva incidenței motivului de excludere, ci admisibilitatea ofertei din perspectiva nedemonstrării, în mod corespunzător (prin răspunsul la clarificări), a îndeplinirii condițiilor de participare la prezenta procedură. A admite că - SA ar mai putea depune, după formularea răspunsului la clarificări, acest înscris, ar însemna o avantajare evidentă a acestui ofertant în raport cu ceilalți participanți la procedură, fapt prohibit în mod expres de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul reclamă faptul că propunerea financiară depusă de - SA conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, care nu au fost justificate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu s-a achitat, în mod corespunzător, de obligația instituită de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în sensul verificării ofertelor depuse din perspectiva prețului ofertat.

Cu titlu de exemplu, contestatorul arată că, la întocmirea ofertei financiare, ... - SA a propus: (i) tarife e pentru același utilaj

și (ii) distanțe de transport e pentru același material, respectiv, pentru mixtură, piatra spartă și balast.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a cuprins, în propunerea financiară, costuri privind predarea/ transportul/depozitarea deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor la depozite autorizate în acest sens, pentru următoarele articole de lucrări:

- *Reabilitarea îmbrăcămintei rutiere cu materiale geocompozite și BA 16;*

- *Reabilitarea îmbrăcămintei rutiere cu materiale geocompozite și MAS 16;*

- *Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcămintilor bituminoase;*

- *Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase cu MAS 16;*

- *Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase - exclusiv stratul de uzură;*

- *Decapare îmbrăcăminte cu lianți bituminoși, adâncime 4 cm;*

- *Săpătură mecanică a platformei drumului;*

- *Spargere betoane;*

- *Execuția plombărilor din mixtură asfaltică BA 16;*

- *Reparații îmbrăcăminți din beton cu lianți hidraulici;*

- *Reparații pavaje carosabile pe suport existent;*

- *Reparații trotuare;*

- *Lucrări de intervenție de urgență cu mixturi asfaltice stocabile;*

- *Reparații parcări cu dale traforate;*

- *Înlocuire borduri cu dimensiunea de 20x25x50 cm;*

- *Înlocuire borduri 10x15x50 cm;*

- *Montat guri de scurgere noi;*

- *Montat cămine carosabile cu plăci prefabricate noi;*

- *Înființare guri de scurgere noi;*

- *Canalizare D200, adâncime - 1,5 m;*

- *Canalizare D300, adâncime = 1,5 m.*

Totodată, precizează contestatorul, valoarea/cota cheltuielilor indirecte propuse nu este sustenabilă. Nu sunt respectate principalele cheltuieli prevăzute în reglementarea tehnică P91/1-02 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”.

Privitor la oferta Asocierii SC SRL – SC SA, contestatorul susține că aceasta intră sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, prezentând unele deficiențe care, însumate, modifică valoarea ofertei cu peste 1,00 %.

Astfel, menționează contestatorul, potrivit răspunsului la solicitările de clarificări 2 (pag 132), pentru realizarea lucrării de întreținere și curățire rosturi la îmbrăcăminți din beton - remedieri fisuri

și crăpături sunt necesare 0,2 ore activitate compresor aer. Or, din oferta asocierii clasate pe locul 2 lipsesc cele 0,2 ore.

Pentru *lucrările de tratament bituminos dublu executat la rece*, Asociera SC SRL – SC SA a ofertat:

- cantitatea de emulsie de 0,74487 kg, în loc de 3,547 kg (răspunsul la solicitările de clarificări 2 - pag 135-136);

- cantitatea de cribluri de 0,00629 t, în loc de 0,02996 t;

- 0,00035 ore de funcționare autogudronator, în loc de 0,00166 ore;

- 0,00477 ore prestate de asfaltator, în loc de 0,0227 ore;

- 0,00097 ore de funcționare compactor R8-14, în loc de 0,0046 ore;

- 0,00044 ore de funcționare încărcător, în loc de 0,0021 ore;

- 0,0008 ore de funcționare, în loc de 0,0038 ore.

Pentru *lucrările de straturi bituminoase foarte subțiri executate la rece cu emulsie de bitum (slam bituminos - sturry seal)*, Asociera SC SRL – SC SA a ofertat:

- 0,01975 kg emulsie aferentă amorsării și întreținerii rosturilor, în loc de 1,115 kg, conform listelor de cantități (răspunsul la solicitările de clarificări 2 – pag. 137-138);

- 0,024 kg mastic bituminos, în loc de 0,48 kg;

- 0,0897 ore prestate de asfaltator, în loc de 0,137 ore;

- 0,00001 ore de funcționare autogudronator, în loc de 0,00053 ore;

- 0,0538 ore de funcționare instalație decolmatăre și curățat rosturi, în loc de 0,01075 ore;

- 0,00538 ore instalație pentru colmatăre cu mastic a rosturilor, în loc de 0,01075 ore.

Pentru *lucrări de intervenție de urgență cu mixturi asfaltice stocabile - pentru curățarea suprafețelor*, Asociera SC SRL – SC SA a ofertat un alt articol, respectiv DB1QB1 (strat suport din macadam sau piatră), față de cel aplicabil lucrării (răspunsul la solicitările de clarificări 2 – pag. 151-152), respectiv PB01A1 (strat suport din suprafețe bituminoase).

Pentru *rectificare străzi de pământ*, Asociera SC SRL – SC SA a ofertat:

- 0,00723 t cribluri, în loc de 0,0278 t cât era necesar (răspunsul la solicitările de clarificări 2 – pag. 170);

- 0,00088 ore prestate de muncitor deservent, în loc de 0,004 ore;

- 0,00044 ore prestate de pavator, în loc de 0,002 ore;

- 0,00002 ore funcționare autocisternă, în loc de 0,0001 ore;

- 0,00096 ore funcționare compactor R8-14, în loc de 0,0436 ore.

Deși, la prima vedere, deficiențele propunerii tehnice nu ar părea semnificative, cuantificarea acestora reprezintă o modificare a

propunerii tehnice în valoare de peste 605.887,4 lei, adică, de peste 1 % din valoarea ofertată, aspect care ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei depuse de Asocierea SC SRL – SC SA.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară, în cauza ce face obiectul dosarului nr. 69/2021, solicitând admiterea contestației formulate de SC Contestația depusă de SC SRL are ca obiect înlăturarea admisibilității ofertelor situate înaintea ofertei sale în clasamentul procedurii de atribuire, pentru ambele loturi, tinzând, practic, la aceeași finalitate ca și contestațiile formulate de intervenient, respectiv respingerea ofertelor mai bine situate în clasamentul procedurii.

În aceste condiții, intervenientul apreciază că se justifică dreptul și interesul legitim în promovarea prezentei cereri și, respectiv, a admiterii contestației formulate de SC

Astfel, intervenientul susține că - SA nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind situația personală a ofertantului, întrucât nu a depus cazier judiciar pentru organul de supraveghere, respectiv pentru SRL, reprezentată de (adresa ORC nr. 15899/06.01.2021).

În ceea ce privește celelalte motive de respingere a ofertei depuse de - SA, invocate de SC SRL în contestația sa, dat fiind refuzul abuziv al achizitorului de a-i permite studierea dosarului achiziției publice, intervenientul arată că se află în imposibilitatea obiectivă de a susține argumentația contestatorului, din lipsă de acces la mijloacele de probă necesare.

Privitor la oferta depusă de Asocierea SC SRL – SC SA pentru lotul II - *Mal Stâng Someș*, intervenientul menționează că, potrivit contestației depuse de SC SRL, există cel puțin 19 (nouăsprezece) motive de neconformitate a propunerii tehnice depuse de acest ofertant, prezentând diferențe cantitative, ale consumurilor de resurse - materiale, manoperă, utilaje, față de cele din caietul de sarcini.

Or, oferta care nu respectă cerințele referitoare la nemodificarea consumurilor și tehnologiilor de execuție din articolele de deviz, în cadrul propunerii tehnice, este respinsă, ca neconformă (răspunsul la solicitările de clarificări la documentația de atribuire nr. 21467/15.05.2020).

Fiecare din cele 19 modificări nepermise ale consumurilor de resurse - materiale, manoperă, utilaje, reprezintă un motiv distinct și suficient, individual, de respingere a ofertei depuse de Asocierea SC SRL – SC SA.

În ceea ce privește susținerea contestatorului SC SRL, potrivit căreia modificarea propunerii tehnice și financiare, impusă de corectarea consumurilor greșit ofertate, reprezintă peste 1% din

valoarea totală ofertată (ceea ce reprezintă un motiv distinct de respingere a ofertei, ca inacceptabilă), dat fiind refuzul abuziv al achizitorului de a-i permite studierea dosarului achiziției publice, intervenientul arată că se află în imposibilitatea obiectivă de a susține calculul contestatorului, din lipsă de acces la mijloacele de probă necesare.

Prin adresa nr. 3375/....., înregistrată la CNSC sub nr. 2782/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, prin care precizează că își menține deciziile de evaluare a ofertelor.

Analizând criticile contestatorului, autoritatea contractantă consideră că, pe de o parte, au fost respectate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește punctajele obținute pentru ofertele depuse, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost detaliate, pentru fiecare ofertant, în raportul procedurii, nr. 55868/29.12.2020.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, potrivit declarațiilor de confidențialitate (Formularul CONF), depuse de ofertanți, are obligația de a garanta confidențialitatea respectivelor informații, față de terți. Astfel, în afară de propunerile tehnice și financiare depuse de către ofertanți, autoritatea contractantă a permis accesul neîngrădit la documentele din dosarul achiziției publice.

În continuare, referindu-se la oferta depusă de - SA, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a trimis caziere judiciare pentru una dintre categoriile solicitate prin adresele nr. 51665/27.11.2020 și nr. 51666/ 27.11.2020 (cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, cazier judiciar pentru firmă și pentru administrator, acționar etc., după caz, valabile la data solicitării.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a transmis cazierele judiciare pentru: - SA, pentru, administrator și conducător al societății - SA, pentru, administrator al societății - SA, pentru, administrator al societății - SA, pentru, pentru și o adresă din partea Ministerului Transporturilor.

Analizând oferta depusă de - SA, comisia de evaluare a constatat că prețul propus de aceasta, pentru lotul I, în valoare de 80.462.034, lei fără TVA, nu este unul aparent neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 80,89% din valoarea estimată, de 99.461.703 lei, fără TVA.

În mod similar, comisia de evaluare a constatat că prețul propus de - SA, pentru lotul II, în valoare de 58.080.130 lei, fără

TVA, nu este aparent neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 81,09 % din valoarea estimată de 71.620.175 lei, fără TVA.

De altfel, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a făcut nicio dovadă/probă prin care să combată faptul că
- SA nu poate realiza lucrări calitative.

Consideră a fi nefondate și criticile contestatorului potrivit cărora ofertantul declarat câștigător a propus tarife e pentru același utilaj, observându-se, în fapt, că acesta a oferat aceleași prețuri unitare pentru fiecare dintre utilajele din ofertă, atât pe lotul I (formularele C8, de la pag. 229 la pag. 270), cât și pe lotul II (formularele C8, de la pag. 229 la pag. 270).

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căruia ofertantul declarat câștigător a propus distanțe de transport e pentru același material, respectiv pentru mixtură, piatră spartă și balast, autoritatea contractantă indică acele articole din devizele de ofertă care se referă la:

(i) transportul mixturilor asfaltice, pentru ambele loturi, distanța de transport a mixturilor asfaltice preparate la cald (AB31,5; BAD22,4; BA16; MAS16) este de 49 km la toate devizele oferate: *Reabilitarea îmbrăcămintei asfaltică cu materiale geocompozite și mixt. Asfaltică tip BA16* pag. 008; *Reabilitarea îmbrăcămintei asfaltică cu materiale geocompozite și mixt. asfaltică tip MAS16* pag. 010; *Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților* pag. 013; *Strat de baza realizat din anrobat bituminos AB31.5*, pag. 27;

(ii) transportul balastului, pentru ambele loturi: distanța de transport a balastului este de 14 km, la toate devizele oferate: *Strat de balast cilindrat* pag. 21; *Reparații trotuare cu pavele vibropresate* pag. 43; *Reparații trotuare cu pavele vibropresate - exclusiv pavele* pag. 45;

(iii) transportul pietrei sparte, pentru ambele loturi: distanța de transport a pietrei sparte și a criblurilor este de 39 km, la toate devizele oferate: *Strat de piatră spartă cu împănare și înnoire* pag. 22; *Execuția plombărilor cu emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă* pag. 30; *Straturi bituminoase foarte subțiri executate la rece cu emulsie de bitum* pag. 34; *Scarificare și reprofilare cu adaos de material pietros urmată de compactare* pag. 52; *Canalizare D200, adâncime = 1,5 m* pag. 60; *Canalizare D300, adâncime = 1,5 m*, pag. 62.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, distanța de transport a mixturii asfaltice stocabile la rece ofertată este de 45 km pentru ambele loturi (potrivit deviz *Lucrări de intervenție de urgență cu mixturi asfaltice stocabile* pag. 42).

Privitor la susținerea contestatorului potrivit căreia - SA nu a cuprins în ofertă costuri referitoare la predarea deșeurilor de prelucrare la depozite autorizate în acest sens, autoritatea contractantă menționează că i-a solicitat acestui ofertant clarificări (privind

nemenționarea în descrierea unora dintre lucrări a următoarei cerințe din caietul de sarcini: Deșeurile rezultate în urma executării lucrării vor fi transportate și depozitate la un depozit de deșeuri autorizat sau vor fi reutilizate, reciclate sau valorificate, cu posibilitatea includerii în operațiuni de rambleiere cu respectarea legislației specifice privind regimul deșeurilor. Costurile de depozitare și transport vor fi incluse în structura prețului oferat).

Drept răspuns, ... - SA a precizat că, în cadrul metodologiei de lucru a lucrărilor de întreținere și reparație a străzilor, oferate la pag. 6, s-a obligat să respecte cerința din cadrul caietului de sarcini potrivit căreia executantul are obligația de a da curs cererilor de executare lucrări de reparații și intervenție cu suprafețe până la 100 mp, în maxim 72 de ore de la cererea exprimată de către beneficiar, în caz contrar, fiind de acord cu aplicarea unei penalizări în cuantumul de 500 lei fără TVA/zi pentru fiecare cerere nerespectată în parte. Totodată, ofertantul s-a obligat să respecte și cerința din cadrul contractului potrivit căreia executantul are obligația de a evacua materialele de construcții, moloz, pământ, etc., rezultate din lucrări și săpături care sunt stocate pe carosabil, platforme de parcare, zonă verde sau trotuare în maxim 5 zile calendaristice, în caz contrar, fiind de acord cu aplicarea unei penalizări în cuantumul de 3000 lei, fără TVA/zi, pentru fiecare eveniment în parte.

De asemenea, ... - SA a afirmat că au fost incluse în oferta financiară costurile de depozitare și transport, în cadrul următoarelor lucrări:

- *Reabilitare a îmbrăcămintei rutiere cu materiale geocompozite și BA16;*

- *Așternere stratul de mixtură asfaltică stabilizată cu fibre MAS 16 în grosime de 4 cm;*

- *Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase;*

- *Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase cu MAS 16;*

- *Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase exclusiv strat de uzură;*

- *Decapare îmbrăcăminți cu lianți bituminoși adâncime 4 cm;*

- *Săpătură mecanică a platformei drumului;*

- *Spargere betoane;*

- *Strat din balast cilindrat;*

- *Strat de piatră spartă cu împănare și înnoire;*

- *Strat de balast stabilizat;*

- *Strat de uzură realizat din beton asfaltic cu criblură BA16;*

- *Strat de uzură realizat din mixtură asfaltică stabilizată cu fibre MAS 16;*

- *Strat de legătură realizat din BAD22,4;*

- *Strat de bază realizat din anrobat bituminos AB31,5;*

- Execuția plombărilor cu mixtură asfaltică BA16;
- Execuția plombărilor cu emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă EBCR 60, prin stropiri succesive și așternere de criblură;
- Întreținere și curățire rosturi la îmbrăcăminți din beton remedieri fisuri și crăpături;
- Badijonare fisuri la îmbrăcăminți asfaltice;
- Tratament bituminos dublu executat la rece;
- Straturi bituminoase foarte subțiri executate la rece cu emulsie de bitum (șlam bituminos - slurry seal);
- Reparații îmbrăcăminți din beton cu lianți hidraulici;
- Reparații Pavaje pe suport existent;
- Reparații trotuare;
- Punere în operă Mixtură asfaltică BA8 la trotuare;
- Lucrări de intervenție de urgență cu mixturi asfaltice;
- Reparații trotuare cu pavele vibropresate;
- Reparații trotuare cu pavele vibropresate - exclusiv pavele;
- Reparații parcări cu dale traforate;
- Înlocuire borduri cu dimensiunea de 20 x 25 x 50 cm;
- Înlocuire borduri cu dimensiunea de 10 x 15 x 50 cm;
- Reprofilarea părții carosabile cu autogrederul și compactarea platforme;
- Scarificare și reprofilare cu adaos de material pietros urmată de compactare;
- Rectificare străzi de pământ;
- Ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare apă – canal;
- Ridicarea la cotă a capacelor gurilor de scurgere;
- Montat guri de scurgere noi;
- Montat cămine carosabile cu plăci prefabricate noi;
- înființare guri de scurgere noi;
- Canalizare D200, adâncime = 1,5 m;
- Canalizare D300, adâncime = 1,5 m;
- Remedierea și Reciclarea îmbrăcăminților asfaltice utilizând Surse de Căldură în Infraroșu.

Mai mult, la pag. 362 - 368 din propunere tehnică (lotul I) și la pag. 347-353 din propunere tehnică (lotul II), ... - SA a depus contractul nr. 03/21.05.2020, încheiat cu Serviciul Public de Administrare a Sistemului Integrat de Management al Deșeurilor din Județul, având ca obiect: Încredințarea din partea ofertantului depozitarului, în vederea depozitării/valorificării și/sau compostării, în funcție de categoria deșeurilor nepericuloase preluate și în conformitate cu dispozițiile legale, deșeuri nepericuloase care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții (...).

În legătură cu cota cheltuielilor indirecte din oferta - SA, autoritatea contractantă arată că, în cadrul devizelor ofertă pentru fiecare obiect în parte, la recapitulația fiecărui deviz în parte, ofertantul are un coeficient de cheltuieli indirecte de 18%, pe lotul I (pag. 64 –

143) și de 19,6%, pe lotul II (pag. 64 – 143), coeficienți care, din punctul de vedere al comisiei de evaluare a ofertelor, sunt acoperitori.

De altfel, precizează autoritatea contractantă, procentul cheltuielilor indirecte utilizat de - SA este de 1,8 ori mai mare pe lotul I și de 1,96 ori mai mare pe lotul II, față de cel utilizat de SC

În referire la oferta depusă de Asocierea SC SRL – SC SA, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că efectuarea corectării deficiențelor propunerii nu generează o modificare a valorii ofertate, diferența între valoarea ofertată și cea indusă nu este mai mare de 1% (605.887,4 lei) din totalul ofertei.

Privitor la lucrările de *Întreținere și curățire rosturi la îmbrăcăminti din beton - remedieri fisuri și crăpături*, Asocierea SC SRL – SC SA a transmis Formularul F3 și C8 corectate, și a declarat că diferența de preț indusă de corectare este de 0,79 lei, suportată din beneficiu, și că prețul propunerii financiare rămâne neschimbat.

În ceea ce privește lucrările de *Tratament bituminos dublu executat la rece*, Asocierea SC SRL – SC SA a anexat, ulterior solicitărilor de clarificări, varianta tehnologică în care articolul DB07A1-asimilat este defalcat și corect, din punct de vedere cantitativ, fără a se aduce modificări de preț.

În legătură cu lucrările de *Straturi bituminoase foarte subțiri executate la rece cu emulsie de bitum (șlam bituminos - slurry seal)*, Asocierea SC SRL – SC SA a transmis formularele C6 și F3 cu toate corecturile cerute, și a menționat faptul că prețul generat după corecție este de 32,38 lei, fără TVA, față de 30,22 lei, fără TVA, și diferența de preț este de 2,16 lei (va fi suportată din beneficiu), iar prețul propunerii financiare rămâne neschimbat.

Pentru *Lucrările de intervenție de urgență cu mixturi asfaltice stocabile*, Asocierea SC SRL – SC SA a transmis formularul F3 - Lucrări de intervenție de urgență cu mixturi asfaltice stocabile, unde prețul generat după corecție este de 261,35 lei, fără TVA, față de 261,40, lei fără TVA, diferența de preț fiind de 0,05 lei mai puțin decât valoarea ofertată. Ofertantul a declarat că prețul propunerii financiare rămâne neschimbat.

Pentru lucrările de *Rectificare străzi de pământ*, Asocierea SC SRL – SC SA a anexat varianta tehnologică în care articolul DD02C#[1] este defalcat și corect, din punct de vedere cantitativ, fără a se aduce modificări de preț.

Având în vedere că (i) diferența de preț indusă de corectări este mai mică de 1% din valoarea ofertată, (ii) diferența de preț indusă nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților, (iii) modificările mai sus menționate nu conduc la o diminuare calitativă a executării lucrărilor, în comparație cu oferta inițială, (iv) valorile induse de corectări vor fi suportate din beneficiu de către ofertant; (v)

neconcordanțele din cadrul ofertei depuse de Asocieria SC SRL - SC SA, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, se încadrează în categoria abateri tehnice minore, precum și (vi) conduita instanțelor (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. 113781), autoritatea contractantă consideră nefondate criticile contestatorului referitoare la oferta depuse de Asocieria SC SRL - SC SA.

Prin adresa nr. 113/20.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3319/20.01.2021, ... SRL a solicitat comunicarea punctului de vedere al autorității contractante față de contestația formulată de SRL, precum și toate actele de procedură emise de autoritatea contractantă în cadrul dosarului nr. 69/2021, ulterior punctului de vedere.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./26.01.2021, ... - SA a înaintat o cerere de intervenție voluntară în cauza ce face obiectul dosarului nr. 69/2021, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de

În referire la critica contestatorului privind pretinsa nemotivare a rezultatului procedurii, intervenientul apreciază de neînțeles afirmațiile contestatorului, în contextul în care acesta susține că prețurile propuse de ofertanții clasați pe primele două locuri, la lotul II, sunt nesustenabile.

Modalitatea de punctare a factorului de evaluare *preț* a fost stabilită extrem de transparent și clar la nivelul documentației de atribuire. Astfel, punctarea s-a realizat în funcție de fiecare preț unitar, fiecare ofertant fiind punctat maxim pentru cel mai mic preț unitar ofertat la un număr mai mare de activități dintre cele 42 de activități avute în vedere.

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în procesul-verbal nr. 36934/21.08.2020, iar factorii de evaluare din cadrul criteriului de atribuire cu privire la aspecte de natură financiară se regăsesc în procesul-verbal nr. 51629/27.11.2020.

În continuare, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora ar fi nelegală conduita autorității contractante, și că nu ar fi fost respectat dreptul de acces la justiție și principiul transparenței, intervenientul apreciază că, dimpotrivă, autoritatea contractantă a acționat în mod legal, permițând accesul la dosarul achiziției publice la sediul său, dar fără a face disponibile acele documente și informații din ofertele celorlalți participanți la procedura de atribuire care au fost declarate confidențiale.

Cererea formulată de SRL, de a primi acces la dosarul achiziției publice, în fața CNSC, trebuie să țină cont de aceleași limitări privind confidențialitatea informațiilor din ofertele depuse. Mai mult, nu poate fi admisă cererea contestatorului de a fi repusă în termenul de motivare a contestației ulterior studierii dosarului.

În opinia intervenientului, o astfel de cerere trebuie analizată și respinsă și prin prisma faptului că autoarea contestației a avut acces la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante. Chiar dacă acestui operator economic nu i s-a permis fotocopierea documentelor din dosar, aceasta nu înseamnă că i-ar fi fost îngăduit liberul acces la justiție și, în niciun caz, nu justifică o eventuală exonerare a contestatorului de a-și proba susținerile din contestație.

Totodată, intervenientul consideră netemeinică afirmația contestatorului, conform căreia nu ar fi demonstrat, în mod corespunzător, îndeplinirea cerinței minime de calificare privitoare la situația personală a ofertantului. Contestatorul se află într-o regretabilă eroare cu privire la acest aspect. Intervenientul nu are numit un cenzor și nici nu are obligația legală de a numi un cenzor. - SA este constituită ca societate pe acțiuni, iar conform Legii societăților nr. 31/1990 a optat pentru auditarea situațiilor financiare de către un auditor financiar.

În continuare, privitor la criticile contestatorului ce vizează oferta financiară, intervenientul susține că nu există niciun utilaj, dintre cele indicate în ofertă, pentru care să se fi ofertat un tarif, pe oricare dintre cele două loturi.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ar fi indicat distanțe de transport e pentru același material, respectiv, pentru mixtură, piatră spartă și balast, intervenientul precizează că, pentru materialul mixtură asfaltică (TRA01A49), distanța de transport a mixturii asfaltice preparate la cald (AB31,5; BAD22,4; BA 16; MAS 16), din toate devizele depuse în ofertă este de 49 km, pentru fiecare dintre cele două loturi.

Pentru materialul piatră spartă/agregate de carieră (TRA01A39), distanța de transport a pietrei sparte și a altor agregate de carieră din toate devizele depuse este de 39 km, pentru fiecare dintre cele două loturi.

Pentru materialul balast (TRA01A14), distanța de transport a balastului din toate devizele depuse este de 14 km, pentru fiecare dintre cele două loturi.

Pe de altă parte, în ceea ce privește materialul mixtură asfaltică stocabilă la rece, distanța de transport este de 45 km, pentru fiecare dintre cele două loturi, acest material fiind procurat în baza unui contract de furnizare.

Nedovedită este și susținerea contestatorului potrivit căreia nu ar fi cuprins în ofertă costuri privind predarea deșeurilor de pe lucrare la depozite autorizate în acest sens pentru anumite articole de lucrări.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă pentru lotul I, intervenientul precizează că, în cadrul Metodologiei de lucru a lucrărilor de întreținere și reparație a străzilor ofertate, la pag. 6, s-a obligat să respecte cerința din caietului de sarcini conform căreia *executantul are obligația de a da curs cererilor de executare lucrări de reparații și intervenție cu suprafețe până la 100 mp, în maxim 72 de ore de la cererea exprimată de către beneficiar, în caz contrar fiind de acord cu aplicarea unei penalizări în cuantumul de 500 lei fără TVA/zi pentru fiecare cerere nerespectată în parte.*

În cadrul descrierilor cu privire la modul de executare a lucrărilor de întreținere și reparație a străzilor ofertate, la pag. 6, intervenientul s-a obligat să respecte cerința din cadrul contractului, conform căreia *executantul are obligația de a evacua materialele de construcții, moloz, pământ, etc., rezultate din lucrări și săpături care sunt stocate pe carosabil, platforme de parcare, zonă verde sau trotuare în maxim 5 zile calendaristice, în caz contrar fiind de acord cu aplicarea unei penalizări în cuantumul de 3.000 lei, fără TVA/zi, pentru fiecare eveniment în parte.*

Costurile de depozitare și transport deșeuri rezultate din execuție au fost incluse în oferta financiară întocmai și conform cerințelor din caietul de sarcini.

Totodată, arată intervenientul, în propunere tehnică a depus contractul încheiat cu Serviciul Public de Administrare a Sistemului Integrat de Management al Deșeurilor din județul având ca obiect Încredințarea din partea ofertantului depozitarului, în vederea depozitării/valorificării și/sau compostării, în funcție de categoria deșeurilor nepericuloase preluate și în conformitate cu dispozițiile legale, deșeuri nepericuloase care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții (...).

În ceea ce privește oferta depusă pentru lotul II, intervenientul precizează că, în cadrul Metodologiei de lucru a lucrărilor de întreținere și reparație a străzilor ofertate, la pag. 6, s-a obligat să respecte cerința din caietului de sarcini, conform căreia *executantul are obligația de a da curs cererilor de executare lucrări de reparații și intervenție cu suprafețe până la 100 mp, în maxim 72 de ore de la cererea exprimată de către beneficiar, în caz contrar fiind de acord cu aplicarea unei penalizări în cuantumul de 500 lei, fără TVA/zi, pentru fiecare cerere nerespectată în parte.*

În cadrul descrierilor cu privire la modul de executare a lucrărilor de întreținere și reparație a străzilor ofertate, la pag. 6, intervenientul s-a obligat să respecte cerința din cadrul contractului, conform căreia *executantul are obligația de a evacua materialele de construcții, moloz, pământ, etc., rezultate din lucrări și săpături care sunt stocate pe carosabil, platforme de parcare, zonă verde sau trotuare în maxim 5 zile calendaristice, în caz contrar fiind de acord cu aplicarea unei*

penalizări în cuantumul de 3.000 lei, fără TVA/zi, pentru fiecare eveniment în parte.

Costurile de depozitare și transport deșeuri rezultate din execuție au fost incluse în oferta financiară, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Or, arată intervenientul, contestatorul nici nu avea cum să cunoască aceste aspecte, în condițiile în care nu a avut acces la oferta sa. Demersul SRL este pur speculativ și nu este susținut de niciun argument juridic sau factic.

O altă critică a contestatorului se referă la pretinsa nesustenabilitate a valorii/cotei cheltuielilor indirecte oferite. SRL afirmă, fără a aduce niciun fel de argumente sau dovezi, că nu ar fi fost respectate principalele cheltuieli prevăzute în reglementarea tehnică P91/1-02 *Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice.*

Or, susține intervenientul, în cadrul ofertei financiare, a prevăzut un procent al cheltuielilor indirecte de 18% pentru oferta depusă pe lotul I și, respectiv, un procent de 19,6% pentru oferta depusă pe lotul II.

Nu numai că procentele de cheltuieli indirecte propuse sunt, în mod justificat, sustenabile și obișnuite pentru acest tip de lucrări, dar trebuie avut în vedere și faptul că nu există norme legale exprese din domeniul contabilității, care să impună eventuale praguri minime (sau maxime) procentuale ale acestui parametru economic, astfel încât să constituie un reper în stabilirea procentului cheltuielilor indirecte. Prin urmare, neexistând o limită inferioară/superioară în acest sens, legiuitorul a lăsat la latitudinea fiecărui operator economic în a-și calcula procentul/valoarea acestui indicator pe baza cifrelor/informațiilor proprii.

Chiar și în reglementarea tehnică P91/1-02 *Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*, la art. 3.3.3, se precizează: *cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.*

Abordarea din cuprinsul contestației SRL nu poate fi reținută ca edificatoare, de către Consiliu, în condițiile în care contestatorul nu avut nicio obiecție/critică sau orice alt argument care să combată procentele propuse cu titlu de cheltuieli indirecte, astfel încât să conducă la susținerea afirmației în sensul că acestea ar fi nesustenabile.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 4345/27.01.2021, ...SRL a transmis

Consiliului concluzii scrise, prin care detaliază argumentele care justifică admiterea contestației sale.

Analizând modul de evaluare a includerii, de către ofertantul declarat câștigător, a costurilor privind predarea deșeurilor de pe lucrare la depozite autorizate în acest sens, contestatorul susține că acest ofertant nu a făcut dovada cuprinderii valorice a cheltuielilor cu gestionarea deșeurilor, această cheltuială nefiind argumentată.

Ofertantul câștigător s-a limitat în a indica un contract încheiat cu, fără însă a include în prețul ofertat costurile aferente. Deși a fost o chestiune esențială în procedură, autoritatea contractantă nu a făcut nici măcar minime verificări sub aspectul includerii în prețul ofertat al acestui cost, ca de altfel nici cu privire la restul ofertei financiare.

Contestatorul arată că a solicitat oferta de preț de la cocontractantul indicat de - SA și, raportat la tarifele practicate de acesta (115 lei/tonă + TVA pentru deșeuri din construcții), includerea acestor costuri în ofertă ar fi însemnat o suplimentare substanțială.

În acest sens, contestatorul a anexat câteva tabele prin care arată că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în preț costurile de depozitare și transport deșeuri.

Spre exemplificare, contestatorul precizează că, pentru lotul I, poziția 3 *Lucrări de reparații ale defectiunilor îmbrăcăminților bituminoase*, prețul unitar este de 192,15 lei/mp, în condițiile în care doar costul cu transportul și depozitarea deșeurilor ar fi însumat 120,18 lei. În mod evident, cu diferența de 71,97 lei nu s-ar fi putut realiza restul lucrărilor de așternere straturi de balast, amestec stabilizat cu ciment și mixturi (BAD 22,4 și BA 16).

Contestatorul indică această conduită și în cazul poz. 5 *Lucrări de reparații ale defectiunilor îmbrăcăminților bituminoase - exclusiv stratul de uzură*, poz. 7 *Săpătura mecanică a platformei drumului* și poz. 24 *Reparații trotuare*, precum și în cazul pozițiilor similare din cadrul lotului II.

În privința deficiențelor în calificarea ofertei depuse de - SA, arată autoritatea contractantă în punctul de vedere, că aceasta nu a depus cazier judiciar pentru cenzor, precizând că ofertantul ar fi depus cazier pentru restul categoriilor de interes, și că enumerarea ar fi fost una alternativă și nu cumulativă. Susținerile autorității contractante sunt însă contrazise de legislația în vigoare, legislație prin prisma căreia se interpretează toate cerințele de calificare.

Contestatorul reiterează astfel că, în cuprinsul secțiunii III. 1.1 lit. a) din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut obligația ca ofertanții să facă dovada neîncadrării în situațiile precizate la art. 164 din Legea nr. 98/2016, pentru ofertant/ofertant asociat/subcontractant/terț

susținător. Încadrarea într-una dintre aceste situații conduce la excluderea ofertantului din prezenta procedură.

În acest sens, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clasat pe primul loc să depună: b) cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din Certificatul constatator emis de ONRC/act constitutiv.

Scopul depunerii acestui document este acela de a verifica dacă operatorul economic se află sub incidența motivului de excludere prevăzut la art. 164 din Legea nr. 98/2016.

În ipoteza în care una dintre entități a suferit o condamnare pentru una din faptele enumerate, motivul de excludere este aplicabil. Prin urmare, nu se poate susține îndeplinirea cerinței prin depunerea cazierului doar pentru una dintre categoriile indicate.

Cerința lipsei antecedentelor penale se impune a fi verificată în persoana tuturor celor care dețin, la nivelul societății, puteri de conducere, reprezentare sau control (administratorilor, asociați/acționari cât și cenzori).

Admițând, așadar, că - SA avea obligația de a depune certificatul de cazier judiciar pentru cenzor, în speță se pune întrebarea care este sancțiunea nedepunerii acestui document, ca urmare a solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă (în care s-a cerut depunerea întregii documentații suport DUAE).

Prin urmare, în discuție nu este admisibilitatea ofertei depuse de - SA din perspectiva incidenței motivului de excludere, ci admisibilitatea ofertei din perspectiva nedemonstrării, în mod corespunzător (prin răspunsul la solicitarea de clarificări), a îndeplinirii condițiilor de participare la prezenta procedură.

A admite că - SA ar mai putea depune acum, după formularea răspunsului la solicitarea de clarificări, acest înscris ar însemna o avantajare evidentă a acestui ofertant în raport cu ceilalți participanți la procedură, fapt prohibit în mod expres de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, față de nedepunerea acestui certificat de cazier judiciar în cadrul răspunsului inițial la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în cauză se impune admiterea contestației, cu obligarea autorității contractante la aplicarea dispozițiilor art. 66 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anume la solicitarea documentației suport DUAE către ofertantul clasat pe locul al doilea.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 5848/04.02.2021, ... - SA a transmis Consiliului note scrise, prin care reia argumentele din cererea

de intervenție potrivit căroră autoritatea contractantă a realizat o evaluare corectă a ofertei sale.

Intervenientul reiterează, de asemenea, faptul că a indicat punctual unde au fost incluse costurile de depozitare și transport deșeuri în cadrul ofertei financiare pentru fiecare dintre cele două loturi.

Pe de altă parte, precizează intervenientul, nu toate deșeurile rezultate din execuția lucrărilor ar urma să fie predate , o parte dintre deșeuri urmând să fie reutilizate, reciclate sau valorificate, cu posibilitatea includerii în operațiuni de rambleiere, cu respectarea legislației specifice privind regimul deșeurilor. În mod corespunzător, în prețurile unitare estimate cu transportul și depozitarea deșeurilor nu intră, în toate cazurile, costul efectiv stabilit prin contractul încheiat cu ... , ci doar costul corespunzător cantității efectiv direcționate spre depozitare, restul cantității de deșeuri fiind păstrată de ofertant, în scopul reutilizării, reciclării sau valorificării.

Așadar, calculele realizate de SRL nu pot fi luate în considerare ca atare. Mai mult, intervenientul arată că între prețurile unitare oferite de SRL și cele propuse de societatea sa sunt diferențe mici.

Astfel, pentru lotul 1, pentru poz. 3 *Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase*, intervenientul a oferit un preț unitar de 192,15 lei/mp, în timp ce SRL a propus, pentru aceeași activitate, un preț unitar de 206,97 lei/mp. Așadar diferența de preț unitar este nesemnificativă.

Pentru poz. 5 *Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase - exclusiv stratul de uzură*, intervenientul a oferit un preț unitar de 156,98 lei/mp, în timp ce SRL a oferit un preț unitar de 168,03 lei/mp.

Pentru poz. 7 *Săpătură mecanică a platformei drumului*, intervenientul a oferit prețul unitar de 20,32 lei/mp, în timp ce SRL a oferit un preț unitar de 30,61 lei/mp, iar pentru poz. 24 *Reparații trotuare*, intervenientul a oferit prețul unitar de 123,21 lei/mp, în timp ce SRL a oferit un preț unitar de 125,27 lei/mp.

În mod similar, intervenientul arată că la lotul 2, pentru poz. 3 *Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase* prețul, a oferit un preț unitar de 194,75 lei/mp în timp ce SRL a propus, pentru aceeași activitate, un preț unitar de 207,63 lei/mp.

Pentru poz. *Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase - exclusiv stratul de uzură*, intervenientul a oferit un preț unitar de 159,11 lei/mp, în timp ce SRL a oferit un preț unitar de 168,55 lei/mp.

Pentru poz. 7 *Săpătură mecanică a platformei drumului*, intervenientul a oferit prețul unitar de 20,60 lei/mp, în timp ce SRL a oferit un preț unitar de 30,61 lei/mp.

Pentru poz. 24 *Reparații trotuare*, intervenientul a oferit prețul unitar de 124,88 lei/mp, în timp ce SRL a oferit un preț unitar de 125,32 lei/mp.

În continuare, intervenientul susține că SRL se află în aceeași eroare cu privire la faptul că ar avea numit un cenzor. Intervenientul reiterează faptul că nu are numit un cenzor și nici nu are obligația legală de a numi un cenzor. - SA este constituită ca societate pe acțiuni, iar conform Legii societăților nr. 31/1990, a optat pentru auditarea situațiilor financiare de către un auditor financiar.

Chiar și în ipoteza în care intervenientul ar fi omis să depună un cazier judiciar, în cadrul documentelor justificative DUAE, autoritatea contractantă ar fi fost îndreptățită să solicite clarificări. O depunere ulterioară a unui astfel de document nu ar putea, în niciun caz, să fie considerată o completare a ofertei și, cu atât mai mult, nu ar putea conduce la concluzia, susținută de contestatoare, în sensul că nu ar fi îndeplinite condițiile de participare la procedura de atribuire, atât timp cât, dintr-un astfel de cazier judiciar, nu rezultă sancțiuni de natură penală.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 6361/08.02.2021, ...SRL a transmis Consiliului *Note*, prin care combate apărările intervenientului, aduse la concluziile scrise cu privire la costul transportului și depozitării deșeurilor.

(5) Prin contestația nr. 214/01.02.2021 (dosar nr. 230/2021), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5866/04.02.2021, SC SRL atacă, la lotul I, modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor și actele autorității contractante din etapa de evaluare, pe care le consideră nelegale.

Contestatorul susține că documentele de constituire a garanțiilor de participare, depuse de către ofertanții situați înaintea sa în clasament (..... - SA, SC SRL și Asocieria SRL - SC SRL - SC SRL), nu sunt valabile și atrag respingerea ofertelor ca inacceptabile.

În acest sens, contestatorul amintește că prezenta procedură se finalizează cu încheierea unui acord-cadru, nu a unui contract de lucrări, cum greșit sunt constituite și greșit prevăd, ca situație de executare, garanțiile de participare aparținând ofertanților menționați mai sus.

Niciuna dintre garanțiile de participare prezentate de - SA, SC SRL și de Asocieria SRL - SC SRL - SC SRL nu acoperă cazul în care, odată ce oferta a fost stabilită câștigătoare, ofertantul refuză să semneze acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei. Concluzionând, ofertele depuse de - SA, SC SRL și de Asocieria SRL - SC SRL - SC SRL trebuie respinse, ca inacceptabile, în temeiul dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul reclamă că oferta prezentată de
- SA este neconformă, deoarece ofertantul nu a cotațat corespunzător costul transportului și depozitării deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor de construcții.

Prin adresa nr. 8452/05.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 6338/08.02.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca tardivă.

În susținerea admiterii acestei excepții, autoritatea contractantă arată că rezultatul procedurii aferent lotului I i-a fost comunicat contestatorului în 30.12.2020. Astfel că, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ultima zi până la care contestatorul avea dreptul să-l atace era 11.01.2021.

Prin urmare, transmiterea contestației către autoritatea contractantă în data de 02.02.2021, prin care solicită anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe primele trei locuri în clasament, reprezintă un demers tardiv al Asocierii SC SRL - SC SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece termenul de 10 zile fiind evident depășit.

În replică, prin adresa nr. 266/09.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 6424/09.02.2021, SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației, invocată de către achizitor prin punctul de vedere.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, care, prin Decizia CNSC nr. 2322/C4/2320, 2455 din data de 23.12.2019, a reținut, într-o situație identică, faptul că termenul de formulare a contestației curge de la data la care contestatorul a luat la cunoștință efectiv de conținutul evaluării ilegale realizate, a actelor ilegale atacate și a mijloacelor de probă aferente, respectiv de la data studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, în condițiile în care achizitorul nu și-a respectat obligațiile legale, sub acest aspect.

(6) Prin contestația nr. 215/01.02.2021 (dosar nr. 231/2021), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5868/04.02.2021, înaintată de SC SRL atacă, la lotul II, modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor și actele autorității contractante din etapa de evaluare, pe care le consideră nelegale.

Contestatorul susține că documentele de constituire a garanțiilor de participare depuse de către ofertanții situați înaintea sa în clasament (..... - SA, Asocieria SC SRL - SC SA, SC SRL și Asocieria SRL - SC SRL) nu sunt valabile și atrag respingerea ofertelor ca inacceptabile.

În acest sens, contestatorul amintește faptul că prezenta procedură se finalizează cu încheierea unui acord-cadru, nu a unui contract de lucrări, cum greșit sunt constituite și greșit prevăd ca și caz de executare garanțiile de participare aparținând ofertanților menționați mai sus.

Niciuna dintre garanțiile de participare prezentate de - SA, Asocierea SC SRL - SC SA, SC SRL și de Asocierea SRL - SC SRL nu acoperă cazul în care, odată ce oferta a fost stabilită câștigătoare, ofertantul refuză să semneze acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei. Concluzionând, ofertele depuse de - SA, Asocierea SC SRL - SC SA, SC SRL și de Asocierea SRL - SC SRL se impun a fi respinse ca inacceptabile, în temeiul dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul reclamă faptul că oferta prezentată de - SA este neconformă, deoarece ofertantul nu a cotațat corespunzător costul transportului și depozitării deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor de construcții.

Prin adresa nr. 8454/05.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 6339/08.02.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca tardivă.

În susținerea admiterii acestei excepții, autoritatea contractantă arată că rezultatul procedurii aferent lotului II i-a fost comunicat contestatorului în 30.12.2020. Astfel că, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ultima zi până la care contestatorul avea dreptul să-l atace era 11.01.2021.

Prin urmare, transmiterea contestației către autoritatea contractantă în data de 02.02.2021, prin care solicită anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe primele trei locuri în clasament, reprezintă un demers tardiv al Asocierii SC SRL - SC SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece termenul de 10 zile fiind evident depășit.

În replică, prin adresa nr. 267/09.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 6427/09.02.2021, SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de către achizitor prin punctul de vedere.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, care, prin Decizia CNSC nr. 2322/C4/2320, 2455 din data de 23.12.2019, a reținut într-o situație identică faptul că termenul de formulare a contestației curge de la data la care contestatorul a luat la cunoștință efectiv de conținutul evaluării ilegale realizate, a actelor ilegale atacate și a mijloacelor de probă aferente, respectiv de la data studierii

dosarului achiziției la sediul CNSC, în condițiile în care achizitorul nu și-a respectat obligațiile legale sub acest aspect.

În data de 09.02.2021, prin corespondența înregistrată la Consiliul sub nr. 6583, autoritatea contractantă a transmis dovada înregistrării în data de 02.02.2021, la sediul său, a contestațiilor societății SRL ,nr. 214/01.02.2021 și nr. 215/01.02.2021.

SC SRL a înaintat Consiliului dovada înaintării acestor contestații către autoritatea contractantă, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. 6586/09.02.2021.

După conexarea celor șase contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat, la 11.04.2020, o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de „Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din: Lotul I - Mal Drept Someș; Lotul II - Mal Stâng Someș”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1020284.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC SRL și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate înaintea propriilor oferte în clasament, la ambele loturi.

Văzând precizarea expresă a societății SRL, din adresa nr. 41/12.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1698/12.01.2021, de renunțare la contestația sa nr. 19/06.01.2021 (dosar nr. 36/C3/2021), Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator” și va lua act de renunțarea la această contestație.

Preliminar analizei cauzelor conexe, Consiliul constată că obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016 a fost îndeplinită de contestatori astfel:

- SC SRL a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunilor nr. 206766975/1, în valoare de 880.000 lei, pentru lotul I (dosar nr. 61/2021), respectiv nr. 206766950/1, în valoare de 717.000 lei, pentru lotul II, emise de CEC Bank – Sucursala în data de 14.01.2021 (dosar nr. 62/2021), precum și recipisele de consemnare a cauțiunilor nr. 206813970/1, în valoare de 880.000 lei, pentru lotul I (dosar nr. 230/2021), respectiv nr. 206814036/1, în valoare de 717.000 lei, pentru lotul II, emise de CEC Bank – Sucursala în data de 05.02.2021 (dosar nr. 231/2021), iar

- SRL a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunilor nr. 206762268/1, în valoare de 400.000 lei, și nr. 206763257/1, în valoare

de 480.000 lei, pentru lotul I, respectiv nr. 206762286/1, în valoare de 300.000 lei, și nr. 206763218/1, în valoare de 417.000 lei, pentru lotul II, emise de CEC Bank – Sucursala în data de 13.01.2021 (dosar nr. 69/2021).

De asemenea, Consiliul reține și că, în speță, au fost înaintate patru cereri de intervenție, de către - SA, în cauzele ce fac obiectul dosarelor nr. 36/2021, nr. 61/2021, nr. 62/2021 și 69/2021, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de SC SRL și de

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea lor în principiu, autoarea acestora având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa, pentru ambele loturi, fiind declarată câștigătoare.

În același timp, văzând faptul că cererile intervenientei sunt în sensul sprijinirii deciziilor autorității contractante, cu apărarea acestora, Consiliul califică demersul ca intervenție accesorie, în interesul celei din urmă.

Drept urmare, cererile de intervenție vor fi analizate în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Totodată, Consiliul constată că, în cauza ce face obiectul dosarului nr. 69/2021, SC SRL a înaintat o cerere de intervenție, prin care solicită admiterea contestației formulate de SC SRL, ca fondată.

Consiliul are în vedere că, prealabil cererii de intervenție, ... SRL a formulat și contestație, atacând modul de evaluare a tuturor ofertelor situate pe poziții superioare ofertelor sale, inclusiv ofertele

Or, întrucât urmărește înlăturarea din competiție a ofertelor părții în favoarea căreia pretinde că formulează și cererea de intervenție, este evident că interesul în formularea acesteia este propriu.

Cererea de intervenție, deși reproduce critici din conținutul cererilor SRL, reprezintă o intervenție principală, conform art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Astfel, cererea de intervenție principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, trebuie făcută în forma prevăzută de lege pentru acțiunea principală (contestație, în cazul de față).

Dând valoare dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul a pretins depunerea cauțiunii aferente, iar intervenienta s-a opus, menționând, în adresa nr. 249/04.02.2021, că nu are această obligație. De asemenea, intervenienta susține că Legea nr. 101/2016 obligă la depunerea unei cauțiuni doar în cazul formulării unei contestației, nu și a unei cereri de intervenție accesorie sau principală.

Consiliul nu poate valida aceste susțineri ale SRL, întrucât cererea sa de intervenție, este , în fapt, o veritabilă contestație, fiind,

astfel, calificată ca intervenție principală. Însă, conform art. 62 alin. (1) din Cod.proc.civ, cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată. În consecință, înaintarea cererii de intervenție principală trebuie să urmeze regulile aplicabile contestației, implicit, cele de verificare a existenței cauțiunii.

În consecință, Consiliu va respinge cererea de intervenție principală formulată de SRL, la dosarul nr.69/2021, pentru neconstituirea cauțiunii.

Cât privește excepția tardivității contestațiilor nr. 214/01.02.2021 (dosar nr. 230/2021) și nr. 215/01.02.2021 (dosar nr. 231/2021), invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, întrucât, prin acestea, ... SRL a atacat documentele de care a luat cunoștință în 21.01.2021, după studierea dosarului achiziției, la CNSC. Contestațiile au fost transmise și prin poștă (atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC) la data de 01.02.2021, conform facturii atașate, nr. 2270/01.02.2021.

Codul de procedură civilă stabilește, la art. 183 alin. (1), modul de calculul al termenelor pentru actele transmise prin poștă: *Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*

În concluzie, contestațiile au fost formulate în termen, nefiind relevantă, în acest caz, transmiterea lor și prin e-mail, la autoritatea contractantă, în 02.02.2021.

Trecând la soluționarea pe fond a contestațiilor, Consiliul reține clasamentele stabilite de autoritatea contractantă, la cele două loturi, după aplicarea criteriului de atribuire:

- lotul I:

Loc	Denumire ofertant
1	 - SA
2	SC SRL
3	Asocierea SRL - SC SRL - SC SRL
4	SC SRL- SC SRL

- lotul II:

Loc	Denumire ofertant
1	 - SA

2	Asocierea SC SRL- SC SA
3	SC SRL
4	Asocierea SRL - SC
5	SC SRL- SC SRL

Prin contestația nr. 36/11.01.2021 (dosar nr. 61/2021), SC SRL (lider al Asocierii SC SRL - SC SRL), critică modul de evaluare a ofertelor clasate pe primele trei locuri, la lotul I (1. - SA, 2. SC SRL, 3. Asocierea SRL - SC SRL - SC SRL).

Față de evaluarea ofertei câștigătoare, o primă critică a SC SRL privește lipsa analizei prețului neobișnuit de scăzut al acesteia.

Contestatorul susține că valorile financiare de la trei activități (*Decapare îmbrăcăminți cu lianți bituminoși, Săpătură mecanică a platformei drumului a oferat, Reprofilarea părții carosabile cu autogrederul și compactarea platformei*) ar fi neobișnuit de scăzute.

Consiliul observă că, în cuprinsul contestației, nu au fost prezentate calcule concrete, prin raportare la propunerea tehnică și organizarea - SA, care să conducă la concluzia că un astfel de preț este nerealist. Contestatorul, deși consideră că prețul este neobișnuit de scăzut, a formulat critica la modul general, și nu prezintă dovezi/argumente că lucrările nu ar putea fi realizate la valorile din propunerea financiară.

Sușinerile contestatorului se bazează pe compararea anumitor prețuri, din oferta câștigătoare, cu cel mai mare preț oferat, ori cu un preț mediu dintre lucrările oferate.

Pentru a considera că un preț ar fi neobișnuit de scăzut, motivarea criticii trebuie realizată, cel puțin, în raport cu lucrările ce urmează a fi executate, prin dovedirea faptului că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Or, în contestație nu se regăsesc decât formulări generale asupra unei presupuse neconformități a ofertei.

Cea care trebuia să demonstreze că prețul este *neobișnuit de scăzut* era societatea contestatoare, conform art. 249 Cod proc. civ. (sarcina probei revine celui care face o susținere), în funcție de dovezile depuse, putând fi dispuse măsuri achizitoare; or, în cazul analizat, motivele concrete nu au fost cuprinse în contestație.

În fapt, prin demersul său, contestatorul lasă la aprecierea organului administrativ-jurisdicțional identificarea elementelor de neconformitate a ofertei câștigătoare, sub aspectul prețului oferat.

Pe de altă parte, Consiliul observă că, pentru una dintre activitățile redactate de contestator (Reprofilarea părții carosabile cu autogrederul și

compactarea platformei), chiar acesta a ofertat (20,6%) sub prețul din oferta câștigătoare (24,05% raportat la cel mai mare preț unitar). Conform raționamentului contestatorului, privitor la nevoia de respingere a ofertei pentru existența unui astfel de preț, presupus a fi neobișnuit de scăzut, s-ar înțelege că și oferta SC SRL ar trebui sancționată tot cu excludere.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă nici susținerea contestatorului referitoare la o presupusă nerespectare a rețetelor impuse de achizitor, din moment ce autoritatea contractantă nu le-a impus. Din contră, prin caietul de sarcini se specifică, la mai multe lucrări, prezentarea în cadrul propunerii tehnice a rețetelor pentru diverse materiale.

În concluzie, în absența unor argumente concrete, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

O altă critică privește modul de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului câștigător, sub aspectul presupusei nedețineri a stației de preparare a mixturilor asfaltice la cald.

În soluționare, Consiliul reține prevederile caietului de sarcini (forma republicată în SEAP, prin clarificarea din 15.05.2020):

Dotarea Tehnică

Lista privind mijloacele de transport, utilaje și echipamente necesare realizării activităților de întreținere și reparații va cuprinde următoarele dotări minime:

a. (...)

f. Stație de preparare a betoanelor de ciment - minim 1 buc

g. Stație de preparare a mixturilor asfaltice la cald - minim 1 buc

h. Autogudronator - minim 1 buc

i. Combină specială pentru executarea straturilor bituminoase subțiri - minim 1 buc

j. Laborator de analiză și încercări autorizat, gradul II, agreat de MLPDA sau de instituții echivalente din țara de origine a ofertantului, pentru mixturi asfaltice - minim 1 buc

Dotarea tehnică necesară trebuie să fie disponibilă la data fiecărui contract subsecvent cât și pe perioada derulării acestora astfel încât lucrările să fie finalizate la termenele stabilite.

In acest sens Ofertantul va prezenta o Declarație pe proprie răspundere în care va declara faptul că dotarea tehnică specificată în propunerea tehnică va fi disponibilă în stare bună de funcționare pe întreaga perioadă a acordului cadru.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul ia act de existența următoarelor documente:

- *Declarație pe proprie răspundere privind disponibilitatea dotării tehnice (pag. 247);*

- *lista Utilaje și echipamente care vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, unde, la poz. 36 este menționată Stație de preparare mixturi asfaltice/închiriată de la SRL (pag. 249);*

- Contract de închiriere, încheiat cu SRL (pag. 267-282);
- Raport de inspecție, emis de, pentru Instalația de preparat mixturi asfaltice, beneficiar SRL, locul inspecției- șantier Bușag, jud. Maramureș.

Din toate aceste informații, se constată că stația de preparare a mixturilor asfaltice aparține SRL (și nu - SA, cum, în mod eronat, susține contestatorul).

Pe de altă parte, trebuie reținut interesul direct al SRL, în punerea la dispoziția ofertantului a acestei stații, care nu rezultă doar din contractul de închiriere antementionat, ci și din calitatea AG de acționar al (a se vedea informațiile din Certificatul constatator prezentat de), ... SRL fiind parte a grupului (conform informațiilor din siteul www.....ro: activează pe piața românească din 1991. Sediul firmei din a apărut în anul 1994. În prezent, grupul de firme are filiale în toate regiunile importante din România).

Văzând cele de mai sus, Consiliul va respinge și această critică, pentru netemeinicie. Implicit, și celelalte critici subsecvente acesteia (referitoare la rețetele mixturilor asfaltice, certificatele de conformitate a controlului producției, distanțele de transport, temperaturi de așternere) vor fi respinse, ca netemeinice.

În concluzie, Consiliul constată că stabilirea conformității ofertei - SA a fost realizată, de către comisia de evaluare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Nefiind motive de infirmare a deciziei comisiei de evaluare, privind declararea câștigătoare a ofertei - SA, în temeiul art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de SC SRL, prin contestația nr. 36/11.01.2021 (dosar nr. 61/2021), împotriva modului de evaluare a acestei oferte, la lotul I.

Văzând că oferta clasată pe primul loc nu poate fi înlăturată din clasament, pe baza criticilor SC SRL, Consiliul nu va mai analiza criticile acestuia, formulate împotriva ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, fiind lipsită de relevanță o eventuală admitere a lor.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară, nr. /26.01.2021, formulată de - SA.

Prin contestația nr. 37/11.01.2021 (dosar nr. 62/2021), SC SRL (lider al Asocierii SC SRL - SC SRL), critică modul de evaluare a ofertelor clasate pe primele patru locuri, la lotul II (1. - SA, 2. Asocierea SC SRL- SC SA, 3. SC SRL, 4. Asocierea SRL - SC).

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertei câștigătoare, criticile din cea această contestație sunt similare cu cele formulate de SC SRL, în contestația nr. 36/11.01.2021, depusă la lotul I, referindu-se la:

- ofertarea unor prețuri unitare aparent neobișnuit de scăzute, unele activități (cum ar fi pentru *Badijonarea fisurilor la îmbrăcăminți*

asfaltice s-a oferat 20,47% din cel mai mare preț unitar oferat pentru această activitate; pentru *Reprofilarea părții carosabile cu autogrederul și compactarea platformei* s-a oferat 24,41% din cel mai mare preț unitar oferat pentru această activitate, respectiv 60,10% din prețul unitar mediu oferat pentru această activitate; pentru *Săpătură mecanică a platformei drumului* s-a oferat 56,51% din prețul unitar mediu oferat pentru această activitate în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul de față;

- neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire referitoare la Stația de preparare a mixturilor.

Consiliul observă că, în cuprinsul contestației, nu au fost prezentate calcule concrete prin raportare la propunerea tehnică și organizarea - SA, care să conducă la concluzia că un astfel de preț este nerealist. Contestatorul, deși consideră că prețul este neobișnuit de scăzut, a formulat critica la modul general, nu prezintă dovezi/argumente că lucrările nu ar putea fi realizate la valorile din propunerea financiară.

Pentru argumentele similare, de la contestația nr. 36/11.01.2021, Consiliul va respinge aceste critici.

Cât privește modul de evaluare a propunerii tehnice, Consiliul va respinge și această critică, întrucât, în propunerea tehnică a lotului II se regăsesc următoarele documente:

- *Declarație pe proprie răspundere privind disponibilitatea dotării tehnice* (pag. 232);

- lista *Utilaje și echipamente care vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului*, unde, la poz. 36 este menționată Stație de preparare mixturi asfaltice/închiriată de la SRL (pag. 234);

- Contract de închiriere, încheiat cu SRL (pag. 252-273);

- Raport de inspecție, emis de, pentru Instalația de preparat mixturi asfaltice, beneficiar SRL, locul inspecției- șantier Bușag, jud. Maramureș.

Văzând că stația de preparare a mixturilor asfaltice aparține SRL (și nu - SA, cum, în mod eronat, susține contestatorul) Consiliul va respinge și această critică pentru netemeinicie. Implicit, și celelalte critici subsecvente acestuia (referitoare la rețetele mixturilor asfaltice, certificatele de conformitate a controlului producției, distanțele de transport, temperaturi de așternere) vor fi respinse, ca netemeinice.

În concluzie, Consiliul constată că stabilirea conformității ofertei - SA a fost realizată, de către comisia de evaluare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Nefiind motive de infirmare a deciziei comisiei de evaluare, privind declararea câștigătoare a ofertei - SA, în temeiul art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de SC SRL împotriva modului de evaluare a acestei oferte, la lotul II.

Având în vedere că oferta clasată pe primul loc nu poate fi înlăturată din clasament, pe baza celor reclamate de SC SRL, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate împotriva modului de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 2, 3 și 4, fiind lipsită de relevanță o eventuală admitere a acestora.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară, nr. /26.01.2021, formulată de SA.

Prin **contestația** sa (**dosar nr. 69/2021**), ...SRL formulează următoare critici:

1. *Nemotivarea rezultatului procedurii. Încălcarea dreptului la acces la justiție. Repunerea in termen*
2. *Deficiențe în evaluarea ofertei (..... (..) nu a depus cazier judiciar pentru cenzor)*
3. *modul de evaluare a ofertelor clasate înaintea ofertei proprii, respectiv cea de pe primul loc 1- la lotul I și cele de pe locurile 1 și 2, la lotul II.*

În ceea ce privește ofertele câștigătoare, depuse de - SA, la loturile I și II, contestatorul a formulat critici comune.

Referitor la prima critică (*nemotivarea rezultatului procedurii- depunctarea ofertei noastre cu privire la acest factor de evaluare nu a fost argumentată de comisia de evaluare*), Consiliul observă că, în susținerea ei, contestatorul reclamă nesustenabilitatea prețurilor din ofertele clasate înaintea proprii oferte, la loturile I și II. Așadar, nemulțumirea contestatorului privește modul de analiză a prețurilor aplicate la factorul de evaluare financiar, din ofertele clasate pe aceste locuri.

Deși contestatorul susține că nu a cunoscut motivele concrete pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, susținerile sale nu privesc punctajul pe care l-a primit, ci ofertele celorlalți competitori, în ciuda faptului că a avut acces la modul de aplicare a criteriului de atribuire, respectiv la algoritmul de calcul.

Preliminar, Consiliul reține că departajarea ofertelor s-a realizat pe baza criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate – preț*, prin aplicarea algoritmului din documentația de atribuire:

$$PT = PG_{total} \times 15\% + PP_{PRE\check{T}} \times 85\%,$$

- *Punctajul obținut la factorul de evaluare Garanția de bună execuție va avea o pondere de 15% din punctajul total.*

- *Punctajul obținut la factorul de evaluare PP_{PREȚ} – Preț ponderat va avea o pondere de 85% din punctajul total.*

Punctajul total este de 100 de puncte.

unde,

$$PG_{total} = PG_1 + PG_2 + PG_3 + \dots + PG_{42}$$

$$\frac{PP_{PRE\check{T}}}{PU_1 \dots 42} = \frac{Pre\check{t} \text{ ponderat}}{PU_1 \dots 42_{min}} \quad P_1 \dots 42 =$$

Chiar dacă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-a transmis ofertantului contestator doar locul în clasament și prețul ofertei câștigătoare, Consiliul ia act de faptul că SRL a avut acces (anterior formulării criticilor) la procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare, implicit la modul de acordare a punctajului la factorul de evaluare financiar (a se vedea adresa nr. 146/05.01.2021-Proces-verbal privind studierea dosarului de achiziție publică). Astfel, la momentul formulării criticilor, contestatorul avea cunoștință de modul de punctare a ofertei sale, precum și de avantajele ofertelor clasate înaintea sa, la loturile I și II.

De asemenea, Consiliul observă că, nici după ce contestatorul a avut acces la dosarul cauzei, constituit la CNSC, nu a formulat, pe calea *Concluziilor*, motivarea asupra pretensei depuneri a ofertei sale.

Mai mult, în cuprinsul contestației, contestatorul critică prețurile ofertate de câștigător, la anumite lucrări ce au fost punctate la factorii de evaluare. Astfel, se infirmă susținerea SRL că nu a cunoscut raționamentul depunerii ofertei sale, respectiv a modului de aplicare a punctajului.

Deși contestatorul a luat cunoștință de prețurile ofertate de contracandidații săi, acesta susține, la modul general, că valorile propuse de ei sunt nesustenabile, fără vreo argumentare, cu detalieri a lor.

În consecință, luând act de toate aceste informații, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica referitoare la nemotivarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește critica referitoare la presupusa *încălcare a dreptului la acces la justiție* și solicitarea de repunere în termen a contestatorului, Consiliul o va respinge pentru netemeinicie, întrucât autoritatea contractantă i-a asigurat exercițiul dreptului de a studia dosarul achiziției, dar fără a-i pune la dispoziție *informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor*.

Din motivele preliminare prezentate de contestator, se observă că acesta, de fapt, este nemulțumit de modul în care achizitorul i-a permis accesul la documente, respectiv nu i le-a pus la dispoziție, în niciun format.

Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a permis accesul la documente din dosarul achiziției și i le-a pus la dispoziție, cu respectarea art. 217 din Legea nr. 98/2016 [(5) *Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă*

este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale].

Dispozițiile din legea achizițiilor nu obligă la punerea la dispoziție a documentelor în format electronic ori pe suport hârtie, ci doar să permită accesul ofertantului la dosar.

Or, în cauza de față, nu se poate discuta de interdicția de a avea acces la dosarul achiziției, sau de *încălcarea dreptului la o cale de atac efectivă cât și a principiului transparenței procesului de evaluare în achiziții publice*, din moment ce reprezentantul contestatorului a încuviințat, prin semnătură în procesul-verbal nr. 146/05.01.2021, studierea documentelor.

În consecință, întrucât contestatorul a avut acces la documente, solicitarea sa, împreună cu cea de repunere în termen, se dovedesc a fi neîntemeiate.

Față de critica adusă modului de evaluare a cerinței privitoare la situația personală a ofertantului câștigător, contestatorul reclamă inadmisibilitatea ofertei, întrucât nu ar fi fost depus cazierul judiciar pentru cenzor.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține precizările din anunțul de participare/III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului/ Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

Pentru fiecare lot în parte, operatorul economic, cu privire la Situația personală a candidatului sau ofertantului trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: Neîncadrarea în prevederile art. 164 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru ofertant/ofertant asociat/ subcontractant/terț susținător. Încadrarea într-una din situațiile prevăzute la art. 164 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, duce la excluderea ofertantului din prezenta procedură.

Înainte de atribuirea acordului-cadru, autoritatea contractantă, pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, va solicita ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor să prezinte: (...) b) cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa

cum rezultă din Certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;
c) după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare; d) alte documente edificatoare, după caz.

Din cuprinsul prevederilor art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (preluate și în anunțul de participare), se observă că voința legiuitorului este de a se efectua verificări asupra neîncadrării, în situațiile de la art. 164 din lege, a organizațiilor și persoanelor implicate în procesul managerial și decizional al operatorului economic. Or, cenzorul (cu excepția situației în care este și acționar) nu are atribuții în acest sens, responsabilitățile lui fiind limitate, cum ar fi cele prevăzute la art. 163 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 [*Cenzorii sunt obligați să supravegheze gestiunea societății, să verifice dacă situațiile financiare sunt legal întocmite și în concordanță cu registrele, dacă acestea din urmă sunt ținute regulat și dacă evaluarea elementelor patrimoniale s-a făcut conform regulilor stabilite pentru întocmirea și prezentarea situațiilor financiare.*]

Așadar, prin Legea nr. 31/1990, activitatea de control/supraveghere derulată de cenzor este limitată la gestiunea societății, verificarea situațiilor financiare, acesta neavând rolul de a coordona, în timp real, întreaga activitate a operatorului economic. Având în vedere prevederile art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele din anunțul de participare, ... nu avea obligația depunerii cazierului judiciar pentru cenzori.

Conform documentelor și apărărilor prezentate de intervenientul câștigător, acesta a depus caziere pentru operatorului economic și pentru membri organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic.

În fapt, contestatorul reformulează cerința din anunțul de participare, considerând că ar fi trebuit prezentate caziere și pentru cenzori. O astfel de interpretare, din partea contestatorului, aduce atingere principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, deoarece ar constitui o modificare a documentației de atribuire, după termenul limită de depunere a ofertelor.

Pe de altă parte, Consiliul constată că nu are numit un cenzor (așa cum susține contestatorul). Pentru auditarea situațiilor financiare, a angajat o societate de audit, conform prevederilor din Legea nr. 31/1990 [Art. 159. (1) *Societatea pe acțiuni va avea 3 cenzori și un supleant, dacă prin actul constitutiv nu se prevede un număr mai mare. În toate cazurile, numărul cenzorilor trebuie să fie impar. Art. 160 alin. (1²) Societățile pe acțiuni ale căror situații financiare sunt supuse auditului financiar, potrivit legii sau opțiunii, în acest sens, a acționarilor pot să nu aplice prevederile art. 159 alin. (1), hotărârea în acest sens fiind luată de adunarea generală a acționarilor.*]

În consecință, Consiliul va respinge, pentru netemeinicie, și această critică.

Față de modul de evaluare a propunerii financiare depuse de, contestatorul reclamă existența unor prețuri neobișnuit de scăzute în oferta câștigătoare, care nu au fost justificate. În susținerea criticii, autorul ei consideră, mai întâi, că cele *două prețuri care se situează puțin peste jumătate din valoarea estimată a contractului obligau autoritatea contractanta la aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea 98/2016.*

O astfel de critică este apreciată de Consiliu neîntemeiată, întrucât prețurile ofertate de câștigător, la cele două loturi, sunt peste 80% (reprezentând, față de valorile estimate, 81% atât la lotul I, cât și la lotul II), *nu puțin peste jumătate*, cum susține contestatorul.

Cât privește presupusa ofertare de *tarife e pentru același utilaj și distanțe de transport e pentru același material, respectiv, pentru mixtură, piatră spartă și balast* (la lotul I și lotul II), Consiliul constată netemeinicia ei, pe de o parte, pentru că autorul criticii nu a arătat la care dintre cele 52 de utilaje (stabilite în lista C8 din caietul de sarcini) se referă. Critica nu este detaliată nici pe calea *Concluziilor scrise*, formulate după studierea dosarului la CNSC. În fapt, prin demersul său, contestatorul solicită Consiliului identificarea acelor utilaje pentru care s-ar fi ofertat *tarife e*. Însă, rolul organismului administrativ-jurisdicțional este acela de soluționare a contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și nu de evaluare a ofertelor.

Pe de altă parte, Consiliul, în concordanță cu punctul de vedere al autorității contractante, ia act de ofertarea aceluiași tarife pentru utilaje (de exemplu, Autocisterna de apa de 5-8 t cu dispozitiv de stropire, Compactor static autoprop. cu rulouri), precum și de existența aceluiași tarife de transport pentru aceleași materiale, respectiv, pentru mixtură, piatră spartă și balast.

Referitor la critica privind presupusa necuprindere în prețul ofertei a *costurilor de predare a deșeurilor de pe lucrare la depozite autorizate în acest sens, pentru mai multe lucrări* (la lotul I și lotul II), Consiliul ia act de următoarele prevederi din caietul de sarcini:

OFERTAREA LUCRĂRILOR

(...)

Devizul ofertă va fi întocmit luându-se în considerare toate lucrările prevăzute în caietul de sarcini și ținând cont de propriile costuri de producție, taxele și impozitele către stat, distanțele reale de transport de la stația proprie de mixturi asfaltice la amplasamentul lucrării, toate cheltuielile necesare cu forța de muncă, utilaje, etc., indirecte și profit. Deșeurile rezultate în urma executării lucrării vor fi transportate și depozitate la un depozit de deșeuri autorizat. Costurile de depozitare și transport vor fi incluse în structura prețului ofertat.

Tariful de depozitare va fi cel practicat de depozitul de deșeuri autorizat.

Notă.

Cel mai apropiat depozit de deșeuri autorizat se găsește în localitatea Doba, jud.

Pe calea concluziilor scrise, contestatorul arată că, prin utilizarea tarifului practicat de (115 lei/tonă+TVA) și stabilind un cost de transport și depozitare pentru anumite categorii de materiale/deșeuri (de exemplu, pentru amestec stabilizat cu ciment și mixtură, tip BAD 22,4 și BA 16- 120,18 lei/t, iar pentru tip BA 8- 65,5 lei/t), includerea lui, în ofertă (respectiv, la 41 dintre lucrările punctate la factori de evaluare), ar fi însemnat o suplimentare substanțială.

Din susținerile contestatorului, se înțelege că toate categoriile de deșeuri, rezultate din lucrări, se vor transporta la depozitul autorizat.

Însă, ofertantul câștigător a precizat, în propunerea tehnică, dar și în răspunsurile din 24.07.2020 (pentru cele două loturi, transmise la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare), lucrările în care sunt incluse costuri de lucrări, precum și faptul că o parte din deșeuri vor fi reutilizate, reciclate sau valorificate: *Deșeurile rezultate în urma executării lucrării vor fi transportate și depozitate la un depozit de deșeuri autorizat sau vor fi reutilizate, reciclate sau valorificate, cu posibilitatea includerii în operațiuni de rambleiere cu respectarea legislației specifice privind regimul deșeurilor.*

Pentru depozitarea deșeurilor, ... a inclus în propunerile tehnice de la loturile I și II, un contract de predare deșeuri (de exemplu, pentru lotul I, la pag. 362-368, contractul încheiat cu Serviciul Public de Administrare a Sistemului Integrat de Management al Deșeurilor din Județul-).

Așadar costurile indicate de contestator (pentru transportarea și depozitarea deșeurilor) nu pot fi validate de către Consiliu, având în vedere că o parte dintre deșeuri vor fi reutilizate, reciclate sau valorificate, cu posibilitatea includerii în operațiuni de rambleiere.

De asemenea, Consiliul observă că, în motivare, contestatorul nu justifică imposibilitatea realizării contractului la prețurile din oferta câștigătoare.

Pe de altă parte, Consiliul constată că prețurile oferite de contestator și de câștigător, pentru cele 41 de lucrări (la care contestatorul a analizat costul de transport și depozitare a deșeurilor), sunt similare, chiar mai mari decât cele din oferta câștigătoare, cum ar fi:

Nr crt	Denumire lucrare	Preț unitar (lei, fără TVA)	Preț unitar (lei, fără TVA)
1	Reabilitarea îmbrăcăminte rutiere cu materiale fleocompoz'te și BA 16	65,40	51,23
3	Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcămintelor bituminoase	206,97	192,15
4	Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcămintelor bituminoase cu MASF16	212,4	194,30

5	Lucrări de reparații ale defectiunilor Îmbrăcămînțior bituminoase - exctus'iv stratul de uzură	168,03	156,98
6	Decapare îmbrăcămînți cu lianți bituminoși, adărcimo 4 cm	13,54	11,26
7	Săpătură mecanică a platformei drumului	30,61	20,32
8	Spargere betoane	292,27	307,88
24	Reparații trotuare	125,27	123,21
26	Lucrări de intervenție de urgență cu mixturi asfaltice stocabile	235,30	319,66

Având în vedere prețurile apropiate dintre cele propuneri financiare, se poate deduce că nici oferta contestatorului nu ar putea fi susținută prin valorile propuse de acesta.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această critică.

Privitor la presupusa cotare nesustenabilă a cheltuielilor indirecte, Consiliul constată lipsa motivării acestei critici, formularea ei la modul general.

Comparând cheltuielile indirecte, din Listele F3, ale ofertantului câștigător cu cele propuse de contestator, Consiliul observă că cel dintâi a alocat 18 % la lotul I și 19,6 % la lotul II, față de 10% cât a stabilit autorul criticii, la cele două loturi. Or, prin introducerea, de către, a unor costuri indirecte mai mari față de cele din oferta contestatorului, nu este întemeiată critica privind ofertarea unor cheltuieli nesustenabile.

Deși autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a indicat procentele utilizate de câștigător și contestator, cel din urmă nu a motivat, nici prin intermediul Concluziilor scrise, critica referitoare la valoarea cheltuielilor indirecte.

Pe de altă parte, reglementarea tehnică P91/1-02, invocată de contestator, are rolul de ghid, nu de act normativ ce impune anumite valori. Chiar în interiorul reglementării se precizează că fiecare unitate de execuție își va stabili propriile cote pentru cheltuielile indirecte. În concluzie, Consiliul va respinge, ca netemeinică această critică.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL împotriva modului de evaluare a ofertelor depuse de către - SA la lotul I și II.

Întrucât oferta clasată pe primul loc, la lotul II, nu poate fi înlăturată din clasament, pe baza criticilor SRL, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate împotriva ofertei clasate pe locul 2, fiind lipsită de relevanță o eventuală admitere a ei.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de - SA, față de contestația depusă de

Implicit, Consiliul va respinge solicitarea SRL de obligare a autorității contractante la plata către contestator a cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Prin contestațiile nr. 214 și 215 din 01.02.2021 (dosar nr. 230/2021, respectiv 231/2021), ... SRL formulează, la loturile I și II, o critică identică asupra modului de evaluare a documentelor de constituire a garanției de participare, constituite de ofertanții clasati înaintea proprii sale oferte. De asemenea, doar față de evaluarea ofertei câștigătoare, de la cele două loturi, reclamă incorecta analiză a propunerii financiare (întrucât ar conține prețurile neobișnuit de scăzute) și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, furnizate de

Contestatorul reclamă faptul că ofertele clasate înaintea sa *nu sunt valabile și atrag respingerea lor ca inacceptabile*, deoarece în garanțiile de participare ale acestora se face referire la *contract*, deși procedura supusă atribuirii se finalizează prin încheierea unui *acord-cadru*. În susținere, arată că *niciuna dintre garanțiile de participare prezentate de ofertanții situați înaintea contestatoarei în clasament nu acoperă cazul în care, oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul refuză să semneze acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei.*

Consiliul constată că motivele de respingere a ofertelor nominalizate nu se referă la valabilitatea garanțiilor de participare, ci la faptul că nu ar putea fi reținute, în cazul în care ofertantul câștigător nu ar semna acordul-cadru, deoarece documentul de garantare face referire la situația de nesemnare a contractului.

Valabilitatea unui document de garantare (garanția de participare) poate fi infirmată dacă devin incidente situațiile prevăzute în el. De exemplu, în scrisoarea de garanție bancară, emisă de BCR SA, pentru SA:

Prezenta scrisoare de garanție isi inceteaza de drept valabilitatea si inceteaza a mai produce orice efect juridic inainte de aceasta data, in cazul in care:

- *nu mai ramane nicio suma de plătit in cadrul acesteia; sau*
- *la prezentarea - in condițiile mai sus mentionate ale identificării semnaturilor de către juriștii dvs. sau printr-o banca corespondenta/banca dvs. - a unei confirmări emise de dvs". privind eliberarea de obligații in cadrul prezentei scrisori de garanți; sau*
- *la prezentarea, la ghișeele noastre, a originalului scrisorii de garanție si a tuturor modificărilor ulterioare (daca exista), impreuna cu copia comunicării dvs. către ofertant privind rezultatul licitației.*

Or, situația reclamată de contestator, nu se regăsește în niciunul dintre documentele de garantare prezentate de ofertanți.

Din conținutul acestor garanții, se observă că emitenții lor utilizează termenul generic de *contract*, cu referire la finalitatea licitației deschise: atribuirea.

De exemplu, asigurătorul ABC Asigurări Reasigurări SA, a emis, pentru ofertantul contestator SRL, pentru lotul II, *Polița de asigurare garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.*

Iar în cuprinsul poliței se menționează: Elementele de identificare a ofertei: Denumire contract: Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din: Lotul II - Mal Stâng Someș.

Conform raționamentului contestatorului chiar și polița pe care a prezentat-o ar trebui să conducă la respingerea ofertei sale, întrucât face referire la atribuirea unui contract, nu la încheierea unui acord-cadru.

Utilizarea termenului generic de *contract* (în loc de acord-cadru), se întâlnește chiar și în anunțul de participare, fără a exista vreun dubiu asupra documentului ce va fi semnat cu ofertantul câștigător:

Secțiunea II Obiectul contractului

II.1 Obiectul achiziției

II.1.1 Titlu: Lucrări de reparații și întreținere a străzilor din:

Lotul I - Mal Drept Someș

II.3 Ajustarea prețului contractului

Nu

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

(...) Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, astfel încât să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

IV.1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții:

Ofertele trebuie depuse pentru: Contract de achiziții publice

Față de aceste mențiuni din anunțul de participare, contestatorul nu a formulat nicio critică, până la termenul limită de depunere. Deci a înțeles, cât se poate de explicit, că informațiile sunt aplicabile acordului-cadru.

În consecință, Consiliul va respinge, pentru netemeinicie, această critică, formulată la lotul I, prin contestația nr. 214/01.02.2021, împotriva acceptării garanțiilor de participare ale ofertelor clasate pe locurile 3, 2 și 1, precum și la lotul II, prin contestația nr. 215/01.02.2021, împotriva celor clasate pe locurile 4, 3, 2 și 1.

Văzând că, pentru critica adusă de contestator, nu pot fi înlăturate din clasament ofertele clasate pe locurile 3 și 2 de la lotul I, precum și cele de pe locurile 4, 3 și 2, de la lotul II, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici îndreptate împotriva ofertei câștigătoare (la ambele loturi), neavând nicio relevanță rezultatul acestei analize, în raport cu oferta contestatorului.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile nr. 214 și 215 din 01.02.2021, formulate de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL, cu majoritate de voturi, DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SC SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție accesorie, formulate de - SA, în cauzele ce fac obiectul dosarelor nr. 36/2021, nr. 61/2021, nr. 62/2021 și 69/2021.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție principală aparținând SRL.

Respinge excepția tardivității contestațiilor formulate de SRL, obiect al dosarului nr. 230/2021 și nr. 231/2021.

Ia act de renunțarea la contestația nr. 19/06.01.2021, formulată de SC SRL.

Respinge cererea de intervenție principală formulată de SRL, la dosarul nr. 69/2021, pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC SRL, precum și contestația formulată de

Admite cererile de intervenție accesorie formulate de - SA.

Respinge solicitarea SRL de obligare a autorității contractante la plata către contestator a cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

OPINIE SEPARATĂ,

Contrar soluției exprimate de majoritatea membrilor completului asupra cererii de intervenție aparținând SC SRL – de calificare ca fiind principală și de respingere pentru neconstituirea cauțiunii –, în ceea ce ne privește opinăm că aceasta nu este în concordanță cu principiile și dispozițiile legale în vigoare, ci în contradicție cu ele, având în vedere că obiectul procesual esențial al cererii consistă în solicitarea de admitere a contestației SC SRL, ceea ce reflectă voința juridică a

autoarei de a interveni în litigiul pendinte în favoarea respectivei contestatoare. În consecință, prin natura sa, cererea este de intervenție accesorie, în sprijinul demersului SC SRL, astfel cum este reglementată de art. 61 alin. (3) C. proc. civ.

Nu poate fi determinată natura cererii – accesorie sau principală – prin prisma contestațiilor anterioare ale intervenientei, acte procesuale e de cererea în discuție. Tot astfel, din parcurgerea motivării cererii, se observă că sunt aduse critici evaluării ofertelor - SA și asocierii SC SRL - SC SA, nicidecum evaluării ofertei SC SRL, în direcția eventualei respingeri a ei, mai cu seamă că obiectul textual al cererii, expus înainte, vizează admiterea contestației SC

În consecință, ne detașăm de concluzia majorității, că am fi în prezența unei intervenții voluntare principale, convingerea noastră fiind că intervenția este una accesorie, sprijinind demersul SC

Potrivit dreptului comun formal: „Judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire. În acest caz judecătorul este obligat să pună în discuția părților calificarea juridică exactă.”, iar calificarea pe care o recunoaștem cererii SC SRL este aceea de intervenție accesorie. Separat de această concluzie, ne detașăm de poziția majorității și în privința obligării intervenienților de constitui cauțiunea prescrisă de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că, pentru soluționarea contestației, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (în cuantumul acolo fixat).

În speța de față, SC SRL deține calitatea procesuală de intervenient, nu de contestator, situație în care nu intră în sarcina sa obligația de a aduce vreo cauțiune, pentru a îi putea fi examinată cererea de intervenție. În actuala configurație a art. 611 alin. (1), cauțiunea este datorată doar de contestatori, nu de către intervenienți, indiferent de felul intervenției. De bună seamă că, o cerere de intervenție poate fi recalificată în contestație, însă nu acesta este cazul în speță. Cererea de intervenție nu poate fi tratată drept contestație, pentru care să fie datorată cauțiune, și respinsă ca intervenție, pentru care nu se datorează cauțiune.

Totodată, trebuie subliniat că singurul mecanism procesual prin care o persoană vătămată atacă actele autorității contractante îl constituie contestația supusă rigorilor Legii nr. 101/2016, iar nu cererea de intervenție principală, interpretarea contrară ducând la situații juridice inacceptabile, cum ar fi eludarea termenelor stricte de contestare statuate la art. 8 din Legea nr. 101/2016. Cu alte cuvinte, nu se poate recurge la mecanismul intervenției principale pentru a se eluda calea de atac dedicată de legiuitor persoanelor vătămăte.

În consecință, analizarea cererii intervenientei presupunea tratarea ei ca fiind accesorie, în sprijinul SRL, iar nu calificarea drept intervenție principală și respingerea ei pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru toate aceste rațiuni nu am putut subscrie opiniei majorității, considerând, totodată, necesar să formulăm prezenta opinie separată.

MEMBRU,

.....