



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data:2025

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă, cu sediul în ..., str. ..nr..., județul..., având CIF ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată prin procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, „Elaborare documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC/DTAC), proiect tehnic pentru execuția lucrărilor (PT), asistenta tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: “Coridor de mobilitate pietonală strada ..., municipiul ..., județul ...” emis de către, cu sediul în...., str. nr. ..., jud., s-a solicitat:

(1) Anularea în parte a Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare , ședința nr. cu nr de înregistrare la autoritatea contractantă;

(2) Anularea Raportului procedurii nr. ... privind desemnarea ofertei prezentată de ofertant unic și subcontractanții ca oferta câștigătoare cu un punctaj de 100 de puncte și având prețul total de lei fără TVA ca netemeinic și nelegal precum și a tuturor documentelor subsecvente acestuia;

(3) Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. de înregistrare la achizitor sub nr. și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. de înregistrare la achizitor sub nr. ;

(4) Anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe raportului procedurii de atribuire ce fundamentează adoptarea măsurii privind declararea ofertei prezentată de ofertant unic și subcontractanții ca oferta câștigătoare;

(5) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentată de ofertant unic și subcontractanții, depusă în procedura de achiziție publică și emiterea unui nou rezultat, corect, care să aibă în vedere dispozițiile legale coroborat cu cerințele evidențiate prin documentația de participare.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr., având sediul în, str. nr., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului, având CUI RO, reprezentată de, în calitate de ofertant câștigător, al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ..., la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- respingerea contestațiilor formulate deca lipsite de interes și, după caz, ca neîntemeiate.

- obligarea Contestatoarelor, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, inclusiv onorariul de avocat.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de, cu sediul în ..., șos., jud., având CIF RO.... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J...., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- (1) Anularea în parte a Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare , ... cu nr. de înregistrare la autoritatea contractantă ...;

- (2) Anularea Raportului procedurii nr. privind desemnarea ofertei prezentată de ofertant unic si subcontractanții ca oferta câștigătoare cu un punctaj de 100 de puncte si având prețul total de ... lei fără TVA ca netemeinic și nelegal precum și a tuturor documentelor subsecvente acestuia;

- (3) Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. de înregistrare la achizitor sub nr. si a comunicării privind rezultatul procedurii nr. de înregistrare la achizitor sub nr. ...;

- (4) Anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente si conexe raportului procedurii de atribuire ce fundamentează adoptarea măsurii privind declararea ofertei prezentata de ofertant unic si subcontractanți ca oferta câștigătoare;

- (5) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prezentata de ... ofertant unic si subcontractanții, depusă în procedura de achiziție publică și emiterea unui nou rezultat, corect, care să aibă în vedere dispozițiile legale coroborat cu cerințele evidențiate prin documentația de participare.

În temeiul art. 17 alin.(2) din Legea nr. 101/2016, cele ... contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care reclamă rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

În ce privește contestația formulată de contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul solicită analizarea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la modificarea acesteia, recunoscând interesul legitim în reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei depusă de ofertant unic și subcontractanții, care corespunde din toate punctele de

vedere solicitării achizitorului, punctajul de 100 puncte acordat societății fiind rezultatul unei eronate aprecieri din partea comisiei de evaluare, evaluare eronată care a dus la stabilirea unui punctaj maxim în favoarea ofertei declarate câștigătoare în contextul în care, potrivit propriei documentații depuse de societate nu îndeplinea criteriile pentru a primi 100 de puncte.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., transmite note scrise, privind punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de ofertant câștigător, al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta solicitând cele de mai sus.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., transmite note scrise-precizări, privind cererea de intervenție a ofertatului, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., transmite note scrise-precizări, privind cererea de intervenție a ofertatului, solicitând respingerea cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., transmite note scrise, privind cererea de intervenție invocând:

- excepția tardivității formulării celor două contestații;
- excepția decăderii contestatoarei din a invoca critici de nelegalitate suplimentare, peste termenul legal de formulare a contestației;
- să aducă lămuriri suplimentare în cele ce privesc cele două contestații formulate de („Contestatoarele”) respectiv în cele ce privesc pozițiile ulterioare exprimate de Contestatoare în prezentul dosar.

EXCEPȚIA TARDIVITĂȚII CONTESTAȚIILOR FORMULATE

...., arată că, în esență, prin cele două contestații care fac obiectul dosarelor conexe se dorește anularea Raportului Procedurii nr. și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii din aceeași dată, cu consecința obligării Autorității Contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei intervenientei.

În acest context, subliniază că valoarea estimată a achiziției, așa cum reiese din punctul II.1.5) din Fișa de Date se ridică la lei, sub pragul prevăzut de art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului Procedurii de Atribuire este cel prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 care dispune următoarele:

Articolul 8

(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de*

concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Conform dovezilor de la dosarul cauzei contestațiile au fost transmise către CNSC, după cum urmează:

- Contestatoarea ... a transmis contestația, pe e-mail, la adresa office@cns.ro și adresa primarie@oradea.ro la data de ..., ora 15:40, respectiv prin curier, în atenția CNSC, la data ...;
- Contestatoarea ... a transmis contestația, pe e-mail, la adresa office@cns.ro la data de, respectiv prin curier, în atenția CNSC, tot la data de ...

Potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenele prevăzute de această lege se calculează astfel:

(1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) *Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calcul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Prin urmare, în contextul în care contestatoarele au luat la cunoștință de actele atacate la data de, față de prevederile art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ultima zi de depunere a contestațiilor era data de 2025.

Având în vedere dovezile de transmitere a contestațiilor de la dosarele cauzei, rezultă că ambele contestații au fost formulate cu încălcarea termenului legal, intervenienta solicitând admiterea excepției sancțiunea tardivității, excepție de ordine publică ce poate fi invocată oricând.

Distinct, arată că potrivit art. 16 alin. 1 din Legea nr. 101/2016:

Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Or, contestatoarea a transmis contestația exclusiv către CNSC și, prin urmare, este tardivă inclusiv din perspectiva prevederilor legale sus-citate.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., transmite note scrise, privind cererea de intervenție a, solicitând respingerea cererii de intervenție, susținând că excepția invocată este nefondată.

Contestatoarea susține că, în primul rând, termenul curge din ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. Or, în speța Raportului procedurii nr. a fost postat în SEAP la data de Programul de activitate al societății este de luni - vineri

Ziua imediat următoare, a fost ziua de 1 Mai, zi liberă nelucrătoare potrivit art. 138 Codul Muncii, respectând dispozițiile legale, în cadrul societății ziua de 1 Mai 2025 a fost zi nelucrătoare.

În ce privește contestația formulată de, contestatorul învederează critici privind anularea Raportului Procedurii nr. și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii din aceeași dată, cu consecința obligării Autorității Contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei intervenientei, critici formulate și în contestația ofertantului

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din2025, emisă de CEC Bank SA – Sucursala, în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul.....depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala..., în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, „Elaborare documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC/DTAC), proiect tehnic pentru execuția lucrărilor (PT), asistenta tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: “Coridor de mobilitate pietonală strada ..,”, cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, termenul limită pentru deschiderea ofertelor fiind

Împotriva Raportului Procedurii nr. și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii din aceeași dată, au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor conexe nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestațiilor depuse de, invocată de intervenientul

În soluționare, se reține că nemulțumite de Raportul Procedurii nr. și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii din aceeași dată, au transmis în data de ...2025, ora 15:40, respectiv2025, ora 08:30 prin e-mail (poșta electronică), contestațiile atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în data de2025 a transmis contestatorilor prin intermediul SICAP, rezultatele etapei de evaluare tehnică a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv Raportul Procedurii nr. și Comunicările privind rezultatul procedurii cu nr.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât

pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Ținând cont de faptul că au luat la cunoștință de adresele de comunicare a rezultatului procedurii în data de, rezultă că trebuiau să transmită contestațiile raportat la această dată, cu luarea în considerare a termenului de 7 zile aplicabil în cauză conform textului de lege citat anterior; valoarea estimată a procedurii fiind de lei fără TVA, ultima zi în care și ... puteau formula contestații era

Așadar, prin formularea și transmiterea contestațiilor la data de raportat la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii, contestatorii nu au respectat termenul prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu reține în soluționare alegația formulată de contestatorul privind faptul că ziua de a fost zi nelucrătoare, deoarece conform dispozițiilor art. 181 Cod procedură civilă, *„(2) Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează”*; ori, dispozițiile legale menționate se referă la situația când ultima zi a termenului se împlinește într-o zi nelucrătoare, și nu la prima zi a termenului, cum este cazul de față.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorii și-au asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestațiilor ca tardive [art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de intervenientul ... și va respinge ca tardive contestațiile depuse de în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de intervenientul și respinge ca tardive contestațiile depuse de în contradictoriu cu

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în (...) exemplare, conține (... pagini.