



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2208/C9/2299

Data: 05.12.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43478/29.10.2019, depusă de privind procedura simplificată, organizată de în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de irigații aferente plotului SPP 3-AE2, ...* cod CPV 45232120-9 *Lucrări de irigații*, contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată; anularea deciziei autorității contractante și a comunicării rezultatului procedurii prin care a fost respinsă oferta sa ca inacceptabilă și neconformă și declarată câștigătoare oferta; anularea comunicărilor rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți și a tuturor actelor subsecvente; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; reluarea procedurii de evaluare a ofertelor prin reevaluarea ofertei sale, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 785/23.10.2019, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă și desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., decizie considerată nelegală.

În primul rând, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a indicat greșit denumirea societății sale, în adresa amintită, denumirea sa fiind ..., și nu asocierea, la care se face referire. Comunicarea contestată nu a fost publicată în SICAP, la fel cum nici raportul procedurii, în condițiile în care prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 785/23.10.2019, s-a comunicat în mod expres faptul că oferta câștigătoare aparține ...

Pe fondul cauzei, arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, fiind citată motivarea autorității.

Respingerea ofertei este considerată nelegală, deoarece criteriile de calificare au fost deja verificate de autoritatea contractantă, iar evaluarea DUAЕ a fost admisă. La momentul evaluării DUAЕ, s-au avut în vedere documentele justificative depuse în probarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, iar prin admiterea evaluării DUAЕ, s-a stabilit că a îndeplinit această cerință.

Contestatoarea susține că a îndeplinit criteriile din fișa de date, din motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă neprecizând care este cerința din caietul de sarcini care nu este respectată/satisfăcută și în ce mod nu a fost respectată.

Contractele și procesele-verbale de recepție depuse și analizate în evaluarea DUAЕ, în urma căreia oferta sa a fost admisă, îndeplinesc cerințele din fișa de date.

În plus, consideră că a respectat cerința din fișa de date referitoare la capacitatea tehnică și profesională, prin depunerea de contracte de lucrări similare din ultimii 5 ani, cu o valoare cumulată de peste 2.804.419,9 lei, inclusiv documentele justificative solicitate: procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procesul-verbal pe obiect întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau ale documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

Aspectele indicate în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 785/23.10.2019, privind cele două contracte depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe, au fost clarificate prin răspunsul de clarificări din data de 08.10.2019.

Astfel, cu privire la contractul nr. 50/22.11.2013, încheiat cu u, a depus în data de 07.06.2019, urmare a solicitării autorității contractante contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 50/22.11.2013, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/03.04.2015, recomandarea nr. 82/03.04.2015. Potrivit art. 6 din Contractul 50/22.11.2013 "durata contractului este de 8 luni, începând cu emiterea ordinului de începere a lucrărilor de către beneficiar". Ordinul de începere a lucrărilor a fost emis de beneficiar la data de 02.07.2014, data la care a și fost emisă autorizația de construire nr. 8/02.07.2014, contractul a fost executat în termenul contractual, fiind întocmit și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor la data de 03.04.2015. În ceea ce privește neclaritatea privind "semnătura beneficiarului de pe recomandare nu pare a corespunde cu semnătura beneficiarului de pe contractul de lucrări", menționează că semnătura beneficiarului este identică pe toate documentele.

Toate informațiile din cerința din fișa de date se regăsesc în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/03.04.2015, neclaritățile autorității contractante fiind abuzive și vădit nelegale, în opinia sa.

Cu privire la contractul nr. 61/19.05.2014, încheiat cu, a depus în data de 07.06.2019, contractul de lucrări nr. 61/22.11.2013, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 127/05.05.2015, recomandarea din data de 06.05.2016.

Referitor la durata contractului, au existat 7 acte adiționale de prelungire a duratei contractului, respectiv până în data de 05.05.2016. Contractul a fost executat în termenul contractual, astfel cum acesta a fost prelungit. În ceea ce privește neclaritatea privind "contractul a fost executat în afara valabilității AC nr. 5 și respectiv AC nr. 6", subliniază că autorizația de construire nr. 5/20.03.2015 cu valabilitate 12 luni a fost emisă pentru racordarea la rețeaua electrică a obiectivului Stație de Pompare Apă pentru Irigații, iar autorizația de construire nr. 6/20.03.2015, cu valabilitate 12 luni a fost emisă pentru alimentare cu energie electrică a obiectivului. Atât racordarea la rețeaua electrică cât și alimentarea cu energie electrică s-au executat în perioada de 12 luni de la data emiterii celor două autorizații. Cele două autorizații sunt adiționale autorizației nr. 4/12.03.2014, cu valabilitate 48 luni, privind întreaga lucrare "Modernizarea și re tehnologizarea infrastructurii agricole ce aparține". Întreaga lucrare a fost executată în interiorul termenului de 48 luni al autorizației nr. 4/12.03.2014.

Cu privire la neclaritatea privind "PVRTL sus-menționat prevede la pct. 8, prezentul proces verbal conținând 3 file, a fost încheiat astăzi 06.05.2016, de unde rezultă antedatarea acestuia", contestatoarea arată că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 197/ 05.05.2016 a fost încheiat în data de 05.05.2016, mențiunea de la pct. 8 din cuprinsul procesului-verbal, privind data de 06.05.2016, reprezintă o eroare materială și nu o antedatare a documentului. Toate informațiile din cerința

fișei de date se regăsesc în procesul- verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 197/05.05.2016.

În ceea ce privește neclaritatea privind "semnătura beneficiarului de pe recomandare nu corespunde cu semnătura beneficiarului de pe contractul de lucrări", cel mai probabil acest document a fost semnat de un delegat al beneficiarului, acest fapt neafectând valabilitatea documentului, atât timp cât respectiva recomandare este un înscris oficial, care poartă ștampila beneficiarului și care nu a fost contestată de părțile semnatare.

Aceste aspecte ale contractului nr. 61/19.05.2014 nu intră în sfera de analiza comisiei de evaluare, contractul respectiv fiind finalizat.

Contestatoarea susține că a îndeplinit cerința privind experiența similară, depunând două contracte de lucrări similare, cu valori superioare celei indicate de autoritatea contractantă. În plus, oferta sa financiară este inferioară celei declarate câștigătoare.

Autoritatea contractantă în mod nelegal a procedat la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante "în data de 04.10.2019, prin adresa de 774, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind oferta tehnică. În data de 08.10.2019 ați transmis o adresă nr. 321/08.10.2019 în care ați specificat că nu înțelegeți neclaritățile comisiei de evaluare, drept urmare răspunsul oferit este neconcludent", contestatoarea afirmă că solicitarea de clarificare nr. 774/04.10.2019, a fost publicată în SICAP în data de 07.10.2019, ora 23:48:55, cu termen de răspuns stabilit pentru data de 08.10.2019 23:59.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul la clarificări nr. 321/08.10.2019, a răspuns la toate nelămuririle privind contractele depuse în susținerea îndeplinirii cerinței experienței similare.

În concluzie, contestatoarea consideră respingerea ofertei sale ca fiind abuzivă și nelegală, fiind clarificate toate solicitările autorității contractante, potrivit răspunsului amintit.

Prin adresa nr. 799/05.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 45661/11.11.2019, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, atât pe cale de excepție, cât și pe fond.

Pe cale de excepție, invocă lipsa calității procesuale a contestatoarei, deoarece nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 2, coroborat cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu poate proba existența unui drept sau a unui interes legitim în cauză. În lista documentelor anexate contestației nu se regăsește dovada existenței unui drept sau interes legitim în cauză. Totodată, nu se identifică nicio referire la valabilitate ofertei și a garanției de participare în textul contestației sau în documentele anexate.

De asemenea, invocă excepția lipsei de interes, deoarece contestatoarea nu îndeplinește cerințele prevăzute de Legea nr. 101/2016, art. 2, coroborat cu art. 8, în sensul că nu poate proba existența unui

drept sau a unui interes legitim în cauză. Astfel, prin identificarea exactă a valorii ofertei financiare în afara procedurii derulate în SEAP, ofertanta a încălcat prederile art. 60 alin. (1) – (3) din HG nr. 395/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă face următoarele precizări, în ceea ce privește așa-zisele vicii de procedură. Astfel, într-adevăr, în cuprinsul comunicării, s-a strecurat o eroare de tehnoredactare care însă nu a afectat identificarea procedurii sau a destinatarului comunicării.

Referitor la imposibilitatea comisiei de a se întoarce de la etapa de evaluare financiară la etapa de evaluare a DUAE, arată că oferta contestatoarei nu a fost admisă la etapa de evaluare financiară, astfel încât comisia de evaluare nu i-a decriptat prețul și nici studiat oferta, așadar comisia de evaluare nu avea de la ce să se întoarcă, mai mult, în SICAP există doar două etape de evaluare: tehnică (include DUAE și propunerea tehnică) și financiară (include propunere financiară și verificare DUAE pentru ofertantul de pe primul loc). a fost respinsă la etapa de evaluare tehnică.

În al doilea rând, chiar dacă oferta contestatoarei ar fi intrat în etapa de evaluare financiară, un ofertant nu poate pretinde comisiei de evaluare să nu se întoarcă la o etapă anterioară, sub nicio formă, indiferent ce date sau indicii află.

De asemenea, referitor la critica adusă dreptului comisiei de a solicita clarificări, aceasta a fost necesară, deoarece în urma evaluării la etapa tehnică, s-au constatat o serie de inadvertențe sau aspecte ce au necesitat a fi lămurite, înainte de luarea unei decizii cu privire la admisibilitatea ofertei.

.... a răspuns la solicitarea de clarificări în termen și recunoaște că a depus un răspuns incomplet, neconcludent, pe care îl justifică post-factum prin negarea dreptului comisiei de evaluare de a formula astfel de solicitări de clarificări, contestând de fapt solicitarea respectivă.

Cerințele documentației de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, cât și solicitările de clarificări ulterioare, ce vizează aceste cerințe, sunt general obligatorii pentru toți ofertanții. Lipsa unui răspuns complet și concludent are și consecință imediată imposibilitatea comisiei de a decide dacă oferta este conformă.

În acest context, autoritatea contractantă consideră ca fiind incidente prevederile art. 127 alin. (1) lit. i), j) și k) și cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardive și neîntemeiate, orice critici cu privire la solicitarea de clarificări, critici formulate doar după primirea comunicării rezultatului procedurii și doar după ce ofertantul a constatat că nu a răspuns complet și concludent la solicitarea adresată. Dacă ofertantul avea vreo obiecție sau neclaritate cu privire la solicitarea de clarificări, incluzând, dar fără a se limita la ce documente sau informații asupra cărora comisia de evaluare poate cere

lămuriri, trebuia să conteste sau să solicite clarificarea situației, în termenul legal de la luarea la cunoștință a solicitării.

Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, dacă clarificările sau completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă.

În final, autoritatea contractantă consideră solicitările contestatoarei ca fiind nefundamentate, fără susținere legală și lipsite de temei și solicită respingerea în întregime a contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45990/12.11.2019, Condor SRL solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale și a lipsei de interes invocate de autoritate contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, consideră că, prin răspunsul nr. 321/08.10.2019, a clarificat toate solicitările comisiei de evaluare, sens în care respingerea ofertei în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 este o măsură abuzivă și nelegală, ce se impune a fi anulată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 48758/28.11.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... 1 . procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de irigații aferente plotului SPP 3-AE2, ...*, cod CPV 45232120-9 – Lucrări de irigație (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1038693/28.02.2019. Din informațiile anunțului de participare simplificat, se reține că valoarea estimată a contractului este de 4.006.314,16 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.03.2019, ora 15⁰⁰.

.... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea a constituit cautiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205846624/1 din 01.11.2019, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Tulcea.

Trecând la soluționarea contestației și analizând prioritar, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei calității procesuale, invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că societatea contestatoare nu ar mai avea oferta și garanția de participare în termenul de valabilitate, Consiliul constată că, prin actul adițional nr. 3 din 30.09.2019, ofertanta și-a prelungit garanția de participare până la data de 31.10.2019, inclusiv. De asemenea, oferta a fost prelungită până la aceeași dată.

Contestația a fost depusă în data de 29.10.2019, așadar, la data formulării ei, atât oferta, cât și garanția de participare, erau în termenul de valabilitate.

Mai mult decât atât, se reține că, potrivit art. 124 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă **are obligația** de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.*

Așadar, obligația solicitării prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare revine autorității contractante.

În data de 27.09.2019, s-a solicitat ofertantei prelungirea valabilității celor două documente până la data de 31.10.2019, inclusiv, aceasta conformându-se solicitării, astfel cum rezultă din cele de mai sus.

În contextul celor arătate, contestația fiind formulată la data de 29.10.2019, excepția lipsei calității procesuale, invocată de autoritatea contractantă, va fi respinsă.

De asemenea, va fi respinsă și excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată tot de achizitoare, interesul petentei fiind evident, respectiv acela de considerare a ofertei sale conforme și câștigătoare. Faptul că ofertanta a indicat care este propunerea sa financiară nu poate atrage lipsa interesului în criticarea rezultatului procedurii, chiar dacă oferta sa a fost respinsă pentru neconformități constatate în etapa anterioară verificării prețului ofertat.

În privința fondului contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 785/23/10/2019, contestatoarea a fost informată cu privire la decizia de respingere a ofertei sale ca:

- inacceptabila si anume:
- ati transmis un raspuns neconcludent la solicitarea de clarificari, fiind incidente dispozitiile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Detaliere:

In data de 04.10.2019 prin adresa nr 774, comisia de evaluare a solicitat clarificari privind oferta tehnica.

In data de 08.10.2019 ati transmis o adresa nr. 321/08.10.2019 in care specificati ca nu intelegeti neclaritatile comisiei de evaluare, drept urmare raspunsul oferit este neconcludent.

- neconforma, in baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 si a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016, si anume: ofertantul nu satisface necesitatile si cerintele autoritatii contractante indicate in documentele achizitiei, inclusiv cerintele din caietul de sarcini. Astfel nu au fost lamurite si clarificate aspectele constatate lipsa sau neconforme cu privire la urmatoarele cerinte:

- I. Contractul de proiectare si executie lucrari nr. 50/22.11.2013 incheiat cu ...
- i. Prevede o durata de executie de 8 luni la Clauza 6 Durata contractului;
- ii. Este insotit de PVRTL nr. 1/03.04.2015, ce mentioneaza AC nr. 8/02.07.2014 respectiv de Recomandarea nr. 82/03.04.2015.

Comisia de evaluare a constatat:

- A) Contractul a fost executat in afara duratei de 8 luni;

B) Semnatura beneficiarului de pe recomandare nu pare a corespunde cu semnatura beneficiarului de pe contractul de lucrari.

2. Contractul de lucrari nr. 61/19.05.2014 incheiat cu

i. Prevede o durata de executie de 6 luni la Clauza 5 Durata contractului;

ii. Este insotit de PVRTL nr. 127/05.05.2016, ce mentioneaza AC nr. 4/12.03.2014 cu valabilitate 48 de luni. AC nr. 5/20.03.2015 cu valabilitate 12 luni, AC nr. 6/20.03.2015 cu valabilitate 12 luni si respectiv de Recomandarea fara nr. din 06.05.2016.

Comisia de evaluare a constatat:

A) Contractul a fost executat in afara duratei de 6 luni;

B) Contractul a fost executat in afara valabilitatii AC nr. 5 si respectiv AC nr. 6;

C) PVRTL sus-mentionat prevede la Punctul 8. citam: ~ Prezentul Proces Verbal, continand 3 file, a fost incheiat astazi 06.05.2016 (...) ~ de unde rezulta antedatarea acestuia;

Semnatura beneficiarului de pe recomandare nu corespunde cu semnatura beneficiarului de pe contractul de lucrari.

Anterior comunicării rezultatului procedurii, urmare adresei din 07.10.2019, ... a transmis autorității contractante următorul răspuns:

Clarificarea nr. 1

Contractul de proiectare si executie de lucrari nr. 50/22.11.2013 incheiat cu OUAI Satu-Nou:

■ Prevede o durata de executie de 8 luni la Clauza 6 Durata Contractului;

■ Este insotit de PVRTL nr. 1/03.04.2015, ce mentioneaza AC nr. 8/02.07.2014 respectiv de recomandarea nr. 82/03.04.2015.

Comisia de evaluare a constatat:

■ Contractul a fost executat in afara duratei de 8 luni;

■ Semnatura beneficiarului de pe recomandare nu pare a corespunde cu semnatura beneficiarului de pe contractul de lucrari.

Raspuns:

Cu privire la clarificarea solicitata, in primul rand nu intelegem neclaritatile comisiei de evaluare, atat timp cat contractul si procesul verbal de receptie depus in vederea dovedirii indeplinirii experientei similare, privesc executarea de lucrari similare, fiind depuse inscrisurile doveditoare solicitate in fisa de date.

Intelegem din modalitatea de formulare a clarificarii, ca de fapt neclaritatile nu ar viza lucrarile executate in cadrul acestui contract in dovedirea experientei similare, ci vizeaza aspecte de forma ale contractului, care nu intra insa in sfera de analiza a comisiei de evaluare.

Astfel, potrivit cerintei III 1.3 a) din Fisa de Date „Urmatoarele documente justificative care probeaza indeplinirea cerintei vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul 1 in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

-Procesul-verbal de receptie finala/procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor/proces verbal pe obiect intocmite in conditiile actelor normative care reglementeaza receptia lucrarilor, care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate in conformitate cu normele legale in domeniu, ca au fost duse la bun sfarsit si/sau alte documente din care sa reiasa urmatoarele informatii: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizeaza obiectul lucrarii), perioada (inclusiv data incheierii contractului) si locul executiei lucrarilor."

Subscrisa am depus in acest sens atat Contractul de proiectare si executie de lucrari nr. 50/22.11.2013, Procesul Verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 1/03.04.2015, Recomandarea nr. 82/03.04.2015, AC 8/02.07.2014.

Cu privire la durata contractului, potrivit art. 6 din Contractul 50/22.11.2013, "durata prezentului contract este de 8 luni, incepand cu emiterea ordinului de incepere a lucrarilor de catre beneficiar".

Ordinul de incepere a lucrarilor a fost emis de beneficiar la data de 02.07.2014, data la care a si fost emisa Autorizatia de Construire nr. 8/02.07.2014. Asadar, incepand cu aceasta data, incepe sa curga si termenul de executare a lucrarii. Contractul a fost executat in termenul contractual, fiind intocmit si procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor la data de 03.04.2015.

In ceea ce priveste neclaritatea privind „semnatura beneficiarului de pe recomandare nu pare a corespunde cu semnatura beneficiarului de pe contractul de lucrari”, va recomandam sa verificati din nou acest aspect prin analiza documentelor existente in posesia dvs., intrucat semnatura beneficiarului este identica pe toate documentele.

Mai mult decat atat, chiar si in situatia in care anumite documente ar fi fost semnate de vreun delegat al beneficiarului, acest lucru nu ar putea afecta valabilitatea acestor documente, atat timp cat respectivele inscri suri sunt inscri suri oficiale, purtand stampila beneficiarului, fiind inregistrate si care nu au fost contestate de partile semnatare.

Comisia de evaluare, in vederea constatarii indeplinirii cerintei privind experienta similara, trebuie sa se limiteze la analiza procesului verbal de receptie finala/procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor si/sau alte documente, in sensul de a verifica daca lucrarile au fost executate in conformitate cu normele legale, daca au fost duse la bun sfarsit, iar din aceste documente sa reiasa informatiile: beneficiarul, cantitate, perioada si locul executiei lucrarilor.

Toate aceste informatii solicitate de dvs. din cerinta din fisa de date le regasiti in Procesul Verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 1/03.04.2015.

In situatia in care doriti sa va depunem si alte inscri suri privind acest contract, va solicitam sa ne spuneti.

Clarificarea nr. 2

Contractul de lucrari nr. 61/19.05.2014 incheiat cu

- Prevede o durata de executie de 6 luni la Clauza 5 Durata Contractului;
- Este insotit de PVRTL nr. 127/05.05.2016, ce mentioneaza AC nr. 4/12.03.2014 cu valabilitate 48 de luni, AC nr. 5/20.03.2015 cu valabilitate 12 luni, AC nr. 6/20.03.2015 cu valabilitate 12 luni si respectiv Recomandarea fara nr. din 06.05.2016..

Comisia de evaluare a constatat:

- Contractul a fost executat in afara duratei de 6 luni;
- Contractul a fost executat in afara valabilitatii AC nr. 5 si respectiv AC nr. 6;
- PVRTL sus-mentionat prevede la pct 8, citam - prezentul proces verbal continand 3 file, a fost incheiat astazi 06.05.2016 - de unde rezulta antedatarea acestuia;
- Semnatura beneficiarului de pe recomandare nu corespunde cu semnatura beneficiarului de pe contractul de lucrari.

Raspuns:

Cu privire la clarificarea solicitata, in primul rand nu intelegem neclaritatile comisiei de evaluare, atat timp cat contractul si procesul verbal de receptie depus in vederea dovedirii indeplinirii experientei similare, privesc executarea de lucrari similare, fiind depuse inscri surile doveditoare solicitate in fisa de date.

Intelegem din modalitatea de formulare a clarificarii, ca de fapt neclaritatile nu ar viza lucrarile executate in cadrul acestui contract in dovedirea experientei similare, ci vizeaza aspecte de forma ale contractului, care nu intra in sa sfera de analiza a comisiei de evaluare.

(...)

Subscrisa am depus in acest sens atat Contractul de lucrari nr. 61/19.05.2014, Procesul Verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 127/05.05.2016. Autorizatiile de Construire nr. 4/12.03.2016, 5/20.03.2016, 6/20.03.2015, Recomandarea din data de 06.05.2016.

Cu privire la durata contractului, mentionam faptul ca in privinta acestui contract au existat un numar de 7 acte aditionale de prelungire a duratei contractului, respectiv pana in data de 05.05.2016. Contractul a fost executat in termenul contractual, astfel cum a fost acesta prelungit.

In ceea ce priveste neclaritatea privind „contractul a fost executat in afara valabilitatii AC nr. 5 si respectiv AC nr. 6”, subliniem faptul ca Autorizatia de Construire nr. 5/20.03.2015 cu valabilitate 12 luni a fost emisa pentru racordarea la reseaua electrica a obiectivului Statie de Pompare Apa pentru Irigatii, iar Autorizatia de Construire nr. 6/20.03.2015, cu valabilitate de 12 luni, a fost emisa pentru alimentare cu energie electrica a obiectivului.

Mentionam faptul ca atat racordarea la reseaua electrica cat si alimentarea cu energie electrica s-au executat in perioada de 12 luni de la data emiterii celor doua autorizatii.

Aceste doua autorizatii de construire (nr. 5/20.03.2015 si nr. 6/20.03.2015) sunt aditionale Autorizatiei nr. 4/12.03.2014, cu valabilitate 48 luni privind intreaga lucrare - „Modernizarea si retehnologizarea infrastructurii agricole ce apartine OUAI Brava”. Subliniem ca intreaga lucrare a fost executata in interiorul termenului de 48 de luni al Autorizatiei nr. 4/12.03.2014.

Cu privire la neclaritatea privind ”PVRTL sus-mentionat prevede la pct 8, citam - prezentul proces verbal continand 3 file, a fost incheiat astazi 06.05.2016 - de unde rezulta antedatarea acestuia”, in primul rand dorim sa atragem atentia ca astfel de concluzii trase de comisia de evaluare sunt deosebit de periculoase si exced atributiilor acesteia.

Procesul Verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 197/05.05.2016 a fost incheiat in data de 05.05.2016, astfel cum s-a consemnat in cuprinsul acestui proces verbal.

Mentiunea de la pct. nr. 8 din cuprinsul procesului verbal, privind data de 06.05.2016, reprezinta o eroare materiala si in niciun caz o antedatara a documentului.

Oricum, indiferent de acest aspect, comisia de evaluare nu are competente in vederea stabilirii valabilitatii/nevalabilitatii unui alt contract de achizitie deja finalizat, atributia acesteia fiind determinata de prevederile Legii 98/2016 la a verifica daca lucrarile invocate ca si experienta similara au fost executate in conformitate cu normele legale, daca au fost duse la bun sfarsit, iar din aceste documente sa reiasa informatiile: beneficiarul, cantitate, perioada si locul executiei lucrarilor.

Toate informatiile solicitate de dvs. din cerinta din fisa de date le regasiti in Procesul Verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 197/05.05.2016.

In ceea ce priveste neclaritatea privind „semnatura beneficiarului de pe recomandare nu corespunde cu semnatura beneficiarului de pe contractul de lucrari cel mai probabil acest document a fost semnat de un delegat al beneficiarului. Acest lucru nu afecteaza valabilitatea documentului, atat timp cat respectiva recomandare este un inregistrat oficial, care poarta stampila beneficiarului si care nu a fost contestata de partile semnatare.

Nu intelegem exact ce legatura au aceste neclaritati ale comisiei de evaluare cu verificarea indeplinirii cerintei privind experienta similara.

Nu trebuie pierduta din vedere ratiunea pentru care s-a introdus o astfel de cerinta de calificare - dovada capacitatii tehnice si profesionale referitoare la experienta in implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atat ca tip si complexitate, cat din punctul de vedere al rezultatului/functionalitatii urmarite prin

scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedura.

Dorim să atragem atenția asupra faptului că aceste aspecte ale Contractului nr. 61/19.05.2014 nu intra în sfera de analiză a comisiei de evaluare, contractul respectiv fiind finalizat.

Comisia de evaluare, în vederea constatării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, trebuie să se limiteze la analizarea procesului verbal de recepție finală/procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și/sau alte documente, în sensul de a verifica dacă lucrările invocate ca și experiența similară au fost executate în conformitate cu normele legale, dacă au fost duse la bun sfârșit, iar din aceste documente să reiasă informațiile: beneficiarul, cantitate, perioada și locul executiei lucrărilor.

Apreciem că clarificarea/corectarea operată prin prezentul răspuns se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 104 alin. 3, art. 62, art. 127 alin. 1) lit. 1), art. 133, 134 și 135 din HG 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 și nu este de natură a afecta conformitatea ofertei SC având în vedere că modificările induse de aceste clarificări/corectări, nu conduc la modificarea ofertei, având rolul doar de clarificare/confirmare și nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

Față de cele de mai sus, se poate observa că, în discuție, este modul de executare a contractelor depuse pentru dovedirea experienței similare, respectiv executarea lor în termen și semnăturile aferente recomandărilor emise de beneficiar.

În privința lucrărilor din cadrul contractului nr. 50/ 22.11.2013, cu durată de 8 luni, *începând cu emiterea ordinului de începerea a lucrărilor de către beneficiar*, se constată că acestea au fost executate în baza autorizației de construire nr. 8/02.07.2014 și recepționate conform procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 22/03.04.2015.

De asemenea, a fost depusă recomandarea nr. 82/03.04.2015, cu calificativul Foarte bun, purtând ștampila ..., ofertanta a explicat că Ordinul de începere a lucrărilor a fost emis de beneficiar la data de 02.07.2014, data la care a și fost emisă Autorizația de Construire nr. 8/02.07.2014. Asadar, începând cu această dată, începe să curgă și termenul de executare a lucrării. Contractul a fost executat în termenul contractual, fiind întocmit și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor la data de 03.04.2015.

Având în vedere explicațiile petentei și lipsa vreunui document constatat sau alt înscris din care să rezulte o întârziere în executarea contractului și un eventual prejudiciu adus beneficiarului, autoritatea contractantă nu avea motive pentru a nu lua în considerare documentele depuse în referire la contractul amintit.

După cum a precizat și contestatoarea, termenul de 8 luni se calculează de la data *emiterii ordinului de începere a lucrărilor*, iar în procesul-verbal de recepție se face referire la o autorizație din 02.07.2014.

În lipsa unor probe concludente care să demonstreze eventuala incidență a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau*

repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, alegațiile autorității contractante vizavi de nerespectarea termenului de executare a lucrărilor din cadrul contractului amintit nu pot constitui motive pentru respingerea ofertei.

De asemenea, în ce privește o așa-zisă semnătură diferită pe contract și pe recomandare, separat de faptul că nu au putut fi identificate diferențe între cele două semnături, se reține că nu a fost adusă vreo probă concludentă că ar exista vreun dubiu în privința veridicității și valabilității documentului amintit, astfel că presupunerile comisiei de evaluare nu puteau constitui motive pentru neluarea în considerare a recomandării și respingerii ofertei.

Relativ la cel de-al doilea contract prezentat, nr. 61/19.05.2014, încheiat cu ..., durata contractului este de 6 luni. Anexat contractului au fost depuse 7 acte adiționale, ultimul dintre ele menționând valabilitatea contractului până la data de 05.05.2016. De asemenea, a fost depus procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 197/05.05.2016, în care s-a menționat că lucrările au fost executate în baza autorizației nr. 4/12.03.2014, cu valabilitate 48 luni – "Modernizarea și re tehnologizarea infrastructurii agricole ce aparține 5/20.03.2015, cu valabilitate 12 luni – "... " și 6/20.03.2015 cu valabilitate 12 luni – "Alimentare cu energie electrică a obiectivului Stație de Pompare Apă pentru Irigații"....SRL a explicat că autorizația de construire nr. 5/20.03.2015 cu valabilitate 12 luni a fost emisă pentru racordarea la rețeaua electrică a obiectivului Stație de Pompare Apa pentru Irigații, iar autorizația de aonstruire nr. 6/20.03.2015, cu valabilitate de 12 luni, a fost emisă pentru alimentare cu energie electrică a obiectivului. (...) atât racordarea la rețeaua electrică cât și alimentarea cu energie electrică s-au executat în perioada de 12 luni de la data emiterii celor două autorizații.

Aceste două autorizații de construire (nr. 5/20.03.2015 și nr. 6/20.03.2015) sunt adiționale Autorizației nr. 4/12.03.2014, cu valabilitate 48 luni privind întreaga lucrare - „Modernizarea și re tehnologizarea infrastructurii agricole ce aparține OUAI Brava". Subliniem că întreaga lucrare a fost executată în interiorul termenului de 48 de luni al Autorizației nr. 4/12.03.2014.

(...) Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 197/05.05.2016 a fost încheiat în data de 05.05.2016, astfel cum s-a consemnat în cuprinsul acestui proces verbal. Mențiunea de la pct. nr. 8 din cuprinsul procesului verbal, privind data de 06.05.2016, reprezintă o eroare materială și în niciun caz o antedatată a documentului.

Ca și în cazul primului contract analizat, se observă că autoritatea contractantă nu a luat în considerare explicațiile petentei, fără însă a avea vreun document constatator sau alt înscris din care să rezulte o întârziere în executarea contractului și un eventual prejudiciu adus beneficiarului.

Contrar susținerilor comisiei de evaluare, răspunsul societății la clarificări nu putea fi considerat neconcludent și oferta nu putea fi respinsă pe baza unor presupuneri. Autoritatea contractantă nu a depus vreun document din care să rezulte că lucrările nu au fost executate și nu poate fi îndeplinită cerința privind experiența similară.

În ceea ce privește constatarea că există o semnătură diferită pe contract decât cea de pe recomandare, se reține că nici față de această afirmație nu a fost adusă vreo probă concludentă că ar exista vreun dubiu în privința veridicității și valabilității documentului amintit, astfel că presupunerile comisiei de evaluare nu puteau constitui motive pentru neluarea în considerare a recomandării și respingerii ofertei.

Aspectele invocate pentru luarea deciziei de respingere a ofertei sunt simple speculații, necertificate de documente, iar achizițarea nu a prezenta vreun argument pentru care răspunsul ofertantei la clarificări a fost considerat neconcludent.

Potrivit art. 134 alin. (1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Dispozițiile art. 134 alin. (5) din norme nu sunt aplicabile în speță, achizițarea neaducând vreo dovadă sau explicație concretă pentru care răspunsul la clarificări al ofertantei să fie considerat neconcludent.

Afirmația ofertantei din răspunsul la clarificări, în sensul că nu înțelege neclaritățile comisiei, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

Vizavi de criticile contestatoarei referitoare la faptul că evaluarea criteriului de calificare privind experiența similară se efectuează la faza DUAЕ, și nu de evaluare tehnică, se reține că, într-adevăr, potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167; b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă; c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Cu toate acestea, faptul că, ulterior finalizării etapei de evaluare a DUAЕ, autoritatea contractantă a revenit la verificarea documentelor depuse pentru dovedirea experienței similare nu poate determina sancțiunea anulării sau neluării în considerare a documentelor întocmite de comisia de evaluare.

Referitor la mențiunile la asocierea "..... cuprinse în comunicarea privind rezultatul procedurii, în punctul său de vedere,

autoritatea contractantă a recunoscut existența unei "erori de tehnoredactare" în privința denumirii ofertantei și, în plus, această eroare nu a împiedicat-o pe aceasta din urmă să formuleze contestația. De asemenea, nici nepublicarea raportului procedurii în SICAP nu se poate susține că ar fi împiedicat petenta în formularea contestației.

În considerarea celor prezentate, constatându-se a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de evaluarea ofertei sale, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta contestatoarei și a celei desemnate câștigătoare, și va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei.

Ceilalți ofertanți implicați în procedură fiind respinși, se constată lipsa de interes a capătului de cerere privind anularea comunicărilor transmise acestora.

În privința capătului de cerere de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată depunerea la dosarul cauzei a facturii fiscale nr. 178/28.10.2019, în valoare de 3.500 lei, emisă de Cabinet de, și a ordinului de plată nr. 729/28.10.2019 vizând plata onorariului avocat de către, Față de complexitatea dosarului și a documentelor întocmite, ținând seama și de faptul că nu toate criticile din contestație au fost întemeiate, Consiliul va reduce onorariu de avocat la suma de 2.000 lei, autoritatea contractantă fiind obligată la plata acestei sume către contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu ...și anulează procesul-verbal nr. 779/10.10.2019 de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în partea ce privește oferta raportul procedurii de atribuire nr. 783/23.10.2019, în partea ce privește oferta și oferta desemnată câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale

aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca, lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea comunicărilor transmise celorlalți ofertanți participanți la procedură.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și obligă a sumei de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini