

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 399/C1/4221,117

Data: 18.02.2025

Prin contestația nr. 4550/03.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 78038/04.12.2024, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SA, cu sediul în, str. Galean, nr. 45, județul, având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, și convențional prin SPARL, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11757/ 26.11.2024, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA), cu sediul în localitatea, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuția lucrărilor de construcții aferente proiectului de investiții „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL – SATELE RĂDULEȘTI, MIRCEȘTII VECHI ȘI BALTA RAȚEI, COMUNA, JUD.” cod CPV 45233120-6 s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11757/ 26.11.20246, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 11752/ 26.11.20247 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește:

1.1. declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria SRL;

1.2. declararea drept admisibilă a ofertei depuse de Asocieria SA;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) Asocieria SRL și (ii) Asocieria SA, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul său la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

5. repunerea sa în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse de (i) Asocieria SRL și (ii) Asocieria SA și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora.

De asemenea, solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81074/17.12.2024 SRL în calitate de lider al Asocierii SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentat prin, și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. 4221/C1-2024 având ca obiect contestația formulată de SRL;

- pe cale de excepție:

- respingerea criticilor din contestație referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria SRL ca fiind **tardiv** formulate/inadmisibile;

- pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință,

- menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante;

- obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Prin contestația nr. 4587/16.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2802/17.01.2025, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SA, cu sediul în, str., județul, având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal

prin, și convențional prin SPARL, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11757/ 26.11.2024, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA), cu sediul în localitatea, str. Primăriei, nr. 25, județul, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11757/ 26.11.20246, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 11752/26.11.20247 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește:

1.1. declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea SRL;

1.2. declararea drept admisibilă a ofertei depuse de Asocierea SA;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) Asocierea SRL și (ii) Asocierea SA, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

De asemenea, solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Prin adresa nr. 3838/31.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5926/31.01.2025 SRL în calitate de lider al Asocierii SRL, cu sediul în București, B-dul Iuliu Maniu nr. 94-100, camera 1, bloc 18, scara 3, sector 6, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J40/10668/2013, având cod unic de înregistrare RO 32177290, reprezentat prin, și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în sat Oreavul, DN2E85 km 137, comuna Valea Râmnicului, județul Buzău, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. 117/C1-2024 având ca obiect contestația formulată de SRL;

- pe cale de excepție:

- respingerea criticilor din contestație referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de SRL ca fiind tardiv formulate/inadmisibile;

- pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință,

- menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante;

- obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 4221/2024, și nr. 117/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Inițial contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

În fapt, arată că la data de 25.04.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1145675, prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de atribuire. Valoarea estimată totală a procedurii de atribuire este de 17.478.564,43 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț.

La data de 26.11.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii. Potrivit acestora, oferta SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasamentul ofertelor admisibile fiind următorul:

1. Asocierea SRL 100 puncte
2. Asocierea SA 96,73 puncte
3. Asocierea SRL - SA 89,91 puncte.

Raportat la această împrejurare, contestatorul susține că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice. Concret:

■ prin cererea nr. 1912/28.11.2024, a solicitat accesul la documentele ce compun dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire;

■ prin răspunsul nr. 11869/29.11.2024, Comuna a transmis societății sale doar o parte din documentele ce compun dosarul achiziției publice, contrar obligațiilor sale legale.

Ca urmare a analizei documentelor din dosar la care i s-a permis accesul, în cele ce urmează, va arăta că:

- Oferta depusă de Asocierea SRL este inadmisibilă;

- Oferta depusă de Asocierea SA este inadmisibilă;

- Autoritatea contractantă a restricționat accesul la dosarul achiziției publice nelegal, impunându-se acordarea accesului său în mod complet la dosarul achiziției și repunerea sa în termenul de contestare;

- Autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice.

II. Inadmisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

1. Observații prealabile referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și atribuțiile comisiei de evaluare.

Prealabil tratării elementelor de inadmisibilitate ale ofertelor contestate, arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare are, inter alia, următoarele atribuții și obligații:

- verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți (art. 127 alin. (1) lit. b) din Normele metodologice);

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, precum și în conformitate cu criteriul de atribuire (art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din Normele metodologice);

- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 (art. 127 alin. (1) lit. h) din Normele metodologice);

- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii (art. 127 alin. (1) lit. j) din Normele metodologice);

- verificarea ofertelor atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (art. 133 alin. (1) din Normele metodologice).

Totodată, arată că potrivit art. 137 alin. (1) și (5) din Normele metodologice, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme și de a stabili oferta câștigătoare numai dintre ofertele admisibile. Față de motivele arătate punctual mai jos, respingerea ofertelor neconforme și inadmisibile nu este o facultate pentru autoritatea contractantă, ci o obligație. Aceste obligații decurg și din art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care instituie îndeplinirea cumulativă a două condiții pentru stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire:

- oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției;

- oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

În același timp, documentația de atribuire acceptată și necontestată este obligatorie în forma publicată în SEAP atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Efectul caracterului obligatoriu al documentației de atribuire presupune că:

- pe de o parte, potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

■ pe de altă parte, comisia de evaluare este ținută în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care le-a stabilit prin documentația de atribuire;

Autoritatea contractantă nu poate relaxa și nici nu poate deroga, în etapa de evaluare, de la regulile stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire, aspecte reținute, de altfel, constant și în practica CNSC.

Contestatorul precizează că astfel cum va demonstra în continuare, din documentele la care a avut acces până la acest moment, rezultă că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător aceste atribuții și obligații în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SRL, precum și cea depusă de Asocieria SA. Evaluarea ofertelor contestate este superficială și încalcă principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă avantajând în mod nejustificat Asocieria SRL și Asocieria SA în evaluarea ofertelor.

În opinia sa, ofertele criticate prezintă multiple motive de inadmisibilitate, sens în care autoritatea contractantă are obligația respingerii acestora. Este important de subliniat că un singur motiv de inadmisibilitate întemeiat a unei oferte este suficient pentru respingerea sa.

Contestatorul susține că în momentul la care va primi acces la documentele din dosarul achiziției publice în mod corespunzător, urmează să parcurgă demersurile legale și să sesizeze și orice alte nereguli care vor reieși din cuprinsul acestora cu privire la derularea procedurii.

2. Inadmisibilitatea ofertei Asocierii SRL.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta Asocierii SRL este nelegală, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice.

În opinia sa, declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii SRL este vădit nelegală întrucât aceasta prezintă numeroase elemente de inacceptabilitate/neconformitate:

2.1. Asocieria SRL nu a prezentat rapoarte de inspecție pentru toate utilajele/echipamentele/instalațiile prezentate în propunerea tehnică;

2.2. Asocieria SRL nu a prezentat o procedură tehnică de execuție corespunzătoare întrucât nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânenirea circulației și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări;

2.3. Asocierea SRL nu îndeplinește cerințele referitoare la planul de măsuri pe perioada de garanție și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări;

2.4. Graficul Gantt prezentat de Asocierea SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, propunerea financiară fiind necorelată cu propunerea tehnică din această perspectivă;

2.5. Asocierea SRL și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări în ceea ce privește acordurile tehnice privind reciclarea și stabilizarea in situ.

A. Propunerea Tehnică:

În opinia sa, modul defectuos în care Asocierea SRL a înțeles să elaboreze propunerea tehnică pentru un contract de achiziție publică de importanța celui de față (modernizarea unor drumuri de interes local - satele Rădulești, Mircești Vechi și Balta Raței, comuna, județul) se află în contradicție cu rigorile legislației achizițiilor publice. Potrivit acestora, pregătirea și depunerea unei oferte admisibile (care să respecte toate cerințele documentației de atribuire) reprezintă condiții sine qua non pentru semnarea contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă.

2.1. Asocierea SRL nu a prezentat rapoartele de inspecție pentru toate utilajele/echipamentele/instalațiile prezentate în propunerea tehnică.

Potrivit secțiunii 5 - Infrastructura disponibilă și propusă pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse din caietul de sarcini (pag. 22), ofertanții au obligația de a prezenta rapoarte de inspecție în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele/echipamentele/instalațiile cu durată de funcționare mai mare de un an de la data punerii în funcțiune):

„Având în vedere prevederile: NE 003 - 2015, Directiva 2009/104/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru folosirea de către lucrători a echipamentului de muncă la locul de muncă (HG nr. 1146/2006), OUG 195/2005 privind protecția mediului, ofertantul și/sau, după caz terțul susținător are obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la toate utilajele, echipamentele, instalațiile utilizate pe toată perioada derulării contractului de lucrări, precum și documentele concludente (rapoarte de inspecție în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele/echipamentele/instalațiile cu durată de funcționare mai mare de un an de la data punerii în funcțiune) care atestă capacitatea de a executa lucrările la nivelul de performanță definit în NE 003-2015 pentru cel puțin următoarele utilaje/echipamente/ instalații:

- a) Excavator;
- b) Încărcător frontal-excavator (Buldoexcavator);
- c) Autogreder;

d) Eșalon turnare asfalt (repartizator mixturi asfaltice + cilindrii compactori + instalație împrăștiere emulsie bitum + perie mecanică pentru curățat fundații drumuri);

e) Autobetoniera;

f) Autocisterna cu dispozitiv de stropire și perie

g) Mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase

h) Stație de preparare a mixturilor asfaltice

i) Stație de preparare a betoanelor”.

De asemenea susține că obligația prezentării rapoartelor de inspecție pentru toate utilajele/echipamentele instalațiile cu durată de funcționare mai mare de un an de la data punerii în funcțiune este subliniată și la pag. 4 din Formularul de propunere tehnică.

În acest sens arată că rapoartele tehnice depuse de Asocieria SRL se regăsesc la pag. 554 - 594 din propunerea tehnică. Acestea nu acoperă însă cerințele din documentația de atribuire întrucât lipsesc rapoartele de inspecție pentru: (i) excavator; (ii) instalație împrăștiere emulsie bitum; (iii) perie mecanică pentru curățat fundații drumuri; (iv) autobetonieră; (v) autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie și (vi) mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, în pofida faptului că, din tabelul prezentat la pag. 336-337 din propunerea tehnică, rezultă că aceste utilaje/echipamente/instalații au durată de funcționare mai mare de un an de la data punerii în funcțiune (data fabricației pentru aceste utilaje/echipamente/instalații fiind mai veche de un an): redă în continuare extras din tabelul de la pag. 336-337 din propunerea tehnică.

Nerespectarea cerințelor exprese ale documentației de atribuire ante-citate atrage respingerea ofertei Asocierii SRL ca:

■ neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la obligația prezentării rapoartelor de inspecție în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele/echipamentele/ instalațiile cu durată de funcționare mai mare de un an de la data punerii în funcțiune:

■ inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice;

■ neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

În opinia sa neconformitatea ofertei câștigătoare este confirmată și de jurisprudența C.N.S.C., potrivit căreia nedepunerea rapoartelor de

inspecție pentru utilaje reprezintă un motiv de respingere a unei oferte din procedură: decizia CNSC nr. 2035/C11/2300/2023.

2.2. Asocierea SRL nu a prezentat o procedură de execuție corespunzătoare întrucât nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

2.2.1. Cerințele documentației de atribuire

Prin pct. 1 - Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului din secțiunea IV.4.1.) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, autoritatea contractantă a impus obligația ofertanților (i) de a demonstra că dețin capacitatea de a remedia defectele de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației și (ii) de a atașa o procedură tehnică care să detalieze modalitatea de execuție a tipurilor de reparații enumerate în cerință:

„1. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului.

Execuție: În această secțiune se va prezenta ordinea și derularea în timp a activităților de execuție pe care ofertantul propune să le îndeplinească pt. realizarea lucrărilor; Se va descrie metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei). Se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în

aplicare a planului. Ofertanții trebuie să demonstreze că au capacitatea de a remedia defectele de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației. Ofertanții vor atașa o procedură tehnică, care să detalieze modalitatea de execuție în condițiile de mai sus a următoarelor tipuri de reparații: remedierea suprafețelor șlefuite - pag. 76 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor exudate - pag. 80 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor poroase - pag. 81 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor cu ciupituri - pag. 88 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor cu gropi - pag. 92 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor cu fisuri și crăpături - pag. 95 din normativul AND 547/2013 și remedierea pe timp friguros a defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase - pag. 102 din normativul AND 547/2013.

Contestatorul susține că aceste cerințe se regăsesc și în caietul de sarcini (pag. 19-20) și Formularul de propunere tehnică (pag. 1-2).

Totodată, în secțiunea 5 - Infrastructura disponibilă și propusă pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse din caietul de sarcini (pag. 22) este menționată mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

De asemenea, arată că, prin caietul de sarcini (pag. 21), s-a precizat și că:

„Astfel, în conformitate cu prevederile actului normativ „îndrumar privind mentenanța echipamentelor tehnologice aflate în exploatare, pentru asigurarea calității lucrărilor de construcții”, indicativ NE 003 - 2015, aprobat prin Ordinul MDRAP nr. 819/2015 privind aprobarea reglementării tehnice, lucrările de construcții cu impact major pentru asigurarea calității construcțiilor trebuie să fie realizate cu echipamente specializate, verificate în sistemul de inspecție tehnică de terță parte (organisme de inspecție independente, acreditate în condițiile legii - SR EN ISO/CEI 17020:2012, Evaluarea conformității. Cerințe pentru funcționarea diferitelor tipuri de organisme care efectuează inspecții), pentru următoarele categorii de lucrări:

a) lucrări de terasamente (săpare, nivelare, manipulare-transport. finisare, profilare terenuri naturale):

b) lucrări de procesare a materialelor componente ale betonului:

c) lucrări de preparare și punere în operă a betoanelor și mortarelor:

d) lucrări de construcții și reparații de drumuri, poduri, viaducte și consolidări de versanți naturali și sisteme construite:

(.....)”.

Mai mult arată că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3982/30.04.2024, autoritatea contractantă a subliniat că tehnologia de realizare a reparațiilor potrivit caietului de sarcini implică

utilizarea unei „mașini de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase”:

Întrebare nr. 2

„Referitor la Formularul de propunere tehnica, pct. 5. Infrastructura disponibilă și propusă pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse, vă rugăm să eliminați cerința privind prezentarea Mașinii pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, deoarece din formularul C8 - Extras de utilaje, nu rezultă acest utilaj”.

Răspuns nr. 2

Utilajul este necesar în vederea realizării reparațiilor în perioada de garanție acordată.

Întrebare nr. 7

În caietul de sarcini pag.22 punctul 5. Infrastructura disponibilă și propusă pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse s-a solicitat:

„Având în vedere prevederile: NE 003 - 2015, Directiva 2009/104/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru folosirea de către lucrători a echipamentului de muncă la locul de muncă (HG nr. 1146/2006), OUG 195/2005 privind protecția mediului, ofertantul și/sau, după caz terțul susținător are obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la toate utilajele, echipamentele, instalabile utilizate pe toată perioada derulării contractului de lucrări, precum și documentele concludente (rapoarte de inspecție în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele/echipamentele/instalațiile cu durata de funcționare mai mare de un an de la data punerii în funcțiune) care atestă capacitatea de a executa lucrările la nivelul de performanță definit în NE 003-2015 pentru cel puțin următoarele utilaje/echipamente/ instalații:

a) Excavator;

(.....)

g) Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase,

(.....).

Considerăm că cerința pentru: g). Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase este restrictivă și nu are ca obiect lucrările ce urmează a se executa deoarece în proiect respectiv lista de cantități nu există turnare de covoare subțiri cu emulsie bituminoasă. Vă rugăm să eliminați punctul „g” din cerință”.

Răspuns nr. 7

Utilajul este necesar în vederea realizării reparațiilor în perioada de garanție acordată”.

Contestatorul arată că din aceste prevederi ale documentației de atribuire ante-citate, rezultă cel puțin două obligații cumulative în sarcina ofertantului:

- să prezinte o procedură tehnică, care să detalieze modalitatea de execuție a lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației;

- să prezinte o procedură tehnică, astfel cum a fost aceasta impusă prin documentația de atribuire care implică, inter alia utilizarea mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

2.2.2. Neconformitatea ofertei Asocierii SRL și caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări.

Contrar cerințelor ante-citate, contestatorul susține că prin propunerea tehnică:

- Asocierea SRL nu a prezentat o procedură tehnică care să detalieze modalitatea de execuție a lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației;

- procedura tehnică prezentată de ofertant nu implică utilajul mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, ci doar un autogudronator (utilaj care presupune o tehnologie de execuție diferită).

(i) procedurile tehnice de execuție.

În opinia sa procedurile tehnice de execuție prezentate la pag. 4-11 din propunerea tehnică a Asocierii SRL nu respectă cerințele din documentația de atribuire cu privire la reparații.

Neconformitatea ofertei din această perspectivă a fost consemnată negru pe alb și în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 8139/30.08.2024 (pag. 40 pe care o redă în continuare).

Cu privire la acest aspect arată că în loc să procedeze la respingerea ofertei față de neconformitatea sesizată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii SRL cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, după cum urmează:

- prin solicitarea de clarificări nr. 8146/30.08.202416, Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări ofertantului câștigător cu privire la procedurile tehnice pentru tipurile de reparații conform normativului AND 547/2013:

„1. În caietul de sarcini s-a solicitat că în propunerea tehnică Ofertanții vor atașa o procedură tehnică, care să detalieze modalitatea de execuție în condițiile de mai sus a următoarelor tipuri de reparații: remedierea suprafețelor șlefuite - pag. 76 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor exudate - pag. 80 din normativul AND

547/2013, remedierea suprafețelor poroase - pag. 81 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor cu ciupituri - pag. 88 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor cu gropi - pag. 92 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor cu fisuri și crăpături - pag. 95 din normativul AND 547/2013 și remedierea pe timp friguros a defectiunilor îmbrăcăminților bituminoase - pag. 102 din normativul AND 547/2013.

Procedurile tehnice solicitate prezentate nu au fost regăsite. Clarificați”.

■ prin răspunsul nr. 1625/04.09.202417, Asocierea SRL precizează că procedurile tehnice solicitate s-ar regăsi la pag. 4 -11 din propunerea tehnică:

„1. În caietul de sarcini s-a solicitat că în propunerea tehnică Ofertanții vor atașa o procedură tehnică, care să detalieze modalitatea de execuție în condițiile de mai sus a următoarelor tipuri de reparații: remedierea suprafețelor șlefuite - pag. 76 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor exudate - pag. 80 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor poroase - pag. 81 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor cu ciupituri - pag. 88 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor cu gropi - pag. 92 din normativul AND 547/2013, remedierea suprafețelor cu fisuri și crăpături - pag. 95 din normativul AND 547/2013 și remedierea pe timp friguros a defectiunilor îmbrăcăminților bituminoase - pag. 102 din normativul AND 547/2013.

Procedurile tehnice solicitate prezentate nu au fost regăsite. Clarificați.

Răspuns - În cadrul ofertei tehnice de la pag 4-11 se găsesc informațiile la care faceți referire”.

Contestatorul susține că din propunerea tehnică (pag. 4-11 la care ofertantul câștigător face trimitere prin răspunsul la clarificări - prevenirea și remedierea defectiunilor la îmbrăcăminți rutiere moderne conform normativului AND 547/2013), rezultă că procedurile prezentate de Asocierea SRL nu reprezintă veritabile proceduri tehnice de execuție (astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă!), ci simple prezentări cu titlu general. Acestea nu pot fi luate în calcul, fiind insuficiente.

Arată că pentru realizarea lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stângenirea circulației, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei proceduri în cadrul căreia sunt utilizate echipamente moderne, respectiv mașina de preparare și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, utilaj la care Asocierea nu are acces (astfel cum a arătat mai sus).

Prin utilizarea tehnologiei și a utilajelor clasice de intervenție asupra defectelor de suprafață a căii de rulare, aceste intervenții

cauzează stâneniri ale traficului. Totodată, aceste intervenții nu se pot executa în orice sezon, respectiv nu se pot executa pe perioada de timp friguros.

Prin prezentarea unei tehnologii ce nu respectă cerințele din documentația de atribuire, respectiv ca lucrările de remediere să poată fi executate în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânenirea circulației, consideră că propunerea tehnică trebuia declarată neconformă.

(ii) neconformitatea tehnologiei cu mașini clasice.

Astfel cum a arătat mai sus, procedura tehnică pentru realizarea reparațiilor, astfel cum a fost aceasta impusă prin documentația de atribuire implică utilizarea mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, ceea ce Asocierea nu asigură.

De exemplu, la pag. 4-11 din propunerea tehnică (e.g. Defecțiuni ale suprafeței de rulare Art.16 - Suprafață șlefuită), ofertantul face trimitere la extrase din Normativul AND 547/2013 și menționează că:

- „Remedierea îmbrăcămintei bituminoase cu suprafață șlefuită se realizează prin aplicarea tehnologiilor prevăzute în Anexa 1 - fișa tehnică 1.1 din prezentul Normativ”.

La pag. 336 din propunerea tehnică, Asocierea SRL susține că la categoria „mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase” a stabilit că va utiliza utilajul MAN TGS SCHAFFER BITUMEN fabricație 2008 (printr-un contract de închiriere):

O referință similară se regăsește și la pag. 34 din propunerea tehnică a Asocierii SRL.

Analizând utilajul pe care Asocierea pretinde că îl va utiliza pentru activitățile de reparații, se constată că acesta este de fapt un autogudronator și îndeplinește funcția de instalație împrăștiere emulsie bitum nicidecum funcția de reparații drumuri (solicitată de autoritatea contractantă). Consideră că ofertantul încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă, numind greșit în cadrul ofertei un autogudronator drept „mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase”, deși acestea sunt echipamente complet diferite.

Totodată, astfel cum a arătat în Secțiunea 2.1. de mai sus, Asocierea SRL nici nu a prezentat documente concludente privind nivelul de performanță pentru acest utilaj, respectiv un raport de inspecție pentru acesta.

Diferența tehnologică și de utilizare majoră dintre autogudronator și mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase este dată de faptul că aceasta din urmă conține în plus un buncăr de agregate care, prin anrobarea cu emulsie bituminoasă, prin stropiri succesive, reface stratul de asfalt degradat, aceasta fiind tehnologia de execuție a reparațiilor. Pe de altă parte, spre deosebire de echipamentul solicitat a fi utilizat în procedura de execuție de autoritatea

contractantă, autogudronatorul conține doar un tanc de emulsie, neasigurând aceeași tehnologie de execuție.

Mai mult, susține că echipamentele și implicit procedurile de execuție aferente acestora sunt complet diferite, astfel cum rezultă și din fotografiile prezentate mai jos pentru cele două utilaje (redă fotografiile pentru autogudronator și mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase).

Pentru a arăta Consiliului neconformitatea procedurii de execuție cu utilajul oferit de Asocierea SRL, face referire de exemplu la procedura de execuție cu utilajul oferit de societatea sa în cadrul procedurii de atribuire. Asocierea contestatoare a inclus în procedura de execuție o mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase ultramodernă (Stație ultra mobilă pentru reparație și întreținere drumuri prin metoda stropirilor succesive SR 800), model: SCHMIDT SR800, montată pe camion Mercedes Benz ECONIC 1835, Tip: NGE- L42 SR800V, Serie: R1P10022, R.I. ICECON: 2914/13.09.2022), pentru repararea în regim de urgență a drumurilor publice ce prezintă îmbrăcăminte asfaltică degradată, în vederea desfășurării traficului rutier în regim optim.

(43) Această mașină are următoarele dotări:

- Buncăr cu agregate - capacitate 4,20 mc;
- Rezervor emulsie bituminoasă sau bitum - capacitate 800 l;
- Compactor special - constă dintr-un cadru stabil cu 5 role mobile din cauciuc dur, fiind montat pe spatele vehiculului transportator. Compactorul este alimentat de sistemul hidraulic al vehiculului și poate fi acționat ușor din cabina conducătorului auto;
- Sistem de încălzire a stratului ce necesită remedierea;
- Sistem de curățare a stratului ce necesită remedierea prin suflare cu jet de aer de înaltă presiune - suflanta 3000 l/min;
- Dispozitive de control - 2 joystick-uri acționate de pe scaunul conducătorului auto ce permit ca toate operațiunile să fie executate cu rapiditate; controlul este rapid și precis datorită brațului rigid și a designului extensiei, precum și a sistemului hidraulic performant;
- Semnalizare rutieră - mașina este dotată cu semnalizare luminoasă (girofar) și indicatoare rutiere.

Contestatorul susține că toate tipurile de reparații conform cerinței autorității contractante se pot realiza cu această mașină ultramodernă.

De exemplu, pentru „remedierea suprafețelor șlefuite - pag. 76-79”, Normativul AND 547/2013 specifică tehnologia de execuție, astfel:

„CAPITOLUL II- TRATAMENTE BITUMINOASE

Secțiunea 2 - Tehnologia de execuție

Art. 8 - Principalele faze ale tehnologiei de execuție sunt conform SR 599:

- semnalizarea sectorului de lucru; pregătirea stratului suport; răspândirea liantului; răspândirea agregatelor naturale; compactarea; eliminarea excesului de agregat natural”.

Susține că toate aceste faze ale tehnologiei/operații se pot executa cu o mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase prin metoda stropirilor succesive, ultramodernă, astfel cum a descris și în procedura tehnică PTE 101 - Remedierea defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt). Astfel:

- semnalizarea sectorului de lucru; Girofar + indicatoare rutiere amplasate pe mașină;

- pregătirea stratului suport; - Sistem de încălzire a stratului ce necesită remedierea + Sistem de curățare a stratului ce necesită remedierea prin suflare cu jet de aer de înaltă presiune;

- răspândirea liantului; din Rezervor emulsie bituminoasă sau bitum printr-o duză;

- răspândirea agregatelor naturale; - se face din buncărul de agregate, acestea fiind anrobate cu emulsie bituminoasă și turnate cu viteza mare ceea ce asigură o durabilitate mai mare decât orice altă metodă;

- compactarea - se face cu ajutorul compactatorului special ce constă dintr-un cadru stabil cu 5 role mobile din cauciuc dur, fiind montat pe spatele vehiculului transportator; compactorul este alimentat de sistemul hidraulic al vehiculului și poate fi acționat ușor din cabina conducătorului auto;

- eliminarea excesului de agregat natural - se face cu sistemul de curățare a stratului ce prin suflare cu jet de aer de înaltă presiune.

Contestatorul consideră că repararea drumurilor cu un utilaj prin metoda stropirilor succesive are următoarele avantaje:

- sunt superioare față de celelalte metode de reparare: o eficiență mult mai mare decât în cazul reparației tradiționale; agregatul și emulsia bituminoasă sunt amestecate în condiții de temperatură înaltă în mașină și pulverizate cu forță în groapa sau crăpătură;

- siguranță mai mare: toate operațiile de reparare sunt efectuate de către conducătorul auto care stă în scaunul său din camionul de transport; nu necesită personal auxiliar pe partea carosabilă a drumului;

- mediu de lucru mai bun: suflanta de aer este echipată cu două amortizoare de zgomot; aceasta asigură un nivel scăzut de zgomot, ceea ce face ca utilajul să fie potrivit pentru lucrări în zone locuite;

- sunt economice: pierdere minimă de material; utilajul este operat de către o singură persoană;

- manevrare rapidă și eficientă: fără timp de așteptare sau timp de deplasare către și de la stația de asfalt. Utilajul încălzește și amestecă materialul pentru reparații la fața locului - lucrul poate începe fără pierdere de timp; agregatul se preîncălzește în cuvă;

■ flexibilitate mai bună: mobilitate crescută; lucrările de reparare a drumurilor se pot executa în orice sezon din an, inclusiv iarna.

2.2.3. Obligația autorității contractante de a respinge oferta Asocierii

În concluzie, în condițiile în care:

■ cerințele autorității contractante au fost ca ofertanții să prezinte proceduri de execuție care demonstrează că au acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului (inclusiv la mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase):

■ Asocierea nu a demonstrat prin propunerea tehnică nici (i) capacitatea de a remedia defectele de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stângerirea circulației (procedurile de la pag. 4-11 din propunerea tehnică nu reprezintă proceduri tehnice de execuție propriu-zise, fiind prezentate la modul general) și nici (ii) că procedurile sale de execuție sunt bazate pe accesul la utilajul mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase;

■ pag. 4-11 din propunerea tehnică la care Asocierea a făcut referire prin răspunsul la clarificări nu demonstrează îndeplinirea cerinței, acestea fiind niște afirmații generale, neaplicate la activitatea solicitată de autoritatea contractantă, fiind evident, că răspunsul este neconcludent,

consideră că se impune respingerea ofertei Asocierii SRL ca:

■ neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la procedurile de execuție corespunzătoare susținute de accesul la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stângerirea circulației;

■ inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, nefiind prezentată o procedură de execuție raportată la accesul la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stângerirea circulației;

■ neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției;

■ inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât răspunsul este neconcludent; secțiunile din propunerea tehnică a Asocierii SRL indicate prin răspuns nu dovedesc îndeplinirea cerinței.

2.3. Asocierea SRL nu îndeplinește cerințele referitoare la planul de măsuri pe perioada de garanție și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Prin secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție:

„(.....). Se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

(.....)

13 Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, precum și Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție”.

De asemenea arată că obligația prezentării Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție a fost subliniată de autoritatea contractantă și în caietul de sarcini (pag. 24) și Formularul de propunere tehnică (pag. 1 și 7).

Contrar acestor cerințe, Asocierea SRL nu a prezentat în propunerea tehnică Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, astfel cum s-a reținut și în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 8139/30.08.2024 (pag. 46).

În loc să procedeze la respingerea ofertei față de neconformitatea sesizată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii SRL cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, după cum urmează:

■ prin Solicitarea de clarificări nr. 8146/30.08.202420, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului câștigător cu privire la Planul de măsuri pe perioada garanției:

„7. în propunerea tehnică prezentată nu am identificat planul de măsuri pe perioada garanției. Clarificați unde în propunerea tehnică se regăsește acesta”.

■ prin Răspunsul nr. 1625/04.09.202421, Asocierea SRL precizează că Planul de măsuri pe perioada garanției s-ar regăsi la pag. 51-55 din propunerea tehnică, fiind citate o serie de informații de la pag. 51-55 din propunerea tehnică.

Din propunerea tehnică (pag. 53-55 la care ofertantul câștigător face trimitere prin răspunsul la clarificări), rezultă că

Asocierea SRL a prezentat un tabel (reluat și la pag. 6 - 8 din Răspunsul la clarificări nr. 1625/04.09.2024, pe care îl denumește „PLAN DE MASURI”, în care enumeră potențiala defecțiune datorată, respectiv:

- Fisuri și crăpături:
Prezintă tabelul
- Faianțări:
Prezintă tabelul
- Făgașe:
Prezintă tabelul
- Degradări îngheț dezgheț:
Prezintă tabelul
- Tasări locale:
Prezintă tabelul.

Astfel cum rezultă și din extrasele ante-citate, în privința resurselor alocate (financiare, materiale, mecanice și de personal), ofertantul câștigător a precizat generic doar „personal și materiale”, în pofida faptului că prin documentația de atribuire s-a solicitat expres ca Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată să cuprind inter alia resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Asocierea SRL nu precizează însă la niciun moment în concret nici personalul alocat pentru punerea în aplicare a Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată și nici ce utilaje/echipamente utilizează. Este evident că mențiunea generală „personal și materiale” (în absența individualizării acestor resurse utilizate de ofertantul câștigător) nu este suficientă pentru a asigura îndeplinirea cerinței.

Prin urmare consideră că nu este astfel îndeplinită nici cerința din Fișa de date potrivit căreia „Ofertanta trebuie să demonstreze ca au capacitatea de a remedia defectele de suprafață ale caii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stângenirea circulației”.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei Asocierii SRL ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, nefiind prezentat Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată care să respecte toate cerințele documentației de atribuire;

■ neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției;

■ inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât răspunsul este neconcludent; secțiunile din propunerea tehnică a Asocierii SRL indicate prin răspuns nu dovedesc îndeplinirea cerinței privind Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

2.4. Graficul Gantt nu respectă cerințele documentației de atribuire, propunerea financiară fiind necorelată cu propunerea tehnică din această perspectivă.

2.4.1. Cerințele documentației de atribuire

La Secțiunea IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe cu privire la Graficul Gantt:

„2. Graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate).

Execuție: În această secțiune se va prezenta un Grafic general de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor. Ofertanții vor prezenta obligatoriu un Grafic în care vor aprecia o dată de început a execuției lucrărilor și o dată de sfârșit a execuției lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și secundare, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități (inclusiv perioada de timp friguos conform C16-84), și orice alte informații relevante în acest scop. Neprezentarea Graficului conf. cerințelor de mai sus se consideră cerința ca fiind neconformă”.

și a subliniat că nerespectarea acestora conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Aceleași cerințe se regăsesc și la pct. 2 Graficul Gantt din Formularul-cadru de Propunere tehnică, parte a documentației de atribuire.

Totodată, arată că prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024 autoritatea a adus o serie de clarificări listelor de cantități, respectiv, îndreptarea unor erori și prezentarea normelor desfășurate.

2.4.2. Obligația autorității contractante de a respinge oferta Asocierii

În primul rând, arată că astfel cum rezultă din Procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 8139/30.08.2024 (PV TEHNIC 1) (pag. 41), Asocierea

- nu a transmis Graficul Gantt în formă completă;
- nu a identificat toate etapele ce vor avea loc în execuția lucrărilor;

- nu a menționat perioada de timp fruguros în graficul transmis.

Față de nerespectarea cerințelor clare, ante-citate ale documentației, impuse sub sancțiunea expresă a neconformității ofertei, consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta Asocierii SRL ca (i) neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice și (ii) inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, arată că în Procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 9041/18.09.2024 (PV TEHNIC 3) (pag. 50-51):

- sunt consemnate solicitările de clarificări transmise acestui ofertant:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 8146/30.08.2024, cu termen de răspuns 04.09.2024, după cum urmează:

„2. Graficul Gant transmis nu este în formă completă, sunt vizibile doar primele 3 săptămâni. Vă solicităm să retransmiteți Graficul Gantt în formă completă.

3. In graficul Gantt transmis nu au fost identificate toate etapele ce vor avea loc în execuția contractului. Clarificați dacă pe parcursul execuției vor fi îndeplinite toate etapele necesare execuției contractului.

4. Având în vedere că în graficul transmis nu a fost menționată perioada de timp fruguros, iar desfășurarea lucrărilor cuprinde această perioadă conform datelor din grafic, clarificați cum se vor desfășura lucrările în această perioadă”.

- și răspunsurile comunicate de Asocierea SRL:

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, în termen, prin adresa nr. 1625/04.09.2024, astfel:

„2. In cadrul ofertei tehnice de la pag 596 la pag 601 se prezintă Grafic gantt cu termen de execuție de 8 luni calendaristice / Graficul este vizibil si se pot identifica cele 8 luni calendaristice/graficul este prezentat pe luni și pe zile.

Pentru a putea fi vizibil a fost atașat și în format editabil. Reatașăm atât formatul pdf cât și editabilul”.

Ofertantul a retransmis Graficul Gantt în formă completă, clar reprezentat pentru durata de execuție de 8 luni. Se consideră răspunsul conform și cerința minimă îndeplinită.

3. Prin oferta depusa ofertantul se obligă să execute toate cantitățile de lucrări așa cum reies ele din Proiectul tehnic și listele de cantități /atașate în cadrul ofertei tehnice pag 646 și următoarele.

Lucrările menționate de ofertant începând cu pagina 646 din propunerea tehnică se regăsesc și în capitolele din Graficul Gantt, prin urmare, reiese că ofertantul va executa toate etapele necesare execuției contractului. Comisia de evaluare consideră răspunsul conform și cerința minimă îndeplinită.

4. Răspuns. În perioada de timp friguros se vor executa lucrări care se pretează pentru perioada respectivă. Lucrările care se vor executa se vor face cu respectarea normativului în vigoare. În cadrul ofertei tehnice la pag se prezintă următoarele în cadrul Planului calității cap 18 se prezintă Modul de execuție a lucrărilor pe timp friguros.

Comisia de evaluare a regăsit în Planul calității la cap. 18 Execuția lucrărilor pe timp friguros. Se consideră răspunsul conform și cerința minimă îndeplinită”.

În opinia sa din aceste consemnări rezultă cel puțin următoarele aspecte:

- ofertantul și-a completat nepermis propunerea tehnică prin redepunerea unui Grafic Gantt într-o formă completă; prin permiterea completării propunerii tehnice prin intermediul clarificărilor, autoritatea contractantă a încălcat art. 134 alin. (6) din Normele metodologice și art. 209 din Legea nr. 98/2016, încălcându-se principiul tratamentului egal și al transparenței și creându-se un avantaj evident Asocierii SRL față de ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte documentația de atribuire la întocmirea ofertei și a Graficului Gantt (i.e. Asocierea contestatoare) în cadrul termenului limită pentru depunerea ofertelor;

- răspunsurile la clarificări furnizate confirmă nedepunerea unui Grafic Gantt care să respecte toate cerințele documentației, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă; prin răspunsul nr. 3, ofertantul menționează cu titlu general că lucrările din propunerea tehnică (pag. 646 și următoarele) s-ar regăsi și în capitolele din Graficul Gantt, confirmând practic că în grafic nu au fost identificate toate activitățile principale și secundare, astfel cum s-a cerut expres prin documentație; prin răspunsul nr. 4 se face referire la Planul calității din propunerea tehnică unde s-ar prezenta modul de execuție a lucrărilor pe timp friguros dar cerința din Fișa de date este în sensul menționării perioadei de timp friguros în Graficul Gantt.

În al doilea rând, arată că nici măcar prin răspunsul la clarificări, ofertantul câștigător nu a prezentat un grafic corespunzător. Graficul Gantt (redepus) conține activități și resurse de materiale care nu respectă documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024, Asocierea SRL asumându-și astfel (cu această ocazie)

ofertarea unor activități și resurse de materiale care nu respectă documentația de atribuire. O astfel de împrejurare presupune că nici oferta financiară nu a fost corect întocmită lipsind astfel cotarea unor ore de lucru și activități.

Concret, ca un prim aspect, la nr. crt. 0075.1.2 - 0012 reprezentând Sistem rutier 10798 ml:

ofertantul declară că personalul alocat execuției lucrărilor este în număr de 5 muncitori pentru o durată de 106 zile, dar numărul total de ore de manoperă este de 17.967,20 ore, ceea ce înseamnă un număr de 33,9 ore lucrătoare pe zi ($17,967,20 \text{ ore} : 106 \text{ zile} : 5 \text{ muncitori}$) dintr-un total 24 de ore corespundente unei zile calendaristice. Astfel, fie resursa umană (număr ore manoperă, număr muncitori) este incorect dimensionată și indicată prin corelare cu durata evidențiată în Graficul Gantt, fie durată menționată pentru această activitate nu este realistă și sustenabilă.

Ca un al doilea aspect, arată că în desfășurarea Graficului Gantt aferentă nr. crt. 0075.1.2 - 0012 reprezentând Sistem rutier 10798 ml în care sunt specificate consumurile pe extrasele de material, manoperă, transport și utilaj, ofertantul alocă în extrasul de materiale pozițiile de piatră - 660,86 mc, nisip - 1658,62 mc, pietriș - 8228,33 mc. Aceste poziții s-au regăsit în varianta inițială a Formularului C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale din proiectul tehnic (pag. 135), dar au fost modificate prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024: Pozițiile 5, 8 și 9 din Formularul C6 inițial și pozițiile 5, 7 și 8 din Formularul C6 modificat urmare răspunsului la clarificări.

Totodată, arată că cantitatea de balast pe care Asocierea s-a angajat să o pună în operă este mai mică decât cea necesară care a rezultat în urma răspunsului consolidat. Ofertantul câștigător nu s-a angajat, așadar, în furnizarea completă a materialelor necesare implementării proiectului.

Includerea în Graficul Gantt a pozițiilor inițiale pentru cele trei tipuri de resurse materiale nu este astfel în concordanță cu clarificarea publicată subsecventă de autoritatea contractantă.

Totodată, susține că Graficul Gantt nu respectă numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții conform extrasului C8 pus la dispoziție de către proiectant (pag. 137 din Proiectul tehnic):

„(.....)

Obiectul: 001 LUCRĂRI MODERNIZARE DRUMURI

Stadiul fizic: 0012 SISTEM RUTIER - 1079B ML

Formular C8

Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții

1. 1333000 - Freza reciclator 2100 445.41 ore

2. 1469 - Compactor static, pe pneuri, de 10 tone – forță 1,484.70 ore.

3. 20000089 - Rulou compactor static autopropulsat până la 12 tf 952.41 ore.

4. 20000560 Autogreder cu puterea mai mare sau egala cu 175 cp 1.484,70 ore”.

respectiv, lipsesc 1484,7 ore de autogreder și 1484,70 ore de compactor pentru activitatea - Sistem rutier 10798 ml.

Nerespectarea cerințelor exprese ale documentației de atribuire ante-citate atrage respingerea ofertei Asocierii SRL ca neconformă, în temeiul:

■ art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la întocmirea Graficului Gantt cu indicarea corectă a resurselor alocate (personal, utilaje etc.) și a activităților principale și secundare; dar și

■ art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice, întrucât se poate considera și că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

2.5. Asocierea SRL și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări în ceea ce privește acordurile tehnice privind reciclarea și stabilizarea în situ.

2.5.1. Cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul arată că prin Proiectul tehnic (pag. 21) publicat de autoritatea contractantă în SEAP s-a solicitat:

„Pentru punerea în opera a lucrărilor propuse prin proiect, Executantul va prezenta:

- Acord Tehnic pentru Procedeu de stabilizare in situ a balastului cu lianți hidraulici, însoțit de Avizul Tehnic.

- Acord Tehnic pentru Procedeu de reciclare la rece a îmbrăcăminților rutiere cu lianți hidraulici rutieri, însoțit de Avizul Tehnic.

- Acord Tehnic pentru Procedeu de stabilizare in situ a pământurilor, însoțit de Avizul Tehnic.

- Acord Tehnic pentru beton concasat și amestec beton concasat și balast, însoțit de Avizul Tehnic”.

Dacă ar fi apreciat că documentația de atribuire ar fi nelegală, aceasta avea dreptul de a formula solicitări de clarificări sau de a o contesta, cu respectarea termenului legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre aceasta. Altfel, aceasta și-a consolidat forța obligatorie.

2.5.2. Lipsa acordurilor tehnice din oferta Asocierii SRL și răspunsul neconcludent al acesteia, prin care s-a modificat nepermis propunerea tehnică depusă inițial.

2.5.2.1. Inadmisibilitatea ofertei inițiale.

Contestatorul susține că Asocierea SRL nu a prezentat agrementele tehnice privind reciclarea și stabilizarea în situ pe care avea obligația de a le deține și pune la dispoziția autorității contractante.

Neconformitatea ofertei din această perspectivă a fost consemnată negru pe alb și în Procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 8139/30.08.2024 (pag. 41).

Totodată, nu au fost evidențiate rapoartele de inspecție aferente utilajelor cu care se vor realiza aceste activități și nici procedurile tehnice de execuție.

În acest context, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge încă de la bun început oferta Asocierii SRL ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu respectă cerințele prezentate în Proiectul tehnic de execuție referitoare la prezentarea agrementelor tehnice privind reciclarea și stabilizarea în situ;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

În loc să procedeze la respingerea ofertei față de neconformitatea sesizată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii SRL cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, după cum urmează:

- prin Solicitarea de clarificări nr. 8146/30.08.202422, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului câștigător cu privire la procedurile tehnice pentru tipurile de reparații conform normativului AND 547/2013:

„5. În Proiectul tehnic, la pag. 21 este precizat că, pentru punerea în opera a lucrărilor, executantul va prezenta agremeente tehnice pentru procedeul de stabilizare în situ a balastului, pentru procedeul de reciclare la rece a îmbrăcăminții rutiere, pentru procedeul de stabilizare a pământurilor, pentru beton concasat și amestec beton concasat și balast, fiecare dintre agrementele tehnice fiind însoțit de avizul tehnic. În propunerea tehnică prezentată nu au fost identificate aceste agremeente tehnice. Clarificați!”.

- prin Răspunsul nr. 1625/04.09.202423, Asocierea SRL precizează următoarele:

„5 (.....)

Răspuns. Cerința la care faceți referire vizează în mod clar etapa de execuție, se face referire în mod clar la executant nu la ofertant, nefiind necesară prezentarea Acordurilor tehnice în etapa de ofertare. Prin oferta depusă ne angajăm ca în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare să respectăm toate cerințele din documentație inclusiv cea cu privire la faptul că punerea în operă se va face doar după ce vom prezenta Acorduri tehnice pentru procedeul de execuție stabilizare în situ a balastului, pentru procedeu reciclare la rece a îmbrăcăminții rutiere, pentru procedeu de stabilizare a pământurilor, pentru beton concasat și amestec beton concasat și balast, fiecare dintre acordurile tehnice fiind însoțit de avizul tehnic.

Atașăm Acordurile tehnice însoțite de avize deținute până la data prezentei, cu angajamentul ferm că în cazul adjudecării contractului să respectăm toate cerințele din documentație inclusiv cea cu privire la faptul că punerea în operă se va face doar după ce vom prezenta Acorduri tehnice solicitate în proiectul tehnic”.

2.5.2.2. Neconcludența răspunsului la clarificări.

Contestatorul arată că nici măcar prin răspunsul la clarificări, ofertantul câștigător nu poate demonstra că îndeplinește în mod corespunzător cerința referitoare la prezentarea acordurilor tehnice privind reciclarea și stabilizarea în situ. Prin răspunsul la clarificări, Asocieria SRL:

- nu răspunde concludent solicitării de clarificări - prin răspuns, Asocieria SRL:

- o inițial, critică tardiv documentația de atribuire, deși obligația ofertanților de a prezenta acordurile tehnice privind reciclarea și stabilizarea în situ încă de la momentul depunerii ofertei era clară;

- o ulterior, transmite două acorduri tehnice care aparțin operatorului economic SAT REABILITAREA RECILARE SRL și unul care aparține HOLCIM ROMANIA SA or, potrivit formulei de participare a ofertantului câștigător (astfel cum este aceasta prezentată inclusiv în SEAP), nici SAT REABILITARE RECICLARE SRL și nici HOLCIM ROMÂNIA SA nu au nicio calitate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, nefiind declarați nici măcar subcontractanți.

Astfel, devine incident și temeiul de respingere prevăzut la art. 134 alin. (5) din Normele metodologice;

- critică solicitarea de clarificări - criticile împotriva unei solicitări de clarificări nu pot fi adresate prin răspunsul la aceasta; cu alte cuvinte, dacă Asocieria SRL ar fi apreciat că solicitarea de clarificări ar fi nelegală, aceasta avea dreptul de a o contesta, cu respectarea termenului legal de 7 zile similar cerinței din Caietul de sarcini; odată emisă și necontestată, solicitarea de clarificări obligă ofertantul la formularea unui răspuns concludent și autoritatea

contractantă la evaluarea răspunsului prin prisma solicitării, astfel cum a fost aceasta formulată.

2.5.2.3. Lipsa generală a agrementelor necesare executării contractului.

În plus față de cele arătate mai sus, arată că verificarea bazei de date publice privind agrementele tehnice eliberate de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației relevă faptul că niciuna dintre societățile din asocierea ofertantă nu deține agrement tehnic avizat pentru procedeul de stabilizare in situ. Dacă ofertantul ar intenționa subcontractarea acestor servicii, acest aspect ar fi trebuit declarat explicit în faza de depunere a ofertei, conform reglementărilor legale.

Nici ipoteza eventualei închirieri a unui utilaj sau achiziției de materiale agrementate, fără asocierea acestora cu agrementul tehnic de punere în operă și know-how-ul necesar, nu poate fi reținută. O astfel de soluție este incompatibilă cu cerințele caietului de sarcini și normele tehnice relevante (STAS 10473/1-87 și STAS 10473/2-86). Procedura de stabilizare in situ este una complexă, care necesită o soluție completă (material și punere în operă) care poate fi efectuată doar către o societate deținătoare a agrementului tehnic.

2.5.2.4. Imposibilitatea de modificare a ofertei inițiale.

Prin Răspunsul la clarificări, ofertantul declarat câștigător modifică propunerea tehnică depusă ab initio în privința agrementelor tehnice privind reciclarea și stabilizarea in situ care nu au fost prezentate la momentul depunerii ofertei. O astfel de practică, de relaxare a regulilor stabilite prin documentație în mod particular pentru un anumit ofertant contravine principiului transparenței și egalității de tratament între ofertanți, stabilit prin legislația achizițiilor publice. Dacă ofertantul nu a respectat cerințele din caietul de sarcini privind prezentarea agrementelor tehnice încă de la depunerea ofertei, oferta ar fi trebuit respinsă, astfel cum a arătat la secțiunile anterioare.

În cazul în care ofertantul nu a fost de acord cu cerințele privind agrementele tehnice, acesta ar fi trebuit să solicite clarificări înainte de depunerea ofertei, nu să omită respectarea cerințelor din documentația de atribuire obligatorie, sperând într-o completare ulterioară. Această conduită este doar o încercare de a eluda cerințele impuse de autoritatea contractantă și de a influența procesul de evaluare.

Astfel, consideră că devine incident și temeiul de respingere prevăzut la art. 134 alin. (6) din Normele metodologice.

3. Inadmisibilitatea ofertei Asocierea SA.

Pe scurt, contestatorul consideră că declararea drept admisibilă și „câștigătoare” a ofertei Asocierea SA este vădit nelegală întrucât aceasta prezintă numeroase elemente de inacceptabilitate/ neconformitate:

3.1. Asocierea SA nu a prezentat
agrementele tehnice solicitate prin documentația de atribuire,

3.2. Asocierea SA nu a prezentat o
procedură tehnică de execuție corespunzătoare întrucât nu are acces la
tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a
defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice
sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea
circulației.

B. Propunerea Tehnică.

3.1. Asocierea SA nu a prezentat
agrementele tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

3.1.1. Documentația de atribuire.

Astfel cum arăta în privința Asocierii SRL,
autoritatea contractantă a solicitat, prin Proiectul tehnic (pag. 21)
publicat în SEAP, prezentarea agrementelor tehnice:

„Pentru punerea în opera a lucrărilor propuse prin proiect,
Executantul va prezenta:

- Acord Tehnic pentru Procedeu de stabilizare in situ a
balastului cu lianți hidraulici, însoțit de Avizul Tehnic.

- Acord Tehnic pentru Procedeu de reciclare la rece a
imbracamintilor rutiere cu lianți hidraulici rutieri, însoțit de Avizul Tehnic.

- Acord Tehnic pentru Procedeu de stabilizare in situ a
pământurilor, însoțit de Avizul Tehnic.

- Acord Tehnic pentru beton concasat și amestec beton
concasat și balast, însoțit de Avizul Tehnic”.

obligatia fiind susținută și de art. 25 din Legea nr. nr. 10/1995.

Dacă Asocierea SA ar fi apreciat că
documentația de atribuire ar fi nelegală, aceasta avea dreptul de a
formula solicitări de clarificări sau de a o contesta, cu respectarea
termenului legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr.
101/2016 începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre
aceasta. Altfel, aceasta și-a consolidat forța obligatorie.

3.1.2. Lipsa agrementelor tehnice din oferta
Asocierea SA și refuzul acestuia de a le depune
prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

3.1.2.1. Inadmisibilitatea ofertei inițiale.

Astfel cum rezultă din Solicitarea de clarificări nr.
8144/30.08.2024:

„1. În Proiectul tehnic, la pag. 21 este precizat că, pentru punerea
in opera a lucrărilor, executantul va prezenta acorduri tehnice pentru
procedeul de stabilizare in situ a balastului, pentru procedeu reciclare la
rece a îmbrăcăminții rutiere, pentru procedeu de stabilizare a
pământurilor, pentru beton concasat și amestec beton concasat și balast,
fiecare dintre acordurile tehnice fiind însoțit de avizul tehnic. În

propunerea tehnică prezentată nu au fost identificate aceste acorduri tehnice. Clarificați!”.

Asocierea SA nu a prezentat în propunerea sa tehnică acordurile tehnice expres solicitate. Neconformitatea ofertei Asocierea SA din această perspectivă a fost consemnată, de altfel, și prin Procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 8139/30.08.2024 (PV TEHNIC 1) (pag. 41).

În aceste condiții, față de neconformitatea sesizată, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierea SA drept:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la obligația de a prezenta, în propunerea tehnică cele 4 acorduri tehnice;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerilor tehnice;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Dând dovadă de îngăduință însă, arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului un prim rând de clarificări.

3.1.2.2. Primul răspuns neconcludent.

Contestatorul precizează că deși față de pretinsa confidențialitate nu a putut fi observat răspunsul ofertantului, astfel cum rezultă din cel de-al doilea rând de clarificări SRL nu a prezentat însă acordurile tehnice necesare nici în răspunsul la clarificări:

„1. Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificare referitor la acordul tehnic solicitat executantului lucrării vă rugăm să confirmați faptul că, în cazul în care veți ocupa locul 1 în clasamentul intermediar, că veți prezenta acordul solicitat la prezentarea documentelor suport DUA.

2. Vă solicităm prelungirea valabilității garanției de participare și ofertă cu 30 de zile până la data de.....”.

Din cele consemnate de autoritatea contractantă în cea de-a doua solicitare de clarificări pe aceeași temă, rezultă că SRL pare că doar a criticat tardiv documentația de atribuire, răspunsul fiind, din start, neconcludent.

Dacă SRL ar fi apreciat că solicitarea de clarificări ar fi nelegală și acordurile tehnice ar fi trebuit depuse doar de ofertantul clasat pe primul loc, aceasta avea dreptul de a o contesta, cu respectarea termenului legal de 7 zile, similar cerințelor ante-citate din caietul de sarcini și Proiectul tehnic.

În lipsa contestării Solicitării de clarificări, astfel cum s-a reținut și în jurisprudența Consiliului:

■ Asocierea SA avea obligația de a răspunde acesteia întocmai, respectiv să prezinte agrementele tehnice, conform cerinței din caietul de sarcini și potrivit Solicitării de clarificări, ceea ce nu s-a întâmplat;

■ iar autoritatea contractantă avea obligația aplicării în mod corespunzător a prevederilor legale ce sancționează răspunsul neconcludent cu inacceptabilitatea ofertei, i.e. art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

3.1.2.3. Clarificarea repetată și relaxarea particulară a documentației de atribuire.

Contestatorul arată că nici de această dată însă, autoritatea contractantă nu a respins oferta Asocierea SA, ci a revenit cu încă un rând de clarificări.

Solicitarea de clarificări nr. 8679/11.09.2024 (a doua solicitare de clarificări):

„Prin prezenta, Comuna - județul, în calitate de autoritate contractantă pentru procedura anterior menționată, ca urmare a evaluării efectuate de membrii comisiei de evaluare asupra propunerii tehnice și documentelor transmise, vă solicită următoarele clarificări:

1. Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificare referitor la agrementul tehnic solicitat executantului lucrării vă rugăm să confirmați faptul că, în cazul în care veți ocupa locul 1 în clasamentul intermediar, că veți prezenta agrementul solicitat la prezentarea documentelor suport DUAЕ”,

dovedește nu numai neconcludența răspunsului inițial al Asocierea SA, ci și tratamentul nejustificat de favorabil netransparent aplicat acestuia de către autoritatea contractantă. Pare astfel că Asocierea SA a „negociat” depunerea agrementelor tehnice la un cu totul alt termen decât cel aplicat pentru restul ofertanților, respectiv la data eventualei prezentări a documentelor suport DUAЕ.

În opinia sa, o astfel de înlesnire acordată Asocierea SA este expres prohibită de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și aspru condamnată în jurisprudența europeană și națională: Cauza C-561/12 pct. 39, Decizia CNSC nr. 3210/C11/3672/2024 din 12-nov-2024.

Prin adresarea unei noi solicitări de clarificări în loc de aplicarea sancțiunii legale pentru răspunsul neconcludent furnizat, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 209 alin. (2), creând un avantaj evident Asocierea SA (i-a oferit oportunitatea de a- și transforma oferta inacceptabilă și neconformă într-una admisibilă sub acest aspect).

Similar celor reținute de Consiliu în speța de mai sus, autoritatea contractantă a favorizat vădit SRL întrucât:

- nu a respins oferta în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) deși în propunerea sa tehnică nu se regăseau acordurile tehnice solicitate prin documentația de atribuire;

- cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiului transparenței a solicitat clarificări SRL deși neîndeplinirea cerinței era evidentă;

- deși SRL nu a dat curs solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a trecut peste dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice și în loc să respingă oferta a procedat la formularea unei noi solicitări de clarificări, relaxând în același timp și cerința din documentația de atribuire în privința Asocierii SA (i-a permis depunerea acordurilor doar în ipoteza în care va fi declarat câștigător).

În opinia sa, comportamentul autorității contractante a ajuns să lipsească de efect și art. 134 alin. (5) din Normele metodologice. Validarea acestui comportament ar conduce practic la ideea că autoritățile contractante pot reveni în mod discreționar cu un număr nelimitat de solicitări de clarificări până când ofertanții ajung să furnizeze răspunsuri concludente. Or, *actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat* (legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei și nu în sensul neaplicării ei). Mai mult, scopul reglementării de către legiuitor a acestei sancțiuni a fost tocmai acela de a preveni situații de acest tip, mai ales că riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina ofertantului conform art. 125 din Normele metodologice.

3.1.2.4. Lipsa generală a acordurilor necesare executării contractului.

În plus față de cele arătate mai sus, verificarea bazei de date publice privind acordurile tehnice eliberate de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației relevă faptul că niciuna dintre societățile din asocieria ofertantă nu deține acord tehnic avizat pentru procedeul de stabilizare in situ. Dacă ofertantul ar intenționa subcontractarea acestor servicii, acest aspect ar fi trebuit declarat explicit în faza de depunere a ofertei, conform reglementărilor legale. Or, astfel cum rezultă din declarația de participare publicată în SEAP, Asocieria SA nu a nominalizat niciun subcontractant în ofertă.

Nici ipoteza eventualei închirieri a unui utilaj sau achiziției de materiale acordate, fără asocieria acestora cu acordul tehnic de punere în operă și know-how-ul necesar, nu poate fi reținută. O astfel de soluție este incompatibilă cu cerințele caietului de sarcini și normele tehnice relevante (STAS 10473/1-87 și STAS 10473/2- 86). Procedura de stabilizare in situ este una complexă, care necesită o soluție completă

(material șș punere în operă) care poate fi efectuată doar către o societate deținătoare a agrementului tehnic.

3.1.2.5. Imposibilitatea de modificare a ofertei inițiale.

În eventualitatea în care ofertantul ar trece pe locul 1 și ar prezenta agrementele tehnice ulterior, odată cu documentele justificative DUAЕ, acesta și-ar modifica nepermis oferta inițială, aceste agremente nefiind prezentate și nici măcar existente la data depunerii ofertei. O astfel de practică, de relaxare a regulilor stabilite prin documentație în mod particular pentru un anumit ofertant contravine principiului transparenței și egalității de tratament între ofertanți, stabilit prin legislația achizițiilor publice. Dacă ofertantul nu a respectat cerințele din caietul de sarcini privind prezentarea agrementelor tehnice încă de la depunerea ofertei, oferta ar fi trebuit respinsă, astfel cum a arătat la secțiunile anterioare.

În cazul în care ofertantul nu a fost de acord cu cerințele privind agrementele tehnice, acesta ar fi trebuit să solicite clarificări înainte de depunerea ofertei, nu să omită respectarea cerințelor din documentația de atribuire obligatorie, sperând într-o completare ulterioară. Această conduită este doar o încercare de a eluda cerințele impuse de autoritatea contractantă și de a influența procesul de evaluare.

3.2. Asocierea SA nu a prezentat o procedură tehnică de execuție corespunzătoare întrucât nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației.

Contrar cerințelor documentației de atribuire, Asocierea SA nu a prezentat o procedură tehnică de execuție corespunzătoare întrucât nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației. De asemenea, Asocierea SA nu a prezentat rapoarte de inspecție pentru toate utilajele/echipamentele/instalațiile necesare executării lucrărilor, nefiind prezentat un raport de inspecție pentru mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase).

Astfel cum a arătat la Secțiunea 1.2. de mai sus referitoare la oferta Asocierii (observații aplicabile pentru identitate de rațiune și în cazul ofertei Asocierea SA), în condițiile în care:

■ cerințele autorității contractante au fost ca ofertanții să prezinte proceduri de execuție care demonstrează că au acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără

afectarea funcționalității drumului (inclusiv la mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase):

■ Asocierea SA nu a demonstrat prin propunerea tehnică nici (i) capacitatea de a remedia defectele de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației și nici (ii) că procedurile sale de execuție sunt bazate pe accesul la utilajul mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase;

Consideră că se impune respingerea ofertei Asocierii SA ca:

■ neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la procedurile de execuție corespunzătoare susținute de accesul la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației; totodată, oferta este neconformă întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la obligația prezentării rapoartelor de inspecție în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele/echipamentele/ instalațiile necesare executării lucrărilor, respective lipsește raportul pentru utilajul necesar executării acestor lucrări;

■ inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, nefiind demonstrat accesul la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației;

■ neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

III. Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestare.

1. Restricționarea în mod nelegal a accesului la dosarul achiziției publice.

Contestatorul susține că comuna a restricționat nelegal accesul la dosarul achiziției publice prin faptul că nu a permis accesul la:

■ toate documentele de evaluare întocmite în cadrul procedurii de atribuire (într-un format corespunzător, fără să aibă scrisul acoperit, respectiv în formă inteligibilă), precum și rapoartele de specialitate întocmite de expertul cooptat;

- dacă este cazul, corespondența purtată între autoritatea contractantă și ANAP, precum și oricare și/sau toate documentele emise de ANAP în legătură cu procedura de atribuire;

- ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire (DUAЕ, propunere tehnică, propunere financiară, documentele de clarificare, orice alte documente care însoțesc oferta), precum și oricare și/sau toate solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă către ofertanți și răspunsurile transmise de ofertanți pe parcursul evaluării ofertelor.

1.1. Accesul la documentele de evaluare întocmite în cadrul procedurii de atribuire.

Potrivit art. 148 din Normele metodologice, dosarul achiziției publice cuprinde solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, toate procesele verbale întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire (art. 148 lit. l) și n) din Normele metodologice).

Totodată, potrivit art. 128 alin. (4) din Normele metodologice, raportul de specialitate al experților cooptați se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.

Caracterul confidențial poate viza doar informațiile/documente din oferte, și nu consemnările comisiei de evaluare. Prin urmare, consideră că se impunea acordarea accesului la:

- toate procesele-verbale întocmite în etapa de evaluare a ofertelor, în format integral, și fără să aibă scrisul acoperit, respectiv în formă inteligibilă;

- toate răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertanți, în format integral.

Spre exemplu, precizează că Comuna nu a acordat acces la:

- Procesele - verbale întocmite de expertul cooptat; astfel cum rezultă din Raportul procedurii (pag. 2), procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul expertului cooptat dl. Chitei Cătălin.

- răspunsurile la clarificări transmise de ofertanți; acestea au fost inclusiv acoperite în procesele - verbale de evaluare.

1.2. Accesul la oferte.

Din interpretarea coroborată a prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, rezultă că o eventuală confidențialitate poate fi stabilită exclusiv în legătură cu informațiile din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, care au fost declarate confidențiale de ofertant.

Totodată, o eventuală restrângere a accesul la anumite informații din oferte poate avea loc doar în cazul în care sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- ofertantul a specificat în ofertă care dintre informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau

fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorul economic au caracter confidențial întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală; doar dacă informațiile indicate drept confidențiale se încadrează în una dintre aceste categorii și o astfel de încadrare este dovedită, ofertantul poate beneficia de protecție; restrângerea dreptului la acces al celorlalți operatori economici nu poate fi extinsă și la informațiile care nu intră sau nu au fost dovedite a intra în categoriile prevăzute de lege;

- informațiile indicate de ofertant din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale sunt însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce este anexă la ofertă: în absența dovezilor pentru fiecare informație indicată ca fiind parte din categoriile de informații care pot beneficia de protecție, autoritatea contractantă are obligația asigurării accesului la aceste informații în temeiul și potrivit prevederilor legale.

Obligația operatorilor economici de a justifica în mod corespunzător caracterul confidențial al informațiilor indicate ca având acest regim a fost precizată și în documentația de atribuire, din care amintește, cu titlu de exemplu:

- secțiunea IV.4.1.) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date;

- secțiunea IV.4.2.) - Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date:

- Formularul nr. 8 - Declarație privind partea/părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial:

Regula este, așadar, transparența și accesul liber la informațiile de interes public cuprinse în dosarele de achiziții publice, orice eventuală exceptare de la acest acces este necesar să fie temeinic motivată și să aibă la bază un probatoriu concret și complet depus de ofertantul care solicită protecția informațiilor sale.

Simpla declarație din partea ofertanților a documentelor din ofertă drept confidențiale (și o justificare generală în acest sens) nu pot fi în niciun caz, asimilate unei motivări corespunzătoare și însoțite de mijloace de probă de natură a conduce la restricționarea accesului său la aceste documente.

Or, spre exemplu, Declarația de confidențialitate depusă de Asocierea SA conține o justificare generală, necorespunzătoare și care nu este însoțită de niciun mijloc de probă care să fie apt a susține caracterul confidențial al acestei oferte.

Totodată, astfel cum rezultă din Raportul procedurii (pag. 5), Asocierea SRL nici măcar nu a depus o Declarație privind caracterul confidențial al ofertei sale.

În consecință, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a acorda acces la toate informațiile și documentele din ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire care nu îndeplinesc cele două condiții cumulative:

- au fost indicate drept confidențiale și se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau cele care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală; și

- ofertanții au depus și mijloacele de probă corespunzătoare în acest sens în cadrul ofertelor.

2. Sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen.

Față de încălcarea gravă a drepturilor sale, vătămarea nu poate fi îndepărtată altfel decât prin repunerea în termenul de contestare, de la momentul la care accesul la dosarul achiziției publice va fi acordat în linie cu prevederile legale.

Potrivit art. 186 din Codul de Procedură Civilă, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Motivele justificate reprezintă acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, sunt exclusive de culpă, fiind piedici relative, iar nu absolute.

În opinia sa, toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen în sensul prevăzut la art. 186 C. Proc. Civ. sunt, astfel, îndeplinite:

- a depus toate diligentele posibile pentru a obține accesul la dosarul achiziției publice, anterior expirării termenului legal de contestare, sens în care a formulat o solicitare de acces la dosarul achiziției publice;

- autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a asigura accesul nerestricționat la dosar în conformitate cu prevederile legale;

- această decizie aparține exclusiv autorității contractante, societatea sa neavând și neputând să dețină vreun control asupra acesteia;

- nu poate fi restricționată în dreptul legal de a formula contestație împotriva unui act al autorității contractante chiar de conduita acesteia.

În acest sens, în măsura în care din analiza dosarului achiziției în mod complet vor reieși și alte critici referitoare la inadmisibilitatea ofertelor Asocierii SRL și a ofertei Asocierii SA, solicită Consiliului să procedeze la analiza acestora și să îl repună în termenul de contestare.

IV. Încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței.

În lumina celor de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă:

■ principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 prin favorizarea vădită a (i) Asocierii SRL și a (ii) Asocierii SA, prin relaxarea documentației de atribuire pentru acești ofertanți și trecerea cu vederea a unor motive vădite de inadmisibilitate, fapt ce reprezintă exemple de manual ale încălcării principiului tratamentului egal;

■ principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 a fost încălcat prin modul în care autoritatea contractantă nu a aplicat cerințele din documentația de atribuire contrar principiului de drept patere quam ipse fecisti legem (suportă legea pe care tu însuși ai făcut-o), în mod transparent tuturor ofertanților (ba chiar a acționat contrar propriilor cerințe și a declarat admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii SRL și admisibilă oferta Asocierea SA, dar și prin refuzul nejustificat al autorității contractante de a-i acorda accesul nerestricționat la dosarul achiziției publice;

■ principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reiterat la art. 1 alin. (4) din Normele metodologice prin declararea drept admisibile a ofertelor depuse de Asocierea SRL și Asocierea SA (în pofida faptului că acestea sunt inadmisibile),
și

■ scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că măsurile autorității contractante au condus și la afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de achiziție, contractul fiind atribuit într-un final unui ofertant care a depus o ofertă vădit inadmisibilă în cadrul procedurii de atribuire; pe cale de consecință, procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea prezentei contestații.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și a tuturor celorlalte acte normative invocate prin contestație.

În sprijinul prezentei contestații, anexează un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12531/16.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 18812/19.12.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație.

În ceea ce privește argumentul: a) inadmisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Comisia de evaluare consideră că argumentele aduse de contestatar în propria evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 sunt lipsite de temei și denotă o evaluare restrictivă și formală.

Din formularea contestatorului „în loc să procedeze la respingerea ofertei față de neconformitatea sesizată, Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări” se poate observa faptul că acesta dorește neconformitatea celorlalte oferte și restricționarea clarificărilor pentru aceștia. În conformitate cu HG 395/2016, art. 134: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul- limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”. Astfel, susține că autoritatea contractantă are dreptul de a transmite solicitări de clarificare, dar și obligația de a stabili care sunt clarificările necesare pentru evaluarea corespunzătoare unei oferte, iar faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări arată că aceasta a acționat conform legii, ba, mai mult, demonstrează că evaluarea ofertelor a fost făcută cu atenție, nicidecum fiind superficială, cum reclamă contestatorul.

Referitor la afirmația contestatorului „Evaluarea ofertelor contestate este superficială și încalcă principiul tratamentului egal, Autoritatea Contractantă avantajând în mod nejustificat Asocieria SRL și Asocieria SA în evaluarea ofertelor”.

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a aplicat, tuturor ofertelor, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică în conformitate cu cele descrise în Legea nr. 98/2016, art. 2, alin. (2): „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii. Prin urmare, nicio ofertă nu fost avantajată, toate ofertele fiind evaluate cu aceeași măsură, lucru demonstrat și prin faptul că au fost întocmite solicitări de clarificări pentru toți ofertanții. Reamintește și că scopul autorității contractante este cel de a evalua ofertele primite în sensul conformității, nu de a căuta motive pentru a exclude operatorii economici din evaluare.

În ceea ce privește argumentul: b) inadmisibilitatea ofertei Asocierii SRL, ... SRL consideră că oferta transmisă de Asocieria SRL este vădit nelegală și încalcă prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că contestatorul a menționat „nu a prezentat rapoarte de inspecție pentru toate utilajele/echipamentele/ instalațiile prezentate în propunerea tehnică”, însă comisia de evaluare a regăsit rapoartele de inspecție pentru toate echipamentele/utilajele menționate la paginile 336-337. Utilajele și echipamentele menționate care se regăsesc în a doua coloană a tabelului de la paginile 336-337

(caracteristici) menționează tipul fiecărui produs, sub un cod specific, care se regăsește în toate fișele tehnice prezentate.

Având în vedere rapoartele de inspecție prezentate, comisia de evaluare consideră în continuare că Asocierea SRL îndeplinește cerința solicitată privind obligația de a prezenta rapoarte de inspecție în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele/ echipamentele/ instalațiile cu durată de funcționare mai mare de un an de la data punerii în funcțiune.

Având în vedere al doilea argument adus de contestator „Asocierea nu a prezentat o procedură tehnică de execuție corespunzătoare întrucât nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânenirea circulației și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări”, comisia de evaluare a realizat evaluarea în detaliu a propunerii tehnice prezentate de Asocierea SRL, inclusiv procedura tehnică de execuție, și consideră în continuare că modul de execuție transmis în propunerea tehnică corespunde cerințelor autorității contractante.

În acest sens arată că Asocierea SRL a descris corespunzător modul de execuție a lucrărilor, regăsindu-se toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă. Inițial, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificare asupra unor proceduri ce nu au fost identificate în prima etapă de evaluare tehnică, dar conform răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 8146/30.08.2024, au fost regăsite procedurile tehnic de execuție conform modului de execuție al lucrărilor, care se regăsește la paginile 4-11.

Referitor la mențiunea contestatorului: „procedurile prezentate de Asocierea nu reprezintă veritabile proceduri tehnice de execuție (astfel cum au fost solicitate de Autoritatea Contractantă!), ci simple prezentări cu titlu general. Acestea nu pot fi luate în calcul, fiind insuficiente”.

Autoritatea contractantă precizează că are în vedere modul în care a fost formulată cerința privind Metodologia de lucru propusă, respectiv nu a fost precizat un criteriu standard ce face referire la însemnătatea unei detalieri „suficiente” sau „insuficiente”. După cum este menționat în HG nr. 395/2016, art. 133, alin. (1) și alin. (2): „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Astfel, susține că comisia de evaluare a analizat respectiva ofertă și consideră că modul în care Asocierea SRL a formulat

metodologia de lucru propusă respectă cerințele solicitate în Fișa de date.

Mai arată că contestatorul a mai menționat: „Pentru a arăta Consiliului neconformitatea procedurii de execuție cu utilajul oferat de Asocierea SRL, facem referire de exemplu la procedura de execuție cu utilajul oferat de subscrisa în cadrul procedurii de atribuire. SRL a inclus în procedura de execuție o mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase ultramodernă” prin care face comparație cu oferta sa, denigrând oferta concurentă acestuia. Comisia de evaluare a evaluat propunerile tehnice pe baza principiului tratamentului egal, necomparând ofertele tehnice între ele, ci evaluând dacă fiecare ofertă primită îndeplinește sau nu cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea arată că referitor la al treilea argument adus de contestator: „Asocierea nu a prezentat în propunerea tehnică Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție” și argumentele aduse pentru demonstrarea acestuia sunt excesive, făcând o evaluare extrem de riguroasă și excesivă. Subliniază faptul că evaluarea ofertelor s-a făcut în conformitate cu principiul proporționalității, ce impune ca ofertele să fie evaluate prin raportare la scopul achiziției, respectiv, semnarea contractului de achiziție publică și nu la interpretări excesiv de formaliste.

De asemenea arată că contestatorul menționează că Asocierea SRL nu îndeplinește cerința referitoare la Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, acesta fiind prezentat „doar generic”. Cu privire la acest aspect arată că cerința din Fișa de date este următoarea: „Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, precum și Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție”. Autoritatea contractantă nu a menționat în niciun fel modul în care trebuie să fie redactat Planul privind măsurile de supraveghere în perioada de garanție, prin urmare, este la latitudinea ofertantului de prezenta informațiile pe care le consideră necesare, iar informațiile prezentate de Asocierea SRL sunt considerate a fi suficiente de către comisia de evaluare, drept pentru care se consideră în continuare că respectiva cerință este îndeplinită.

În al patrulea rând, contestatorul menționează că Graficul Gant nu respectă cerințele documentației de atribuire, fiind inițial incomplet, mai apoi retransmis într-o formă ce schimbă conținutul propunerii tehnice.

Autoritatea arată că comisia de evaluare a identificat Graficul Gant inițial, transmis într-o formă incompletă, fiind cuprinsă doar prima pagină, comisia de evaluare considerând această eroare încadrată în categoria viciilor de formă, precizările fiind efectuate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, nu schimbă clasamentul

ofertanților și nu diminuează calitativ oferta, drept pentru care s-au transmis clarificări.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 8146/30.08.2024. cu termen de răspuns 04.09.2024, după cum urmează:

„2. Graficul Gant transmis nu este în formă completă, sunt vizibile doar primele 3 săptămâni. Vă solicităm să retransmiteți Graficul Gantt în formă completă.

3. În graficul Gantt transmis nu au fost identificate toate etapele ce vor avea loc în execuția contractului. Clarificați dacă pe parcursul execuției vor fi îndeplinite toate etapele necesare execuției contractului.

4. Având în vedere că în graficul transmis nu a fost menționată perioada de timp friguros, iar desfășurarea lucrărilor cuprinde această perioadă conform datelor din grafic, clarificați cum se vor desfășura lucrările în această perioadă”.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, în termen, prin adresa nr. 1625/04.09.2024, astfel;

„2. În cadrul ofertei tehnice de la pag 596 la pag 601 se prezintă Grafic gantt cu termen de execuție de 8 luni calendaristice /Graficul este vizibil și se pot identifica cele 8 luni calendaristice/graficul este prezentat pe luni și pe zile

Pentru a putea fi lizibil a fost atașat și în format editabil. Reatașăm atât formatul pdf cât și editabilul.

Ofertantul a retransmis Graficul Gantt în formă completă, clar reprezentat pentru durata de execuție de 8 luni.

Se consideri răspunsul conform și cerința minimă îndeplinită.

3. Prin oferta depusă ofertantul se obligă să execute toate cantitățile de lucrări așa cum reies ele din Proiectul tehnic și listele de cantități /atașate în cadrul ofertei tehnice pag 646 și următoarele”.

Autoritatea arată că după cum se poate observa și din solicitările de clarificare și răspunsul la acestea, este menționat că forma în care a fost transmis Graficul Gantt inițial nu a fost completă, având clar o continuare care nu a fost cuprinsă, drept urmare au fost trimise solicitările de clarificare. Prin răspunsul său ofertantul nu a făcut decât să corecteze un viciu de formă, Graficul Gantt fiind corelat cu celelalte elemente ale propunerii tehnice și fiind vizibil că are o continuare care nu a fost cuprinsă. De altfel, informațiile cuprinse în Graficul Gantt transmis în urma solicitării de clarificări sunt susținute de informațiile din graficul fizic și metodologia de execuție/planul propus.

De asemenea, susține că trebuie subliniat faptul că membrii comisiei de evaluare au regăsit toate informațiile relevante care au fost solicitate în Fișa de date, precum: perioadele de desfășurare a activităților, resursele alocate, data de început și sfârșit a lucrării, succesiunea și duratele activităților. Așadar, prin argumentele aduse mai sus, autoritatea contractantă demontează argumentul nefondat al

contestatorului cum că „ofertantul și-a completat nepermis propunerea tehnică prin redepunerea unui Grafic Gantt într-o formă completă”.

Ultimul argument adus de contestatar pentru a descalifica oferta depusă de Asocieria SRL este lipsa agrementelor tehnice, care au fost prezentate de ofertant odată cu prezentarea documentelor suport pentru dovedirea celor asumate în DUAE.

Având în vedere că în proiectul tehnic, la pagina 21 este precizat: „pentru punerea în operă a lucrărilor, executantul va prezenta agremente tehnice”, autoritatea prezintă în continuare interpretarea adoptată de comisia de evaluare în total acord cu afirmația din Proiectul tehnic. Așa cum rezultă din definiția cuvântului, executant este persoana care execută. Având în vedere că la stadiul de evaluare a ofertelor operatorii economici care au depus ofertă se numesc ofertanți (conform definiției de la lit. gg) din Legea nr. 98/2016), iar la prezenta procedură un singur ofertant va semna contractul și va deveni executant (respectiv contractant, conform definiției de la lit. q din Legea nr. 98/2016) se înțelege că obligativitatea de a prezenta agrementele tehnice menționate apare după încheierea contractului de lucrări și reprezintă o obligație a executantului/contractantului.

În ceea ce privește argumentul: c) inadmisibilitatea ofertei asocierii SRL -, cu următoarele motive: nu a prezentat agrementele tehnice și nici o procedură tehnică de execuție corespunzătoare.

Pe același motiv invocat ca în cazul Asocierii SRL, contestatorul contestă faptul că nu se regăsesc agrementele tehnice, motiv pentru care oferta ar trebui considerată neconformă. Autoritatea contractantă precizează că a utilizat același principiu al tratamentului egal, acceptând ca ofertantul să prezinte agrementele tehnice odată cu transmiterea documentelor suport, dat fiind modul de exprimare din Propunerea tehnică, care nu face referire la „ofertant” ci la „executant”.

Arată că SRL contestă și răspunsul pe care l-a oferit Asocieria SRL -, un răspuns pe care comisia de evaluare l-a considerat concludent și bine fondat, fapt pentru care a retransmis o altă clarificare prin care solicită prezentarea agrementelor tehnice odată cu transmiterea documentelor suport, ofertantul menționând în răspunsul celei de-a doua clarificări că va transmite agrementele suport în stadiul evaluării documentelor suport pentru asumarea informațiilor din DUAE.

Al doilea argument adus de contestator pentru care oferta transmisă de Asocieria ar trebui considerată neconformă/inacceptabilă, este că acesta nu a prezentat în propunerea tehnică o procedură tehnică de execuție corespunzătoare. Menționează faptul că Asocieria a transmis Declarația privind părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în care a menționat caracterul confidențial asupra propunerii, oferind

argumente valide pentru care solicită confidențialitatea. Având în vedere caracterul confidențial asupra propunerii tehnice și financiare, contestatorul neavând acces la propunerea tehnică a acestuia, drept pentru care autoritatea contractantă consideră argumentul adus ca fiind abuziv și nefondat.

În legătură cu argumentul contestatorului că autoritatea contractantă a limitat accesul la dosarul achiziției, prin faptul că aceasta a acoperit răspunsul la solicitările de clarificare, nu a transmis ofertele tuturor ofertanților și răspunsul acestora la clarificări, menționează că au fost transmise toate documentele ce nu au fost clasificate drept confidențiale, iar autoritatea contractantă nu poate încălca confidențialitatea datelor ce au fost clasate ca fiind confidențiale.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovadă de un formalism excesiv, așa cum a făcut contestatorul. Amintește faptul că prin evaluarea efectuată au fost respectate toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces și a avut ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre care se regăsește principiul proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează, alături de principiul tratamentului egal, prin care nu s-au făcut discriminări în evaluarea ofertelor primite, pentru a avantaja anumiți ofertanți.

În opinia sa sancționarea ofertelor concurente cu respingerea ca inacceptabile, fapt pe care l-a făcut SRL, nu reprezintă o măsură echitabilă, ce intervine după aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci ar trebui să apară în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor. Având în vedere propunerile primite din partea celor două asocieri, ... SRL și SRL -, comisia de evaluare consideră că au fost prezente vicii de formă, precizările făcute neducând la depunerea unor noi oferte și nici nu diminuează calitativ oferta.

Autoritatea contractantă consideră de nepermis modul în care au fost evaluate ofertele de către SRL, care și-a creat premisele evaluării și respingerii discreționare a ofertelor concurente printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81074/17.12.2024 SRL în calitate de lider al Asocierii SRL, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. 4221/C1-2024 având ca obiect contestația formulată de SRL;

- pe cale de excepție:

- respingerea criticilor din contestație referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria SRL ca fiind tardiv formulate/inadmisibile;

- pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință,

- menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante;

- obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

A. Prezentarea succintă a situației de fapt.

a. Prima evaluare a ofertei Asocierii SRL.

În fapt, intervenientul precizează că în cadrul procedurii de atribuire societatea sa a depus ofertă în calitate de lider al Asocierii SRL, considerată din punctul său de vedere admisibilă atât în ceea ce privește propunerea financiară, dar și cu referire la conținutul propunerii financiare.

Ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități în ceea ce privește propunerea sa tehnică, prin adresa nr. 8146 din 30.08.2024 comisia de evaluare i-a solicitat, printre altele, să lămurească modalitatea de întocmire a ofertei în raport de cerințele documentației de atribuire, adresa la care a răspuns concludent prin adresa nr. 1625/04.09.2024.

Cu toate acestea, susține că dând dovadă de un formalism excesiv și pe baza unei evaluări superficiale a ofertei sale, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificare, în acord cu cerințele documentației de atribuire, dar și cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice și, în special, a principiului proporționalității, autoritatea contractantă îi comunică adresa a cărei anulare o solicită, prin care sunt informați cu privire la faptul ca oferta depusă de Asocieria SRL a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, precum și inacceptabilă, întrucât nu a prezentat propunerea tehnică în raport de cerințele documentației de atribuire, iar în urma solicitărilor de clarificări răspunsurile nu au fost considerate concludente, în cuprinsul adresei comunicate comisia de evaluare reținând o serie de argumente care fac pe deplin dovada unei evaluări nelegale, realizată inclusiv cu încălcarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei a formulat contestație, cale de atac admisă prin decizia CNSC nr. 3100/C1/3309 din 04.11.2024, definitivă prin neexercitarea căii de atac a plângerii, în

considerentele acesteia fiind reținute următoarele limite ale reevaluării în sarcina autorității contractante:

„Așadar, se apreciază că modificările aduse de asocierea SRL ofertei inițiale, prin precizările oferite, sunt încadrabile în categoria erorilor/viciilor de formă, precizările fiind efectuate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, nu schimbă clasamentul ofertanților și nu diminuează calitativ oferta, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația, să dispună anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în partea care privește oferta Asocierii SRL și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei”.

b. Cea de-a doua evaluare a ofertei depuse de Asocierea SRL.

În considerarea caracterului obligatoriu al deciziilor CNSC reglementat la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei Asocierii cu respectarea motivării aferente deciziei CNSC nr. 3100/C1/3309 din 04.11.2024, iar, la finalizarea evaluării i-a comunicat adresa nr. 11755 / 26.11.2024, prin care a fost informat cu privire la faptul că oferta asocierii al cărei lider este a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul I, cu un preț ofertat de 14.997.427,84 lei fără TVA și un punctaj de 100 puncte.

La data de 05.12.2024 a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulate de SRL, prin care critică decizia autorității contractante referitoare la admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile nr. 1 și nr. 2, cale administrativ-jurisdicțională care face obiectul dosarului nr. 4221/C1-2024.

B. Admisibilitatea cererii de intervenție accesorie.

În contextul celor mai sus arătate, menționează că, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din C.proc.civ. în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, al cărui interes este semnarea contractului de achiziție publică, justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

Cu atât mai mult, subliniază și că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

În sensul existenței interesului ofertantului desemnat câștigător de a formula cerere de intervenție invocă decizia CNSC nr. 1136/C2/1075 din 19.05.2023.

Având în vedere toate aceste considerente, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient voluntar în dosarul CNSC nr. 4221/C1-2024, având ca obiect contestația formulată de SRL.

C. Argumentele pentru care solicităm respingerea contestației.

a. Respingerea criticilor din contestație referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria SRL ca fiind tardiv formulate/inadmisibile.

Așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul cauzei, procedând la admiterea contestației sale Consiliul a dispus, obligat autoritatea contractantă la reevaluarea exclusiv a ofertei depuse de Asocieria SRL, prin aplicarea sancțiunii prevăzute în fișa de date a achiziției.

Într-o astfel de situație, susține că la soluționarea contestației devin incidente prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea prevederilor mai sus menționate, solicită a se avea în vedere limitele reevaluării, astfel cum acestea au fost stabilite sub autoritatea de lucru judecat prin decizia CNSC, rămasă definitivă, în sensul în care autoritatea contractantă a fost ținută a reevalua oferta Asocierii exclusiv prin raportare la motivele nelegale de neconformitate comunicate inițial, fără a avea posibilitatea reevaluării ofertei pentru alte cerințe considerate definitiv îndeplinite.

În susținere invocă Hotărârea intermediară nr. 11 din 16 Octombrie 2020, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 605/33/2020 și decizia CNSC nr. 484/C4/94, 95 din data de 09.03.2021.

La soluționarea raportului juridic litigios solicită Consiliului să aibă în vedere și Minuta întâlnirii din perioada 5-6 mai 2022, desfășurate la Cluj- Napoca, a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, în care sunt consemnate soluțiile adoptate de participanți privind anumite probleme de drept. De interes este tratamentul aplicat problemei tardivității observațiilor formulate de către ofertantul inițial declarat câștigător la adresa ofertei unui concurent contestator care a fost reintrodus în procedura de atribuire în urma admiterii contestației, critici vizând aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării ofertei, prin care s-a propus următoarea soluție:

„În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după

ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate”.

Transpusă în prezenta speță, în opinia sa rezultă că singura obligația a autorității contractante ca urmare a deciziei CNSC nr. 3100/C1/3309 din 04.11.2024 a fost aceea de a reevalua oferta Asocierii SRL prin luarea în considerare că motivele de neconformitate inițial reținute au fost nelegale, situație în care orice critici aduse admisibilității propunerilor sale tehnice și financiare sunt tardive/inadmisibile la acest moment.

În susținerea argumentelor de mai sus invocă jurisprudența CNSC, respectiv: decizia CNSC nr. 1955/C4/2110 din 12.07.2024, definitivă, decizia CNSC nr. 2115/C4/1808 din 29.07.2024, definitivă, decizia CNSC nr. 2304/C4/2245/14.08.2024, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 593 din 23.09.2024, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 446/57/2024.

În concluzie, cum autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă de Asocierea, prin reanalizarea motivelor de neconformitate reținute inițial nelegal, fără a avea posibilitatea reevaluării integrale a ofertei depuse de asocierea al cărei lider este, actele de evaluare fiind irevocabile sub acest aspect, criticile din contestație aduse ofertei depuse de Asocierea SRL sunt tardive/inadmisibile.

Invocă în susținere decizia civilă nr. 1158 din 09 mai 2022 emisă de Curtea de Apel București

Drept urmare, consideră că este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și, deci, admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.

În concluzie, cum reevaluarea ofertei depuse de Asociere a fost clară, iar SRL nu a formulat contestație/cerere de intervenție principală în termen de 7 zile de la momentul la care a luat cunoștință despre contestația sa împotriva primei decizii de respingere, la acest moment orice critici aduse ofertei sale sunt tardive/inadmisibile, sens în care solicită Consiliului admiterea excepției astfel cum a fost formulată.

b. Oferta depusă de Asocierea SRL este admisibilă.

Intervenientul arată că așa cum rezultă din cuprinsul contestației, ... SRL consideră că oferta depusă de Asocierea ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă/neconformă,

iar pentru aceasta societatea contestatoare invocă o serie de argumentele nefondate, respectiv:

- Asocierea SRL nu a prezentat rapoarte de inspecție pentru toate utilajele/echipamentele/ instalațiile prezentate în propunerea tehnică;

- Asocierea SRL nu a prezentat o procedura tehnică de execuție corespunzătoare, întrucât nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale caii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări;

- Asocierea SRL nu îndeplinește cerințele referitoare la planul de măsuri pe perioada de garanție și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări;

- Graficul Gantt prezentat de Asocierea SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, propunerea financiară fiind necorelată cu propunerea tehnică din această perspectivă;

- Asocierea SRL și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări în ceea ce privește acordurile tehnice privind reciclarea și stabilizarea in situ.

În opinia sa niciuna dintre criticile invocate prin contestație nu sunt fondate, iar, pentru a se pronunța Consiliul în sensul respingerii cererii formulate de SRL, în continuare înțelege să arătăm motivele de fapt și de drept pentru care corect autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de Asocierea SRL.

i. Răspuns la criticile de la pct. 2.1. din contestație referitoare la rapoartele de inspecție pentru toate utilajele/echipamentele/instalațiile prezentate în propunerea tehnică.

O primă critică adusă ofertei sale de către SRL se referă la faptul că nu a prezentat rapoarte de inspecție în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele/echipamentele/ instalațiile cu durată de funcționare mai mare de un an de la data punerii în funcțiune).

Preliminar, consideră că la soluționarea contestației relevante sunt prevederile art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu care:

„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (...)

Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

În același sens, arată că în conformitate cu dispozițiile art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)

j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului;”.

În lumina prevederilor mai sus menționate, consideră că rezultă cu evidență că orice cerință din documentația de atribuire referitoare la utilaje/instalații/echipamente tehnice la dispoziția operatorului economic reprezintă cerință de calificare aferentă capacității tehnice și profesionale, situație în care, pentru a putea fi avut în vedere la evaluarea ofertelor depuse, este obligatorie includerea acesteia în anunțul de participare.

Aplicând cele de mai sus la prezenta procedură de atribuire, urmează să se rețină că nicăieri în anunțul de participare simplificat autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedura de atribuire cerințe de calificare referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, sens în care mențiunile din caietul de sarcini și Formularul de propunere tehnică reprezintă veritabile clauze nescrise, care nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertelor și, în același timp, nici la soluționarea contestației.

În susținere invocă decizia civilă nr. 682 din 01 octombrie 2019 emisă de Curtea de Apel București.

Considerentele de mai sus urmează a fi avute în vedere inclusiv la soluționarea contestației, lipsa din anunțul de participare simplificat a oricăror cerințe de calificare referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice echivalând cu faptul că aceasta nu există, de la bun început, și astfel nici nu poate fi analizată și avută în vedere nici de către autoritate, dar nici de către CNSC, situație în care se impune respingerea contestației sub acest aspect.

Pe de altă parte, arată că contrar celor susținute prin contestație, în niciun caz lipsa din cadrul ofertelor a rapoartelor pentru toate utilajele evidențiate nu poate conduce la respingerea ofertei depuse de Asocieria, la soluționarea raportului juridic litigios relevante fiind prevederile art. 134 alin. (1), alin. (7) lit. a) și ale art. 135 din HG nr. 395/2016, care reglementează instituțiile completării formale ale ofertei și a viciilor de formă acceptabile în materia achizițiilor publice; or, așa cum rezultă din înscrisurile anexate prezentei cereri de intervenție, societatea sa deține rapoarte pentru toate utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, iar acest aspect poate fi lămurit printr-o simplă solicitare de clarificare din partea comisiei de evaluare.

ii. Răspuns la criticile de la pct. 2.2. din contestație, conform cărora Asocieria SRL nu a prezentat o procedură de execuție corespunzătoare, întrucât nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii

de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Intervenientul arată că cea de-a doua critică adusă ofertei depuse de Asocieria SRL se referă la faptul că nu ar fi prezentat în cadrul ofertei o procedură tehnică care să detalieze modalitatea de execuție a lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației, dar nici nu a făcut dovada accesului la utilajul mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

Astfel, arată că conform argumentelor din contestație:

„Din propunerea tehnică (pag. 4-11 la care ofertantul câștigător face trimitere prin răspunsul la clarificări - prevenirea și remedierea defecțiunilor la îmbrăcăminti rutiere moderne conform normativului AND 547/2013), rezultă că procedurile prezentate de Asocieria SRL nu reprezintă veritabile proceduri tehnice de execuție (astfel cum au fost solicitate de Autoritatea Contractantă!), ci simple prezentări cu titlu general. Acestea nu pot fi luate în calcul, fiind insuficiente”.

În opinia sa asemenea critici nu pot fi primite la soluționarea contestației, simpla afirmație potrivit căreia procedurile prezentate ar fi insuficiente atrăgând sancțiunea nemotivării cererii.

După cum rezultă din cuprinsul prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea privește motivarea, condiție care determină obiectul judecării administrativ-jurisdicționale, în caz contrar judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în materia achizițiilor publice.

Drept urmare, autoarea contestației nu poate solicita Consiliului să efectueze o cercetare a legalității procedurii de atribuire sau o evaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, sens în care criticile invocate reprezintă simple afirmații, nedovedite.

Pe de altă parte, contrar argumentelor din contestație, susține că societatea sa a prezentat o procedură tehnică care detaliază modalitatea de execuție a lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației, relevante fiind chiar pag. 4-11 din propunerea sa tehnică, pe care autoarea contestației le consideră ca fiind insuficiente. Or, în condițiile în care nicăieri în documentația de atribuire nu este impus un anumit nivel al detalierii informațiilor, fiecare dintre participanții la procedură avea obligația de a întocmi propunerea tehnică potrivit propriilor proceduri, important fiind ca informațiile transmise să corespundă cerințelor minime solicitate, obligație respectată de Asocieria SRL.

De asemenea susține că la soluționarea raportului juridic litigios nu pot fi reținute susținerile societății contestatoare în sensul în care comisia de evaluare ar fi reținut o presupusă neconformitate prin Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 8139/30.08.2024, în condițiile în care, după cum lesne se poate observa, prin răspunsul la solicitarea de clarificare doar a evidențiat paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile necesare autorității contractante pentru a constata admisibilitatea ofertei Asocierii SRL, solicitare emisă cu respectarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În același sens, consideră că nefondate sunt inclusiv argumentele referitoare la mașina de preparare și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, cu privire la care SRL susține că Asocieria SRL nu are acces.

Aceasta deoarece, în primul rând solicită a se avea în vedere cele mai sus menționate privitoare la caracterul de clauză nescrisă a oricăror cerințe de calificare din caietul de sarcini, inclusiv a celor referitoare la deținerea anumitor utilaje.

Pe de altă parte, contrar argumentelor din contestație, așa cum rezultă din actele de la dosarul achiziției Asocieria SRL a făcut dovada că dispune de mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, respectiv utilajul MAN TGS SCHAFFER BITUMEN fabricație 2008, contestația fiind nefondată inclusiv din acest punct de vedere.

Pentru a solicita admiterea contestației susține SRL că utilajul pe care Asocieria SRL pretinde că îl va utiliza pentru activitățile de reparații ar fi un autogudronator care îndeplinește funcția de instalație împrăștiere emulsie bitum, nicidecum funcția de reparații drumuri.

Și o astfel de afirmație este nefondată, fiind formulată prin reinterpretarea cerințelor documentației de atribuire, în condițiile în care, așa cum rezultă din formularul de propunere tehnică, pentru implementarea contractului este necesară o „Mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase”, fiind, astfel, evident că mașina nu repară drumurile, ci, în mod exclusiv, prepară și toarnă covoare subțiri cu emulsii bituminoase în realizarea reparațiilor în perioada de garanție.

Argumentele societății contestatoare referitoare la nivelul de performanță al utilajului identificat în propunerea sa tehnică sunt irelevante la soluționarea contestației, în primul rând pentru că nicăieri în documentație autoritatea contractantă nu a impus cerințe de performanță pentru utilajele necesare executării lucrărilor, iar, în al doilea rând, legislația în materia achizițiilor publice reglementează instituția cerințelor minime care ar trebui îndeplinite de participanții la

procedură; or, cum prin utilajul deținut Asocieria SRL a făcut dovada că are capacitatea de a realiza obiectul contractul printr-o mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, criticile din contestație se impune a fi respinse ca nefondate.

iii. Asocieria SRL îndeplinește cerințele referitoare la planul de măsuri pe perioada de garanție și a răspuns concludent solicitării de clarificări.

Intervenientul arată că o altă critică nemotivată se referă la faptul că nu ar fi prezentat în cadrul propunerii sale tehnice Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, aspect reținut și în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 8139 din 30.08.2024.

Sub acest aspect, arată că după cum rezultă inclusiv din cuprinsul contestației, participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

O astfel de obligație susține că a fost îndeplinită de către Asocieria SRL, începând cu pag. 51 din propunerea tehnică regăsindu-se Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, precum și Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, plan care, contrar argumentelor din contestație, pe lângă tabelul de la pag. 53-55 conține o serie de informații referitoare la urmărirea lucrărilor în perioada de garanție, inclusiv obligațiile contractantului.

În același sens, susține că planul la care a făcut referire conține inclusiv informații referitoare la potențiala defecțiune, modalitatea de intervenție, măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii, termenul de intervenite, resurse alocate, iar simpla nemulțumire a societății contestatoare referitoare la nivelul de detaliere a planului în niciun caz nu poate echivala cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, contestația fiind nefondată inclusiv sub acest aspect.

iv. Asocieria SRL a prezentat un Grafic Gantt care respectă cerințele documentației de atribuire, propunerea financiară fiind corelată cu propunerea tehnică din această perspectivă.

Arată că următoarea critică nefondată adusă ofertei depuse de Asocieria SRL se referă la faptul că Graficul Gantt depus nu ar respecta cerințele documentației de atribuire, precum și că propunerea financiară nu ar fi corelată cu propunerea tehnică din această perspectivă.

Cu privire la acest aspect, pentru a se pronunța Consiliul în sensul respingerii contestației solicită a se avea în vedere practica CNSC: decizia nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979/30.05.2011, decizia nr. 1891/ C11/2013/05.07.2018, decizia nr. 1918/C5/2124 din 13.09.2022, decizia nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, decizia nr. 1413/C9/1377, 1391 din 08.07.2022.

Toate aceste aspecte consideră că în mod corect au fost avute în vedere de către comisia de evaluare atunci când a concluzionat că oferta depusă de Asocierea SRL este admisibilă.

Aceasta deoarece, dând dovadă de rea-credință, eronat SRL susține că nu a transmis Graficul Gantt în formă completă. Astfel, așa cum rezultă din actele de la dosarul achiziției, prin adresa nr. 8146 din 30.08.2024 comisia de evaluare i-a solicitat următoarele:

„Graficul Gant transmis nu este în forma completă, sunt vizibile doar primele 3 săptămâni. Vă solicităm să retransmiteți Graficul Gantt în forma completă”.

Prin răspunsul nr. 1625/04.09.2024 Asocierea SRL a menționat următoarele:

„În cadrul ofertei tehnice de la pag. 596 la pag. 601 se prezintă Grafic gantt cu termen de execuție de 8 luni calendaristice / Graficul este vizibil și se pot identifica cele 8 luni calendaristice/graficul este prezentat pe luni și pe zile. Pentru a putea fi vizibil a fost atașat și în format editabil. Reatașăm atât formatul pdf cât și editabilul”.

Drept urmare, arată că, contrar argumentelor din contestație, în niciun caz asocierea al cărei lider suntem nu a procedat la completarea propunerii tehnice prin redepunerea Graficului Gantt, în condițiile în care, așa cum rezultă din actele de la dosarul achiziției, graficul întocmit corespunzător a fost prezentat încă de la momentul depunerii ofertelor, solicitarea de clarificare fiind consecința evaluării superficiale a ofertei sale.

În același sens, prin același răspuns susține că a arătat comisiei de evaluare partea din propunerea tehnică unde a inclus informațiile necesare executării corespunzătoare a lucrărilor, respectiv a confirmat că pe parcursul execuției vor fi îndeplinite toate etapele necesare execuției contractului, așa cum reies din Proiectul tehnic și listele de cantități / atașate în cadrul ofertei tehnice pag. 646 și următoarele, clarificând, totodată, inclusiv cum vor fi executate lucrările în perioada de timp fruguros.

Consideră că nefondate sunt inclusiv argumentele referitoare la realizarea sistemului rutier, aceasta deoarece, așa cum se poate constata cu ușurință, Asocierea SRL a respectat listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rețetele nefiind obligatorii, iar în susținere solicită a se avea în vedere prevederile

Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, potrivit cu care:

„2.2. Listele cu cantitățile de lucrări

2.2.1. Listele cuprind cantitățile de lucrări completate pe capitole aferente categoriilor de lucrări din cadrul unui obiect de construcție.

2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”.

Aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății, în care Asocierea SRL a respectat listele de cantități impuse prin formularele F1-F3, fiind la latitudinea fiecărui ofertant stabilirea consumurilor în formulare C6-C9.

Pe de altă parte, așa cum a arătat mai sus, nici aceste critici nu pot conduce la respingerea ofertei, cum în mod eronat susține autoarea contestației, ci, cu respectarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, ar reprezenta cel mult argumente pentru comisia de evaluare de a-i solicita clarificări.

v. Asocierea SRL nu și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări în ceea ce privește acordurile tehnice privind reciclarea și stabilizarea în situ.

Arată că ultima critică adusă ofertei depuse de Asocierea SRL se referă la faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificare ar fi procedat la modificarea propunerii tehnice.

Pentru aceasta, preluând cerințe din proiectul tehnic, susține societatea contestatoare că Asocierea SRL nu a prezentat acordurile tehnice privind reciclarea și stabilizarea în situ pe care avea obligația de a le deține și pune la dispoziția autorității contractante.

Contrar celor susținute prin contestație, așa cum a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificare cerința la care face referire SRL vizează în mod clar etapa de execuție, reprezentând o obligație a executantului, iar nu a ofertantului, nefiind necesară prezentarea acordurilor tehnice în etapa de ofertare.

Sub acest aspect, consideră că relevante la soluționarea contestației sunt cele reținute prin Decizia civilă nr. 2026 din 28 iulie

2022 pronunțată de Curtea de Apel București și Decizia civilă nr. 744/17 martie 2022 pronunțată de Curtea de Apel București.

Consideră că aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății, în care, contrar argumentelor din contestație, participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a face dovada deținerii vreunui agrement, fiind o cerință de derulare a contractului în sarcina executantului, aspect pentru care orice critică în acest sens este nefondată.

În același sens, nefiind în prezența unei cerințe de calificare care să impună calificarea ofertantului, susține că în niciun caz nu se poate reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificare ar fi procedat la modificarea propunerii sale tehnice, în condițiile în care, după cum bine este cunoscut, legislația în materia achizițiilor publice reglementează instituția subcontractanților declarați în etapa de derulare a contractului, contestația fiind nefondată inclusiv sub acest aspect.

În acest sens consideră relevante considerentele din Decizia civilă nr. 137 din 04 februarie 2022 pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

În concluzie, în raport de motivele de fapt și de drept prezentate mai sus, consideră că reevaluarea ofertei asocierii al cărei lider este s-a realizat cu respectarea legislației achizițiilor publice, dar și a documentației de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului ca, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. 4221/C1-2024 având ca obiect contestația formulată de SRL;

- pe cale de excepție:

- respingerea criticilor din contestație referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria SRL ca fiind tardiv formulate/inadmisibile;

- pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință,

- menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante;

- obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Își întemeiază prezenta cerere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, respectiv pe cele ale Codului de procedură civilă.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 83205/4221/C1/30.12.2024, Consiliul solicită SRL să

comunica temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 5/03.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 51/03.01.2025, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că:

Informațiile cuprinse în propunerea tehnică reprezintă elemente de concepție proprie, având caracter de proprietate intelectuală, pe baza cărora societatea sa participă la procedurile de achiziții publice. Comunicarea acestor informații unor terți, competitori în aceeași procedură, de achiziție sau în alte proceduri, ar aduce atingere intereselor proprii.

Informațiile cuprinse în propunerea tehnică reprezintă elemente de concepție proprie, având caracter de proprietate intelectuală, pe baza cărora societatea sa participă la procedurile de achiziții publice. Comunicarea acestor informații unor terți, competitori în aceeași procedură, de achiziție sau în alte proceduri, ar aduce atingere intereselor proprii.

Propunerea financiară conține modul său de alcătuire al prețurilor unitare pentru fiecare articol în parte. Comunicarea acestor informații unor terți competitori în aceeași procedură, ar aduce atingere intereselor proprii.

A declarat informațiile confidențiale pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul tehnic și comercial și elementele confidențiale ale ofertelor, cum ar fi liste de clienți/distribuitori, metode de evaluare a costurilor, precum și structura costuri/prețuri; planuri de afacere și planuri de marketing; strategii de vânzare și promovare; cantități produse/vândute, cota de piață, etc.

Existența clauzelor de confidențialitate în contractele sale cu furnizorii, acorduri cu societari sau cu angajații firmei, respectarea cadrului legal GDPR privind protecția datelor cu caracter personal (prin corelarea între nume/denumire, activitate, funcție, cotație - în condițiile imposibilității de anonimizare a acestor elemente), prevederile Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale precum și metodologia privind utilizarea tehnologiei de execuție a lucrării, reprezintă demonstrarea în fapt a necesității confidențialității față de terțe persoane competitori ai săi. Oferta financiară este confidențială, deoarece cuprinde prețul materialelor/echipamentelor, manopera, costul utilajului, denumire furnizor, prețuri care sunt negociate iar toate aceste informații fiind indicatori folosiți exclusiv de către el și reprezintă componente ale rezultatului valorii oferite.

În susținere atașează documente privind înregistrarea contractului colectiv de muncă la ITM Galați.

Prin adresa nr. 4573/10.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 1237/13.01.2025 contestatorul transmite Concluzii scrise și răspuns la cererea de intervenție și la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul precizează că observațiile sale vor fi structurate în cele ce urmează astfel:

- contestația formulată de Asocieria SRL a fost formulată în termen;
- oferta depusă de Asocieria SRL este inadmisibilă, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să o respingă din cadrul procedurii de atribuire, în niciun caz să o declare câștigătoare;
- solicitarea Asocierii SRL de obligare a sa la plata cheltuielilor de judecată este inadmisibilă;
- oferta depusă de Asocieria SA este, de asemenea, inadmisibilă, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să o respingă din cadrul procedurii de atribuire.

I. Contestația a fost formulată în termen.

Intervenientul invocă o pretinsă tardivitate/inadmisibilitate a criticilor sale cu privire la oferta sa prin raportare la următoarea împrejurare:

„Așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul cauzei, procedând la admiterea contestației subscrisei Consiliul a dispus, obligat autoritatea contractantă la reevaluarea exclusiv a ofertei depuse de Asocieria GENERAL, prin aplicarea sancțiunii prevăzute în fișa de date a achiziției”.

Arată că, prin intervenție, ...SRL face referire la o eventuală reevaluare a ofertei Asocierii GENERAL care însă nu ar putea să influențeze procedura de atribuire, întrucât, nu a fost identificată în procedură drept participant o asocierie cu această denumire. Mai departe, ...SRL invocă limitele reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr. 3100/C1/3309/14.11.2024 (decizia pronunțată în dosarul ce a avut ca obiect contestația SRL împotriva comunicării autorității contractante privind declararea acestei oferte drept inadmisibile) și o serie de decizii ale Consiliului instanței cu privire la tardivitatea unor critici împotriva unor rapoarte ale procedurii care au făcut deja obiectului unui rând de contestații.

În opinia sa, argumentarea SRL pornește de la o ipoteză greșită (sau intenționat prezentată drept greșită): Autoritatea contractantă ar fi publicat un raport anterior prin care să se fi consemnat o anumită evaluare a ofertei SRL. Se impune astfel să clarifice că autoritatea contractantă nu a publicat anterior vreun raport al procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că, în cele ce urmează, va arăta punctual că:

■ practica instanțelor de judecată și a CNSC invocată de SRL în cererea de intervenție nu are aplicabilitate întrucât nu a fost publicat un raport anterior care să consemneze finalizarea evaluării ofertei SRL;

■ o eventuală contestație formulată de SRL împotriva respingerii inițiale a ofertei SRL ar fi fost respinsă ca lipsită de interes; societatea sa nu avea niciun interes să critice decizia autorității contractante de respingere a ofertei SRL;

■ prezenta contestație a fost formulată în termenul legal de la data luării la cunoștință de unicul rezultat al procedurii, împotriva căruia este îndreptățită să formuleze contestație;

1.1. Practica instanțelor de judecată și a CNSC invocată în cererea de intervenție nu are aplicabilitate întrucât nici măcar nu a fost publicat un raport anterior al procedurii.

Argumentarea SRL este bazată pe o serie de decizii din practica instanțelor/Consiliului complet nerelevante pentru situația de față:

■ Hotărârea intermediară nr. 11 din 16 octombrie 2020 pronunțată de Curtea de Apel Cluj (invocată la pag. 5 din Cererea de intervenție) - citată de intervenient are în vedere situația în care a existat deja un raport de evaluare inițial;

■ Decizia CNSC nr. 484/C4/94, 95/2021 din 09-mar- 2021 (invocată la pag. 5-6 din Cererea de intervenție) - pasajul citat de intervenient nici măcar nu are în vedere o situație similară. În speța ce a făcut obiectul acestei decizii, Consiliul a stabilit că nu se poate contesta cel de-al doilea raport al procedurii din perspectiva faptului că admisibilitatea propunerii tehnice a ofertantului fusese stabilită încă de la momentul primului raport al procedurii, neatacat în termenul legal de contestare; or nu a existat vreun raport anterior de constatare a admisibilității ofertei SRL;

■ Minuta întâlnirii din perioada 5-6 mai 2022 (invocată la pag. 6 din cererea de intervenție) - face referire la următoarea întrebare:

„în situația în care printr-un prim raport al procedurii un ofertant este declarat câștigător, iar contestația formulată de ofertantul clasat pe locul 2 a cărei ofertă a fost respinsă sau clasat pe locul 2 a fost admisă de CNSC, dispunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, în cea de-a doua contestație, și care face obiectul cauzei, ofertantul, care inițial fusese câștigător, însă, în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care nu au făcut obiectul reevaluării dispuse în urma admiterii primei contestații, ci vizează aspecte care au făcut obiectul evaluării inițiale și care nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații?”.

or, în prezenta cauză nu a fost publicat un raport anterior care să ateste o eventuală finalizare a evaluării ofertelor.

În continuare, arată că deciziile Consiliului citate de SRL pornesc de la aceeași premisă a publicării anterioare a unui raport, ceea ce nu este cazul în speță.

1.2. O contestație a SRL împotriva comunicării privind respingerea ofertei SRL ar fi fost respinsă ca lipsită de interes.

Potrivit intervenientului, dacă dorea înlăturarea ofertei sale, contestatorul trebuia să manifeste diligență și să critice modalitatea de evaluare a acestei oferte în termenul legal raportat la data luării la cunoștință a adresei comunicate doar acestuia din 18.09.2024.

În primul rând, arată că societatea sa nu putea critica un act care nu i-a fost comunicat.

În al doilea rând, această susținere este absurdă: de ce ar mai fi dorit societatea sa înlăturarea unei oferte care era deja respinsă din procedura de atribuire?!

Arată că jurisprudența Consiliului este constantă în a reține că un singur motiv de inadmisibilitate este suficient pentru respingerea unei oferte și, de cele mai multe ori, după ce găsește un motiv întemeiat de respingere, oprește analiza celorlalte argumente. Mutatis mutandis, Consiliul nu ar fi analizat pe fond criticile împotriva unei oferte deja respinse.

La momentul la care SRL dorește să se raporteze (pentru a construi superficial premisele unei absurde tardivități a contestației sale), ... SRL nu avea posibilitatea de a justifica un interes în criticarea ofertei SRL.

Interesul SRL de a contesta această ofertă s-a născut abia la momentul luării la cunoștință de raportul nr. 11752/26.11.2024, prin care această ofertă a fost declarată pentru prima dată admisibilă.

Astfel, în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anularea actului unei autorități contractante poate fi solicitată de orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim prin respectivul act.

Art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 definește persoana care se consideră vătămată ca orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

■ are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

■ a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

La momentul emiterii comunicării adresate SRL, ... SRL nu era o persoană

vătămată (actul comunica respingerea ofertei Asocierii), nefiind îndeplinită cea de-a doua condiție de la art. 3 alin. (1)lit. f) din Legea nr. 101/2016. Societatea sa nu avea posibilitatea reală de a prefigura că o decizie de respingere a ofertei Asocierii SRL îl vatămă/l-ar putea vătăma.

În al treilea rând, consideră că trebuie avut în vedere și scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3).

În acest mod, acest scop ar fi încălcat tocmai de abordarea propusă de intervenient, prin care acesta reproșează practic contestatorului necontestarea deciziei de respingere a ofertei sale, întrucât:

- maniera de interpretare a dispozițiilor legale propusă de intervenient încurajează practic formularea de contestații/demersuri inutile și voluminoase, chiar și cu privire la ofertanți respinși din procedura de atribuire, ceea ce afectează caracterul rapid al procedurii de sesizare și remediere a neregulilor și ar încălca nejustificat Consiliul și instanțele competente;

- se încalcă dreptul său legal la remedii împotriva rezultatului procedurii, potrivit căruia oferta Asocierii SRL a fost declarată admisibilă, ceea ce nesocotește caracterul eficient și efectiv al procedurii de remedii.

Societatea sa a contestat oferta declarată admisibilă în termenul legal de 7 zile de la data comunicării deciziei de admitere a acestei oferte în procedură, consemnată în raportul procedurii din 26.11.2024.

În concluzie, arată că orice critici formulate anterior raportului procedurii nr. 11752/26.11.2024, care să reclame modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii SRL, ar fi fost respinse, ca lipsite de interes, câtă vreme, oferta contestată era respinsă din procedura de atribuire. Consiliul nu ar fi reținut niciun folos practic, posibil a fi obținut, printr-un astfel de demers.

1.3. Contestația a fost formulată în termenul legal de la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii, împotriva căruia SRL este îndreptățită să formuleze contestație.

Formularea contestației la data de 03.12.2024 demonstrează că aceasta a fost formulată respectarea dispozițiile legale incidente, având în vedere că:

- termenul legal de contestare de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 se raportează la ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;

- actele autorității contractante împotriva cărora a fost formulată contestația, fiind considerate nelegale, sunt raportul procedurii nr. 11752/26.11.2024 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 11757/26.11.2024, iar nu alte acte anterioare, chiar anulate;

- SRL a luat la cunoștință despre actele atacate la 26.11.2024, iar contestația a fost formulată în termenul legal de 7 zile de la această dată, respectiv la data de 03.12.2024.

Raționamentul propus de intervenient neagă practic dreptul său de a contesta actele din 26.11.2024, emise de autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertei Asocierii SRL.

Dreptul său de contestare născut odată cu comunicarea raportului procedurii nr. 11752/26.11.2024 (și a comunicării rezultatului procedurii aferente) poate fi exercitat împotriva tuturor și oricăror măsuri consemnate în cuprinsul acestuia și pentru oricare ofertă declarată în mod nelegal admisibilă prin acest act administrativ. Legiuitorul nu limitează/nu condiționează în vreun fel exercițiul acestui drept de demersurile juridice anterior formulate. O astfel de limitare ar fi de altfel absurdă în ipoteza de față, în care o eventuală cale de atac a sa împotriva respingerii ofertei nici măcar nu ar fi fost analizată.

Prin urmare, în condițiile în care:

- prin raportul procedurii nr. 11752/26.11.2024, s-a reținut în premieră admisibilitatea ofertei Asocierii SRL (în etapa anterioară, oferta acestuia fiind respinsă);

- contestația sa include elemente de inadmisibilitate a ofertei Asocierii SRL, fiind formulată împotriva deciziei autorității contractante de a constata admisibilitatea acestei oferte din raportul procedurii nr. 11752/ 26.11.2024;

- societatea sa a formulat contestația în termenul legal de 7 zile de la data luării la cunoștință de raportul procedurii nr. 11752/26.11.2024 (i.e. data publicării în SEAP de către autoritatea contractantă),

solicită Consiliului să respingă excepția tardivității invocată de intervenient și, pe cale de consecință, să procedeze la analiza contestației formulate.

În susținere invocă Decizia CNSC publicată sub B02021_1107 și Decizia CNSC nr. 258/C2/4539/4612 din 29.01.20189.

II. Inadmisibilitatea ofertei Asocierii SRL.

Preliminar, subliniază că atât alegațiile intervenientului, cât și cele ale autorității contractante sunt afirmații generale care nu demonstrează în concret nici că (i) evaluarea ofertei Asocierii SRL a fost realizată cu respectarea tuturor exigențelor impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire și nici că (ii) oferta Asocierii SRL ar fi, de fapt, admisibilă. Aceștia se rezumă, în mare parte, la explicații generale (și deloc pertinente) care nu reușesc decât să întărească veridicitatea criticilor formulate de societatea sa.

Spre exemplu, arată că atât intervenientul cât și autoritatea fac trimitere la obligația autorității contractante de a solicita clarificări corelată cu instituția viciilor de formă care permite corectarea anumitor informații punctuale. Cu toate acestea, în pofida încercărilor acestora de a argumenta contrariul, instituția viciilor de formă nu poate avea aplicabilitate în situațiile invocate de aceștia, deoarece s-ar permite

transformarea completă a unei oferte vădit inadmisibile, într-una admisibilă.

De altfel, susține că modificarea ofertei în maniera propusă de aceștia (indiferent de punctul la care s-ar raporta) nu se încadrează în niciunul din cazurile prevăzute de lege care permit efectuarea unor modificări la nivelul propunerii tehnice, respectiv nu reprezintă:

- un viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din Normele metodologice - deoarece completările nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, ci din contră, le contrazic pe acestea; și nici

- o abatere tehnică minoră, în lumina art. 134 alin. (8), deoarece corectarea omisiunilor constatate la nivelul ofertei Asocierii SRL conduc la depunerea unei noi oferte.

2.1. Asocierea SRL nu a prezentat rapoartele de inspecție pentru toate utilajele/echipamentele/installațiile prezentate în propunerea tehnică.

Susține intervenientul că oferta sa nu ar putea fi respinsă față de lipsa din propunerea tehnică depusă a rapoartelor de inspecție pentru toate utilajele/echipamentele/installațiile prezentate, deoarece aceasta ar reprezenta o clauză nescrisă.

Cu toate acestea, arată că critica din contestație a fost formulată prin raportare la cerința din caietul de sarcini referitoare la obligativitatea ofertanților de a se asigura că dețin rapoarte de inspecție aflate în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele/echipamentele/installațiile cu durată de funcționare mai mare de un an pe care ofertantul a declarat că le va utiliza la efectuarea lucrărilor (iar nu prin raportare la capacitățile tehnice/profesionale pe care trebuia acesta să le dețină).

În opinia sa, o astfel de obligație este, de altfel, complet logică pentru a asigura posibilitatea utilajelor/echipamentelor/installațiilor oferite de a executa lucrările la un nivel de performanță ridicat, astfel cum impune executarea unor lucrări de importanța celor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire (i.e. modernizarea unor drumuri de interes local). În lipsa unor rapoarte de inspecție care să probeze nivelul de calitate la care vor putea executa, spre exemplu, utilajele activitățile aferente, autoritatea contractantă nu poate verifica dacă ofertantul declarat câștigător va putea să ducă la bun sfârșit contractul de achiziție publică.

Contestatorul susține că inclusiv jurisprudența invocată de Asocieria în cererea de intervenție (pag. 10- 11), deși se referă la experiența profesională a unui expert propus, admite posibilitatea ca prin caietul de sarcini să fie impuse anumite cerințe tehnice care să fie justificate, motivate în mod obiectiv de complexitatea lucrărilor/activităților ce fac obiectul contractului.

Or, prin transpunerea acestor considerente la situația de față, prezentarea rapoartelor de inspecție pentru utilajele/echipamentele/instalațiile oferite se impunea tocmai în considerarea complexității ridicate a lucrărilor ce fac obiectul contractului.

De altfel, susținerea intervenientului potrivit căreia acesta „ar deține rapoartele de inspecție pentru toate utilajele/echipamentele/instalațiile oferite, putând să lămurească aceste aspecte printr-o simplă solicitare de clarificări” confirmă întocmai argumentele care au stat la baza criticii din contestație.

Cu privire la acest aspect arată că, cerințele documentației de atribuire au impus ca aceste rapoarte de inspecție să fie prezentate de ofertant la momentul depunerii ofertei, nu ulterior pe parcursul evaluării acesteia ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante. Astfel cum a menționat anterior, o astfel de completare a propunerii tehnice ar trebui să conducă la respingerea ofertei Asocierii în temeiul art. 134 alin. (6) din Normele metodologice.

Astfel, arată că rapoartele de inspecție prezentate de Asocieria la pag. 554 - 594 din propunerea tehnică depusă inițial nu acoperă cerințele documentației de atribuire întrucât lipsesc rapoartele de inspecție pentru: (i) excavator; (ii) instalație împrăștiere emulsie bitum; (iii) perie mecanică pentru curățat fundații drumuri; (iv) autobetonieră; (v) autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie și (vi) mașină pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

Totodată, maniera în care intervenientul susține că acesta „deține rapoarte de inspecție pentru toate utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice”, însă anexează cererii de intervenție o serie de rapoarte de inspecție care nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă inițial confirmă inclusiv faptul că acesta a înțeles obligația pe care o avea potrivit cerințelor caietului de sarcini și încearcă (tardive, când etapa de evaluare a fost demult închisă) să demonstreze îndeplinirea acestora, completându-și propunerea tehnică. Or, dat fiind că o eventuală completare a propunerii tehnice nu ar fi fost posibilă nici măcar ca urmare a unei solicitări de clarificări, este evident că nu este posibilă nici în fața organului administrativ - jurisdicțional prin cererea de intervenție.

Spre exemplu, odată cu cererea de intervenție au fost depuse următoarele rapoarte de inspecție care nu se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului:

- Raportul de inspecție nr. RI 3967 din 10.05.2024 - Instalație de aplicare a emulsiei bituminoase;

- Raportul de inspecție nr. RI 3964 din 10.05.2024 - Autobetonieră;

- Raportul de inspecție nr. RI 3963 din 10.05.2024 - Autobetonieră;

■ Raportul de inspecție nr. RI 3965 din 10.05.2024 - Cisternă pentru transport lichide tehnologice;

■ Raportul de inspecție nr. RI 3966 din 10.04.2024 - Mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase;

■ Raportul de inspecție nr. RI 3964 din 31.01.2023 - Instalația de preparat mixturi asfaltice.

Consideră că aceste înscrisuri ar fi trebuit să se regăsească în oferta tehnică depusă de Asociera SRL, ele neputând fi evaluate direct de către Consiliu.

Oricum, arată că nici măcar rapoartele de inspecție anexate (suplimentar de cele din propunerea tehnică inițială) de Asociera SRL cererii de intervenție nu demonstrează îndeplinirea corespunzătoare a cerinței. Spre exemplu, acesta nu deține rapoarte de inspecție pentru:

(i) excavator (intervenientul atașează un raport de inspecție pentru utilajul buldoexcavator, însă, astfel cum rezultă din prevederile caietului de sarcini, pag. 22 pct. 5, excavatorul este un utilaj complet diferit de buldoexcavator);

(ii) perie mecanică pentru curățat fundații;

(iii) autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie.

2.2. Asociera SRL nu a prezentat o procedură de execuție corespunzătoare întrucât nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânenirea circulației și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Asociera SRL solicită respingerea criticii din contestație pretinzând că acestea ar fi nemotivate și că ofertantul ar fi prezentat, de fapt, în propunerea tehnică o procedură tehnică de execuție a lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013 întocmită potrivit cerințelor documentației de atribuire. Atât Asociera SRL, cât și autoritatea contractantă consideră că, atât timp cât prin documentația de atribuire nu a fost impus un anumit nivel de detaliere a procedurilor tehnice de execuție, acestea pot fi simple prezentări generale chiar dacă nu sunt apte a descrie în concret modalitatea de execuție a acestor tipuri de lucrări.

Contestatorul arată că și din această perspectivă, în opinia Asocierii SRL, cerințele documentației de atribuire referitoare la procedurile tehnice de execuție „reprezintă oricum clauze nescrise”.

În primul rând, precizează că, contrar susținerilor intervenientului, toate criticile cuprinse în contestație sunt formulate și fundamentate prin raportare la dosar la care autoritatea contractantă a acordat acces. Astfel, pentru fiecare critică în parte (deci inclusiv pentru aceasta), a indicat în concret (i) cerința relevantă din documentația de atribuire; (ii)

modalitatea în care nu este îndeplinită cerința și, (iii) în limita documentelor la care a primit acces în fața autorității contractante, a fost indicat de unde rezultă neconformitatea/nerespectarea cerinței și modul în care a fost identificată (e.g. consemnări din procesele-verbale de evaluare). De altfel, acestea s-au și confirmat la momentul studiului dosarului.

În al doilea rând, susține că oricât ar încerca intervenientul (ori autoritatea contractantă) să argumenteze contrariul, prin propunerea tehnică:

■ Asocierea SRL nu a prezentat o procedură tehnică care să detalieze modalitatea de execuție a lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației;

■ procedura tehnică prezentată de ofertant nu implică utilajul mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, ci doar un autogudronator (utilaj care presupune o tehnologie de execuție diferită); utilajul pe care Asocierea SRL își întemeiază procedura de execuție pentru prepararea și turnarea de covoare asfaltice este un simplu răspânditor de bitum (i.e. autogudronatorul), care are rolul de transport, încălzire și răspândire bitum fierbinte, bitum polimeric ori emulsii bituminoase; acesta nu prepară și toarnă covoare subțiri asfaltice; de altfel, inclusiv fabricantul utilajului precizează pe site-ul său acest aspecte.

■ procedura de execuție care implică mașina de preparat și turnat covoare subțiri asfaltice este diferită; aceasta presupune că utilajul folosit cuprinde, în afară de rezervorul cu emulsie bituminoasă pe care îl are utilajul menționat în legătură cu procedura de execuție de către intervenient (i.e. autogudronatorul) și multe alte componente de bază precum: buncăr de agregate, compactor special, sistem de încălzire al stratului ce necesită remedierea, sistem de curățare a stratului ce necesită remedierea, dotare cu semnalizare și indicatoare rutiere.

Argumentul potrivit căruia „la nivelul documentației de atribuire nu a fost impus un anumit nivel de detaliere” denotă modalitatea defectuoasă și superficială în care ofertantul declarat câștigător și-a întocmit propunerea tehnică. În situația în care autoritatea contractantă nu ar fi avut nevoie ca procedurile tehnice de execuție să descrie în mod corespunzător și complet fiecare lucrare care urmează a fi executată, care ar mai fi rațiunea pentru care acestea au fost solicitate? Fiecare dintre aceste proceduri tehnice de execuție ar fi trebuit să descrie fiecare lucrare executată astfel încât aceasta să fie adaptată la specificul lucrărilor ce fac obiectul contractului, nu să prezinte o descriere generală fără ca aceasta să aibă aplicabilitate concretă în situația de față.

De altfel, arată că, chiar Asocieria SRL recunoaște că aceste proceduri tehnice de execuție ar fi trebuit să detalieze modalitatea de execuție a lucrărilor așa cum afirmă la pag. 12 din cererea de intervenție.

Oricât ar încerca intervenientul să argumenteze contrariul, adevărul este că acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag. 4-11) simple informații generale care nu pot satisface exigențele cerințelor documentației de atribuire, deoarece nu detaliază modalitatea de execuție a lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață a căii de rulare conform AND 547/2013 în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației.

Contestatorul susține că aceste aspecte au fost reținute (similar celor reținute de autoritatea contractantă) și de experții cooptați. Spre exemplu, în raportul nr. 1 al expertului cooptat, inclusiv acesta a consemnat (la pag. 39) că Asocieria SRL nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru reparații.

Aceleași aspecte au fost consemnate și în:

- Raportul nr. 3 al expertului extern cooptat (pag. 53);
- Raportul nr. 4 al expertului extern cooptat (pag. 2).

De altfel, arată că nici măcar ca urmare a șansei acordate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări de a clarifica aceste aspecte (cu toate că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă direct oferta Asocierii SRL fără a mai solicita acestuia clarificări, astfel cum a arătat pe larg în contestație), intervenientul nu reușește să demonstreze conformitatea ofertei depuse. Acesta se rezumă în schimb la o simplă trimitere la pag. 4-11 din propunerea sa tehnică (secțiunea nu conține informațiile solicitate).

În al treilea rând, încercarea de a se eschiva de neîndeplinirea a multiple specificații tehnice (prezentarea rapoartelor de încercarea pentru utilajele menționate în ofertă, prezentarea procedurilor de execuție) prin invocarea caracterului de clauze nescrise a acestora demonstrează, încă o dată, că ofertantul declarat câștigător nu a depus o ofertă care respectă întocmai exigențele impuse de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că critica formulată de el privea depunerea unor proceduri tehnice de execuție pentru realizarea lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației. Realizarea unor astfel de lucrări este posibilă doar prin utilizarea unor echipamente moderne (nu a utilajelor clasice de intervenție asupra defectelor de suprafață a căii de rulare), precum mașina de preparare și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, fiind evident că procedura de execuție trebuia să includă utilizarea unui astfel de utilaj.

Oricum, astfel cum a menționat și în secțiunea anterioară, specificul achizițiilor publice (și inclusiv practica de la nivelul Consiliului) admite posibilitatea ca prin caietul de sarcini să fie impuse anumite cerințe tehnice care să fie justificate, motivate în mod obiectiv de complexitatea lucrărilor/activităților ce fac obiectul contractului (i.e. utilizarea unor metode clasice de remediere a defectelor de suprafață a căii de rulare).

Nu în ultimul rând, intervenientul se rezumă la a menționa că „sunt nefondate inclusiv argumentele referitoare la mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase”, fără vreun argument concret. Contestatorul susține că a arătat pe larg în contestație (para. (19) - (49)), precum și prin mențiunile anterioare că Asocierea SRL nu îndeplinește cerința documentației de atribuire, deoarece nu a prezentat o procedură de execuție corespunzătoare întrucât nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației.

2.3. Asocierea SRL nu îndeplinește cerințele referitoare la planul de măsuri pe perioada de garanție și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări

Contestatorul arată că fără a oferi, de fapt, argumente concrete care să demonstreze îndeplinirea corespunzătoare a cerinței, Asocierea SRL se rezumă la următoarele alegații:

- nici această critică a sa nu ar fi motivată - cu toate acestea, astfel cum arata la Secțiunea 2.2., a motivat în mod corespunzător fiecare critică cuprinsă în contestație;

- planul de măsuri prezentat de acesta ar fi (atât în concepția sa, cât și a autorității contractante) întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire - cu toate acestea, Asocierea SRL face o simplă trimitere la aceleași pagini din propunerea sa tehnică pe care le-a prezentat și în răspunsul la clarificări nr. 1625/04.09.202411 (i.e. pag. 51-55 din propunerea tehnică); astfel cum a arătat, însă, pe larg și în cadrul contestației (para. (50) - 58)), tabelul prezentat de ofertant la respectivele pagini conține generic doar „personal și materiale”, în pofida faptului că prin documentația de atribuire s-a solicitat expres ca Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată să cuprindă inter alia resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului; de altfel, din cererea de intervenție (pag. 14) rezultă că ofertantul declarat câștigător a înțeles întocmai care erau informațiile pe care avea obligația de a le prezenta în cadrul acestui plan, omițând însă în mod convenabil să amintească că nu îndeplinește această cerință.

Arată că inclusiv experții cooptați au constatat această neconformitate a ofertei Asocierii SRL. Spre exemplu, în

raportul nr. 1 al expertului cooptat, inclusiv acesta a consemnat (la pag. 44) că ofertantul nu a prezentat Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

Aceleași aspecte au fost consemnate și în:

- Raportul nr. 3 al expertului extern cooptat (pag. 61);
- Raportul nr. 4 al expertului extern cooptat (pag. 11).

Totodată, susținerea autorității contractante potrivit căreia aceasta „nu ar fi impus vreo modalitate în care să fie redactat Planul privind măsurile de supraveghere în perioada de garanție, întocmirea acestuia fiind la latitudinea ofertantului” nu presupune că Asocierea SRL putea să omită elemente obligatorii ale planului, expres solicitate prin documentația de atribuire. Prin fișa de date, secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat expres ca prin acest plan să se indice:

- modalitățile de intervenție;
- termenul de intervenție;
- duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție; precum și

- resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.2.4. Graficul Gantt nu respectă cerințele documentației de atribuire, propunerea financiară fiind necorelată cu propunerea tehnică din această perspectivă.

Contrar alegațiilor intervenientului, niciun argument prezentat de acesta nu demonstrează netemeinicia criticii din contestație și întocmirea corespunzătoare a propunerii sale tehnice. Dat fiind că argumentele au fost prezentate pe larg în cadrul contestației (para. (59) - (72)), va prezenta, punctual, motivele pentru care argumentele intervenientului (precum și ale autorității contractante) nu pot fi luate în considerare de Consiliu și va indica documentele din dosarul achiziției relevante pentru confirmarea criticilor din contestație.

Potrivit art. 123 din Normele metodologice, riscul transmiterii ofertei este în sarcina ofertantului, sens în care acesta are obligația de a depune o ofertă admisibilă de la bun început.

Atât timp cât Graficul Gantt depus inițial de Asocierea SRL nu respecta cerințele documentației de atribuire, deoarece (i) acesta nu era transmis în formă completă; (ii) nu erau identificate toate etapele ce vor avea loc în execuția lucrărilor și (iii) nu erau menționate perioadele de timp frigurose, în opinia sa autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să procedeze la transmiterea unor solicitări de clarificări, ci ar fi trebuit să respingă direct oferta depusă de acesta. Ofertantul avea obligația de a depune un Grafic Gantt (întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și complet) încă de la momentul depunerii ofertei. Prin primirea redeunerii Graficului Gantt într-o formă completă abia în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a nesocotit art. 134 alin. (6) din Normele

metodologice. Astfel cum a menționat încă de la începutul secțiunii referitoare la inadmisibilitatea ofertei Asocierii SRL, o astfel de modificare nu se poate încadra nici ca (i) viciu de formă, nici ca (ii) abatere tehnică minoră. De altfel, în încercarea de a susține posibilitatea de depunere prin clarificări a Graficului Gantt, autoritatea contractanta pretinde că acesta ar fi susținut de „graficul fizic” despre care chiar autoritatea contractantă are dubii că ar exista.

De asemenea, cu privire la acest aspect arată că intervenientul și autoritatea contractantă se contrazic:

- intervenientul susține că ar fi depus în ofertă întreg Graficul Gantt:

(pag. 16 din Intervenție);

- autoritatea contractantă susține că ar fi depus doar 1 pagină: (pag. 3 din punctul de vedere).

Față de văditele motive de inadmisibilitate ale Graficului Gantt care nu au fost remediate de ofertant nici măcar cu ocazia redepunerii acestuia, Asocieria SRL nu face precizări.

De altfel, arată că intervenientul nu explică faptul că a oferat un număr de 5 muncitori pentru o durată de 106 zile în situația în care numărul total de ore de manoperă este de 17.967,20 ore, ceea ce înseamnă un număr de 33,9 ore lucrătoare pe zi ($17,967,20 \text{ ore} : 106 \text{ zile} : 5 \text{ muncitori}$) dintr-un total 24 de ore corespundente unei zile calendaristice.

Intervenientul nu explică nici faptul că nu a luat în considerare consumurile de resurse materiale din proiectul tehnic astfel cum au fost acestea modificate prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024. Susține Asocieria SRL că acesta „ar fi respectat listele de cantități, rețetele nefiind obligatorii”. Cu toate acestea, chiar pasajul citat de acesta din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02 subliniază importanța ofertării propriilor consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, caietul de sarcini și alte acte normative în vigoare.

Doar cu titlu de exemplu, lista nerespectării consumurilor fiind mai amplă:

- în propunerea tehnică (pag. 671-673) în cadrul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la poziția 5: cod și denumire resursă „2200393 Balast nespălat de râu 0-70 mm”, ... a oferat o cantitate de 14.864,12 mc, spre deosebire de exemplu, de SRL care a oferat cantitatea necesară execuției de 26.000 mc, astfel cum a fost specificat în proiect.

De altfel, chiar și Graficul de execuție prezentat confirmă această neconformitate, deoarece activitățile din cuprinsul acestuia se raportează la doar 14.864,12 mc.

■ în propunerea tehnică (pag. 671-673) în cadrul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la poziția 29: cod și denumire resursă „20030123 Nisip natural 0-7 mm” a oferat o cantitate de 1686,27 mc, cu toate că această resursă nu face obiectul contractului, nefiind folosită în executarea lucrărilor;

■ în propunerea tehnică (pag. 671-673) în cadrul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la poziția 38: cod și denumire resursă „20030124 Pietriș de 7-30 mm” a oferat o cantitate de 8365,49 mc, cu toate că această resursă nu face obiectul contractului, nefiind folosită în executarea lucrărilor.

Cu alte cuvinte, arată că Asocieria SRL a introdus în extrasul de resurse materiale cumulat pe proiect o serie de materiale oferate insuficient, precum și o serie de cantități de materiale care nici măcar nu au fost solicitate. Astfel, și Graficul Gantt conține o serie de activități și materiale care nu fac obiectul contractului (i.e. piatră spartă, nisip), pe când altele sunt insuficiente.

De asemenea arată că, cantitatea de balast pe care Asocieria SRL s-a angajat să o pună în operă e mai mică decât cea necesară întrucât lipsește cantitatea de balast necesară pentru stabilizarea cu liant a balastului.

În opinia sa autoritatea contractantă nici măcar nu a verificat dacă alinierea materialelor și activităților care lipsesc/sunt în plus depășește pragul de 1% din oferta financiară, sau dacă propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară.

De asemenea, astfel cum a arătat prin contestație, Graficul Gantt nu respectă numărul de ore de funcționare a utilajelor de construcții conform extrasului C8 pus la dispoziție de către proiectant.

Totodată, susține că ofertanții aveau obligația de a respecta răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 4093/08.05.2024, alături de „Anexa explicitare norme” care a însoțit acest răspuns (C3). Astfel, oferta (propunerea tehnică în corelare cu propunerea financiară) trebuia să respecte cerințele incluse în aceste documente, obligație pe care intervenientul a omis în mod convenabil să o îndeplinească. Spre exemplu:

■ la pag. 3 din „Anexa explicitare norme” pentru articolul DA10A%, „Așternerea pe platforma drumului a materialelor de întreținere (pietriș, balast sau piatra sparta) cu: autogreder”, autoritatea contractantă a specificat în rețetă ca material doar apa 7106239 - Apa pentru mortare și betoane care are un consum 0,28 mc pentru fiecare material pus în operă; restul activităților sunt doar de manoperă și utilaje; cu toate acestea, în oferta financiară a Asocierii (pag. 17) acesta a inclus 135,42 lei pentru resursele de material, cu toate că în extrasul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pag. 36 din oferta financiară), apa este oferată cu 4 lei/mc.

Or, conform rețetei, la un consum de 0,28 mc, un preț total al resursei de materiale ar fi, de fapt, egal cu 1,12 lei/mc (iar nu cu 135,42 lei/mc astfel cum a indicat intervenientul).

■ la pag. 3-4 din „Anexa explicitare norme” pentru articolul DA06B1, autoritatea contractantă a specificat următoarea rețetă:

1. 2200379 Balast sortat spălat de mal 0-70 MM Mat. mc 0.44
2. 6202806 Apa industrială în cisterne pentru
lucrări de drumuri și terasamente Mat. mc 0.23
3. 24100 Pavator Man. ora 0.37

Se poate observa cu ușurință că resursa de material „2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 mm” trebuia oferită cu un consum de 0,44 mc pentru fiecare mc executat (dat fiind că pentru execuția stratului de fundație de balast era necesar doar un aport de 5cm grosime, iar restul de 10 cm urmau a fi folosiți din zestrea drumului). Astfel, pentru cantitatea de 9718 mc de fundație de balast era necesar un aport de $0,44 \times 9718 = 4275,92$ mc din resursa „2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 mm”.

Cu toate acestea, în extrasul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pag. 36 din oferta financiară) Asocierea SRL a oferit o cantitate totală de 122,10 mc, cantitate care este insuficientă pentru execuția stratului de fundație balast, nerespectându-se proiectul;

Mai mult, arată că Asocierea a inclus în oferta financiară (pag. 17) un strat de balast cu grosimea de 15 cm din care 10 cm folosiți din zestrea existentă și 5 cm folosiți din adaos de balast.

5. DA06B1 Strat de fundație din balast cu grosimea de 15 cm din care, 10 cm din zestrea existentă și 5 cm adaos de balast.

Mai departe, arată că Asocierea SRL a oferit un preț de 53, 57 lei pentru resursele de material, cu toate că în extrasul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pag. 36 din oferta financiară), resursa „2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 mm” este oferită cu un preț de 40 lei/mc. Or, conform rețetei, la un consum de 0,44 mc, un preț al acestei resurse ar fi egal cu 17,6 lei/mc; or, coroborând acest preț cu cel al resursei de apă egală cu 0,92 lei/mc (resursa de apă are un preț de 4 lei, iar la un consum de 0,23 mc conform rețetei, prețul apei devine egal cu 0,92 lei/mc) rezultă un preț de 18,52 lei/mc;

■ la pag. 4 din „Anexa explicitare norme” pentru articolul TSJ01A01A, Autoritatea Contractantă a specificat rețeta în care se poate observa cu ușurință că resursa de material „2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 mm” trebuia oferită cu un consum de 1.31 mc pentru fiecare mc executat, iar resursa „7106239 - Apa pentru mortare și betoane” trebuia oferită cu un consum de 0,2 mc pentru fiecare mc de material pus în operă;

Or, pentru cantitatea de 14847 mc de balast stabilizat era necesar un aport de $14847 \times 1,31 = 19\,449,57$ mc din resursa „2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 mm”, spre deosebire de modalitatea în care a înțeles Asocierea SRL să ofere acest material (pag. 17 din propunerea financiară):

De altfel, arată că multiplele neconformități ale Graficului Gantt prezentat de intervenient sunt confirmate și de consemnările experților cooptați. Spre exemplu:

- Raportul nr. 1 al expertului extern cooptat (pag. 40):
- Raportul nr. 3 al expertului extern cooptat (pag. 54);
- Raportul nr. 4 al expertului extern cooptat (pag. 3);

În opinia sa, multiplele decizii ale Consiliului, citate de intervenient de-a lungul pag. 14-16 din cererea de intervenție, nu sunt apte a demonstra conformitatea ofertei sale; acest aspect cu atât mai mult cu cât acestea privesc, de principiu, simple erori materiale care pot fi remediate ușor fără a-i crea ofertantului un avantaj injust și fără a conduce la depunerea unei noi oferte. Cu toate acestea, susține că Graficul Gantt depus de Asocierea SRL este neconform din multiple perspective care nu puteau face obiectul unor simple corectări; spre exemplu:

- Decizia CNSC nr. 2180/C4/1852, 1953, 1958, 1979/2011 - face referire la obligația autorității contractante de a analiza o ofertă în ansamblul său, ca un tot unitar, nu pe bucăți; or, oferta depusă de Asocierea SRL nu conținea un Grafic Gantt care să respecte toate cerințele solicitate, neputându-se susține că autoritatea contractantă „nu a analizat oferta în ansamblul său”;

- Decizia CNSC nr. 1891/C11/2013/2018 - face referire la obligația autorității contractante de a verifica dacă ofertanții nu îndeplinesc cerința documentației astfel încât o ofertă să nu fie respinsă pentru inadvertențe nesemnificative; or, lipsa unui Grafic Gantt conform cerințelor din documentația de atribuire nu poate reprezenta în niciun caz o simplă „inadvertență nesemnificativă”;

- Cauza C-157/96 - se referă la obligația autorității contractante de a nu acționa disproporționat, respingând o ofertă care conține simple erori materiale ce pot fi remediate, alegând astfel aplicarea unei măsuri mai puțin constrângătoare: solicitarea de clarificări; aceasta nu este însă situația în care se afla oferta Asocierii SRL;

- Decizia CNSC nr. 1918/C5/2124/2022 - similar deciziei anterioare, aceasta presupune punerea în aplicare a principiului proporționalității; cu toate acestea, principiul proporționalității presupune, astfel cum menționează chiar pasajul citat de intervenient, că o decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare; este evident că modalitatea în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare nu este nici justă, nici echitabilă;

■ Decizia CNSC nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025/2020 - face trimitere, de asemenea, la instituția solicitărilor de clarificări; cu toate acestea, astfel cum a menționat anterior, solicitările de clarificări nu pot fi adresate de autoritatea contractantă atunci când neîndeplinirea unei cerințe rezultă în mod incontestabil din propunerea tehnică a ofertantului (i.e. astfel cum rezulta că Asocieria SRL nu a depus un Grafic Gantt corespunzător);

■ Decizia CNSC nr. 1413/C9/1377, 1391/2022 - propunerea tehnică depusă de intervenient nu presupunea „o simplă ambiguitate care era ușor de rezolvat”, ci demonstra întocmirea defectuoasă a acesteia.

2.5. Asocieria SRL și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări în ceea ce privește acordurile tehnice privind reciclarea și stabilizarea in situ.

În opinia sa, alegațiile Asocierii SRL, precum și ale autorității contractante demonstrează temeinicia criticii formulate de el astfel cum a fost aceasta detaliată în contestație (para. (73) - (85)). Astfel:

■ Asocieria SRL nu a prezentat încă de la bun început acordurile tehnice privind reciclarea și stabilizarea in situ pe care avea obligația de a le deține și pune la dispoziția autorității contractante; aceste aspecte au fost consemnate, de altfel, și de experții cooptați:

- o Raportul nr. 1 al expertului extern cooptat (pag. 40 - 41);
- o similar, Raportul nr. 2 al expertului extern cooptat (pag. 20);
- o Raportul nr. 3 al expertului extern cooptat (pag. 56);
- o Raportul nr. 4 al expertului extern cooptat (pag. 5).

■ nici măcar cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări nu transmite acorduri tehnice care să probeze îndeplinirea cerinței; acesta transmite două acorduri tehnice care aparțin operatorului economic SAT REABILITAREA RECILARE SRL și unul care aparține HOLCIM ROMANIA SA, operatori economici care nu fac parte din formula de participare a Asocierii; de altfel, dacă autoritatea contractantă chiar considera că îndeplinirea acestei cerințe poate fi realizată de ofertant abia pe parcursul executării contractului, care este motivul pentru care a solicitat clarificări cu privire la aceste acorduri tehnice!? de ce nu a așteptat autoritatea contractantă executarea lucrărilor pentru a solicita Asocierii SRL depunerea acordurilor?

■ mențiunea potrivit căreia acesta ar putea oricum declara subcontractanți în etapa de derulare a contractului care să îndeplinească această cerință a documentației de atribuire confirmă că Asocieria SRL nu deține acordurile tehnice la acest moment, bazându-se pe posibilitatea implicării de noi subcontractanți în perioada de implementare a contractului; cu toate acestea, respectarea

cerințelor din documentația de atribuire trebuie demonstrată de ofertant la nivelul ofertei și nu ulterior, pe parcursul executării lucrărilor; oricum, din coroborarea art. 151 lit. b) cu art. 15913 din Normele metodologice rezultă că acestea prevăd o condiție esențială pentru implicarea de noi subcontractanți pe durata executării contractului: nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică în condițiile art. 221 din Legea nr. 98/2016;

- în orice caz, cât timp nu a contestat solicitarea de clarificări, ofertantul are obligația de a răspunde concludent acesteia și poate refuza practic să prezinte cele solicitate de autoritatea contractantă;

- nici jurisprudența instanțelor de judecată invocată de intervenient nu probează îndeplinirea corespunzătoare a cerinței:

- o Decizia nr. 2026 din 28 iulie 2022 pronunțată de Curtea de Apel București - face referire la imposibilitatea autorității contractante de a respinge o ofertă din cauza lipsei unor autorizații care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire; or, acordurile tehnice care nu au fost depuse de Asocieria SRL au fost solicitate expres prin documentația de atribuire;

- o Decizia nr. 744 din 17 martie 2022 pronunțată de Curtea de Apel București - astfel cum menționa anterior, atâta timp cât autoritatea contractantă a solicitat prin clarificări depunerea acestor acorduri tehnice, este evident că dorea ca cerința documentației de atribuire să fie îndeplinită încă de la momentul depunerii ofertei;

- o Decizia nr. 137 din 04 februarie 2022 pronunțată de Curtea de Apel Cluj - stabilește posibilitatea ofertanților de a apela, într-adevăr, la noi subcontractanți pe parcursul executării contractului, însă, cu respectarea întocmai a art. 159 din Normele metodologice.

III. Respingerea solicitării intervenientului de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție, Asocieria SRL a solicitat inclusiv obligarea SRL la plata cheltuielilor de judecată.

În primul rând, arată că chiar Asocieria SRL confirmă natura cererii sale de intervenție accesorie, formulată în interesul autorității contractante (astfel încât să fie menținute actele nelegale ale acesteia), aspect care conduce la inadmisibilitatea cererii sale de acordare a cheltuielilor de judecată, astfel cum este reținut în mod constant în jurisprudența Consiliului: Decizia nr. 904/C1/276/2024 din 09-apr-2024.

În al doilea rând, susține că partea care pretinde astfel de cheltuieli are următoarele obligații:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016:

„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt

prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

■ art. 452 din Codul de procedură civilă:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”.

Prin cererea de intervenție, Asocierea SRL nu a făcut dovada și detalierea cheltuielilor de judecată solicitate, nespecificând nici măcar cuantumul acestora. În situația în care nicio astfel de dovadă nu a fost depusă, solicită Consiliului să respingă solicitarea intervenientului și din această perspectivă.

IV. Inadmisibilitatea ofertei Asocierii SA.

În lipsa unor argumente concrete din partea autorității contractante în ceea ce privește evaluarea superficială și nelegală a ofertei SRL, se rezumă la a menționa că toate aspectele de nelegalitate a evaluării acestei oferte au fost prezentate în Secțiunea 3 din contestație (para. (87) - (108)).

1. Asocierea SA nu a prezentat agrementele tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel cum a arătat pe larg prin contestație, Asocierea SA nu a prezentat agrementele tehnice solicitate prin documentația de atribuire. În opinia sa, documentele din dosarul achiziției publice studiate în fața CNSC confirmă neconformitatea ofertei Asocierea SA.

Similar evaluării ofertei Asocierii SRL, se întreabă în mod legitim care este motivul pentru care a solicitat clarificări cu privire la agrementele tehnice dacă autoritatea contractantă chiar considera, astfel cum susține în fața Consiliului, că îndeplinirea acestei cerințe poate fi realizată de ofertant abia pe parcursul executării contractului!? În orice caz, fără a contesta cele două rânduri de clarificări, ofertantul avea obligația de a răspunde întocmai. În Raportul expertului cooptat nr. 1 (pag. 29) și similar în celelalte rapoarte ale expertului cooptat se menționează:

„.....

- nu au fost prezentate agremente tehnice”.

În opinia sa, ofertantul refuză practic să dea curs solicitării de clarificări nr. 8144/30.08.2024.

De asemenea, prin răspunsul la clarificări nr. 19256/03.09.202415, Asocierea SA refuză să prezinte agrementele tehnice și precizând că aceste trebuie prezentate de executant și nu de ofertant în cadrul propunerii tehnic, răspunsul fiind, așadar, neconcludent.

Mai mult, arată că prin răspunsul la clarificări nr. 20118/12.09.202416, Asocierea SA precizează că va

depune agrementele împreună cu documentele suport DUAЕ, deși o astfel de înlesnire nu a fost publicată în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, în propunerea tehnică a Asocierii SA (pagina nr. 705 - Infrastructura disponibilă și propusă pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse), a fost nominalizată inter alia Stația de betoane Liebherr - Mischtechnik GmbH Betomix 2,25 A-R/RIM-M - 98 mc/h, cu Raportul de inspecție nr. 205/ 27.03.2024.

Autorizația de mediu nr. 128/08.2020, revizuită la data de 26.07.2021 (paginile 725-734 din propunerea tehnică) are anexată Decizia nr. 414/11.11.2022 (pagina 735 din propunerea tehnică) prin care se specifică aplicarea vizei anuale de mediu pentru perioada 08.12.2022 - 08.12.2023.

În cadrul propunerii tehnice depuse în prezenta procedură de atribuire, așadar, Asocierea SA a prezentat o Autorizație de mediu care nu este valabilă, fiind încălcată și cerința din secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, potrivit căreia:

„Astfel, în conformitate cu prevederile actului normativ „îndrumar privind mentenanța echipamentelor tehnologice aflate în exploatare, pentru asigurarea calității lucrărilor de construcții”, indicativ NE 003 - 2015, aprobat prin Ordinul MDRAP nr. 819/2015 privind aprobarea reglementării tehnice, lucrările de construcții cu impact major pentru asigurarea calității construcțiilor trebuie să fie realizate cu echipamente specializate, verificate în sistemul de inspecție tehnică de terță parte (organisme de inspecție independente, acreditate în condițiile legii - SR EN ISO/CEI 17020:2012, Evaluarea conformității. Cerințe pentru funcționarea ...”.

De asemenea, Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293-CPR-0709 pentru fabricarea agregatelor aferent furnizorului SRL (pagina 2550 din propunerea tehnică) nu deține viză anuală valabilă la momentul prezentei proceduri de atribuire și nici adeverință din care să reiasă că este în curs de vizare/certificare. Ultima viză aplicată acestui certificat este din luna aprilie 2023, mult înainte de data demarării procedurii de atribuire (i.e. anunțul de participare simplificat a fost publicat în SEAP la data de 25.04.2024) și data depunerii ofertelor (i.e. 17.05.2024).

2. Asocierea SA nu a prezentat o procedură tehnică de execuție corespunzătoare întrucât nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânenirea circulației.

Din analiza documentelor din dosarul achiziției publice în fața Consiliului contestatorul susține că se confirmă critica sa.

Astfel, arată că la pag. 2749 din cadrul propunerii tehnice, Asociera SA a declarat că, în cadrul procedurii pentru prepararea și turnarea straturilor subțiri cu emulsii bituminoase s-ar utiliza un utilaj specific (combină):

„În cazul straturilor bituminoase foarte subțiri, mixtura asfaltică va fi preparată și pusă în operă la temperatura ambiantă, de regulă necilindrată (mixtura asfaltică turnată), cu un utilaj specific (combină pentru straturi foarte subțiri). Utilizarea stratului de reprofilare se recomandă în cazul suprafețelor”.

Cu toate acestea, susține că Asociera SA a cuprins în cadrul propunerii tehnice un utilaj cu aceste caracteristici. De altfel, niciun utilaj sau echipament dintre cele prezentate în listele de la paginile 705-715 din propunerea tehnică, nu îndeplinește funcțiile și nu presupune respectarea procedurii de execuție a utilajului de preparare și turnare a straturilor subțiri cu emulsii bituminoase, astfel cum a fost acesta solicitată prin documentația de atribuire.

Cerințele obligatorii impuse de autoritatea contractantă au fost ca ofertanții să prezinte proceduri de execuție care demonstrează că au acces la tehnologia pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului (inclusiv la mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase).

În susținere invocă Decizia nr. 1884/C10/1606/08.07.2024.

V. Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice.

Contestatorul arată că Consiliul a confirmat temeinicia criticii din contestație referitoare la restricționarea accesului la dosar prin acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în integralitate (inclusiv la propunerile tehnice și financiare depuse de Asociera SRL și Asociera SA).

VI: Încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței.

Astfel cum a menționat inclusiv prin contestație (para. 133), consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă: principiul tratamentului egal, principiul transparenței, principiul asumării răspunderii precum și scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate considerentele expuse atât prin contestație, cât și prin prezentul document, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3158/20.01.2025, ...SRL în calitate de lider al Asocierii SRL depune note de răspuns în replică față de concluziile scrise depuse de contestator.

Intervenientul arată că, așa cum rezultă din informațiile de la dosarul cauzei, contestatorul este nemulțumit de rezultatul procedurii de

atribuire, prin contestația formulată criticând decizia autorității contractante referitoare la admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile nr. 1 și nr. 2.

Răspunzând criticilor din cererea de intervenție, arată societatea contestatoare că practica instanțelor de judecată și a CNSC invocată de intervenient nu ar avea aplicabilitate, întrucât nu a fost publicat un raport anterior care să consemneze finalizarea evaluării ofertei SRL.

În opinia sa, asemenea afirmații nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile existenței unei decizii CNSC anterioare prin care au fost trasate limitele reevaluării fiind irelevantă emiterea sau nu a unui raport al procedurii, din moment ce etapa de evaluare financiară a fost finalizată prin emiterea unui proces-verbal rămas definitiv sub aspectele necontestate.

Astfel, limitele reevaluării, stabilite sub autoritatea de lucru judecat prin decizia CNSC, rămasă definitivă, impuneau obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertei SRL exclusiv prin raportare la motivele nelegale de neconformitate comunicate inițial, fără a avea posibilitatea reevaluării ofertei pentru alte cerințe considerate definitiv îndeplinite.

Tot astfel, pentru a solicita respingerea excepției tardivității/inadmisibilității mai arată contestatorul că o eventuală contestație formulată împotriva respingerii inițiale a ofertei SRL ar fi fost respinsă ca lipsită de interes.

În opinia sa asemenea susțineri sunt nefondate, și invocă în susținere Decizia civilă nr. 78 din 26 ianuarie 2022 emisă de Curtea de Apel Ploiești, decizia civilă nr. 651 din 11.11.2024 emisă de Curtea de Apel Brașov, decizia CNSC nr. 2115/C4/1808 din 29.07.2024.

În considerarea celor mai sus menționate, susține că, prin contestația formulată, ... SRL ar fi avut posibilitatea de a contesta, exclusiv, modul în care comisia de evaluare a pus în executare decizia CNSC inițială, rezultatul evaluării propunerii financiare și al documentelor suport DUAЕ, fără a mai fi în termen să invoce critici noi aferente propunerii tehnice, sens în care solicită admiterea excepției tardivității/inadmisibilității.

Pe fondul cauzei, arată că, reiterând argumentele din contestație, arată SRL că nu a prezentat rapoarte de inspecție în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru toate utilajele/echipamentele/installațiile cu durată de funcționare mai mare de un an de la data punerii în funcțiune).

Sub acest aspect, răspunzând susținerilor din cererea de intervenție, arată societatea contestatoare, că, critica din contestație a fost formulată prin raportare la cerința din caietul de sarcini referitoare la obligativitatea ofertanților de a se asigura că dețin rapoarte de inspecție aflate în termen de valabilitate la momentul depunerii ofertelor pentru

toate utilajele/ echipamentele/instalațiile cu durată de funcționare mai mare de un an pe care ofertantul a declarat că le va utiliza la efectuarea lucrărilor (iar nu prin raportare la capacitățile tehnice/profesionale pe care trebuia acesta să le dețină).

Contrar argumentelor contestatorului, așa cum a arătat prin cererea de intervenție, în acord cu dispozițiile art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016, orice cerință din documentația de atribuire referitoare la utilaje/ instalații/echipamente tehnice la dispoziția operatorului economic se referă la capacitatea tehnică și profesională, situație în care, pentru a putea fi avut în vedere la evaluarea ofertelor depuse, este obligatorie includerea acestora în anunțul de participare.

Aplicând cele de mai sus la prezenta procedură de atribuire, urmează să se rețină că nicăieri în anunțul de participare simplificat autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedura de atribuire cerințe de calificare referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, sens în care mențiunile din caietul de sarcini și Formularul de propunere tehnică reprezintă veritabile clauze nescrise, care nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertelor și, în același timp, nici la soluționarea contestației.

De altfel, că cerința din caietul de sarcini privește capacitatea ofertantului de a executa lucrările rezultă din chiar conținutul concluziilor scrise, contestatorul susținând că:

„În lipsa unor rapoarte de inspecție care să probeze nivelul de calitate la care vor putea executa, spre exemplu, utilajele activitățile aferente, Autoritatea Contractantă nu poate verifica dacă ofertantul declarat câștigător va putea să ducă la bun sfârșit contractul de achiziție publică”.

Așadar, contrar argumentelor din concluziile scrise, cerința din caietul de sarcini referitoare la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice privește capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, fiind nelegală evaluarea ofertelor în baza unor clauze nescrise.

În același sens, susține că, contrar susținerilor din concluziile scrise, în niciun caz depunerea ulterioară a respectivelor înscrisuri nu este interzisă de legislația în materia achizițiilor publice, relevante fiind în acest sens prevederile art. 134 alin. (1), alin. (7) lit. a) și ale art. 135 din HG nr. 395/2016, care reglementează instituțiile completării formale ale ofertei și a viciilor de formă acceptabile în materia achizițiilor publice.

În opinia sa, nefondate sunt inclusiv criticile potrivit cu care SRL nu ar fi prezentat o procedură de execuție corespunzătoare întrucât nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări.

Aceasta deoarece, în acord cu cerințele documentației de atribuire, contrar argumentelor din concluziile scrise, societatea sa a prezentat o procedură tehnică care detaliază modalitatea de execuție a lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânjenirea circulației, iar nivelul detalierii informațiilor a rămas la latitudinea fiecăruia dintre participanții la procedură, important fiind ca datele transmise să corespundă cerințelor minime solicitate, obligație respectată de SRL.

Intervenientul susține că, la soluționarea raportului juridic litigios nu pot fi reținute susținerile societății contestatoare în sensul în care comisia de evaluare și experții cooptați ar fi reținut o presupusă neconformitate prin actele de evaluare, în condițiile în care, după cum lesne se poate observa, prin răspunsul la solicitarea de clarificare doar a evidențiat paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile necesare autorității contractante pentru a constata admisibilitatea ofertei SRL, solicitare emisă cu respectarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai arată contestatorul prin concluziile scrise, că „încercarea de a se eschiva de neîndeplinirea a multiple specificații tehnice (prezentarea rapoartelor de încercarea pentru utilajele menționate în ofertă, prezentarea procedurilor de execuție) prin invocarea caracterului de clauze nescrise a acestora demonstrează, încă o dată, că ofertantul declarat câștigător nu a depus o ofertă care respectă întocmai exigențele impuse de autoritatea contractantă”.

Contrar argumentelor societății contestatoare, intervenientul susține că invocarea unor prevederi legale imperative în niciun caz nu poate echivala cu încercarea de a se eschiva de presupusa neîndeplinire a cerințelor nescrise ale documentației de atribuire; pe de altă parte, așa cum a arătat și demonstrat, în cadrul propunerii sale tehnice a fost prezentată procedura tehnică de execuție în cauză, fiind făcută inclusiv dovada deținerii capacității de a executa lucrările aferente obiectivului de investiție, aspect pentru care susținerile din concluziile scrise sunt nefondate.

În opinia sa, nefondate sunt, inclusiv, criticile referitoare la Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, dat fiind că, așa cum a arătat și prin cererea de intervenție, începând cu pag. 51 din propunerea tehnică a depus Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, precum și Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, plan care, contrar argumentelor reiterate prin concluziile scrise, pe lângă tabelul de la pag. 53-55 conține o serie de informații referitoare la urmărirea lucrărilor în perioada de garanție, inclusiv obligațiile contractantului.

În același sens, susține că planul la care a făcut referire conține inclusiv informații referitoare la potențiala defecțiune, modalitatea de

intervenție, măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii, termenul de intervenție, resurse alocate, iar simpla nemulțumire a societății contestatoare referitoare la nivelul de detaliere a planului în niciun caz nu poate echivala cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, contestația fiind nefondată inclusiv sub acest aspect.

În ceea ce privește graficul Gantt, despre care susține societatea contestatoare că nu ar respecta cerințele documentației de atribuire, precum și că propunerea financiară nu ar fi corelată cu propunerea tehnică din această perspectivă, în acord cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 solicită respingerea ca inadmisibile a argumentelor de la pag. 21-25 din concluziile scrise, în condițiile în care acestea nu au făcut obiectul contestației.

Pe de altă parte, contrar argumentelor reiterate prin concluziile scrise, în niciun caz asocierea al cărei lider este nu a procedat la completarea propunerii tehnice prin redepunerea Graficului Gantt, în condițiile în care, așa cum rezultă din actele de la dosarul achiziției, graficul întocmit corespunzător a fost prezentat încă de la momentul depunerii ofertelor, solicitarea de clarificare fiind consecința evaluării superficiale a ofertei sale.

În același sens, susține că prin același răspuns a arătat comisiei de evaluare partea din propunerea tehnică unde a inclus informațiile necesare executării corespunzătoare a lucrărilor, respectiv a confirmat că pe parcursul execuției vor fi îndeplinite toate etapele necesare execuției contractului, așa cum reies din Proiectul tehnic și listele de cantități/ atașate în cadrul ofertei tehnice pag. 646 și următoarele, clarificând, totodată, inclusiv cum vor fi executate lucrările în perioada de timp fruguros.

Susține că nefondate sunt inclusiv argumentele referitoare la realizarea sistemului rutier, aceasta deoarece, așa cum se poate constata cu ușurință, ...SRL a respectat listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rețelele nefiind obligatorii, iar în susținere solicită a se avea în vedere prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02.

Aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății, în care Asocierea a respectat listele de cantități impuse prin formularele F1-F3, fiind la latitudinea fiecărui ofertant stabilirea consumurilor în formulare C6-C9.

Nefondate sunt inclusiv argumentele din concluziile scrise potrivit cu care SRL și-ar fi modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la clarificări în ceea ce privește acordurile tehnice privind reciclarea și stabilizarea în situ.

Aceasta deoarece, cerința la care face referire contestatorul vizează în mod clar etapa de execuție, reprezentând o obligație a executantului, iar nu a ofertantului, nefiind necesară prezentarea agrementelor tehnice în etapa de ofertare.

Așadar, contrar argumentelor din concluziile scrise, participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a face dovada deținerii vreunui agrement, fiind o cerință de derulare a contractului în sarcina executantului, aspect pentru care orice critică în acest sens este nefondată.

În același sens, nefiind în prezența unei cerințe de calificare care să impună calificarea ofertantului, în niciun caz nu se poate reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificare ar fi procedat la modificarea propunerii sale tehnice, în condițiile în care, după cum bine este cunoscut, legislația în materia achizițiilor publice reglementează instituția subcontractanților declarați în etapa de derulare a contractului, contestația fiind nefondată inclusiv sub acest aspect.

În concluzie, în raport de motivele de fapt și de drept prezentate mai sus, consideră că reevaluarea ofertei asocierii al cărei lider este s-a realizat cu respectarea legislației achizițiilor publice, dar și a documentației de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației, iar, pe cale de consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SA a depus contestația nr. 4587/16.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 2802/17.01.2025 prin care solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

I. Inițial, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Contestatorul precizează că împotriva rezultatului procedurii a formulat contestația nr. 4550/03.12.2024, înregistrată sub număr de dosar 4221/2024, aflat pe rolul completului nr. 1. Prin contestație, susține că a contestat atât:

■ inadmisibilitatea ofertelor SRL și SRL; cât și

■ modul în care autoritatea contractantă a restricționat accesul său la dosar prin limitarea documentelor la care a acordat acces.

Arată că, în acest dosar, ...SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 81074/17.12.2024.

Totodată, la data de 03.01.2025, Consiliul a transmis adresa CNSC nr. 197/4221/C1/03.01.2025 prin care l-a invitat la sediul său pentru a studia dosarul achiziției publice.

Cu ocazia studierii dosarului la data de 09.01.2025, Consiliul:

■ a acordat acces la mai multe documente din dosarul achiziției publice decât autoritatea contractantă (i.e. propunerea tehnică și

financiară a SRL; propunerea tehnică a SRL), și

■ a eliberat documentele din dosarul achiziției publice în format electronic/fotocopii.

Consiliul a constatat, așadar, temeinicia criticilor din contestație referitoare la restricționarea accesului la dosar.

II. Având în vedere îndeplinirea ipotezei de la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită conexarea contestațiilor.

III. Inadmisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

În primul rând, susține că toate criticile formulate prin contestația nr. 1 se mențin și au fost confirmate în urma studiului dosarului, astfel cum a subliniat și dezvoltat prin Concluziile scrise și Răspunsul la cererea de intervenție și Punctul de vedere nr. 4573/10.01.2025, deja prezentate Consiliului și pe care nu le mai reia în prezentul document pentru a nu încărca Consiliul cu reiterarea aceluiași critici.

În egală măsură, arată că aspectele prealabile privind obligațiile autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor sunt aplicabile mutatis mutandis, sens în care nu vor mai fi reluate.

În al doilea rând, astfel cum va arăta în cele ce urmează:

■ Asocierea SRL nu respectă listele de cantități și nici rețetele articolelor, astfel cum au fost acestea impuse de autoritatea contractantă prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024 (Secțiunea II.1);

■ Asocierea SRL a depus o ofertă financiară care nu cuprinde toate costurile necesare resurselor oferite (Secțiunea II.2);

■ Asocierea SA nu deține autorizația de mediu și certificatele de conformitate necesare pentru stația de betoane (Secțiunea II.3);

■ Asocierea nu a oferit resursele necesare executării contractului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (Secțiunea II.4).

A. Asocierea SRL

Asocierea SRL nu respectă listele de cantități și nici rețetele articolelor, astfel cum au fost acestea impuse de autoritatea contractantă prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024, propunerea financiară fiind necorelată cu propunerea tehnică din această perspectivă.

1.1. Cerințele documentației de atribuire.

La Secțiunea IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe:

„Informațiile prezentate de către Ofertanți în formularul de Propunere tehnică (din Secțiunea - Formulare și modele de documente) reprezintă fundament pentru evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează, reprezintă componente-cheie și obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Prezentarea unei Propunerii Tehnice care nu include informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă ca răspuns la cerințele minime stabilite în Caietul de sarcini și prezentul formular poate atrage neconformitatea Ofertei. Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante. (...)

Prezentarea modului de respectare a principiului DNSH.

Formularele F1, F2, Listele de cantități (F3, F4), Listele cuprinzând consumurile (C6, C7, C8, C9) FĂRĂ VALORI.

Aceleași cerințe se regăsesc și la pct. 15 din Formularul-cadru de Propunere tehnică, parte a documentației de atribuire:

„15. Formularele F1, F2, Listele de cantități (F3, F4), Listele cuprinzând consumurile (C6, C7, C8, C9) FĂRĂ VALORI”.

Ulterior, susține că prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024, autoritatea contractantă a adus o serie de clarificări (modificări), astfel:

■ în ceea ce privește varianta inițială a Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale:

o pentru stadiul fizic: DRUMURI LATERALE -180 ML:

5	2200290 - Pietriș ciuruit spalat.de mal, 7-30 MM	mc	0.00	Depozit	0.00
6	2200379 - Balast sortat spalat de mal 0-70 MM	mc	419,36	Depozit	712,9 1

o pentru stadiul fizic: SISTEM RUTIER -10798 ML:

5	2200290 - Pietriș ciuruit spalat.de mal, 7-30 MM	mc	0.00	Depozit	0.00
6	2200379 - Balast sortat spalat de mal 0-70 MM	mc	25117,3 4	Depozit	42.690,4 9

■ în ceea ce privește listelele de cantități:

„Întrebare nr. 2

• articolului DA10A% din cadrul devizelor 0012 SISTEM RUTIER și 0013 DRUMURI LATERALE conține material în Formularul C6, deși din descrierea proiectului se subînțelege că este material existent;

• articolul TSJ01A01A din cadrul devizelor 0012 SISTEM RUTIER și 0013 DRUMURI LATERALE nu conține material (balast) în Formularul C6, deși din descrierea proiectului se subînțelege că acesta se va oferta de către constructor;

Răspuns nr. 2

Dintr-o eroare de tehnoredactare, au fost rectificate următoarele aspecte:

- articolului DA10A% - Așternerea pe platforma drumului a materialelor de întreținere (pietriș, balast sau piatră spartă) cu: autogreder, din cadrul devizelor 0012 SISTEM RUTIER și 0013 DRUMURI LATERALE nu conține material în Formularul C6, ce reprezintă material existent;

- articolului TSI01A01A - Stabilizarea agregatelor naturale cu lianți hidraulici din cadrul devizelor 0012 SISTEM RUTIER și 0013 DRUMURI LATERALE conține material (balast) în Formularul C6, conform secțiunilor și descrierii din proiect;

Întrebare nr. 4

Din studierea documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări rezultă grave erori ce constau în cantități insuficiente de resurse, astfel:

Din profilul transversal tip (plan T1) și din partea scrisă rezultă următoarea structură rutieră: strat fundație inferior din balast (10 cm existent+5 cm adaos) + strat fundație balast stabilizat in situ 25 cm. În lista de cantități Sistem rutier 10798 ml există următoarele erori:

o Art. 3: DA10A% Așternerea pe platforma drumului a materialelor de întreținere (pietriș, balast sau piatra sparta) cu:...autogreder - 6479 mc conține următoarele resurse, conform extraselor postate:

3	DA10A %	Așternerea pe platforma drumului a materialelor de întreținere (pietriș, balast sau piatra sparta) cu:...autogreder	mc	6.479,0 0	6.479,00
	200301 2	Nisip natural 0-7 mm	mc	0,26	1.658,62
	200301 2	Pietriș de 7-30 mm	mc	1,27	8.228,33
	220606 2	Piatra sparta pentru drumuri 15- 25 mm	mc	0,10	660,86
	620289 4	Apa	mc	0,28	1781,73
	12821	Pavator categoria a II-a	ora	0,56	3628,24
	2185	Rulou compresor static autopropulsat de 10-12 t	ora	0,15	952,41
	3546	Autogreder până la 175cp	ora	0,01	58,31
	5603	Autocisterna de apa de 5-8 t cu dispozitiv de stropire	ora	0,03	181,41

Din rețetă se observă că materialele nu respecta profilul transversal tip, nefiind adaptat proiectului. Acest articol nu ar trebui să conțină materiale, referindu-se la cei 10 cm balast existent.

o Art. 4: TRA01A05 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.=5 km - se refera la transportul balastului existent (10 cm) dar cantitatea exprimată în tone este greșită: $6.479 \text{ mc} \times 1,311 \text{ mc/mc} \times 1,7 \text{ to/mc} = 14.439,74 \text{ tone}$ în loc de 7.220 tone.

o Art. 5: DA06B1 - Strat de fundație din balast cu grosimea de 15 cm din care 10 cm din zestrea existentă și 5 cm adaos de balast – 9.718 mc - acest articol conține 15 cm balast nou cu toate că se referă, din denumirea normei, la 10 cm balast existent și 5 cm balast adaos. Cantitatea corectă de balast de adaos este 3.239,33 mc inclusiv transportul acestuia care lipsește din deviz,

o Art. 7: TSJQ1A01 - Stabilizarea agregatelor naturale cu lianți hidraulici 14.847 mc – din extrasele de resurse se observa ca lipsește cantitatea de 25 cm balast,

o Art. 15: DB16H1 îmbrăcăminte de beton asphaltic cu agregate mărunte executata la cald, în grosime de: 4,0 cm cu așternere mecanică - 43.702 mp - din acest articol lipsește cantitatea de Bitum pentru drumuri lichid ($0,003 \text{ to/mp} \times 43702 \text{ mp} = 131,106 \text{ tone}$ inclusiv transportul acestuia).

În concluzie, din lista de cantități Sistem rutier - 10798 m lipsește cantitatea de 12.740,30 mc balast precum și alte resurse, așa cum rezultă de mai sus.

Aceleași erori se repetă și în lista de cantități Drumuri laterale -180 ml.

Rugăm autoritatea contractantă să prezinte ofertanților în faza de Întocmire a ofertelor o documentație corectă și completă pentru a permite întocmirea ofertelor și respectând principiul tratamentului egal și al nediscriminării, prin corectarea listelor de cantități și detalierea articolelor de lucrări”.

Răspuns nr. 4

„Atașăm prezentului răspuns Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cu îndreptarea erorilor”.

Întrebarea nr. 5

„Pentru o ofertare corectă și uniformă, vă rugăm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți listele de cantități desfășurate, deoarece există neconcordanțe în ceea ce privește extrasele de resurse rezultate. Astfel, având în vedere specificul contractului, vă rugăm să ne puneți la dispoziție listele de cantități de lucrări cu norme desfășurate”.

Răspuns nr. 5

„Atașăm prezentului răspuns normele desfășurate.

În plus, susține că autoritatea contractantă a precizat expres:

„Utilajul este necesar în vederea realizării reparațiilor în perioada de garanție acordată”.

Întrebare nr. 3

„Vă rugăm să confirmați că ofertanții pot să-și prevadă în ofertă propriile consumuri de resurse și pot să utilizeze propriile tehnologii de execuție cu condiția de a respecta cerințele cantitative și calitative, prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini și alte acte normative în vigoare la data ofertării”.

Răspuns nr. 3

„Se vor respecta listele de cantități ținând cont de faptul că proiectul este adaptat la situația din teren, clima din zona lucrărilor”.

Prin urmare, ofertanților nefiindu-le îngăduit să se abată de la listele de cantități publicate.

1.2. Obligația autorității contractante de a respinge oferta Asocierii SRL.

În primul rând, arată că Asocierea SRL nu a luat în considerare consumurile de resurse materiale din proiectul tehnic astfel cum au fost acestea modificate prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024 și nu a întocmit o listă de consumuri de resurse materiale care să respecte cerințele documentației de atribuire.

Astfel, spre exemplu:

■ în propunerea tehnică (pag. 671-673) în cadrul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la poziția 5: cod și denumire resursă „2200393 Balast nespălat de râu 0-70 mm”, Asocierea SRL a oferat o cantitate de 14.864,12 mc:

spre deosebire de, spre exemplu, de Asocierea contestatoare care a oferat cantitatea necesară execuției de 26.000 mc, astfel cum a fost specificat în proiect:

13	2200379 - Balast sortat spălat de	mc	26,127.393
	mal 0-70 MM		

De altfel, susține că această neconformitate este confirmată chiar și de:

o Graficul de execuție prezentat de Asocierea SRL, deoarece activitățile din cuprinsul acestuia se raportează la doar 14.864,12 mc;

o C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la poziția 5: cod și denumire resursă „2200393 Balast nespălat de râu 0-70 mm” din cadrul propunerii financiare (pag. 36) în care a oferat aceeași cantitate eronată:

5	2200393 Balast nespălat de	mc	14.864,12	40,00	594.564,72
	DataConstruct				
	râu 0-70 mm				

Totodată, susține că Asocierea SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire inclusiv prin faptul că, în listele de la proiectant, se cere materialul 2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 MM (astfel cum rezultă din extrasul anterior că a oferat Asocierea

contestatoare), însă, Asocierea SRL ofertează materialul 2200393 - Balast nespălat de râu 0-70 mm!.

■ în propunerea tehnică (pag. 671-673) în cadrul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la poziția 29: cod și denumire resursă „20030123 Nisip natural 0-7 mm” a oferat o cantitate de 1.686,27 mc, cu toate că această resursă nu face obiectul contractului, nefiind folosită în executarea lucrărilor; (i.e. 1.686,27 mc în loc de 0 mc cât a fost solicitat ulterior prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024);

■ în propunerea tehnică (pag. 671-673) în cadrul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la poziția 38: cod și denumire resursă „20030124 Pietriș de 7-30 mm” a oferat o cantitate de 8.365,49 mc, cu toate că această resursă nu face obiectul contractului, nefiind folosită în executarea lucrărilor; în propunerea financiară (pag. 37) a oferat o valoare identică, confirmând practic cantitatea înscrisă în propunerea tehnică; (i.e. 8.365,49 mc în loc de 0 mc cât a fost solicitat ulterior prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024).

Cu alte cuvinte, susține că Asocierea SRL a introdus în extrasul de resurse materiale cumulat pe proiect o serie de materiale oferate insuficient, precum și o serie de cantități de materiale care nici măcar nu au fost solicitate. De altfel, Asocierea SRL nu a avut în vedere clarificările publicate de autoritatea contractantă, acesta ofertând consumurile inițiale (greșite!) din documentația de atribuire. Astfel, inclusiv Graficul Gantt conține o serie de activități și materiale care nu fac obiectul contractului (i.e. piatră spartă, nisip), pe când altele sunt insuficiente.

Astfel cum arăta și în contestația nr. 1, cantitatea de balast pe care Asocierea SRL s-a angajat să o pună în operă e mai mică decât cea necesară întrucât lipsește cantitatea de balast necesară pentru stabilizarea cu liant a balastului (inițial, autoritatea contractantă solicitase o cantitate de aprox. 14.800 mc, însă ulterior, prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024, a modificat această cantitate cu aprox. 26.000 mc.)

Astfel, consideră că autoritatea contractantă nici măcar nu a verificat dacă alinierea materialelor și activităților care lipsesc/sunt în plus depășește pragul de 1% din oferta financiară, sau dacă propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară.

În al doilea rând, arată că alături de Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 4093/08.05.2024, ofertanții aveau obligația de a respecta inclusiv „Anexa explicitare norme” care a însoțit acest răspuns (C3). Astfel, oferta (propunerea tehnică în corelare cu propunerea financiară) trebuia să respecte cerințele incluse în aceste documente, obligație pe care Asocierea SRL a omis în mod convenabil să o îndeplinească.

Spre exemplu:

■ la pag. 3 din „Anexa explicitare norme” pentru articolul DA10A%, autoritatea contractantă a specificat următoarea rețetă:

DA10A%

Așternerea pe platforma drumului a materialelor de întreținere (pietriș, balast sau piatra sparta) cu: autogreder.

1	7106239	Apa pentru mortare si betoane	Mat	mc	0,28
2	2200290	Pietriș ciuruit spalat.de mal, 7-30 MM	Mat	mc	0,00
3	2201658	Piatra sparta pentru drumuri 15-25 MM	Mat	mc	0,00
4	2200525	Nisip de rau si lacuri sortat si nespalat, 0.0- 7.00 mm	Mat	mc	0,00
5	24100	Pavator	Man	ora	0,56
6	3546	Autogreder pina la 175cp	Utj	ora	0,01
7	2000008	Rulou compactor static	Utj	ora	0,15
	9	autopropulsat pana la 12 tf			
8	5603	Autocisterna cu dispozitiv de stropire cu M.a.J. pentru cantitati de 5-B tone	Utj	ora	0.03

Total DA10A%
mc

Consideră că se poate observa cu ușurință că singura resursă de materiale care trebuia ofertată conform rețetei este 7106239 - Apa pentru mortare și betoane care are un consum 0,28 mc pentru fiecare material pus în operă, restul activităților fiind doar de manoperă și utilaje; cu toate acestea:

o pe de-o parte, în oferta financiară a Asocierii SRL (pag. 17), în cadrul formularului F3 0 LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferentă stadiului fizic: 0012 SISTEM RUTIER - 10798 ML, acesta a inclus următoarele specificații:

3	DA10A% Așternerea pe platforma drumului a materialelor de întreținere (pietriș, balast sau piatra sparta) cu: autogreder;.	mc	6.479,00	179,8	1.165.345,3
				7	4
		material		135,4	877.386,18
				2	
		manoper		16,24	105.218,96
		a			
		utilaj		28,21	182.740,20
		transport		0,00	0,00

astfel, Asocierea SRL a ofertat 135,42 lei pentru resursele de material, cu toate că în extrasul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pag. 36 din oferta financiară), apa este ofertată cu 4 lei/mc:

or, conform rețetei, la un consum de 0,28 mc, un preț total al resursei de materiale ar fi, de fapt, egal cu 1.12 lei/mc (iar nu cu 135,42 lei/mc astfel cum a indicat Asocieria SRL).

o pe de altă parte. în oferta financiară a Asocierii SRL (pag. 20), în cadrul formularului F3 0 LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferentă stadiului fizic: 0013 DRUMURI LATERALE - 180 ML, acesta a inclus următoarele specificații:

3	DA10A% Asternerea pe platforma	mc	108,00	179,8	19.425,42
	drumului a materialelor de			7	
	intretirtene (pietriș, balast sau	material		135,4	14.625,36
	piatra sparta) cu: autogreder;			2	
		manoper		16,24	1.753,92
		a			
		utilaj		28,21	3.046,14
		transport		0,00	0,00

astfel, arată că Asocieria SRL a oferat 135,42 lei pentru resursele de material, cu toate că „Anexa explicitare norme” impunea ofertanților ca pentru articolul DA10A% să coteze materialul cu valoarea 0.

■ la pag. 3-4 din „Anexa explicitare norme” pentru articolul DA06B1, autoritatea contractantă a specificat următoarea rețetă:
DA06B1

Strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezidentă filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică;

2200379	Balast	Mat	mc	0,44
	sortat			
	spalat de			
	mal 0-70			
	MM			
6202806	Apa	Mat	mc	0,23
	industrială			
	in cisterne			
	pentru			
	lucrări de			
	drumuri si			
	terasament			
	e			
24100	Pavator	Man	ora	0,37

se poate observa că resursa de material „2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 mm” trebuia oferată cu un consum de 0,44 mc pentru fiecare mc executat (dat fiind că pentru execuția stratului de fundație de balast era necesar doar un aport de 5cm grosime, iar restul de 10 cm urmau a fi folosiți din zestrea drumului). Astfel, pentru cantitatea de 9.718 mc de fundație de balast era necesar un aport de

0,44 x 9718 = 4.275,92 mc din resursa „2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 mm”;

Cu toate acestea, în extrasul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pag. 36 din oferta financiară) Asocierea SRL a oferat o cantitate totală de 122,10 mc, cantitate care este insuficientă pentru execuția stratului de fundație balast, nerespectându-se proiectul;

Mai mult, Asocierea SRL a inclus în oferta financiară (pag. 17) un strat de balast cu grosimea de 15 cm din care 10 cm folosiți din zestrea existentă și 5 cm folosiți din adaos de balast:

5	DA06B1 strat de fundație din balast cu grosimea de 15 cm din care, 10 cm din zestrea existentă și 5 cm adaos de balast	mc	9.718,00	104,6	1.016.726,3
				2	1
		material	53,37		518.630,22
		manoper	10,73		104.274,14
		a			
		utilaj	40,53		393.821,95
		transport	0,00		0,00

Mai departe, arată că Asocierea SRL a oferat un preț de 53, 57 lei pentru resursele de material, cu toate că în extrasul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pag. 36 din oferta financiară), resursa „2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 mm” este ofertată cu un preț de 40 lei/mc. Or, conform rețetei, la un consum de 0,44 mc, un preț al acestei resurse ar fi egal cu 17,6 lei/mc; or, coroborând acest preț cu cel al resursei de apă egală cu 0,92 lei/mc (resursa de apă are un preț de 4 lei, iar la un consum de 0,23 mc conform rețetei, prețul apei devine egal cu 0,92 lei/mc) rezultă un preț de 18,52 lei/mc;

■ la pag. 4 din „Anexa explicitare norme” pentru articolul TSJ01A01^, autoritatea contractantă a specificat următoarea rețetă: TSJ01A01'

Stabilizarea agregatelor naturale cu lianți hidraulici

1	2000000	Liant hidraulic tip Doroport	lista	t	0,09
	6 9	TB 25 - 4%			
1.	6000008	Liant hidraulic tip Doroport	Mat	%	100,00
1	8 0	TB 25 - 4%			
2	2200379	Balast sortat spalato de mal 0-70 MM	Mat	mc	1,31
3	7106239	Apa pentru mortare si betoane	Mat	mc	0,20
4	320550	Muncitor necalificat, de categoria 1	Man	ora	0,20
5	3000000	Raspanditor de liant hidraulic cu 1=2.00 m	Utj	ora	0,05
6	1333000	Freza reciclato 2100	Utj	ora	0,03
7	3000000	Cisterna cu apa, de masa 20 t, cu rampa pulverizatoare	Utj	ora	0.02
8	2000056	Autogreder cu puterea mai	utj	ora	0,10

	0	mare sau egala cu 175 cp			
9	3000000	Cilindru compactor, cu picior	Utj	ora	0,01
	0 2	de oaie			
10	3000000	Cilindru compactor lis	utj	ora	0,20
	0 3				
11	1469	Compactor static, pe pneuri,	utj	ora	0,10
		de 10 tone-fora			
Total TSJ01A01'					
mc					

se poate observa că resursa de material „2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 mm” trebuia ofertată cu un consum de 1.31 mc pentru fiecare mc executat, iar resursa „7106239 - Apa pentru mortare și betoane” trebuia ofertată cu un consum de 0,2 mc pentru fiecare mc de material pus în operă;

or, pentru cantitatea de 14.847 mc de balast stabilizat era necesar un aport de $14.847 \times 1,31 = 19\,449,57$ mc din resursa „2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 mm”, spre deosebire de modalitatea în care a înțeles Asocierea SRL să oferteze acest material în cadrul formularului F3 0 LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferentă stadiului fizic: 0012 SISTEM RUTIER - 10798 ML (pag. 17 din propunerea financiară):

7	TSJ01A01^[4]	Stabilizarea	mc	14.847,0	44,89	666.536,85
		agregatelor naturale cu lianți		0		
		hidraulici [4]		material	0,00	0,00
				manoper	5,80	86.112,60
				a		
				utilaj	39,09	580.424,25
				transport	0,00	0,00
7	600000880	Liant hidraulic tip	t	1306,54	500	653.270,00
L		Doroport TB 25 - 4%				
7	1333000	Freza reciclator 2100	ora	445,41	120	53449,20
L						

Totodată, arată că similar situației anterioare, și în cadrul formularului F3 0 LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferentă stadiului fizic: 0013 DRUMURI LATERALE -180 ML (pag. 20 din propunerea financiară), acesta a omis să coteze materialul:

7	TSJ01A01^[3]	Stabilizarea	mc	248,00	54,45	13.504,10
		agregatelor naturale cu lianți		material	0,00	0,00
		hidraulici [3]		manoper	5,66	1.404,18
				a		
				utilaj	48,79	12.099,92
				transport	0,00	0,00

Astfel, articolele indicate nu conțin nici costul necesar transportului sau după caz conțin transport nejustificat.

Materialele de nisip și pietriș care n-ar fi trebuit, de fapt, oferțate însumează aprox. 800.000 de lei potrivit ofertei sale. Materialul balast care ar fi trebuit oferțat pentru stabilizare (și care nu a fost inclus suficient în oferta Asocierii SRL) însumează aprox. 600.000 lei, potrivit aceleiași oferte. La această sumă se adaugă, de asemenea, și costul necesar transportului (care a fost de asemenea omis de Asocieria SRL întrucât nu a oferțat materialul), la care se adaugă cota de indirecte și profit. Diferențele de cantități sunt însemnate, conducând la variații importante valoric și fiind astfel imposibil de corectat.

În orice caz, arată că programele de devize extrag informațiile reflectate în Formularul C6 - extrasul de resurse în baza datelor de input introduse de utilizator. Din exemplele de mai sus și la o analiză globală a formularului C6 depus în oferta Asocierii SRL (în baza căruia s-au stabilit și prețurile din oferta financiară) se poate facil observa că Asocieria SRL nu a ținut cont de clarificările din SEAP publicate de autoritatea contractantă (multe dintre cantități sunt oferțate în varianta anterioară clarificării). Acestea din urmă sunt însă parte integrantă din documentația de atribuire și sunt obligatorii, înlocuind practic prevederile documentației clarificate.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei Asocierii SRL ca:

- neconformă, în temeiul:

- o art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la consumurile de resurse materiale și rețetele articolelor stabilite de autoritatea contractantă; dar și

- o art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice, întrucât propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului;

- o art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice, întrucât propunerea financiară, nu cuprinde toate costurile, acestea nefiind justificate și nefiind rezultatul liberei concurențe;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, nefiind prezentate consumuri de resurse materiale și rețete ale articolelor care să respecte toate cerințele documentației de atribuire;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

2. Asocieria SRL a depus o ofertă financiară care nu cuprinde toate costurile necesare resurselor oferțate.

Contestatorul precizează că la Secțiunea IV.4.2. - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe:

„Propunerea financiară va conține:

(.....)

4. Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (devizele oferta) (F3);

5. Liste cu cantități de utilaje /echipamente tehnologice (F4);

6. Listele cuprinzând consumurile (C6. C7. CS. C9);

(...)

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016/, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații; a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul.....”.

Față de modalitatea defectuoasă și complet superficială în care Asocierea SRL și-a întocmit propunerea tehnică (astfel cum a prezentat pe larg în secțiunea anterioară), contestatorul susține că multiplele neconformități constatate au impact inclusiv asupra propunerii financiare.

Spre exemplu:

■ Asocierea SRL a oferat o cantitate de 14.864,12 mc de „2200393 Balast nespălat de râu 0-70 mm”, în loc de cantitatea necesară execuției de 26.000 mc, astfel cum a fost specificat în proiect;

■ în propunerea financiară (pag. 37) în cadrul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la poziția 29: cod și denumire resursă „20030123 Nisip natural 0-7 mm” a oferat o cantitate de 1.686,27 mc, cu toate că această resursă nu face obiectul contractului, nefiind folosită în executarea lucrărilor: (i.e. 1.686,27 mc în loc de 0 mc cât a fost solicitat ulterior prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024);

■ în propunerea financiară (pag. 37) în cadrul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect la poziția 38: cod și denumire resursă „20030124 Pietriș de 7-30 mm” a oferat o cantitate de 8365,49 mc, cu toate că această resursă nu face obiectul contractului, nefiind folosită în executarea lucrărilor; (i.e. 8.365,49 mc în loc de 0 mc cât a fost solicitat ulterior prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024).

■ Asocierea SRL s-a angajat să pună în operă o cantitate de balast mai mică decât cea necesară executării contractului, deoarece lipsește cantitatea de balast necesară pentru stabilizarea cu liant a balastului;

■ În oferta financiară (pag. 17), în cadrul formularului F3 0 LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferentă stadiului fizic: 0012 SISTEM RUTIER - 10798 ML, Asocierea SRL a oferat 135,42 lei pentru resursele de material, cu toate că în extrasul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pag. 36 din oferta financiară), apa este oferată cu 4 lei/mc; astfel, un preț total al resursei de materiale ar fi trebuit să fie, de fapt, egal cu 1,12 lei/mc (iar nu cu 135,42 lei/mc astfel cum a indicat Asocierea câștigătoare);

■ Asocierea SRL a oferat 135,42 lei pentru articolul DA10A%, cu toate că „Anexa explicitare norme” impunea ofertanților ca pentru acest articol/resursă să coteze materialul cu valoarea 0;

■ resursa de material „2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 mm” trebuia oferată cu un consum de 0,44 mc pentru fiecare mc executat; astfel, pentru cantitatea de 9.718 mc de fundație de balast era necesar un aport de $0,44 \times 9.718 = 4.275,92$ mc din resursa „2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 mm”;

■ în extrasul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pag. 36 din oferta financiară) Asocierea SRL a oferat o cantitate totală de 122,10 mc, cu toate că resursa trebuia oferată cu un consum de 0,44 mc pentru fiecare mc executat; astfel, pentru cantitatea de 9.718 mc de fundație de balast era necesar un aport de $0,44 \times 9.718 = 4.275,92$ mc din resursa „2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 mm” (iar nu de 122,10 mc cum a oferat Asocierea câștigătoare);

■ Asocierea SRL a oferat un preț de 53,57 lei pentru resursele de material, cu toate că în extrasul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (pag. 36 din oferta financiară), resursa „2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 mm” este oferată cu un preț de 40 lei/mc; or, conform rețetei, la un consum de 0,44 mc, un preț al acestei resurse ar fi egal cu 17,6 lei/mc;

■ resursa de material „2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 mm” trebuia oferată cu un consum de 1.31 mc pentru fiecare mc executat, iar resursa „7106239 - Apa pentru mortare și betoane” trebuia oferată cu un consum de 0,2 mc pentru fiecare mc de material pus în operă; or, pentru cantitatea de 14.847 mc de balast stabilizat era necesar un aport de $14847 \times 1,31 = 19.449,57$ mc din resursa „2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70 mm”, spre deosebire de modalitatea în care a înțeles Asocierea SRL să oferteze acest material în cadrul formularului F3 0 LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferentă stadiului fizic: 0012 SISTEM RUTIER - 10798 ML (pag. 17 din propunerea financiară).

În opinia sa, prin faptul că Asocieria SRL a cotaț greșit în propunerea financiară cantitățile de resurse, se confirmă încă o dată că acesta a ignorat clarificarea autorității contractante.

Așadar, în plus față de temeiurile de respingere mai sus indicate, oferta Asocierii SRL ar fi trebuit respinsă și ca:

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât propunerea financiară nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia;

- neconformă:

- o în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice, întrucât oferta conține în cadrul propunerilor financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (din moment ce propunerea financiară a Asocierii nu cuprinde toate costurile, lipsind numeroase resurse);

- o în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) coroborat cu art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât necuprinderea tuturor costurilor a permis, totodată, acestui ofertant ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute, astfel încât oferta acestuia nu este fundamentată economic, neputând fi asigurate îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire; în acest context, autoritatea contractantă nu are certitudinea că ofertantul va putea executa contractul de achiziție publică la prețul ofertat și, pe cale de consecință, că acesta are capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit contractul.

B. Asocieria SA.

3. Asocieria SA nu deține autorizația de mediu și certificatele de conformitate necesare pentru stația de betoane.

Contestatorul arată că prin secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Astfel, în conformitate cu prevederile actului normativ „îndrumar privind mentenanța echipamentelor tehnologice aflate în exploatare, pentru asigurarea calității lucrărilor de construcții”, indicativ NE 003 - 2015, aprobat prin Ordinul MDRAP nr. 819/2015 privind aprobarea reglementării tehnice, lucrările de construcții cu impact major pentru asigurarea calității construcțiilor trebuie să fie realizate cu echipamente specializate, verificate în sistemul de inspecție tehnică de terță parte (organisme de inspecție independente, acreditate în condițiile legii - SR EN ISO/CEI 17020:2012, Evaluarea conformității. Cerințe pentru funcționarea....”.

De asemenea arată că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- pag. 3/29:

„4. Informații privind activitățile solicitate

Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este execuția tuturor lucrărilor identificate în Proiectul tehnic—piese scrise și piese desenate, caiete de sarcini, detalii de execuție și anexele aferente și include:

i. achiziționarea tuturor materialelor și produselor pentru construcții necesare pentru execuția lucrărilor;

ii. orice activitate sau lucrare provizorie necesară pentru pregătirea șantierului, sau orice autorizație necesară Contractantului de la autoritățile competente pentru executarea lucrărilor și realizarea activităților și lucrărilor temporare”;

■ pag. 10/29:

„Lucrările pot începe efectiv doar după ce:

i. Planul de sănătate și securitate este aprobat de Coordonatorul în materie de securitate și sănătate în timpul executării lucrărilor;

ii. Planurile de control a calității și procedurile de executare a lucrărilor sunt furnizate și aprobate fără observații de Autoritatea Contractantă;

iii. Au fost obținute toate autorizațiile necesare”.

■ pag. 13/29:

„În raport cu obiectivele anticipate pentru contract, responsabilitățile contractantului sunt:

i. asigurarea planificării resurselor pe toată perioada derulării contractului pe baza informațiilor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă;

ii. asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor”;

Totodată, arată că prin clauzele contractuale au fost solicitate următoarele:

■ clauza 9.12 - Decontarea lucrărilor:

„Executantul este responsabil de stabilirea responsabilităților tuturor participanților la procesul de execuție - factori de răspundere, colaboratori, subcontractanți - în conformitate cu sistemul propriu de asigurare a calității adoptat și cu prevederile legale în vigoare. Începerea execuției lucrărilor se va realiza numai la construcții autorizate în condițiile legii și numai pe baza și în conformitate cu proiecte verificate de specialiști atestați”.

clauza 10 - Obligațiile achizitorului

„10.1 - La începerea lucrărilor achizitorul are obligația de a verifica toate autorizațiile și avizele necesare execuției lucrărilor. Cu excepția autorizației de construire ce va fi obținută de către Beneficiar, autorizațiile și / sau permisele cerute de autoritățile naționale / locale competente vor fi obținute de către executant, pe cheltuiala proprie. Aceste permise includ, printre altele, autorizații pentru organizarea de

șantier, devierile de trafic, permise rutiere, permise de rezidență și de lucru, permise pentru comunicații radio, permise pentru relocarea utilităților publice, etc”.

În lumina celor de mai sus, consideră că Asocieria SA avea obligația de a deține și a prezenta:

- o autorizație de mediu valabilă și vizată pentru locația unde se află stația de betoane;
precum și
- certificatul de conformitate al controlului de producție în fabrică; acest certificat trebuia să fie valabil și vizat la momentul prezentei proceduri de atribuire.

Cu toate acestea, arată că în propunerea tehnică a Asocierii SA (pagina nr. 705 - Infrastructura disponibilă și propusă pentru executarea contractului și modalitatea de acces la aceste resurse), a fost nominalizată inter alia Stația de betoane Liebherr - Mischtechnik GmbH Betomix 2,25 A-R/RIM-M - 98 mc/h, cu Raportul de inspecție nr. 205/27.03.2024:

Autorizația de mediu nr. 128/08.2020, revizuită la data de 26.07.2021 (paginile 725-734 din propunerea tehnică) are anexată Decizia nr. 414/11.11.2022 (pagina 735 din propunerea tehnică) prin care se specifică aplicarea vizei anuale de mediu pentru perioada 08.12.2022 - 08.12.2023:

„Art. 1

Începând cu data comunicării prezentei decizii se aplică viza pentru perioada 08.12.2022 08.12.2021 pentru Autorizația de mediu nr. 128 din 08.12.2020. revizuită la data de 26.07.2021, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Brăila pentru S.C. S.R.L.”.

În cadrul propunerii tehnice depuse în prezenta procedură de atribuire, așadar, Asocieria SA a prezentat o Autorizație de mediu care nu este valabilă.

Totodată, arată că Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293-CPR-0709 pentru fabricarea agregatelor aferent furnizorului SRL (pagina 2550 din propunerea tehnică) nu deține viză anuală valabilă la momentul prezentei proceduri de atribuire și nici adeverință din care să reiasă că este în curs de vizare/certificare. Ultima viză aplicată acestui certificat este din luna aprilie 2023, mult înainte de data demarării procedurii de atribuire (i.e. Anunțul de participare simplificat a fost publicat în SEAP la data de 25.04.2024) și data depunerii ofertelor (i.e. 17.05.2024).

În acest context, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii SA ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la deținerea

autorizației de mediu și a certificatelor de conformitate ale controlului producției în fabrică necesare realizării investiției;

■ inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, nedeținând autorizația de mediu și certificatele de conformitate ale controlului producției în fabrică necesare;

■ neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

4. Asocierea SA nu a oferat resursele necesare executării contractului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul arată că prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024, autoritatea contractantă a adus o serie de clarificări (modificări) pentru formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale aferentă stadiului fizic: 0013 DRUMURI LATERALE -180 ML, astfel:

Nr .	Denumirea resursei materiale	U M	Consumul cuprins în oferta	Preț unitar (fără TVA)lei	Valoarea (fără TVA) lei	Furnizorul	Greutate (tone)
0	1	2	3	4	5=3x4	6	7
1	20018304 - Bitum pentru drumuri lichid nii 1447	t	2,82			Depozit	2.82
2	20018309 - Dressing gras	t	3,92			Depozit	3,92
3	20018 325 - Binder - BADPC 22,4	t	152,46			Depozit	152,46
4	20018326 - Mixtura asfaltica bal6	t	88,36			Depozit	88,36
5	2200290 - Pietriș ciuruit spal.at.de mal, 7-30 MM	m c	0,00			Depozit	0,00
6	2200379 - Balast sortat spal.at de mal 0-70 MM	m c	419,36			Depozit	712,91
7	2200525 - Nisip de rau sl lacuri sortat si nespalat	m c	0,00			Depozit	0,00
8	2201658 - Piatra sparta pentru drumuri 15-25 MM	m c	0,00			Depozit	0,00
9	2600323 - Emulsie de	kg	444,0			Depozit	0,49

	bitum cationica cu rupere rapida S8877		8	t		
10	3421097 - Otel pătrat lam.cald S 334 OL37- 1N It = 30	kg	10,34	Depozi t		0,01
11	3421358 - Otel patrat lam.cald S 334 OL 37- 1N It - 36	kg	19,76	Depozi t		0,02
12	600000880 - Liant hidraulic tip Doroport TB 25 4%	t	21,82	Depozi t		0,00
13	6202806 - Apa industrială in cisterne pentru lucrări de drumuri si terasamente	m c	45,13	Depozi t		45,13
14	7106239 - Apa pentru mortare si betoane	m c	79,30	Depozi t		79,30

Cu toate acestea, susține că din Răspunsul la clarificări nr. 21300/26.09.2024 (pag. 26), reiese că Asocierea SA nu a oferat resursele materiale solicitate, codul prezentat de ofertant fiind complet diferit de cel solicitat de autoritatea contractantă:

Nr .	Denumirea resursei materiale	UM	Con sumul cuprin s in oferta	Preț unitar (fără TVA)lei	Valoa re (fără TVA) lei	Furni - zorul	Greu tate (tone)
0	1	2	3	4	5=3x4	6	7
1	6202806 Apa industrială pentru lucr.drumuri- terasamente in cisterne	mc	45,13	5,00	225,64		
2	7106239 Apa pentru mortare si betoane	mc	79,30	5,00	396,50		
3	2200393 Balast sortat spalat de mal 0-70 mm	mc	419,3 6	45,00	18871,0 5		
4	2101018 Binder - BADPC 22.4	ton a	152,4 6	323,00	49243,2 6		
5	20018304 Bitum pentru drumuri lichid nii 1447	ton a	2,82	3300,00	9306,00		
6	2323004 Dressing gras	ton a	3,92	168,00	658,54		
7	2600323 Emulsie de bitum cationica cu	kg	444,0 8	3,23	1434,38		

	rupere rapida S8877				
8	7309737 Liant	ton	21,82	650,00	14185,6
	hidraulic tip Doroport	a			0
	TB 25 - 4%				
9	20018326 Mixtura	ton	88,36	378,00	33400,1
	asfaltica BA16	a			0
10	3421097 Otel patrat	kg	10,34	5,00	51,70
	lam.cald s 334 OL37-				
	1N IT = 30				
11	3421358 Otel patrat	kg	19,76	5,00	98,80
	lam.cald s 334 OL 37-				
	1N IT = 36				

În acest context, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii SA ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 si art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare resursele solicitate;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, neprezentând resursele solicitate;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

IV. Încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței.

În lumina celor de mai sus, consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă: principiul tratamentului egal, principiul transparenței, principiul asumării răspunderii și scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aceste motive, solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii prezentei contestații.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și a tuturor celorlalte acte normative invocate prin contestație.

În probațiune, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri (inclusiv documentele aflate la dosarul achiziției publice), cât și de orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege.

Prin adresa nr. 5273/C1/117/29.01.2025 Consiliul a invitat contestatorul la studierea dosarului nr. 117/2025 în data de 31.01.2025. Contestatorul nu s-a prezentat invocând telefonic lipsa de timp.

Prin adresa nr. 832/27.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 4836/28.01.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește argumentul contestatorului: „a) Asocierea nu respectă listele de cantități”.

Având în vedere mențiunea contestatorului asupra listelor de cantități depuse de Asocierea SRL, autoritatea contractantă consideră argumentele nefondate și puse pe baza unei analize exhaustive asupra ofertei asocierii concurente.

Cu privire la acest aspect arată că comisia de evaluare a ținut cont de toate clarificările din răspunsurile consolidate transmise de autoritatea contractantă și a evaluat toate ofertele sub principiul proporționalității. Având în vedere procesele verbale de evaluare tehnică, dar și financiară, în care comisia de evaluare a evaluat toate listele de cantități din ofertele transmise, în raport cu listele de cantități de la ofertant, nu au fost regăsite erori privind listele de cantități primite din partea Asocierii SRL, motiv pentru care nici nu au fost solicitate clarificări asupra acestora.

De asemenea arată că contestatorul a menționat și faptul că Asocierea SRL a inclus în listele de cantități transmise, articole care nu se regăsesc în listele de la ofertant. Obiectivul urmărit de autoritatea contractantă în evaluarea listelor de cantități este cel de a corespunde articolele principale ofertate cu cele de la proiectant, articolele ce intră în compoziția rețetelor pot fi în plus, având în vedere faptul că nu a fost menționat în documentație obligativitatea respectării rețetelor din cadrul listelor de cantități. Pentru mențiunea adusă de contestator, și anume „Astfel Autoritatea Contractanta nici măcar nu a verificat dacă alinierea materialelor și activităților care lipsesc/sunt în plus depășește pragul de 1% din oferta financiară, sau dacă propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară”.

Autoritatea contractantă precizează că comisia de evaluare a verificat aceste aspecte, având în vedere că evaluarea a fost făcută în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile publice, iar conform art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a)cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al oferte. Pentru a evita această neconformitate, listele de cantități retransmise în urma solicitărilor de clarificare au fost verificate după cum reiese din procesul verbal de evaluare financiară nr. 11414/18.11.2024, în care în urma retransmiterii listelor de cantități conform solicitărilor de clarificare, în care comisia de evaluare a menționat procentul modificărilor aduse din oferta financiară și niciunul dintre ofertanți nu a depășit 1%.

De asemenea, susține că, conform principiului proporționalității, aplicat de comisia de evaluare în procesul de evaluare al ofertelor, toate ofertele împreună cu listele de cantități din cadrul acestora au fost verificate conform documentației de atribuire și al listelor de cantități

primite de la ofertant, dar și cele publicate de autoritatea contractantă în răspunsurile consolidate la solicitările de clarificare, fapt în urma cărora nu au fost găsite neconformități privind listele transmise de Asocierea SRL, comparativ cu listele din celelalte oferte în urma cărora s-au solicitat clarificări.

În ceea ce privește argumentul: b) Asocierea nu deține autorizație de mediu și certificate de conformitate necesare”.

Contestatorul susține faptul că Asocierea SA nu deține autorizația de mediu valabilă, aceasta, fiind expirată din aprilie 2023. În fapt, autoritatea susține că Asocierea SA a transmis toate autorizațiile și certificările valabile necesare desfășurării contractului, autorizația de mediu valabilă regăsindu-se la pagina 2531 din propunerea tehnică. În cadrul propunerii tehnice transmise au fost cuprinse o multitudine de documente, într-adevăr, unele nefiind valabile, dar după cum a enunțat anterior, prezenta declarație de mediu care este expirată fiind înlocuită de o altă autorizație valabilă.

Autoritatea contractantă precizează că în cazul certificatului de conformitate a controlului producției, este vorba despre aceeași situație ca în cazul autorizației de mediu. Asocierea SA a transmis în ofertă și un certificat expirat, dar care a fost înlocuit de un certificat valid și în termen, acesta regăsindu-se la pagina 2436.

De altfel, motivele invocate de contestator, cum că oferta depusă de Asocierea SA ar trebui considerată neconformă, inacceptabilă și neadecvată, în opinia sa dau dovadă de un formalism excesiv, aceste motive fiind insuficiente pentru scoaterea din procedură. Reamintește că scopul autorității contractante este acela de a evalua ofertele în conformitatea lor, nu de a scoate din procedură ofertanții pe baza unei evaluări exagerate și pline de formalism.

În opinia sa, unul dintre motivele pentru care comisia de evaluare poate exclude un ofertant din procesul de evaluare, fără a transmite solicitări de clarificare este în cazul în care lipsește o componentă esențială din ofertă, conform art. 137, alin. (2), lit. k) „în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege”.

Autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare consideră că argumentele aduse de contestator în propria evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 sunt lipsite de temei și denotă o evaluare restrictivă și formală.

Prin adresa nr. 3838/31.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5926/31.01.2025 SRL în calitate de lider al

Asocierii SRL, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. 117/C1-2024 având ca obiect contestația formulată de SRL;

- pe cale de excepție:

- respingerea criticilor din contestație referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de SRL ca fiind tardiv formulate/inadmisibile;

- pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință,

- menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante;

- obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

A. Preliminar intervenientul face o prezentare succintă a situației de fapt.

B. Admisibilitatea cererii de intervenție accesorie.

În susținere, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și prevederile art. 61 alin. (1) din C. proc. Civ.

Prin urmare, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, al cărui interes este semnarea contractului de achiziție publică, consideră că justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

C. Argumentele pentru care solicită respingerea contestației.

C.a) Respingerea criticilor din contestație referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria ca fiind tardiv formulate/inadmisibile

I. Cadrul legal privind termenul de contestație și momentul cunoașterii actului nelegal.

Intervenientul arată că în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Or, așa cum rezultă din cuprinsul contestației, ... SRL a înțeles să solicite, prin cea de-a doua contestație, anularea aceluiași acte care fac obiectul dosarului nr. 4221/C1-2024 și despre care a luat cunoștință la data de 26.11.2024, cu mult în afara termenului imperativ de 7 zile reglementat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

II. A doua contestație (09.01.2025) - reluarea criticilor deja formulate și tardivitatea acesteia.

Intervenientul arată că prevalându-se de faptul că, la data de 09.01.2025, Consiliul a permis societății contestatoare accesul la mai multe documente din dosarul achiziției publice, ... SRL a formulat cea de-a doua contestație, dar prin care invocă presupuse motive de neconformitate care se regăsesc inclusiv în prima contestație, spre exemplu:

- la pag. 8 din cea de-a doua contestație, susține SRL că Asocierea SRL a oferit 14.486,12 mc Balast nespălat de râu, iar în proiect a fost prevăzută punerea în operă a unei cantități de 26.127,393 mc; aceleași critici se regăsesc la pag. 28 din prima contestație, dar și la pag. 20 din concluziile scrise formulate în dosarul nr. 421/C1-2024.

- În același sens, la pag. 9 din contestație susține SRL că intervenientul a oferit o serie de materiale care nu au fost solicitate (nisip natural, pietriș); aceleași critici se regăsesc la pag. 28 din prima contestație, dar și la pag. 20 din concluziile scrise formulate în dosarul nr. 421/C1-2024.

Mai mult, așa cum rezultă din cuprinsul contestației nr. 1, ... SRL a avut acces inclusiv la procesele-verbale de evaluare tehnică întocmite de comisia de evaluare, documente care conțin informațiile referitoare la oferta asocierii al cărei lider este intervenientul, situație în care, contrar celor susținute prin contestația nr. 2, data la care a luat cunoștință de actele vătămătoare ale autorității este 26.11.2024, iar, nu cea la care Consiliul i-a permis accesul la dosarul achiziției, aspect pentru care, se impune respingerea contestației care face obiectul prezentului dosar, ca fiind tardiv formulată.

În același sens, menționează Decizia nr. 199/28.01.2025, pronunțată de CNSC.

În consecință, susține că simplul fapt că, la data de 09.01.2025, ... SRL a obținut acces suplimentar la dosar nu îi conferă dreptul de a relua sau de a extinde, după expirarea termenului, aceleași critici privind oferta Asocierii SRL (inclusiv cele legate de cantitățile de balast). Dacă au existat motive de neconformitate, acestea trebuiau invocate în prima contestație, în cadrul termenului de 7 zile, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

III. Limitele reevaluării dispuse anterior și imposibilitatea de a redeschide alte aspecte.

Pe de altă parte, arată că așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul cauzei, procedând la admiterea contestației sale, Consiliul a obligat anterior autoritatea contractantă la reevaluarea exclusiv a ofertei depuse de Asocieria SRL, prin aplicarea sancțiunii prevăzute în fișa de date a achiziției.

Într-o astfel de situație, consideră că la soluționarea contestației devin incidente prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

În considerarea prevederilor mai sus menționate, solicită să se aibă în vedere limitele reevaluării, astfel cum acestea au fost stabilite sub autoritatea de lucru judecat prin decizia CNSC, rămasă definitivă, în sensul în care autoritatea contractantă a fost ținută a reevalua oferta Asocierii SRL exclusiv prin raportare la motivele nelegale de neconformitate comunicate inițial, iară a avea posibilitatea reevaluării ofertei pentru alte cerințe considerate definitiv îndeplinite.

În susținere, invocă Hotărârea intermediară nr. 11 din 16 Octombrie 2020, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 605/33/2020, decizia CNSC nr. 484/C4/94, 95 din data de 09.03.2021, plus celelalte decizii CNSC nr. 1955/C4/2110/2024, 2115/C4/1808/2024, 2304/C4/ 2245/2024.

La soluționarea raportului juridic litigios solicită Consiliului să aibă în vedere și Minuta întâlnirii din perioada 5-6 mai 2022, desfășurate la Cluj- Napoca, a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, în care sunt consemnate soluțiile adoptate de participanți privind anumite probleme de drept. De interes este tratamentul aplicat problemei tardivității observațiilor formulate de către ofertantul inițial declarat câștigător la adresa ofertei unui concurent contestator care a fost reintrodus în procedura de atribuire în urma admiterii contestației, critici vizând aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării ofertei, prin care s-a propus următoarea soluție:

„În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la

aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate”.

În opinia sa, transpusă în prezenta speță, rezultă că singura obligație a autorității contractante, ca urmare a deciziei CNSC nr. 3100/C1/3309 din 04.11.2024, a fost aceea de a reevalua oferta Asocierii SRL prin luarea în considerare că motivele de neconformitate inițial reținute au fost nelegale, situație în care orice critici aduse admisibilității propunerilor sale tehnice și financiare sunt tardive/inadmisibile la acest moment.

În susținerea argumentelor de mai sus aduce, inclusiv, jurisprudența CNSC, care a dat efectivitate minutei la care am făcut referire mai sus, respectiv: decizia CNSC nr. 1955/C4/2110 din 12.07.2024, definitivă, decizia CNSC nr. 2115/C4/1808 din 29.07.2024, definitivă, decizia CNSC nr. 2304/C4/2245/14.08.2024, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 593 din 23.09.2024, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 446/57/2024.

În concluzie, cum autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă de Asocierea SRL, prin reanalizarea motivelor de neconformitate reținute inițial nelegal, fără a avea posibilitatea reevaluării integrale a ofertei depuse de asocierea al cărei lider este, actele de evaluare fiind irevocabile sub acest aspect, criticile din contestație aduse ofertei depuse de Asocierea SRL sunt tardive/inadmisibile.

IV. Jurisprudența CNSC și a instanțelor - efectul definitiv al etapelor necontestate la timp.

În opinia sa, acest principiu e subliniat și de Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 1158 din 09 mai 2022.

Prin urmare, consideră că este contrar logicii juridice a ridica la rang de principiu obligativitatea re-analizării complete a unei oferte deja validate parțial, doar pe motiv că s-a dispus reevaluarea punctuală a unor motive. Or, reevaluarea limitată nu redeschide tot.

V. Obligația de motivare completă în termen și inadmisibilitatea unei contestații repetate.

Totodată, potrivit jurisprudenței constante a CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, motivarea contestației este un element esențial al acesteia și trebuie realizată integral în termenul legal, independent de accesul ulterior la dosarul CNSC.

În conformitate cu art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, depunerea de concluzii scrise sau orale trebuie realizată în cursul procedurii, fără a afecta termenul legal de 7 zile pentru formularea contestației. Simplul fapt că ulterior a avut acces la documente suplimentare nu justifică o nouă contestație pe aceleași aspecte.

În opinia sa, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar

care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci, se întocmește ulterior, de către organul administrativ-jurisdicțional.

De asemenea, arată că potrivit art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile au obligația să-și motiveze pretențiile în termenele stabilite de lege. Mai mult, chiar și în ipoteza în care anumite documente s-ar fi aflat la autoritatea contractantă sau la CNSC, contestatorul era ținut să-și motiveze acțiunea în termenul legal, explicând de ce consideră actul nelegal.

Completarea motivării este permisă doar în condiții stricte, singura situație în care se admite completarea motivării unei contestații fiind cea prevăzută de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, când Consiliul apreciază că motivarea este insuficientă și oferă un termen de 3 zile pentru regularizare.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă/Consiliu), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

În aceste condiții, faptul că, ulterior, ... SRL a avut acces la documente din dosarul CNSC nu poate fi folosit ca pretext pentru formularea unei noi contestații, ci, cel mult pentru o regularizare a primei contestații în termenul legal de 3 zile, conform art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

VI. Concluzia: a doua contestație - tardivă și inadmisibilă.

În opinia sa, a doua contestație este nu doar tardivă, ci și inadmisibilă, contestatorul având obligația de a-și motiva integral contestația în termenul legal de 7 zile, iar, o nouă contestație pe aceleași aspecte este inadmisibilă.

În concluzie, solicită admiterea excepției tardivității față de contestația formulată în 23.01 și constatarea inadmisibilității acesteia, întrucât, contestatorul era obligat să își motiveze contestația inițială, iar accesul ulterior la documente nu justifică extinderea artificială a termenului de contestare.

Oferta depusă de Asocierea SRL este admisibilă.

Așa cum rezultă din cuprinsul contestației nr. 2, ... SRL consideră că oferta depusă de Asocierea SRL ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă/neconformă, iar, pentru aceasta societatea, contestatoare invocă o serie de argumentele nefondate, respectiv:

- Asocierea SRL nu a respectă listele de cantități și nici rețetele articolelor, astfel cum au fost acestea impuse prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024;

- Asocierea SRL a depus o ofertă financiară care nu cuprinde toate costurile necesare resurselor oferite.

Cu privire la acest aspect, pentru a se pronunța în sensul respingerii contestației, solicită a se avea în vedere decizia nr. 2180/C4/242/ /1852/1953/1979 din 30.05.2011, decizia nr.

1891/C11/2013 din 05.07.2018, decizia nr. 1918/C5/2124 din 13.09.2022, decizia nr. 1920/C8/2009,2010,2011,2015,2023,2024,2025/20.10.2020, decizia nr. 1413/C9/1377,1391 din 08.07.2022.

În susținere, solicită a se avea în vedere și prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, potrivit cu care:

„2.2. Listele cu cantitățile de lucrări

2.2.1. Listele cuprind cantitățile de lucrări completate pe capitole aferente categoriilor de lucrări din cadrul unui obiect de construcție.

2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”.

Mai mult, susține că autoarea contestației omite să precizeze că, în clarificarea nr. 3982/30.04.2024, în cadrul răspunsului nr. 5, autoritatea contractantă a precizat:

„Răspuns nr. 5

Ofertanții pot utiliza propriile norme și tehnologii cu respectarea cantităților din listele puse la dispoziție”.

Susține că aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății, în care Asocierea SRL a respectat listele de cantități impuse prin formularele F1-F3, fiind la latitudinea fiecărui ofertant stabilirea consumurilor în formulare C6-C9.

Pe de altă parte, la soluționarea contestației, solicită a se avea în vedere, inclusiv, faptul că, din punct de vedere tehnic, balastul reprezintă un amestec de agregate cu granula maximă de 63 mm, care se obține direct din exploatarea unei balastiere în stare naturală sau îmbunătățit cu diverse sorturi, astfel încât să atingă curba granulometrică impusă de normele și normativele în vigoare sau se poate realiza din amestec de agregate.

În sensul confirmării, solicită a se vedea definiția indicată la poziția 56 din SR 4032-1 Lucrări de drumuri terminologie:

56 Balast: Agregat natural de balastieră constituit dintr-un amestec natural de pietriș și nisip, cu granulație (0...63) mm;

Iar curba granulometrică reprezintă procentul de material pe fiecare granulometrie normativată care asigură calitatea optimă a materialului, aspect confirmat de extrasul de mai jos cu definiția din SR 4032-1 de la poziția 156:

„Curba de granulozitate - Reprezentare grafică a granulozității, de regulă într-un sistem de referință semilogaritmă, având pe abscisă dimensiunea ochiurilor sitei sau ciurului, iar pe ordonată cantitatea de material ce trece prin ciurul sau sita respectivă, exprimată în procente din masa totală a agregatelor naturale uscate”.

De altfel, acest aspect este întărit, inclusiv, de conținutul cerințelor documentației de atribuire, relevante fiind informațiile din 2.1. PtH - Parte Scrisa.pdf, unde la pagina 52 se regăsește Caietul de sarcini „2.STRAT FUNDAȚIE DIN BALAST”, iar la pagina 53 din cadrul capitolului 2. MATERIALE este prevăzută îmbunătățirea materialului cu sorturile deficitare:

„În cazul în care la verificarea calității balastului, granulozitatea acestuia nu corespunde, aceasta se corectează cu sorturile granulometrice deficitare pentru îndeplinirea condițiilor calitative prevăzute. Apa necesară compactării stratului de balast poate să provină din rețeaua publică sau din alte surse dar în acest din urmă caz nu trebuie să conțină nici un fel de particule în suspensie.

Controlul calității balastului este realizat de antreprenor prin laboratorul propriu, în conformitate cu prevederile STAS 4606-80 și STAS 662-2002”.

Astfel, solicită a se avea în vedere că elementele primordiale ale unei documentații - părțile desenate și părțile scrise - au fost pe deplin respectate de către Asocieria SRL.

În acest sens, în cadrul profilului transversal tip aplicabil care se regăsește în Partea Desenată „2.2 PtH - Parte desenată.pdf”, în Planșa T1 se precizează „strat de fundație din balast stabilizat in-situ cu Doroport TB25 - 25 cm”.

În alta ordine de idei, acest strat trebuie realizat în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, caz în care pentru a proceda la respingerea contestației solicită Consiliul să aibă în vedere și prevederile Caietului de sarcini nr. 3. STRAT DIN AGREGATE NATURALE STABILIZATE IN SITU - DOROPORT, care se regăsește în documentul 2.1. PtH - Parte Scrisa.pdf, începând cu pag. 54, relevante la soluționarea raportului juridic litigios fiind următoarele informații:

„3.2. La executarea stratului din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici rutieri se vor respecta prevederile din standardele și normativele specifice în vigoare, în măsura în care acestea completează și nu contravin prezentului caiet de sarcini”.

De asemenea, în același caiet de sarcini este prezentat tabelul 3 care prevede sorturile care sunt utilizate în vederea realizării balastului stabilizat in situ (redă tabelul nr. 3 și pct. 5.2).

Elocvent în cazul de față este și tabelul 5 de la pagina 63, care prevede conținutul de liant în funcție de sorturile utilizate (redă tabelul nr. 5).

Tot astfel, la punctul 12.2, se precizează următoarele:

„12.2. Dacă stratul de bază al structurii rutiere urmează să se execute mai târziu, după protejarea stratului de fundație realizat din agregate naturale stabilizate, conform prevederilor pct.12.1., pentru a se asigura o legătură bună între cele două straturi se va așterne o cantitate de 7-8 kg/mp criblură sortul 16-25, urmată de o compactare ușoară cu un compactor cu pneuri (care asigură o încastrare a criblurii în stratul de fundație), operațiune care trebuie făcută înainte de începerea prizei”.

În considerarea celor mai sus menționate, în opinia sa, eronat susține SRL că oferta depusă de Asocieria SRL nu ar cuprinde toate costurile necesare resurselor ofertate, în condițiile în care materialul utilizat este în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv părțile desenate și a părților scrise, o parte din material utilizându-se pentru asigurarea îmbunătățirii curbei granulometrice a balastului utilizat.

Așadar, susține că societatea sa a luat în considerare utilizarea unor materiale în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, parte desenată și parte scrisă.

În considerarea celor mai sus menționate, susținerea SRL conform căreia oferta depusă de Asocieria SRL nu ar include toate costurile necesare pentru resursele ofertate este complet eronată și scoasă din context, demonstrând o neînțelegere a cerințelor caietului de sarcini și a modului tehnic în care sunt utilizate materialele granulare.

Contrar argumentelor din contestație, susține că oferta include cantitatea necesară de materiale pentru realizarea balastului; analiza documentului C6cp se poate observa că, la pozițiile 5,6,7,29,31,37 și 38, oferta Asocierii SRL prevede o cantitate totală de 25.776,54 mc de material granular, respectând cerințele tehnice ale proiectului. Aceste materiale includ balast, nisip, pietriș și piatră spartă, iar conform normativelor în vigoare, ele urmează a fi utilizate împreună pentru realizarea balastului, asigurând astfel necesarul total prevăzut în caietul de sarcini.

Așa cum a arătat mai sus, definiția oficială a balastului confirmă utilizarea unui amestec de agregate - conform SR 4032-1 - Lucrări de drumuri. Terminologie, la poziția 56, balastul este definit ca fiind:

„Un agregat natural de balastieră, constituit dintr-un amestec natural de pietriș și nisip, cu granulație (0...63) mm”.

În opinia sa, această definiție confirmă că balastul poate fi format din mai multe tipuri de agregate, nu doar livrat ca un produs finit, ceea ce susține în totalitate soluția adoptată în oferta Asocierii SRL.

În același sens, arată că, inclusiv, caietul de sarcini permite îmbunătățirea balastului cu alte sorturi deficitare - această practică nu doar că este acceptată, dar este explicit prevăzută în caietul de sarcini. Conform documentației tehnice a proiectului, la pagina 53 din capitolul 2 - MATERIALE al caietului de sarcini pentru „Strat fundație din balast”, se specifică faptul că materialul poate fi îmbunătățit prin adăugarea de sorturi deficitare.

Acest aspect confirmă că materialele oferite sunt corect dimensionate și conforme cu cerințele tehnice, iar metoda de realizare a balastului respectă în totalitate specificațiile proiectului.

Tot astfel, normativele tehnice permit combinarea materialelor pentru a obține balastul conform curbei granulometrice:

- AND 605/2016 („Ghid pentru realizarea și verificarea structurilor rutiere suple și semirigide”) - prevede că balastul trebuie să respecte curba granulometrică cerută și poate fi obținut prin amestecarea agregatelor naturale.

- SR EN 13285:2018 („Amestecuri granulate nelegate. Specificații”) - permite utilizarea unor agregate combinate pentru a obține materialul final conform cerințelor de compactare și stabilitate.

- NP 109-2010 („Normativ pentru execuția straturilor rutiere din materiale granulare”) - stabilește că balastul poate fi obținut prin combinarea de nisip, pietriș și piatră spartă, conform unei rețete tehnice care respectă specificațiile de proiect.

Aceste reglementări confirmă, fără echivoc, faptul că balastul poate fi realizat prin utilizarea mai multor tipuri de agregate, atâta timp cât este respectată curba granulometrică impusă, ceea ce este exact cazul ofertei Asocierii SRL.

În concluzie, consideră că susținerile SRL sunt eronate și formulate fără o bază reală, întrucât:

- Oferta conține toate materialele necesare pentru realizarea stratului de fundație conform proiectului.

- Definiția balastului din SR 4032-1 confirmă că acesta este un amestec de agregate, iar caietul de sarcini permite îmbunătățirea acestuia cu alte sorturi deficitare.

- Normativele tehnice permit combinarea materialelor pentru a obține balastul conform cerințelor granulometrice, ceea ce înseamnă că soluția prevăzută în ofertă este perfect conformă cu cerințele tehnice.

- Contestatorul analizează izolat anumite tipuri de materiale, fără a lua în considerare faptul că ele sunt utilizate împreună pentru obținerea compoziției finale a balastului, ceea ce denotă o neînțelegere a modului în care sunt dimensionate și utilizate materialele în execuția lucrărilor.

În aceste condiții, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, întrucât materialele oferite asigură în totalitate necesarul de 25.776,54 mc de balast, conform specificațiilor impuse de proiect și caietul de sarcini.

În altă ordine de idei, supune atenției Consiliului și faptul că oferta sa este una sustenabilă, aspect relatat inclusiv în cadrul contestației de către SRL, evidențiind la pagina 13/22 că materialele ofertate sunt estimate la 800.000 lei, iar materialul care ar fi trebuit oferat însumează aproximativ 600.000 lei, caz în care este mai mult decât evident că ceea ce poate face cu mai puțini bani, cu siguranță poate face și cu mai mulți bani.

Mai mult, consideră că sub aspect financiar nu trebuie pierdute din vedere nici dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care edictează că scopul acestei legi este reprezentat de asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, oferta sa financiară depusă în cadrul procedurii având un preț mai scăzut în raport cu oferta contestatorului, mai exact prețul cel mai scăzut dintre toate ofertele depuse.

De asemenea consideră că la soluționarea contestației nu trebuie omis nici faptul că, pe parcursul derulării contractului, decontarea lucrărilor se realizează conform realității din teren în funcție de stadiul fizic realizat și a cantităților confirmate de către Dirigintele de șantier, precum și de beneficiarul lucrării, caz în care există certitudinea realizării corecte a lucrărilor.

Mai mult, conform Programului pentru controlul lucrărilor pe șantier se impune cel puțin întocmirea de PVLA la recepția fiecărui strat semnat de către Beneficiar/Dirigintele de șantier, Proiectant și executant, cu excepția certificării straturilor din mixturi asfaltice care prevăd proces verbal în Faza Determinantă, la care participă și reprezentanții Inspectoratului de Stat în Construcții și care cu aceasta ocazie verifică și procesele verbale anterioare.

Având în vedere cele precizate, contrar celor susținute prin contestație, consideră că oferta depusă de Asocieria SRL îndeplinește condițiile cantitative și calitative impuse prin documentația de atribuire, respectiv Proiectul Tehnic de Execuție, mai mult este o oferta sustenabilă, sens în care criticile sunt nefondate.

Pe de altă parte, susține că în niciun caz aceste critici nu pot conduce la respingerea ofertei, cum în mod eronat susține autoarea contestației, ci, cu respectarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, ar reprezenta cel mult argumente pentru comisia de evaluare de a ne solicita clarificări cu scopul verificării încadrării în situația abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Astfel, consideră că relevante la soluționarea contestației sunt Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, care reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de

formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că are, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

Intervenientul susține că la nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii de formă/erori aritmetice/aspecte clarificate cu ajutorul principiilor. În acest sens amintește: decizia Consiliului nr. 1650/C3/1656/29.07.2021, decizia Consiliului nr. 2293/C9/2216 din 28.09.2023, decizia nr. 3295/C9/3306, 3308 din 20.11.2024.

Consideră că aceeași este situația inclusiv în cauza dedusă judecății în care, în acord cu prevederile legale de mai sus, presupuse neconformități invocate prin contestație trebuie să facă obiectul analizei comisiei de evaluare, iar numai ulterior Consiliul ar putea să stabilească legalitatea analizei și concluziei autorității contractante. În susținere invocă prevederile art. 127 alin. (1) și art. 133 din HG nr. 395/2016.

Așadar, în acord cu prevederile legislației în materia achizițiilor publice este atributul exclusiv al comisiei de evaluare să analizeze ofertele depuse în cadrul procedurilor de atribuire, inclusiv încadrarea acestora în situațiile de excepție reglementate de art. 134 alin. (7) din

HG nr. 395/2016, Consiliul având competențe a se pronunța doar asupra legalității procedurii de evaluare.

În concluzie, în raport de motivele de fapt și de drept prezentate mai sus, consideră că reevaluarea ofertei asocierii al cărei lider este s-a realizat cu respectarea legislației achizițiilor publice, dar și a documentației de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului ca, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună: Admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. 117/C1-2024 având ca obiect contestația formulată de SRL; PE CALE DE EXCEPȚIE: Respingerea criticilor din contestație referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria SRL ca fiind tardiv formulate/ inadmisibile; Pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante; obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Își întemeiază prezenta cerere pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, respectiv pe cele ale Codului de procedură civilă.

Pentru soluționarea cererii solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, precum și cu orice alte mijloace de probă utile, pertinente și concludente soluționării acesteia.

În susținere anexează un set de documente.

Prin adresa nr. 4606/31.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 6238/03.02.2025, contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor acesteia.

Contestatorul precizează că observațiile sale vor fi structurate, în cele ce urmează, astfel:

■ inadmisibilitatea ofertei depuse de Asocieria SRL (Secțiunea I);

■ inadmisibilitatea ofertei depuse de Asocieria SA (Secțiunea II).

I. Inadmisibilitatea ofertei depuse de ASOCIEREA SRL.

Preliminar, subliniază că alegațiile autorității contractante reprezintă, și de această dată (similar punctului de vedere transmis cu ocazia primei contestații formulate de societatea sa), afirmații generale care nu demonstrează în concret nici că (i) evaluarea ofertei Asocierii SRL a fost realizată cu respectarea tuturor exigențelor impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire și nici că (ii) oferta Asocierii SRL ar fi, de fapt, admisibilă.

În primul rând, în mod complet paradoxal, în pofida faptului că susține că argumentele prezentate de societatea sa în ceea ce privește

inadmisibilitatea ofertei Asocierii SRL ar fi „nefondate”, chiar autoritatea contractantă afirmă că acestea sunt rezultatul unei analize exhaustive (deci complete, integrale) a ofertei Asocierii SRL.

Per a contrario, arată că analiza efectuată de autoritatea contractantă nu a fost una exhaustivă, fiind, aşadar, incompletă.

În al doilea rând, arată că autoritatea contractantă se rezumă ori la (i) o serie de afirmaţii complet generale (i.e. comisia de evaluare a verificat aceste aspecte) ori la (ii) o serie de afirmaţii evident contradictorii. Spre exemplu:

- pe de-o parte, susţine că ar fi evaluat toate ofertele conform documentaţiei de atribuire şi a listelor de cantităţi publicate în răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări:

- pe de altă parte, susţine că ofertanţii nu aveau obligaţia de a respecta reţetele articolelor din cadrul listelor de cantităţi.

Contestatorul a menţionat şi faptul că Asocierea SRL a inclus în listele de cantităţi transmise, articole care nu se regăsesc în listele de la ofertant. Obiectivul urmărit de autoritatea contractantă în evaluarea listelor de cantităţi este cel de a corespunde articolele principale ofertate cu cele de la proiectant, articolele ce intră în compoziţia reţetelor pot fi în plus, având în vedere faptul că nu a fost menţionat în documentaţie obligativitatea respectării reţetelor din cadrul listelor de cantităţi.

Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă însăşi a precizat prin Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 2, că:

„Utilajul este necesar în vederea realizării reparaţiilor în perioada de garanţie acordată.

Întrebare nr. 3

„Vă rugăm să confirmaţi că ofertanţii pot să-şi prevadă în ofertă propriile consumuri de resurse şi pot să utilizeze propriile tehnologii de execuţie cu condiţia de a respecta cerinţele cantitative şi calitative, prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini şi alte acte normative în vigoare la data ofertării.

Răspuns nr. 3

Se vor respecta listele de cantităţi ținând cont de faptul că proiectul este adaptat la situația din teren, clima din zona lucrărilor”.

De asemenea, arată că prin răspunsul consolidat nr. 3, autoritatea contractantă a reiterat necesitatea respectării listei cuprinzând consumurile, furnizând în acelaşi timp şi normele desfăşurate:

„Rugăm autoritatea contractantă să prezinte ofertanţilor în faza de întocmire a ofertelor o documentaţie corectă şi completă pentru a permite întocmirea ofertelor şi respectând principiul tratamentului egal şi al nediscriminării, prin corectarea listelor de cantităţi şi detalierea articolelor de lucrări.

Răspuns nr. 4

Ataşăm prezentului răspuns Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cu îndreptarea erorilor.

Întrebarea nr. 5

Pentru o ofertare corectă și uniformă, vă rugăm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți listele de cantități desfășurate, deoarece există neconcordanțe în ceea ce privește extrasele de resurse rezultate. Astfel, având în vedere specificul contractului, vă rugăm să ne puneți la dispoziție listele de cantități de lucrări cu norme desfășurate.

Răspuns nr. 5

Ataşăm prezentului răspuns normele desfășurate”.

Contestatorul precizează că în jurisprudența anterioară a Consiliului s-a reținut în mod constant că ofertanții au obligația de a respecta toate modificările/adăugirile aduse de autoritatea contractantă prin răspunsurile consolidate la clarificări (inclusiv cele cuprinse în eventuale documente anexate acestora).

Prin urmare, listele de cantități sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare. Autoritatea contractantă nu poate deroga, în etapa de evaluare, de la regulile stabilite prin documentația cu caracter obligatoriu, astfel cum a fost aceasta publicată în SEAP.

Astfel cum a demonstrat punctual prin contestație, susține că Asocieria SRL a introdus în extrasul de resurse materiale cumulat pe proiect o serie de materiale ofertate insuficient, precum și o serie de cantități de materiale care nici măcar nu au fost solicitate. De altfel, Asocieria SRL nu a avut în vedere clarificările publicate de autoritatea contractantă, acesta ofertând consumurile inițiale (greșite!) din documentația de atribuire.

De asemenea arată că autoritatea contractantă nu face nicio mențiune cu privire la faptul că includerea anumitor activități și materiale care nu fac obiectul contractului, în timp ce altele sunt omise, are efecte inclusiv asupra Graficului Gantt depus de Asocieria SRL (or cu privire la o eventuală verificare a acestor aspecte în etapa de evaluare a ofertelor).

De altfel, susține că autoritatea contractantă încearcă să acopere evaluarea deficitară a ofertei Asocierii SRL atunci când afirmă că „articolele ce intră în compoziția rețetelor pot fi în plus, de interes pentru aceasta fiind ca articolele principale ofertate să corespundă cu cele de la proiectant”. O astfel de derogare nu a fost cuprinsă în documentația de atribuire și, ca atare, nu poate fi permisă niciunui ofertant.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit căroră aceasta ar fi verificat dacă alinierea materialelor și activităților care lipsesc/sunt în plus depășește pragul de 1% din oferta financiară sau dacă propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară,

acestea nu corespund realității. În afară de neclaritatea frazei din punctul de vedere:

„abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al oferte. Pentru a evita această neconformitate, listele de cantități retransmise în urma solicitărilor de clarificare au fost verificate după cum reiese din Procesul verbal de evaluare financiară nr. 11414/18.11.2024, în care în urma retransmiterii listelor de cantități conform solicitărilor de clarificare, în care comisia de evaluare a menționat procentul modificărilor aduse din oferta financiară și niciunui dintre ofertanți nu a depășit 1%”,

din procesul verbal nr. 11414/18.11.2024 nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi verificat dacă depășesc sau nu pragul de 1% din propunerea financiară, ci doar că nu s-a efectuat, în fapt, o evaluare temeinică.

Pretinde autoritatea contractantă că în listele ofertate de Asociera SRL nu s-ar fi regăsit nici măcar aspecte de clarificat la verificarea listelor de cantități primite de la ofertant cu cele din documentația de atribuire. Cu toate acestea, prin contestație societatea sa a indicat exemple concrete de abateri importante de la prescripțiile documentației de atribuire, dar pe care, aparent, autoritatea contractată nu le-a sesizat.

În opinia sa, este evident că atâta timp cât autoritatea contractantă a considerat că, pentru Asociera SRL (pentru alți ofertanți cum ar fi societatea sa pare că totuși a verificat listele de cantități în mod punctual) listele de cantități sunt facultative, comisia de evaluare nu a verificat:

- nici dacă impactul pe care îl are lipsa ori existența în plus a tuturor materialelor și activităților din propunerea tehnică depășește pragul de 1% din oferta financiară;

- nici dacă propunerea tehnică este sau nu corelată cu propunerea financiară din aceste perspective.

II. Inadmisibilitatea ofertei depuse de Asociera SA.

În ceea ce privește alegațiile autorității contractante referitoare la inadmisibilitatea ofertei Asocierii SA, acestea sunt, în opinia sa, de asemenea nefondate, cu atât mai mult cu cât chiar aceasta confirmă că o parte din autorizațiile/certificatele de conformitate transmise de Asociera SA sunt, de fapt, expirate.

Contestatorul susține că Asociera SA nu deține autorizația de mediu și certificatele de conformitate necesare pentru stația de betoane. Astfel cum a arătat și în cadrul contestației, Asociera SA avea obligația de a deține și a prezenta:

- autorizație de mediu valabilă și vizată pentru locația unde se află stația de betoane; precum și

■ certificatul de conformitate al controlului de producție în fabrică; acest certificat trebuia să fie valabil și vizat la momentul prezentei proceduri de atribuire.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă susține: „Asocierea SA a transmis toate autorizațiile și certificările valabile necesare desfășurării contractului, autorizația de mediu valabilă regăsindu-se la pagina 2531 din propunerea tehnică”. Cu toate acestea, arată că autorizația de mediu de la pag. 2531 este o autorizație emisă pentru desfășurarea activităților cod CAEN 2399 - Fabricarea altor produse din minerale nemetalice și cod CAEN 5210 - Depozitări (depozitare combustibil pentru desfășurarea propriei activități) pentru sediul din municipiul Tecuci, județul Galați, pentru operatorul economic S.A.

Or, stația de betoane nominalizată de Asocierea SA (și pentru care trebuia prezentată o autorizație de mediu valabilă) se află în comuna Vădeni, județul Brăila, locație pentru care ofertantul a depus Autorizația de mediu nr. 128/08.2020, emisă pentru SRL, revizuită la data de 26.07.2021 (paginile 725-734 și 2502-2511 din propunerea tehnică) care nu se mai află în termen de valabilitate (neavând aplicată viza anuală pentru anul 2024).

Totodată, autorizația de mediu indicată de autoritatea contractantă (i.e. Autorizația de mediu nr. 135/27.09.2023 emisă pentru S.A.) nici măcar nu are atașată o viză anuală. Or, potrivit Procedurii din 2020 de aplicare a vizei anuale a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu aprobate prin Ordinul nr. 1.150/2020, decizia de aplicare/respingere a vizei anuale trebuie să fie anexă la autorizația de mediu.

Prin urmare arată că obținerea vizei anuale de mediu nu reprezintă o simplă aplicare de ștampilă ori o simplă formalitate, ci presupune o întreagă procedură în urma căreia trebuie să rezulte în mod clar conformitatea instalațiilor, spațiilor, dependințelor, precum și faptul că sunt respectate cerințele tehnice și prevederile legale în vigoare necesare reavizării.

Or, faptul că reavizarea autorizațiilor de mediu este un pas necesar și extrem de important rezultă inclusiv din:

■ Procedura din 2020 de aplicare a vizei anuale a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu;

■ Ordonanța de urgență nr. 195/2005 privind protecția mediului;

■ chiar Autorizația de mediu nr. 135/27.09.2023 emisă pentru S.A. (pag. 2535 din propunerea tehnică).

De altfel, faptul că autorizația de mediu indicată de autoritatea contractantă nu poate să demonstreze că Asocierea SA deține o autorizație valabilă și vizată în conformitate cu cerințele legale și ale documentației de atribuire

reiese inclusiv din codurile CAEN înscrise în aceasta. Pentru a putea demonstra că Asocierea SA are posibilitatea de a desfășura activitățile necesare în cadrul stației de betoane indicate, autorizația de mediu indicată de autoritatea contractantă ar fi trebuit să menționeze coduri CAEN aferente unor activități de, spre exemplu, fabricare produse din beton (nu coduri CAEN specifice unor activități de fabricare produse minerale nemetalice ori unor activități de depozitare combustibil).

În ceea ce privește Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293-CPR-0709 pentru fabricarea agregatelor aferent furnizorului SRL (pagina 2550 din propunerea tehnică), susținerile autorității contractante sunt eronate din cel puțin două perspective:

- pe de-o parte, certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică de la pag. 2436 din propunerea tehnică (indicat de autoritatea contractantă) este emis pentru asociatul SA, nu pentru furnizorul SRL; faptul că unul dintre operatorii economici din formula de participare deține un certificat de conformitate al producției în fabrică valabil nu înseamnă că are efecte asupra tuturor operatorilor economici (fie ei furnizori precum SRL) care au nevoie, la rândul lor, de un certificat valabil pentru a realiza activitățile necesare în conformitate cu dispozițiile legale și ale documentației de atribuire;

- pe de altă parte, certificatul de conformitate al controlului producției în fabrica indicat de autoritatea contractantă are ca obiect „asfaltul turnat”, nu „agregatele naturale” (precum Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293-CPR-0709 aferent furnizorului SRL de la pagina 2550); or, asfaltul natural și agregatele naturale reprezintă două materiale complet diferite, agregatele naturale reprezentând materiile prime naturale care sunt folosite la realizarea asfaltului.

Astfel, arată că în ce privește Lista materialelor furnizate și sursele de aprovizionare declarate la pagina 2489 din propunerea tehnică, Asocierea SA menționează ca furnizor pentru agregatele necesare (nisip + balast) societatea SRL al cărei certificat de control al producției în fabrica pentru agregate nr. 2293-CPR-0709/04.05.2021 nu prezintă viza valabilă la momentul termenului limită de depunere al ofertei.

De asemenea, arată că furnizorul declarat în lista materialelor pentru mixtura asfaltică respectiv SA deține certificatul nr. 01332.1/002.09.2022 pentru mixtură asfaltică executată la cald și certificatul nr. 2204-CPR-01117.1/02.09.2022 pentru beton asfaltic. Acestea nu prezintă însă vizele anuale aferente verificărilor ICECON.

De asemenea ținând cont că furnizorul de mixturi asfaltice este declarat ca fiind SA, Comuna afirmă prin punctul de vedere că avut în vedere documentele de la pag. 2436. Această pagină

se referă însă la Autorizația nr. 4127/10.10.2023 pentru un laborator de încercări al Citadina 98.

Contestatorul solicită a se avea în vedere faptul că documentele expirate sau lipsă se referă la furnizarea și/sau producția materialelor cu o pondere tehnico-economică semnificativă în executarea contractului. În opinia sa acest aspect indică faptul că, la momentul depunerii ofertei, ... SA nu a făcut dovada calității materialelor pe care le va pune în operă, potrivit documentației de atribuire și prevederilor legale.

Totodată arată că față de faptul că Asocierea SA nu a oferit resursele necesare executării contractului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire - autoritatea contractantă nu face niciun fel de mențiune cu privire la această critică, situație în care își menține argumentele prezentate pe larg în cadrul contestației cu privire la această neconformitate a ofertei Asocierii SA.

Pentru toate considerentele expuse atât prin contestație, cât și prin prezentul document, solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii contestației sale.

Prin adresa nr. 4612/03.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 6685/04.02.2025, contestatorul transmite răspuns la cererea de intervenție solicitând respingerea apărărilor intervenientului ca neîntemeiate.

I. Contestația a fost formulată în termen.

Contestatorul arată că intervenientul solicită respingerea ca tardivă a contestației sale din următoarele perspective:

(i) Asocierea al cărei lider este SRL nu ar avea dreptul de a formula o nouă contestație ca urmare a studierii dosarului CNSC.

În primul rând, arată că, contrar alegațiilor intervenientului, Asocierea al cărei lider este SRL avea dreptul de a formula o nouă contestație cu respectarea termenului de 7 zile calculat de la data studierii dosarului CNSC (09.01.2025) întrucât abia la acest moment au fost puse la dispoziția sa documentele din dosarul achiziției publice la care autoritatea contractantă a restricționat accesul.

Acest drept al ofertanților de a formula o nouă contestație într-un termen procedural calculat de la data luării la cunoștință a documentelor la care accesul a fost anterior restricționat a fost reținut în mod constant: atât în jurisprudența europeană - Cauza C-54/21, cât și în practica anterioară a Completului nr. 1 de soluționare a contestațiilor.

În opinia sa jurisprudența invocată de intervenient (pag. 5-6 din cererea de intervenție) nu are aplicabilitate dat fiind că are în vedere o situație diferită în care contestatorul respectiv nici măcar nu criticase modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat acces la dosarul achiziției publice (spre deosebire de cazul său unde nu numai că s-a

criticat modalitatea de restricționare a accesului la dosarul achiziției, dar s-a solicitat inclusiv repunerea în termenul de contestare).

În al doilea rând, intervenientul susține că societatea sa nu ar avea dreptul de a formula o nouă contestație prin care să critice neconformitățile sesizate ca urmare a analizării ofertei sale (la data de 09.01.2025), deoarece o motivare a contestației ar fi trebuit să fie realizată înăuntrul termenului de contestare, iar nu ulterior.

Atât timp cât societatea sa (i) a motivat în mod corespunzător contestația nr. 4550/03.12.2024 prin raportare la informațiile și documentele la care a avut acces și (ii) a formulat o nouă contestație prin care a criticat aspectele pe care le-a putut lua la cunoștință abia cu ocazia studiului dosarului la sediul CNSC în termenul legal calculat de la data acestui studiu, consideră că tardivitatea invocată de intervenient nu poate fi primită.

Este adevărat că o parte din argumentele prezentate în contestația care face obiectul prezentului dosar au fost expuse anterior și în concluziile scrise, în răspunsul la cererea de intervenție, precum și în punctul de vedere nr. 4573/10.01.2025 (formulat în cadrul dosarului CNSC nr. 4331/C1/2024, după studierea acestuia). Totuși, formularea unui nou demers de contestare și, implicit, depunerea unei noi cauțiuni elimină orice risc ca văditele neconformități ale ofertei intervenientului să fie considerate formulate tardiv. Potrivit jurisprudenței CJUE, contestatorul nu poate fi sancționat pentru lipsa accesului legal la dosarul achiziției publice, astfel cum cere, de fapt, intervenientul.

Contestatorul arată că o altă nemulțumire a intervenientului este că cel de-al doilea demers de contestare promovat de societatea sa a urmărit, de asemenea, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11757/ 26.11.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (inclusiv a raportului procedurii nr. 11752/26.11.2024 și a proceselor-verbale de evaluare).

În opinia sa, finalitatea demersului promovat de societatea sa este logică, deoarece comunicarea rezultatului procedurii este actul care conține măsura nelegală adoptată de autoritatea contractantă: declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii SRL.

Nelegalitatea are la bază motivele prezentate în cadrul celor două contestații, ambele formulate în termenul legal. Astfel, declararea ofertei Asocierii SRL drept câștigătoare a fost și consecința unei evaluări defectuoase a unor informații din oferta intervenientului la care societatea sa a avut acces abia în fața CNSC. Este evident că orice neconformitate a ofertei intervenientului, independent dacă aceasta rezultă din procesele-verbale de evaluare ori abia din documente din oferta sa la care accesul a fost acordat abia în fața Consiliului, are efecte asupra rezultatului procedurii care se regăsește în actul atacat de Asocierea al cărei lider este SRL.

(ii) Consiliul s-ar fi pronunțat deja asupra admisibilității ofertei Asocierii SRL, limitele reevaluării fiind stabilite cu autoritate de lucru judecat prin decizia anterioară a CNSC.

Față de aceste aspecte invocate de intervenient, precizează că societatea sa a prezentat deja pe larg în cadrul concluziilor scrise, răspunsului la cererea de intervenție și la punctul de vedere nr. 4573/10.01.2025 (formulat în cadrul dosarului CNSC nr. 4331/C1/2024), parag. (3) - (27) toate argumentele pentru care se impune respingerea acestor susțineri.

În concret, precizează că în absența publicării unui raport anterior prin care să fie adusă la cunoștința sa o măsură a autorității contractante de a finaliza evaluarea ofertei intervenientului:

- practica instanțelor de judecată și a CNSC invocată în cererea de intervenție nu are aplicabilitate întrucât nici măcar nu a fost publicat un raport anterior al procedurii;

- o eventuală contestație a Asocierii al cărei lider este SRL împotriva comunicării privind respingerea inițială a ofertei intervenientului ar fi fost respinsă ca lipsită de interes, deoarece (i) societatea sa nu putea critica un act care nu i-a fost comunicat; (ii) societatea sa nu ar fi avut niciun interes să urmărească înlăturarea unei oferte care era deja respinsă din procedura de atribuire; (iii) formularea unei astfel de contestații era de-a dreptul inutilă;

- imposibilitatea sa de a contesta primul raport al procedurii de atribuire publicat (prin care este inclusiv declarată câștigătoare oferta intervenientului, în pofida faptului că este în mod vădit inadmisibilă), ar încălca dreptul legal la remedii al Asocierii al cărui lider este SRL și ar nesocoti caracterul eficient și efectiv al procedurii de remedii:

- ambele contestații (atât cea de la data de 03.12.2024, cât și cea de la data de 16.01.2025) au fost formulate cu respectarea termenului legal de contestare de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- în orice caz, chiar și dacă prin absurd s-ar urma raționamentul defectuos al intervenientului, criticile din această etapă de contestare privesc inclusiv propunerea financiară a intervenientului, precum și corelarea propunerii financiare cu cea tehnică.

Prin urmare, solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de intervenient prin cererea de intervenție din toate perspectivele arătate mai sus.

II. Inadmisibilitatea ofertei Asocierii SRL.

Dat fiind că alegațiile intervenientului nu sunt apte a demonstra:

- nici că acesta a respectat cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea modificate prin răspunsul la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024, referitoare la consumurile de resurse materiale și rețetele articolelor;

- nici că, prin raportare la modalitatea defectuoasă și complet superficială în care și-a întocmit propunerea tehnică, multiplele

neconformități sesizate nu ar fi afectat inclusiv propunerea financiară (or că măcar autoritatea contractantă a verificat existența vreunui impact a acestor aspecte asupra propunerii financiare),

Contestatorul precizează că își menține argumentele prezentate pe larg în cadrul contestației nr. 2 (para. (13) - (32)), în concluziile scrise, răspunsul la cererea de intervenție și la punctul de vedere nr. 4573/10.01.2025 (formulat în cadrul dosarului CNSC nr. 4331/C1/2024; para. (63) - (77)), precum și în răspunsul la punctul de vedere nr. 4606/31.01.2025 (formulat în cadrul dosarului CNSC nr. 117/C1/2025).

Ca un corolar al argumentelor prezentate pe larg în cadrul acestor documente, subliniază următoarele aspecte:

- enumerarea unor cerințe tehnice ale documentației de atribuire referitoare la curba de granulozitate a materialelor urmată de susținerea intervenientului potrivit căreia „acesta a oferat materiale în conformitate cu cerințele documentației de atribuire” nu combate niciunul dintre argumentele prezentate de Asocieria al cărei lider este SRL; în opinia sa aceasta este doar o „găselniță” a Asocierii în încercarea de a furniza o explicație pentru nerespectarea listelor finale de cantități publicate de autoritatea contractantă;

- chiar pasajul citat de acesta din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02 subliniază importanța ofertării propriilor consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, caietul de sarcini și alte acte normative în vigoare; totodată, inclusiv răspunsul nr. 5 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3982/30.04.2024, autoritatea contractantă menționează că ofertanții au obligația de a respecta cantitățile din listele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Totodată, arată că cantitățile pe care intervenientul susține că le-ar folosi pentru a îmbunătăți balastul sunt, în mod paradoxal, identice cu cele stabilite inițial de autoritatea contractantă, înainte de modificarea acestora prin răspunsul la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024. Astfel, este evident că în fapt, intervenientul a omis să se raporteze la listele de cantități actualizate, încercând la acest moment să justifice într-un fel sau altul aceste neconformități. Atât timp cât pentru aprecierea caracterului substanțial al unei modificări a contractului de achiziție publică se au în vedere atât notele de renunțare cât și cele de suplimentare, caracterul substanțial al unei eventuale modificări a ofertei se va raporta la valoarea tuturor modificărilor de cantități necesare. Oferta sa, nu va putea astfel, fără modificări substanțiale să îndeplinească cerințele autorității contractante.

Chiar dacă ar presupune, ipotetic, că susținerile intervenientului sunt adevărate, acesta nu ar fi oferat toate aceste activități separat în graficul de execuție. Acesta ar fi prevăzut inițial îmbunătățirea balastului cu materialele pe care susține că le-ar folosi pentru această activitate,

precum și așternerea materialului rezultat (balast optimal). Cu toate acestea, activitățile din graficul intervenientului sunt oferite distinct.

De altfel, arată că în propunerea tehnică, intervenientul a prezentat următoarele:

- la pag. 110 - Procedura tehnică de execuție: Fundație de balast;
- la pag. 116 - Procedura tehnică de execuție: Fundație din piatră spartă și piatră spartă amestec optimal,

rezultând în mod clar că cele două activități sunt diferite, iar resursele de nisip și piatră nu sunt folosite pentru îmbunătățirea balastului, ci pentru execuția unor activități care nu fac parte din contract (dar pe care intervenientul le-a descris ca fiind parte din acesta).

Oricum, din cadrul formularului F3 0 LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferentă stadiului fizic: 0012 SISTEM RUTIER - 10798 ML (pag. 17 din propunerea financiară):

rezultă că lipsește materialul (fie el simplu sau îmbunătățit cum susține intervenientul). Astfel, materialul este cotat cu 0, fiind cotat doar materialul Liant hidraulic tip Doroport TB 25 - 4% cu 500 de lei/tonă.

Contestatorul susține că cerința a fost întocmită pentru ofertarea materialului pus în operă astfel cum a fost acesta precizat în răspunsul din partea proiectantului, iar orice eventuale îmbunătățiri ar fi trebuit să se reflecte în prețul total al resursei.

Astfel, arată că intervenientul nu a modificat normele propuse de proiectant (prin aplicarea unor norme proprii), ci pur și simplu a folosit aceleași norme, dar cotând greșit materialele fără a ține cont de cantitățile acestora astfel cum au fost modificate prin răspunsul la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024.

Prin alegațiile sale (potrivit cărora din însumarea articolelor de la pozițiile 5, 6, 7, 29, 31, 37 și 38 din C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect ar ajunge la cantitatea de 25.776, 54 mc balast), consideră că încearcă să justifice o greșeală evidentă, neluând, însă, în considerare nici faptul că această cantitate este necesară strict pentru execuția lucrărilor din capitolul 0012 - SISTEM RUTIER - 10798 ML. Or, materialele pe care le-a oferit intervenientul sunt, de fapt, cotate și pentru execuția celorlalte capitole ale contractului (i.e. 0013 DRUMURI LATERALE - 180 ML, 0015 PODEȚE DN 600 MM - 43 BUC, 0016 PODEȚE DN 800 MM - 5 BUC, 0020 ORGANIZARE DE ȘANTIER), lucrări pe care le-a oferit cu peste 1.000.000 lei și care necesită aceste resurse pentru a fi executate.

Oricum, netemeinicia susținerilor intervenientului rezultă doar din simpla comparație între cantitățile inițiale (stabilite de proiectant înainte de clarificările formulate de autoritatea contractantă) și cele publicate ulterior prin răspunsul la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024, acestea fiind aproape identice. De altfel, teoria avansată de intervenient este netemeinică inclusiv din perspectiva faptului că, atât timp cât prin

propunerea tehnică și documentele depuse susține că materialul ar fi corespunzător, care este motivul pentru care acesta ar mai avea nevoie de îmbunătățiri!?

Totodată, contrar susținerilor intervenientului, modificarea ofertei în maniera propusă de acesta nu se încadrează în niciunul din cazurile prevăzute de lege care permit efectuarea unor modificări la nivelul propunerii tehnice/propunerii financiare, respectiv nu reprezintă:

- un viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din Normele metodologice, deoarece completările nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, ci din contra, le contrazic pe acestea; care este îndreptarea propunerii tehnice solicitate de autoritatea contractantă?

- o abatere tehnică minoră, în lumina art. 134 alin. (8), deoarece corectarea omisiunilor constatate la nivelul ofertei intervenientului conduce la depunerea unei noi oferte; și nici

- o eroare aritmetică, în lumina art. 134 alin. (10), deoarece acestea se referă la erori evidente, de înmulțire, adunare, scădere și nu de ofertare a altor cantități; mai mult, corectarea tuturor neconformităților sesizate la nivelul propunerii financiare nu poate fi realizată cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv (i) principiul tratamentului egal; (ii) principiul transparenței; (iii) principiul asumării răspunderii; astfel cum a arătat în cadrul Secțiunii IV încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței din contestație, autoritatea contractantă a încălcat toate aceste principii în evaluarea ofertei intervenientului (în special principiul tratamentului egal).

Pentru toate considerentele expuse atât prin contestație, cât și prin prezentul document, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii contestației sale.

Prin adresa nr. 3883/07.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 7853/07.02.2025 intervenientul transmite note scrise față de cea de-a doua contestație formulată de SRL prin care solicită admiterea excepției tardivității acesteia și implicit respingerea tuturor apărărilor formulate de contestator sub acest aspect.

Excepția tardivității contestației.

Intervenientul arată că SRL susține că a formulat cea de-a doua contestație în termen, calculat de la data studierii dosarului CNSC (09.01.2025), motivând că numai atunci a avut acces la documentele relevante ale achiziției. În opinia sa această afirmație este nefondată, deoarece:

1. Obiectul celor două contestații este identic. SRL a contestat aceleași acte administrative și a invocat critici similare încă din noiembrie 2024, astfel că invocarea unor noi motive acum nu este justificată.

2. Accesul la dosarul achiziției nu justifică o nouă contestație. Informațiile accesate la 09.01.2025 nu sunt de natură să modifice în esență ceea ce contestatorul cunoștea deja din prima contestație. Prin urmare, termenul trebuie calculat de la data comunicării actului considerat nelegal, nu de la momentul studierii dosarului.

3. Practica CNSC confirmă această regulă. Una dintre cele mai recente decizii ale Consiliului, Decizia CNSC nr. 199/28.01.2025, stabilește clar că o nouă contestație asupra aceluiași act, formulată după expirarea termenului legal, este inadmisibilă.

4. Jurisprudența europeană confirmă regulile naționale. Contestatorul invocă speța CJUE C-54/21, care subliniază că termenul de contestare începe să curgă doar din momentul în care ofertantul are acces la toate informațiile relevante. Totuși, în speța de față, ... SRL avea deja cunoștință de actele administrative din noiembrie 2024.

5. Decizia CNSC nr. 2630/C1/2767/2023 reține că un ofertant nu poate folosi accesul ulterior la dosarul achiziției ca pretext pentru a formula o nouă contestație tardivă.

În concluzie, consideră că contestația SRL este tardivă și trebuie respinsă.

În opinia sa, după cum lesne se poate constata, ambele contestații privesc anularea acelor acte considerate vătămătoare, despre care societatea contestatoare a luat cunoștință încă din luna noiembrie 2024, situația în care solicitarea de anulare a acelorași acte emise de autoritatea contractantă, dar pentru motive diferite este evident tardiv formulată, aceasta în condițiile în care ar fi avut posibilitatea de a formula cerere de repunere în termenul de contestare.

Pe de altă parte, așa cum a arătat prin cererea de intervenție, nefondat susține SRL că nu ar fi avut acces la întregul dosar al achiziției, în condițiile în care prin cea de-a doua contestație invocă presupuse neconformități ale ofertei depuse de Asocieria SRL care se regăsesc și în prima contestație.

Răspunzând criticilor din cererea de intervenție, arată societatea contestatoare că practica instanțelor de judecată și a C.N.S.C. invocată de Asocieria SRL nu ar avea aplicabilitate, întrucât nu a fost publicat un raport anterior care să consemneze finalizarea evaluării ofertei SRL.

Consideră că asemenea afirmații nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile existenței unei decizii CNSC anterioare prin care au fost trasate limitele reevaluării fiind irelevantă emiterea sau nu a unui raport al procedurii, din moment ce etapa de evaluare financiară a fost finalizată prin emiterea unui proces-verbal rămas definitiv sub aspectele necontestate.

Astfel, în opinia sa, limitele reevaluării, stabilite sub autoritatea de lucru judecat prin decizia CNSC, rămasă definitivă, impuneau obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii

.....SRL exclusiv prin raportare la motivele nelegale de neconformitate comunicate inițial, fără a avea posibilitatea reevaluării ofertei pentru alte cerințe considerate definitiv îndeplinite.

Tot astfel, pentru a solicita respingerea excepției tardivității/inadmisibilității mai arată SRL că o eventuală contestație formulată împotriva respingerii inițiale a ofertei SRL ar fi fost respinsă ca lipsită de interes.

Intervenientul consideră că asemenea susțineri sunt nefondate, în susținere invocând jurisprudență a Curții de Apel Ploiești prin Decizia civilă nr. 78 din 26 ianuarie 2022, a Curții de Apel Brașov prin decizia civilă nr. 651 din 11.11.2024 și a CNSC prin decizia nr. 2115/C4/1808 din 29.07.2024.

În considerarea celor mai sus menționate, solicită admiterea excepției tardivității/inadmisibilității.

În ceea ce privește fondul cauzei, arată că, ... SRL invocă faptul că debutul apărărilor invocate de SRL ar releva faptul că acesta ar fi conștient de gravele deficiențe ale ofertei sale tehnice și financiare, dar încearcă să le treacă sub umbrela unei proporționalități „disproporționate” (s-ar depune practic o nouă ofertă cu alte materiale, activități, costuri).

Solicită ca în pronunțarea pe fondul cauzei să se aibă în vedere faptul că a justificat modalitatea de ofertare a cantităților din listele de lucrări (cei aproximativ 26.000 mc de balast), iar, în același timp, să aibă în vedere faptul că SRL nu a prezentat niciun argument tehnic prin care să combată justificarea sa din cererea de intervenție sau inaplicabilitatea prevederilor însuși a Caietului de sarcini sau a proiectului tehnic din prezenta procedură, a normativelor sau standardelor tehnice aplicabile sau jurisprudenței invocate.

Reiterează astfel, argumentele de drept care în opinia sa susțin conformitatea ofertei SRL, începând cu prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02.

Mai mult, arată că, clarificarea nr. 3982/30.04.2024, în cadrul răspunsului nr. 5, prevede posibilitatea ofertanților de a utiliza norme proprii.

Pe de altă parte, la soluționarea contestației solicită să se aibă în vedere inclusiv faptul că, din punct de vedere tehnic, balastul reprezintă un amestec de agregate cu granula maximă de 63 mm, care se obține direct din exploatarea unei balastiere în stare naturală sau îmbunătățit cu diverse sorturi, astfel încât să atingă curba granulometrică impusă de normele și normativele în vigoare sau se poate realiza din amestec de agregate.

În sensul confirmării a se vedea definiția indicată la poziția 56 din SR 4032-1 Lucrări de drumuri terminologie.

De asemenea arată că curba granulometrică reprezintă procentul de material pe fiecare granulometrie normativă care asigură calitatea optimă a materialului, aspect confirmat de definiția din SR 4032-1 de la poziția 156.

De altfel, acest aspect consideră că este întărit inclusiv de conținutul cerințelor documentației de atribuire, relevante fiind informațiile din 2.1. PtH - Parte Scrisa.pdf, unde la pagina 52 se regăsește Caietul de sarcini „2.STRAT FUNDAȚIE DIN BALAST”, iar la pagina 53 din cadrul capitolului 2. MATERIALE este prevăzută îmbunătățirea materialului cu sorturile deficitare.

Astfel, solicită a se avea în vedere că elementele primordiale ale unei documentații - părțile desenate și părțile scrise - au fost pe deplin respectate de către Asocieria SRL.

De asemenea arată că, în cadrul profilului transversal tip aplicabil care se regăsește în Partea Desenată „2.2 PtH- Parte desenate.pdf”, în Planșa TI se precizează „strat de fundație din balast stabilizat in-situ cu Doroport TB25 - 25 cm”.

În altă ordine de idei, acest strat trebuie realizat în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, caz în care pentru a proceda la respingerea contestației solicită Consiliul să aibă în vedere și prevederile Caietului de sarcini nr. 3. STRAT DIN AGREGATE NATURALE STABILIZATE IN SITU - DOROPORT, care se regăsește în documentul 2.1. PtH - Parte Scrisa.pdf, începând cu pag. 54.

De asemenea, în același caiet de sarcini este prezentat tabelul 3 care prevede sorturile care sunt utilizate în vederea realizării balastului stabilizat in situ.

Elocvent în cazul de față este și tabelul 5 de la pagina 63, care prevede conținutul de liant în funcție de sorturile utilizate.

Așadar, consideră că societatea sa a luat în considerare utilizarea materialelor în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, parte desenate și parte scrisă.

Contrar argumentelor din contestație, oferta include cantitatea necesară de materiale pentru realizarea balastului; analiza documentului C6cp se poate observa că, la pozițiile 5,6,7,29,31,37 și 38, oferta Asocierii SRL prevede o cantitate totală de 25.776,54 mc de material granular, respectând cerințele tehnice ale proiectului. Aceste materiale includ balast, nisip, pietriș și piatră spartă, iar conform normativelor în vigoare, ele urmează a fi utilizate împreună pentru realizarea balastului, asigurând astfel necesarul total prevăzut în caietul de sarcini.

Arată că, autorul contestației analizează izolat anumite tipuri de materiale, fără a lua în considerare faptul că ele sunt utilizate împreună pentru obținerea compoziției finale a balastului, ceea ce denotă o

neînțelegere a modului în care sunt dimensionate și utilizate materialele în execuția lucrărilor.

În aceste condiții, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, întrucât, materialele oferite asigură în totalitate necesarul de 25.776,54 mc de balast, conform specificațiilor impuse de proiect și caietul de sarcini.

Sub aspect financiar, arată că prin răspunsul la cererea de intervenție contestatorul, face afirmații nereale și vădit contradictorii. Plecând de la faptul că oferta SRL are prețul cel mai scăzut din procedură, solicită ca în pronunțarea deciziei pe acest aspect, să aibă în vedere și următoarele:

Deși, contestatorul susține faptul că Asocieria SRL a depus o oferta financiară care nu cuprinde toate costurile necesare resurselor oferite (Secțiunea II.2), devenind în sensul și spiritul legii o ofertă subevaluată, implicit având un preț neobișnuit de scăzut (prin necuprinderea tuturor costurilor necesare), cele arătate afirmă tocmai contrariul, respectiv faptul că oferta sa este una sustenabilă, având incluse costuri mai mari decât cele estimate de contestatar.

La soluționarea contestației consideră că nu trebuie omis nici faptul că, pe parcursul derulării contractului, decontarea lucrărilor se realizează conform realității din teren în funcție de stadiul fizic realizat și a cantităților confirmate de către Dirigintele de șantier, precum și de beneficiarul lucrării, caz în care există certitudinea realizării corecte a lucrărilor.

În concluzie, în raport de motivele de fapt și de drept prezentate mai sus, consideră:

- reevaluarea ofertei asocierii al cărei lider este s-a realizat cu respectarea legislației achizițiilor publice, dar și a documentației de atribuire,

- contestația SRL formulată în afara termenului legal de 7 zile este tardivă - evaluare finală corespunde pe deplin prevederilor legale, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației, iar, pe cale de consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante.

Prin adresele nr. 12509/16.12.2024 și nr. 12774/23.12.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 81812/19.12.2024 și nr. 83062/24.12.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe CD și stick.

Ulterior, prin corespondența, înregistrată la CNSC sub nr. 552/08.01.2025 și nr. 5140/29.01.2025 autoritatea contractantă transmite restul documentelor din dosarul achiziției pe e-mail.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 78470/05.12.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210827436/1, tranzacția nr. 1528414844/377721177 din 04.12.2024, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei (aferentă dosarului 4221/2024).

Prin adresa nr. 1945/20.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 3386/21.01.2025, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210963097/1, tranzacția nr. 1544720398/407348087 din 20.01.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei (aferentă dosarului nr. 117/2025).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuția lucrărilor de construcții aferente proiectului de investiții „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL – SATELE RĂDULEȘTI, MIRCEȘTII VECHI ȘI BALTA RATEI, COMUNA, JUD.” cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1145675/25.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 17.478.564,43 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în cauză, ...SRL în calitate de lider al Asocierii SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv, „propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 83205/4221/C1/30.12.2024, Consiliul solicită SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 5/03.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 51/03.01.2025, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că:

Informațiile cuprinse în propunerea tehnică reprezintă elemente de concepție proprie, având caracter de proprietate intelectuală, pe baza cărora societatea sa participă la procedurile de achiziții publice. Comunicarea acestor informații unor terți, competitori în aceeași procedură, de achiziție sau în alte proceduri, ar aduce atingere intereselor proprii.

Propunerea financiară conține modul său de alcătuire al prețurilor unitare pentru fiecare articol în parte. Comunicarea acestor informații unor terți competitori în aceeași procedură, ar aduce atingere intereselor proprii.

A declarat informațiile confidențiale pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul tehnic și comercial și elementele confidențiale ale ofertelor, cum ar fi liste de clienți/distribuitori, metode de evaluare a costurilor, precum și structura costuri/prețuri; planuri de afacere și planuri de marketing; strategii de vânzare și promovare; cantități produse/vândute, cota de piață, etc.

Existența clauzelor de confidențialitate în contractele sale cu furnizorii, acorduri cu societari sau cu angajații firmei, respectarea cadrului legal GDPR privind protecția datelor cu caracter personal (prin corelarea între nume/denumire, activitate, funcție, cotație - în condițiile imposibilității de anonimizare a acestor elemente), prevederile Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale precum și metodologia privind utilizarea tehnologiei de execuție a lucrării, reprezintă demonstrarea în fapt a necesității confidențialității față de terțe persoane competitori ai săi. Oferta financiară este confidențială, deoarece cuprinde prețul materialelor/echipamentelor, manopera, costul utilajului, denumire furnizor, prețuri care sunt negociate iar toate aceste informații fiind indicatori folosiți exclusiv de către el și reprezintă componente ale rezultatului valorii oferite.

La aceste răspunsuri generaliste, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare, și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține, cu privire la excepția tardivității contestației înregistrată la

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2802/17.01.2025 (dosar nr. 114/2025), că, situația reclamată se subscie situației în care, ... SRL a supus jurisdicției Consiliului aspecte cu privire la oferta Asocierii SRL și oferta Asocierea SA, despre care a luat cunoștință doar cu ocazia studierii dosarului la CNSC, întrucât, nu i-au fost cunoscute datorită restricționării accesului la dosarul cauzei, de către autoritatea contractantă; astfel, Consiliul constată că, ... SRL a formulat această nouă contestație, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculat de la data luării efective la cunoștință asupra ofertelor depuse de cei doi operatori economici, cu ocazia studierii dosarului achiziției la CNSC, contestație care a fost însoțită de cauțiunea prevăzută la art. 611 din Legea nr. 101/2016, fiind îndeplinite condițiile de investiție a Consiliului cu contestația în analiză.

În cauza C-54/21, CJUE a reținut că articolul 1 (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE trebuie interpretat în sensul că, *în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2802/17.01.2025, invocată de intervenientul SRL.

Procedând la soluționarea, pe fond, a celor două contestații formulate de SRL, Consiliul reține că, nemulțumit de rezultatul procedurii, ... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 78038/04.12.2024; urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2802/17.01.202.

Ambele contestații au același obiect, ... SRL (loc 3) critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de Asocierea SRL (loc 1) și

Asocierea SA (loc 2), pe motiv că acestea sunt inadmisibile și neconforme, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține caracterul similar al criticilor care fac obiectul celor două contestații, în ceea ce privește oferta Asocierii SA, situată pe locul 2 în clasament, astfel încât, criticile din cele două contestații, cu privire la oferta SRL vor fi soluționate împreună.

Astfel, criticile referitoare la oferta depusă de SRL vor fi respinse, ca neîntemeiate, pentru motivele care vor fi expuse, în continuare:

În referire la critica potrivit căreia, ... SRL nu a prezentat acordurile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat în proiectul tehnic, pag. 21 – după cum arată și contestatorul - următoarea cerință: „*Pentru punerea în operă a lucrărilor propuse prin proiect, Executantul va prezenta:*

- *Acord Tehnic pentru Procedeu de stabilizare in situ a balastului cu lianți hidraulici, însoțit de Avizul Tehnic.*
- *Acord Tehnic pentru Procedeu de reciclare la rece a îmbrăcăminților rutiere cu lianți hidraulici rutieri, însoțit de Avizul Tehnic.*
- *Acord Tehnic pentru Procedeu de stabilizare in situ a pământurilor, însoțit de Avizul Tehnic.*
- *Acord Tehnic pentru beton concasat si amestec beton concasat si balast, însoțit de Avizul Tehnic.”.*

Din conținutul cerinței mai sus iterate, rezultă că **prezentarea acordurilor tehnice** necesare pentru punerea în operă a lucrărilor propuse prin proiect reprezintă o **cerință de executare a contractului, obligatorie** doar pentru ofertantul desemnat câștigător, în calitate de **executant** și nu poate reprezenta cerință de conformitate a ofertei, a cărei verificare să cadă în sarcina membrilor comisiei de evaluare.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.

Același raționament va fi folosit de Consiliu și în ceea ce privește criticile potrivit cărora niciuna dintre societățile din asocierea ofertantă nu deține acord tehnic avizat pentru procedeul de stabilizare *in situ* și/sau cea potrivit căreia nu este posibilă închirierea unui utilaj sau achiziția de materiale acordate, fără asocierea acestora cu acordul tehnic de punere în operă si know-how.

Consiliul reține că, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, CJUE s-a pronunțat în cauza C-295/20, astfel:

„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă **trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție**”.

Totodată, în ceea ce privește distincția dintre cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire aplicabile tuturor ofertanților, pe durata derulării procedurii de atribuire și cerințele de executare a contractului aplicabile NUMAI ofertantului declarat câștigător, în etapa de executare a contractului de achiziție publică, Consiliul reține, ca relevante și considerentele reținute de **CJUE în Hotărârea pronunțată în cauza C-403/21**, urmare a unei întrebări preliminare formulate chiar de către CNSC, în soluționarea unei contestații formulată în temeiul Legii nr. 101/2016:

„59 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

60 Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o

largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika

Bulgaria, C- 195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție

menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini,

obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere

s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o

importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea

contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

tvarkymo centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63 Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo*

centras, C- 927/19, EU:C:2021:700, punctul 84). În mod reciproc, o

autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64 În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.

65 În plus, **a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată**

(Hotărârea din 8 iulie 2021, *Sanresa*, C- 295/20, EU:C:2021:556,

punctul 62).

66 În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor

activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă”.

Totodată, la paragraful **71, din aceeași Hotărâre, CJUE** a dezvoltat subiectul anterior, precizând că *„Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le ar îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctul 89)”.*

În speța pendinte, precizările din documentația de atribuire cu privire la prezentarea agrementelor tehnice, constituie obligație în sarcina executantului, în etapa de executare a contractului, motiv pentru care, neprezentarea agrementelor tehnice solicitate, la momentul depunerii ofertelor, nu are incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile legale, ca atare, autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestora și nici dreptul de a respinge oferta, în cazul nedepunerii respectivelor agremeente.

În soluționare, Consiliul va reține și faptul că, urmare a solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, operatorul economic s-a obligat, voluntar, prin răspunsul la clarificări, să depună agremeentele solicitate, odată cu prezentarea documentelor suport DUAЕ, în cazul în care va ocupa locul 1 în clasamentul intermediar.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă criticile autorului contestației privind prezentarea agrementelor tehnice la termenul limită de depunere a ofertelor, ca neîntemeiate.

Critica privind lipsa certificatelor de conformitate al controlului de producție în fabrică (necesare pentru stația de betoane) va fi respinsă, ca neîntemeiată, pe raționamentul folosit la soluționarea criticilor privind prezentarea agrementelor tehnice la termenul limită de depunere a ofertelor (cerință de execuție și nu de conformitate a ofertei).

Criticile contestatorului potrivit căroră, asocierea nu a demonstrat prin propunerea tehnică nici (i) capacitatea de a remedia defectele de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stângenirea circulației și nici (ii) că procedurile sale de execuție sunt bazate pe accesul la utilajul mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, nu pot fi reținute, deoarece, contestatorul s-a limitat la afirmații cu caracter general, fără a depune la dosarul cauzei nicio probă, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non*

ei qui negat”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele, pertinente, ale autorității contractante, potrivit căroră „*Asocierea SRL - SC a transmis Declarația privind părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în care a menționat caracterul confidențial asupra propunerii, oferind argumente valide pentru care solicită confidențialitatea. Având în vedere caracterul confidențial asupra propunerii tehnice și financiare, contestatarul neavând acces la propunerea tehnică a acestuia, drept pentru care autoritatea contractantă considerând argumentul adus ca fiind abuziv și nefondat*”.

Criticile privind lipsa, din oferta depusă de asocierea SA a rapoartelor de inspecție pentru toate utilajele/echipamentele/instalațiile necesare executării lucrărilor, nefiind prezentat un raport de inspecție pentru mașina pentru prepararea și turnarea de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, vor fi respinse, ca neîntemeiate, fiind clauze nescrise.

Având a determina obligativitatea depunerii de către asocierea SA a rapoartelor de inspecție pentru toate utilajele/echipamentele/instalațiile necesare executării lucrărilor, Consiliul reține că, deși această cerință prin natura ei are legătură cu capacitatea tehnică a operatorilor economici, ea a fost inclusă în cadrul cerințelor din Caietul de sarcini, în condițiile în care legislația specifică în materie stipulează, în mod expres, că aceste criterii privind capacitatea tehnică se includ, în mod obligatoriu, în anunțul de participare, relevante, în acest caz, fiind următoarele prevederi:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii: „*Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare*”;

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:*

a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;*

b) *sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit*”;

- Art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)*

j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului”.

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.”;

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 : *„Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (...).”.*

Din interpretarea normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Consiliul reține că, prin anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a precizat care sunt cerințele de calificare impuse, cât și modalitatea concretă în care dorește demonstrarea capacității profesionale, nefiind solicitată prezentarea vreunui raport de inspecție pentru utilajele/echipamentele/instalațiile necesare executării lucrărilor, motiv pentru care autoritatea contractantă nu era îndreptățită să solicite sau să respingă o ofertă pentru nedepunerea acestor documente.

De asemenea, Consiliul reține drept relevante, în soluționare, prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Criteriile*

privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”**.

Ori, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare simplificat vreo cerință de calificare privind prezentarea de rapoarte de inspecție pentru utilajele/echipamentele/instalațiile necesare executării lucrărilor, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acestui înscris, iar, autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor dovezi.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă criticile autorului contestației privind prezentarea unor rapoarte de inspecție pentru utilajele/echipamentele/instalațiile necesare executării lucrărilor, ca neîntemeiate.

Critica autorului contestației potrivit căreia asocierea SA nu deține autorizația de mediu valabilă și vizată pentru locația unde se află stația de betoane, va fi respinsă, ca neîntemeiată, pe raționamentul folosit la soluționarea criticii anterioare privind neprezentarea, de către ofertant, a unor rapoarte de inspecție pentru utilajele/echipamentele/instalațiile necesare executării lucrărilor (clauză nescrisă).

Criticile potrivit cărora asocierea SA nu a oferit resursele necesare executării contractului în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, în sensul în care codul prezentat de ofertant, pentru „Dressing gras” și „LANT HIDRAULIC TIP Doroport TB 25-4%”, nu corespunde cu cel solicitat de Autoritatea Contractantă, vor fi respinse, ca neîntemeiate, întrucât, din analiza propunerii tehnice depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractante, rezultă că asocierea contestată a oferit materialul solicitat, respectiv, „Dressing gras” și „LANT HIDRAULIC TIP Doroport TB 25-4%” și cantitățile impuse de documentația de atribuire. Faptul că sunt indicate alte coduri ale respectivelor materiale, se datorează situației că au fost folosite normative (norme de consum) diferite, Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, având caracter consultativ. De altfel, prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 4093 din 08.05.2024, autoritatea contractantă a adus o serie de clarificări, insistând asupra necesității respectării listelor de cantități din punct de vedere calitativ și cantitativ, fără, însă, a interzice ofertanților folosirea propriilor norme de consum. Iar, în clarificarea nr. 3982/30.04.2024, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres „Ofertanții pot utiliza propriile norme și tehnologii cu respectarea cantităților din listele puse la dispoziție”.

Mai mult, contestatorul nu aduce nici o probă - astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”* - că materialele și rețetele folosite nu asigură nivelul de calitate solicitat.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă criticile autorului contestației privind modul în care asocierea criticată a oferit resursele necesare executării contractului, ca neîntemeiate.

Având în vedere faptul că reprezentantul SRL a avut acces, la sediul Consiliului- la toate documentele dosarului cauzei, criticile

referitoare la limitarea accesului la dosarul achiziției la autoritatea contractantă, vor fi respinse, ca rămase fără obiect.

Atâta vreme cât, din cauza motivelor antementionate, nu poate fi înlăturat caracterul neîntemeiat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe **locul 2**, aparținând asocierii SA, Consiliul nu va mai analiza criticile îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul 1, Asocieria SRL, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SA în contradictoriu cu COMUNA(PRIMĂRIA).

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Referitor la solicitarea SRL, în calitate de intervenient de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ...SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Mai mult decât atât, Consiliul nu a identificat, în dosarul cauzei, documente doveditoare ale cheltuielilor solicitate de intervenient, astfel cum dispun prevederile potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea SRL de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SA în contradictoriu cu COMUNA(PRIMĂRIA).

Admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea SRL de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 138(unasutătreizecișiopt) pagini