

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 1030/17.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56611/17.11.2022, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 3862/10.11.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, a procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de achiziție publică, acte la care aceasta nu a avut acces, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru «Sistem de alimentare cu apă în comuna ..., județul ...»*”, se solicită admiterea contestației, anularea actelor contestate și implicit rezultatul procedurii și constatarea că oferta sa este conformă din punct de vedere al propunerii tehnice și trebuia luată în considerare la stabilirea clasamentului intermediar, iar în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57344/22.11.2022, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 3861/10.11.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de achiziție publică, emise de către aceeași autoritatea contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea actelor contestate și implicit rezultatul procedurii și constatarea că oferta sa este conformă din punct de vedere al propunerii tehnice și trebuia luată în considerare la stabilirea clasamentului intermediar, iar în subsidiar, constatarea faptului că asocierea ... nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire în ceea ce privește conformitatea propunerii

tehnice, neputând fi declarată câștigătoare, iar în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexasând dosarele nr. 2832/2022 și nr. 2887/2022, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56611/17.11.2022 și nr. 57344/22.11.2022, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2832/2022.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, precum și admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ...

În data de 10.11.2022, contestatorul a primit adresa nr. 3862, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece majoritatea răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 3711/02.11.2022 sunt neconcludente.

Cu privire la admisibilitatea contestației, se evocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și se apreciază că ... este în drept să formuleze contestație împotriva rezultatului procedurii. În cazul admiterii contestației, oferta sa ar fi admisă și ar intra în etapa de analiză a propunerii financiare.

I. Cu privire la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal:

Contestatorul arată că a regăsit în documentele postate în SEAP de către autoritatea contractantă, încălcări ale acestor principii. Astfel, solicitările de clarificări și adresele de comunicare nu sunt semnate de președintele comisiei de evaluare, nici olograf, nici electronic. Acestea sunt semnate electronic de către expertul cooptat, care avea, conform prevederilor legale, doar rolul de a întocmi un raport care să ajute membrii comisiei de evaluare, nu și de a se amesteca în desfășurarea procedurii de atribuire. Acest lucru face contestatorul să tragă concluzia că toate aceste alegații reprezintă păreri subiective ale expertului cooptat, impuse membrilor comisiei de evaluare. Astfel, membrii comisiei de evaluare au fost puși în fața faptului împlinit fiind, cumva, obligați să

accepte susținerile expertului cooptat postate deja de către acesta în SEAP.

Nici expertul cooptat și nici comisia de evaluare nu au verificat un fapt foarte simplu, acela că nici un membru al asocierii ... nu deține autorizație pentru proiectarea și execuția lucrărilor de realizare a racordului electric și a instalațiilor electrice interioare în gospodăria de apă și în puțul forat. Prevederile art. 2 alin. (1) din Ordinul nr. 134/2021 *„Art. 2. — (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”,* sunt clare și neechivoce.

CNSC s-a pronunțat în nenumărate rânduri pentru descalificarea unei oferte prezentate de către ofertanți care nu dețin autorizările legale pentru prestarea unor servicii sau execuția unor lucrări (a se vedea Decizia nr. 1830/01.09.2022 pronunțată în dosarul nr. 2035/C2/2022, confirmată de către Curtea de Apel București prin Decizia nr. 2357/2022).

Față de aceste considerente, contestatorul solicită să se constate că nu au fost respectate principiile tratamentului egal și transparenței de către comisia de evaluare.

II. Cu privire la motivele de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă:

Contestatorul susține că principiul tratamentului egal a fost încălcat în cazul său, deoarece a fost comparată oferta sa cu cea depusă de către Asocieria ... și alții, nu cu cerințele documentației de atribuire, așa cum ar fi fost corect și normal.

Solicitarea de clarificări a conținut un număr de 21 întrebări, majoritatea tendențioase, unele chiar în vădită contradicție cu cerințele documentației de atribuire.

Deși contestatorul apreciază că a transmis clar unde se regăsește metodologia de proiectare, respectiv Identificarea caracteristicilor tehnice ale investiției și detalierea lor în vederea demonstrării gradului de înțelegere a soluțiilor tehnice din SF, și anume Folder-ul TEHNICA ...pdf.p.7.s. - fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE - pag. 5-139, membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul neconcludent motivând că *„În realitate, referitor la punctul 1.1, constat că la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis, nu se regăsesc informațiile solicitate prin adresa de clarificări. Niciunde în cadrul folderului invocat de ofertant, nu se regăsește Identificarea caracteristicilor tehnice ale investiției și detalierea lor în vederea demonstrării gradului de înțelegere a soluțiilor tehnice din SF, așa cum a fost prezentată de AC prin DA pusă la dispoziție în SEAP. Toată propunerea tehnică pentru proiectare se*

referă la alte categorii de lucrări (construcții civile) și nu la lucrări care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire - răspuns neconcludent”.

În realitate, așa cum se poate ușor observa, în cuprinsul propunerii tehnice de proiectare, contestatorul a detaliat fiecare etapă de proiectare, rezultatele pe care le urmărește pentru realizarea fiecărei etape de proiectare. Identificarea caracteristicilor tehnice din SF se regăsește în cadrul documentului indicat, însă membrii comisiei de evaluare nu au analizat acest document, mărginindu-se să declare răspunsul neconcludent și astfel să respingă oferta depusă de către contestator.

În ceea ce privește partea de motivare *„Referitor la punctul 1.3 (Modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare.), am reanalizat informațiile regăsite la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis și am regăsit următoarele: - Pag. 462 - 465 - documente suport pentru dl. PANTIȘ Ciprian; - Pag. 467 - 470 - documente suport pentru dl. TIRON Andrei; - Pag. 471 - 472 - documente suport pentru dl. VOLINTIRU Lucian Toma; - Pag. 473 - 476 - documente suport pentru dl. POPESCU Dorin; - Pag. 477 - 491 - documente suport pentru dl. POPESCU Ștefan Viorel. Documentele justificative transmise pentru personalul propus atestă gradul de pregătire profesională, numai că niciunul dintre cei nominalizați nu a prezentat în cadrul CV-urilor domniilor lor participarea la vreo prestare de servicii similară cu cea care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică. Mai mult decât atât, cu excepția verificatorului de proiect propus, toți ceilalți experți cheie (ai echipei de proiectare), au aprofundat și finalizat facultăți cu profil tehnic (construcții civile, industriale și agricole, arhitectură, electrotehnică, construcții hidrotehnice), care nu au ca obiect final pregătirea studenților pentru lucrări care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică - răspuns neconcludent”*, contestatorul susține că aceasta este o eroare gravă a membrilor comisiei de evaluare, eroare rezultată, probabil, în urma comparării ofertei sale cu cea depusă de către singurul ofertant a căruia ofertă a fost declarată conformă, ...

Așa cum se poate observa, contestatorul a propus personal pentru fiecare din părțile care concură la realizarea în integralitate a proiectului tehnic.

Dl. Pantiș Ciprian este responsabil cu realizarea părților de construcții civile (fundatie rezervor, fundatii container, fundatii gard împrejmuitoar, armare cămine de vane etc);

Dl. Popescu Dorin, absolvent al Facultății de construcții hidrotehnice, se ocupă de partea de proiectare a rețelelor de aducțiune și distribuție, foraj;

Dl. Volintiru Lucian Toma este proiectant pentru instalații electrice autorizat ANRE și va realiza exact partea de proiect pentru alimentare cu

energie electrică foraj, alimentare cu energie electrică gospodărie cu apă;

Dl. arhitect Tiron Andrei este responsabil cu amenajarea arhitecturală a gospodăriei de apă, va proiecta și gardul de împrejmuire, precum și amenajarea peisagistică.

Este evident că se acoperă toate domeniile necesare realizării în bune condiții a proiectului tehnic cerut.

Este și mai evident faptul că ... nu deține atestat pentru proiectarea instalațiilor electrice, iar niciun asociat al acestui ofertant nu deține o astfel de autorizare, acesta fiind motivul pentru care s-a considerat că personalul propus de contestator nu îndeplinește cerințele.

Foarte clar este însă că personalul propus de către ... nu îndeplinește aceste cerințe, însă această asociere nu a fost măcar întrebată cu privire la acest aspect.

De altfel, autoritatea contractantă a precizat în adresa nr. 3287/06.10.2022 faptul că *„2. Suma din capitolul B cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiție sunt pentru realizarea racordului de instalație electrică. În momentul de față UAT ... nu dispune de ATR-ul din partea operatorului de distribuție de energie electrică. Acesta se va obține în urma realizării proiectului tehnic de execuție pentru instalații electrice.”* Este clar că proiectantul care întocmește documentația necesară pentru emiterea ATR, trebuie să fie autorizat ANRE, lucru neverificat de către autoritatea contractantă în cazul ...

Și motivarea cu privire la faptul că *„Totuși nu putem să nu observăm faptul că în această Organigramă am regăsit personal propus pentru care ofertantul nu a prezentat documente justificative conform paginilor indicate în răspuns, dar nici nu le-a transmis odată cu răspunsul. Astfel, persoanele pentru care nu ați prezentat documente suport sunt: - TRUȘCULETE M. - TOLEA Amelia - CANDER Nicolae - PIRIIA R. - PĂUNESCU N. - BUMBARU N - răspuns neconcludent”*, este eronată. Contestatorul face precizarea că a prezentat o organigramă completă, așa cum a fost solicitarea din documentația de atribuire. În această documentație nu s-a solicitat să se prezinte documente suport decât pentru personalul responsabil cu punerea în aplicarea a Legii nr. 10/1995, adică șef proiect, arhitect, electrician, inginer construcții hidrotehnice și inginer construcții civile. Restul personalului este personal de back-office (desenatori, persoane care asigură sprijin personalului responsabil direct etc.) și această motivație este nelegală și dovedește modul părtinitor în care a fost analizată oferta sa, totul făcându-se prin raportare la oferta ..., nu la documentația de atribuire.

Referitor la respingerea ofertei sale, *„Referitor la punctul 1.3 (Evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină), constatăm că la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis, nu se regăsesc informațiile solicitate - răspuns*

neconcludent”, se face precizarea că s-au indicat în mod clar paginile din ofertă unde se regăsesc *„Evidențierea orelor pe fiecare zi lucrătoare în parte se regăsește în fișierul Grafic Gantt 3 de la paginile 1-115”*, conform celor solicitate de către autoritatea contractantă.

Cu privire la respingerea ofertei contestatorului pentru faptul că *„Cu privire la punctul 1.4 (în cazul întocmirii ofertelor, ofertantul are obligația de a respecta Legea nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare), ofertantul nu a oferit răspuns cu privire la respectarea Legii nr. 10/1995 la întocmirea ofertei, ci la alte aspecte ulterioare depunerii ofertei - răspuns neconcludent”*. Așa cum s-a arătat și mai sus, ... este, probabil, singura asocierie care a depus documente pentru tot personalul responsabil cu realizarea proiectului tehnic în condiții de calitate cerute de Legea nr. 10/1995. ... nu deține, nici acest ofertant, și nici asociații săi, autorizație ANRE pentru proiectarea racordului electric la gospodăria de apă și la rezervor, motiv pentru care nu îndeplinește aceste cerințe legale, nu are dreptul să proiecteze instalații electrice conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Ordinul nr. 134/2021, citat.

Motivația de respingere a ofertei contestatorului – *„Referitor la punctul 1.6 (Formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant), am regăsit contractul prezentat la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis, numai că cerința din FDA avea ca scop, ca și proiectantul însuși, să își prezinte acordul pentru clauzele contractuale postate de AC în DA, astfel cum a fost solicitată cerința în FDA - răspuns neconcludent.”* este cel puțin hilară. Proiectantul însuși și-a dat acordul, împuternicind pe liderul de asocierie să semneze orice document referitor la această procedură de atribuire. Comisia de evaluare a ignorat acest document pe care îl regăsisese deja în calificare și a considerat necesar să excludă oferta contestatorului din această procedură, fiind evident caracterul tendențios și părtinitor al comisiei de evaluare în cazul analizării ofertei depuse de către contestator.

Motivul de declarare a ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă deoarece: *„În realitate, răspunsul ofertantului conform căruia utilizarea ... constituie o eroare de redactare, nu poate fi luată în calcul decât în cazul în care ofertantul care a folosit numele altei societăți comerciale în propria-i ofertă, prezintă o adresă însușită de ..., care să ateste acest fapt (eroarea). În cazul de față, există suspiciunea folosirii unor părți ale propunerii tehnice prezentate care ar aparține de fapt ... și care ar dispune de drepturi de proprietate intelectuală - răspuns neconcludent”*, este unul care arată, o dată în plus, modul părtinitor în care i-a fost analizată oferta. Simpla eroare de redactare din cuprinsul propunerii tehnice nu poate constitui motiv de descalificare a unei oferte. Este evidentă eroarea de redactare, deoarece, în restul propunerii tehnice se regăsește denumirea corectă a proiectantului. Menționarea numelui de ... s-a făcut din greșeală, fără nicio intenție, legiuitorul

prevăzând pentru astfel de cazuri faptul că oferta nu poate fi considerată inacceptabilă.

Declararea drept neconcludent a răspunsului contestatorului de la întrebarea 3 este hilară. Comisia de evaluare motivează *„În realitate, răspunsul transmis nu acoperă solicitarea de clarificări transmisă de AC, întrucât nicăieri în cadrul propunerii tehnice aferentă serviciilor de proiectare, nu se face dovada proiectării unor lucrări care nu au ca obiect sisteme de alimentare cu apă”*. Negarea negației, reprezintă o afirmație. În acest caz, a fost eliminată oferta pentru că *„nu se face dovada proiectării unor lucrări care nu au ca obiect sisteme de alimentare cu apă”*. Obiectul acestei proceduri a fost alimentare cu apă și contestatorul apreciază că nu trebuia să facă dovada că a proiectat și alte lucrări care nu au ca obiect sisteme de alimentare cu apă. Și în acest caz se încalcă în mod grav principiul transparenței și al tratamentului egal.

Prin fișa de date a achiziției (cerința se regăsește în aceeași formă și în caietul de sarcini) s-a solicitat să se transmită *„lista procedurilor de sistem”*. Comisia de evaluare, încălcând grav principiile care guvernează achizițiile publice, vine și conchide *„În realitate, răspunsul transmis de ofertant acoperă parțial solicitarea transmisă de AC. Ofertantul nu a prezentat Procedurile de sistem la care face referire în Planul calității prezentat și nu clarifică utilizarea acestora (nici măcar odată cu răspunsul transmis), deși în FDA se solicită imperativ prezentarea Planului Calității adaptat la lucrare și nu unul general.”* Conform explicațiilor din dicționarul limbii romane - listă = Foaie, document, act (scris de mână sau tipărit) care conține o enumerare de persoane, ființe, obiecte, date etc.; înșirare, într-o anumită ordine, a unor nume de persoane sau de obiecte, a unor date, etc.

Contestatorul apreciază că a respectat în totalitate cerințele documentației de atribuire, transmițând unde se regăsesc procedurile de sistem și scurte descrieri ale acestora.

În mod cu totul și cu totul nelegal, comisia de evaluare declară că *„În realitate, răspunsul transmis de ofertant nu acoperă solicitarea transmisă de AC. Prezentarea unor informații din SF nu îl exonerează pe ofertant de includerea în cadrul PTE prezentate a informațiilor solicitate. Cum ofertantul consideră că informațiile prezentate în documentul PROCEDURA TEHNICA FORAJ.PDF (la pagina 3 din acest înscris), acoperă solicitarea adresată de AC, se nasc mari semne de întrebare privind înțelegerea și stăpânirea de către ofertant a metodologiei și modului de realizare a unui foraj. Considerăm răspunsul neconcludent.”* Comisia avea obligația să motiveze de ce Procedura Tehnică de Execuție pentru foraj depusă de către contestator nu este conformă. Tot comisiei de evaluare îi revenea obligația de a motiva care sunt acele mari semne de întrebare privitoare la tehnologia propusă de către contestator pentru realizarea forajului. Este evidentă încălcarea legii și analiza pârtoare a

propunerii tehnice depusă. Conform literaturii tehnice de specialitate, Procedură tehnică de execuție - mod specificat de execuție a unui proces după cerințe tehnice (Reglementari tehnice, normative, standarde). Procedura tehnică propusă de către contestator îndeplinește întocmai cerințele legale. Forajul se realizează la fel pentru adâncimea de 299 metri și pentru cea de 301 metri. Cu atât mai mult cu cât adâncimea exactă de foraj se stabilește pe măsură ce se realizează acesta, primul foraj având rolul de foraj școală. Studiul hidrogeologic arată o adâncime aproximativă la care trebuie realizat forajul, adâncimea exactă urmând să fie stabilită la faza de execuție, de către proiectant.

Referitor la motivul de respingere a ofertei pentru că a apărut, dintr-o eroare de redactare, denumirea de ..., este și el unul forțat și pătător. Așa cum contestatorul a precizat și în adresa nr. 982/04.11.2022, a fost vorba de o simplă eroare de redactare provenită din utilizarea unui draft de propunere tehnică folosită la mai multe proceduri de atribuire, în care cerințele sunt similare. Comisia de evaluare își depășește atribuțiunile și consideră că răspunsul ofertantului, conform căruia utilizarea constituie o eroare (datorită folosirii unui draft de propuneri tehnice), nu poate fi luată în calcul decât în cazul în care ofertantul care a folosit numele altei societăți comerciale în propria-i ofertă, prezenta o adresă însușită de, care să ateste acest fapt (eroarea). În cazul de față, există suspiciunea folosirii unor părți ale propunerii tehnice prezentate care ar aparține de fapt și care ar dispune de drepturi de proprietate intelectuală. Toate acestea nu reprezintă decât încălcări ale principiilor care guvernează achizițiile publice, încălcări realizată cu scopul ca o singură ofertă să fie conformă din punct de vedere al propunerii tehnice și astfel, să fie atribuit contractul acestui ofertant

Cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatorului pentru că procedurile tehnice de execuție nu sunt prezentate pentru fiecare tip de țeavă, se reiterează faptul că membrii comisiei de evaluare încalcă din nou prevederilor legale și a principiile care guvernează achizițiile publice. Așa cum s-a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări *„Conform cerinței fișei de date a achiziției publice prevăzută la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - execuție lucrări pct. 2 lit. b) a vizat prezentarea: «Procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări necesare ...» și nu particularizate pe anumite dimensiuni/adâncimi, etc.”*

Procedura tehnică de execuție reprezintă ansamblul de reguli privind acțiunea, fazele tehnologice, utilajelor/echipamentele/installațiile tehnice necesare, precum și materialelor necesare, aplicabile în execuția anumitor categorii de lucrări.

Având în vedere cerința fișei de date și raportat la categoriile de lucrări, au fost prezentate proceduri tehnice de execuție și nu în raport de dimensiunile conductei de apă. Cu atât mai mult cu cât dimensiunile

exacte ale conductelor de apă vor fi stabilite de către proiectant la faza PT.

Comisia de evaluare, comparând probabil cu propunerea tehnică a ..., a concluzionat scurt, că răspunsul este neconcludent, fără să arate și de ce este neconcludent și care sunt tehnologiile greșite din procedurile tehnice propuse de către contestator.

Contestatorul face precizarea că acesta și asociații dețin certificări ISO 9001:2015 care certifică faptul că respectă standardele de calitate în vigoare.

Un alt răspuns al contestatorului a fost declarat, în mod eronat, neconcludent. Este vorba despre elementele PCCVI: *„Astfel, constatăm că ofertantul nu prezintă în PCCVI: - Frecvența/faza; - Toleranțe admisibile pentru măsurătorile și verificările efectuate. Vă transmitem alăturat paginile ... unde se regăsesc frecvența verificărilor și toleranțele în PCCVI propus de subscrisa.”*

Referitor la respingerea ofertei contestatorului pentru că nu a prezentat măsurile de remediere în perioada de garanție și post-garanție, se consideră că și aceasta reprezintă o încălcare a principiilor care guvernează achizițiile publice. Contestatorul arată că a transmis un plan amănunțit de intervenție în cazul apariției unor probleme în perioada de garanție și post-garanție. În răspunsul la solicitarea de clarificări, a detaliat o parte din cele precizate în planul de remediere pe perioada de garanție.

Cu privire la punctul 14 din adresa nr. 3862/10.11.2022, contestatorul face precizarea că solicitarea din documentația de atribuire a fost: *„9. Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă”*. Fapt care a fost respectat prin descrierea acestor elemente în cadrul propunerii tehnice proiectare, între pag. 144-159. Obiectul contractului este unul de proiectare și execuție, iar, la acest moment, planul de SSM trebuie întocmit de către proiectant, acesta fiind cel care trasează regulile de execuție a lucrărilor pentru a preveni apariția unor accidente de muncă. După realizarea proiectului tehnic și primirea ordinului de începere a lucrărilor, executantul trebuie să întocmească un plan de SSM derivat din cel al proiectantului. Executantul nu poate devia de la tehnologia impusă de proiectant decât cu acordul acestuia.

Conform precizărilor de pe site-ul Microsoft, compania care a implementat programul Microsoft Project recomandat chiar de beneficiar pentru întocmirea graficului Gantt solicitat - Fiecare activitate este importantă, dar doar unele dintre ele sunt critice. Calea critică este un lanț de activități legate care afectează în mod direct data de terminare a proiectului. Dacă vreuna dintre activitățile din calea critică a întârziat, tot proiectul a întârziat.

Calea critică este o serie de activități (sau, uneori, o singură activitate) care controlează data calculată de începere sau de terminare

a proiectului. Activitățile care fac calea critică sunt de obicei interconectate prin dependențe de activități. Este posibil să existe multe astfel de rețele de activități în tot proiectul plan. Atunci când s-a terminat ultima activitate din calea critică, și proiectul este terminat. Dacă o activitate din calea critică se mută, se va muta și data de sfârșit a proiectului. Toate aceste informații au fost respectate de către contestator în întocmirea graficului Gantt de proiectare și a celui de execuție. În cazul graficului de proiectare, toate activitățile sunt critice, iar acesta a considerat toate activitățile critice ca fiind jaloane. Atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus anumite jaloane, contestatorul a considerat ca jalon orice activitate critică, deoarece întârzierea finalizării oricărei activități critice ar fi dus la întârzierea întregului proiect. Atât timp cât în documentația de atribuire nu sunt indicate jaloane fizice, ofertantul are dreptul să stabilească, în conformitate cu tehnologia proprie, care sunt jaloanele în accepțiunea sa, iar acesta a stabilit că toate punctele critice sunt jaloane în desfășurarea acestui proiect.

În ceea ce privește evaluarea conformității, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze, în mod clar, de ce consideră sau nu faptul că graficul Gantt prezentat, corespunde referințelor și cerințelor exacte prevăzute în documentația de atribuire. În ceea ce privește evaluarea capacității de adaptare la contextul dat - evaluare bazată pe raționament profesional, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze, în mod clar, punctele forte și slabe ale fiecărei propuneri tehnice prin raportare la aspectele prevăzute mai sus la sub-factorii de evaluare exemplificați. Comisia de evaluare trebuie să fie în măsură să demonstreze coerența dintre punctajul acordat și punctele forte și slabe identificate. Trebuie reținut faptul că membrii comisiei de evaluare au obligația să-și justifice raționamentul profesional care a stat la baza acordării punctajului, utilizând drept referințe obiective, cum ar fi: experiența/statisticile anterioare, bunele practici din industrie, abordări finalizate cu succes în situații similare, etc.), cu respectarea principiului tratamentului egal pentru toți ofertanții.

În cazul de față, autoritatea contractantă nu respectă notificarea ANAP cu privire la aspectele avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări.

Mai mult, prin adresa nr. 3862/10.11.2022, autoritatea contractantă, evaluând discreționar graficul prezentat, nu demonstrează în mod clar de ce graficul contestatorului nu corespunde referințelor și cerințelor exacte. Răspunsul autorității contractante este eliptic fără o justificare pertinentă și concludentă în aprecierea neconcludentei răspunsului.

Declararea neconformității propunerii tehnice depuse de către contestator pentru că nu a precizat rezervele de timp, este netemeinică și discreționară, atât timp cât toate activitățile din partea de proiectare

sunt critice înseamnă că ele nu au rezervă de timp. Autoritatea contractantă nu a stabilit că este nevoie de o anumită rezervă de timp, iar contestatorul a considerat toate activitățile din graficul de proiectare ca fiind critice. Definiția activității critice este exact aceasta - Activitățile care nu pot fi amânate fără a afecta data de terminare a proiectului sunt activitățile critice. Este de la sine înțeles că, dacă toate activitățile sunt critice, atunci ele nu au rezervă de timp. Acest grafic ține cont de termenele limită impuse de către autoritatea contractantă.

În declararea ca neconcludent a răspunsului contestatorului de la întrebarea nr. 17 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a nesocotit răspunsul la clarificări postat în SEAP, care preciza în mod neechivoc faptul că Nu au fost solicitate liste de cantități de lucrări (Formularul F3), ci Liste de prețuri pentru principalele categorii de lucrări, conform Formularului nr. 17 din secțiunea Modele formulare. Dacă nu au fost solicitate liste de cantități F3, atunci de ce se declară neconformă propunerea care a respectat această clarificare și a întocmit graficul Gantt pe baza principalelor categorii de lucrări. Listele F3 au fost întocmite în baza datelor deținute la nivel de SF și au fost postate pentru a arăta autorității contractante faptul că se cunoaște care este tehnologia necesară execuției lucrărilor propuse. Aceste liste vor fi actualizate corespunzător la faza PT în funcție de cele stabilite de către proiectant.

În mod cu totul eronat, propunerea tehnică a contestatorului a fost declarată neconformă, deoarece nu ar fi prezentat rezervele de timp pentru situații neprevăzute. În primul rând, autoritatea contractantă nu a indicat cât trebuie să fie aceste rezerve (o zi, zero zile, un an etc). Atât timp cât nu este indicat în mod clar un termen, contestatorul a indicat termenul maxim pe care experiența sa îl ajută să îl calculeze pentru fiecare activitate în parte. Așa cum s-a arătat mai sus, activitățile critice sunt cele fără rezervă de timp, acest lucru rezultă din definiția acestui tip de activitate. În ceea ce privește activitățile necritice, acestea pot fi prelungite până la data finalizării activităților critice, acest lucru rezultă tocmai din definiția acestui tip de activitate. Activitățile necritice pot fi întârziate cel mult până la data limită pentru finalizarea activităților critice. În cazul în care o activitate necritică ar depăși ca termen pe cea critică, atunci graficul este unul greșit, deoarece ele ar fi trebuit catalogate exact invers- cea critică - necritică și cea necritică - critică. Pe baza experienței, s-a stabilit care sunt activitățile critice și care sunt cele necritice. Cele necritice pot fi întârziate până la data limită de finalizare a celor necritice. Acest lucru se poate observa din graficul Gantt postat de contestator în SEAP.

În ceea ce privește motivul de descalificare a ofertei contestatorului, de la punctul 18, se face precizarea că acesta a considerat că toate activitățile critice reprezintă jaloane necesare pentru finalizarea lucrărilor în bune condiții. Comisia de evaluare s-a mărginit să declare răspunsul neconcludent fără să motiveze care ar fi eroarea

săvârșită în considerarea tuturor activităților critice ca fiind jaloane. Atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus anumite jaloane, contestatorul a considerat ca jalon orice activitate critică, deoarece întârzierea finalizării oricărei activități critice ar fi dus la întârzierea întregului proiect. Atât timp cât în documentația de atribuire nu sunt indicate jaloane fizice, acesta are dreptul să stabilească, în conformitate cu tehnologia proprie, care sunt jaloanele în accepțiunea sa, iar acesta a stabilit că toate punctele critice sunt jaloane în desfășurarea acestui proiect. Nicăieri în literatura de specialitate nu s-a găsit vreun motiv pentru care raționamentul ar fi greșit. Singurul motiv pentru care raționamentul a fost considerat greșit, a fost acela că membrii comisiei de evaluare au încălcat principiul transparenței și cel al tratamentului egal și au comparat oferte între ele, fără să verifice în mod independent fiecare ofertă.

În ceea ce privește încărcarea pe resurse, contestatorul face precizarea că a respectat prevederile documentației de atribuire și ale răspunsului la solicitarea de clarificări, care a eliminat prezentarea extraselor de resurse (Se elimină cerința invocată de dumneavoastră la litera e) - e) 7. Extrasele de resurse material, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare deviz, inclusiv pentru organizarea de șantier - C6, C7, C8, C9 - fără valori.) Histogramele prezentate de către contestator sunt realizate cu ajutorul programului indicat de către autoritatea contractantă, Microsoft Project. Acestea trebuiau interpretate în strânsă legătură cu Graficul Gant de la paginile 1-7 din fișierul Grafic 1 și se apreciază că a fost respectată cerința din documentația de atribuire, așa cum a fost ea modificată prin răspunsul la clarificări.

Declararea neconcludentă a răspunsului la întrebarea nr. 21 transmis de către contestator, este nelegală și netemeinică și dovedește faptul că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de propriile răspunsuri postate în SEAP [(Se elimină cerința invocată de dumneavoastră la litera e) - e) 7. Extrasele de resurse material, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare deviz, inclusiv pentru organizarea de șantier - C6, C7, C8, C9 - fără valori.] Dacă aceste extrase au fost eliminate, faptul că asocierea contestatoare a înțeles să le posteze suplimentar, nu înseamnă că oferta trebuie descalificată. Evaluarea ofertei trebuia să fie făcută conform cerințelor documentației de atribuire, nu celor declarate de expertul cooptat și însușite de către membrii comisiei, fără verificări.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea actelor contestate și implicit rezultatul procedurii și constatarea că oferta sa este conformă din punct de vedere al propunerii tehnice și trebuia luată în considerare la stabilirea clasamentului intermediar, iar în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii de atribuire, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 4080/21.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 57436/22.11.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., solicitând respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică, pentru următoarele motive:

La procedura de atribuire au participat și au depus ofertă un număr de cinci operatori economici, astfel cum rezultă din cuprinsul listei cu participanții, postată în SEAP și atașată.

Împotriva modalității în care a fost evaluată oferta sa, ... a formulat contestație pe rolul CNSC, solicitând să se constate faptul că membrii comisiei de evaluare au încălcat principiile transparenței și al tratamentului egal și au analizat părtinitor ofertele, în sensul în care oferta depusă de către Asocieria ... nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, însă comisia de evaluare a aplicat diferit prevederile documentației de atribuire pentru acest ofertant, trecând cu vedere lucruri esențiale.

Cu caracter prioritar

Cu privire la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, critici aduse de autoarea contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În ceea ce privește alegațiile contestatorului:

1. *„În documentele postate în SEAP de către autoritatea contractantă încălcări ale acestor principii. Astfel solicitările de clarificări și adresele de comunicare nu sunt semnate de președintele comisiei de evaluare, nici olograf, nici electronic. Acestea sunt semnate electronic de către expertul cooptat, care avea, conform prevederilor legale, doar rolul de a întocmi un raport care să ajute membrii comisiei de evaluare, nu și de a se amesteca în desfășurarea procedurii de atribuire. Acest lucru ne face să tragem concluzia, logică spunem noi, că toate aceste alegații reprezintă păreri subiective ale expertului cooptat, impuse membrilor comisiei de evaluare. Astfel membrii comisiei de evaluare au fost puși în fața faptului împlinit fiind, cumva, obligați să accepte susținerile expertului cooptat postate deja de către acesta în SEAP”,* se consideră aceste critici nefondate, având în vedere că expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare a fost numit în această poziție respectându-se dispozițiile art. 126 alin. (3) și ale art. 128 din H.G. nr. 395/2016. Bineînțeles că la dosarul achiziției se regăsesc rapoartele emise de expert, purtând numere de înregistrare și semnături, în conformitate cu dispozițiile legale ale art. 128 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, înscrisuri pe baza cărora s-a întocmit Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice depuse în procedura în cauză, document elaborat și asumat în integralitate de toți membrii comisiei de evaluare. Toți membrii comisiei de evaluare și-au desfășurat activitatea în cadrul comisiei de evaluare respectând dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016 (mai puțin litera m.), întrucât la acest moment comisia de evaluare se află la momentul

solicitării documentelor conform DUAЕ. Cu privire la semnarea tuturor documentelor procedurii în cauză de către expertul cooptat, se face precizarea că Legea nr. 455/2001 - privind semnătura electronică, nu îngrădește acest drept al semnării electronice. În cadrul dosarului achiziției, toate documentele emise în procedura de față, poartă semnătură tuturor membrilor comisiei de evaluare și nu numai, referindu-ne aici și la Dispoziția de numire a comisiei de evaluare (parte a dosarului achiziției care poartă și alte semnături). Într-adevăr legea impune comisiei de evaluare să respingă oferta și documentele care o însoțesc dacă nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat - dispozițiile art. 127 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, însă în speță, persoana care a semnat documentele cu o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, este atestată să certifice prin semnătură electronică autenticitatea documentelor postate în SEAP de autoritatea contractantă. Ca jurisprudență, se invocă în acest sens Decizia C.N.S.C. nr. 2568/C3/2584 din 19.07.2013.

Cu privire la aceste critici nefondate, se solicită Consiliului să le respingă.

2. „Nici expertul cooptat și nici comisia de evaluare, nu au verificat un fapt foarte simplu, faptul că niciun membru al asocierii ... nu deține autorizație pentru proiectarea și execuția lucrărilor de realizare a racordului electric și a instalațiilor electrice interioare în gospodăria de apă și în puțul forat. Prevederile Ordinului 134/2021 Art. 2. — (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare, sunt clare și neechivoce. CNSC s-a pronunțat în nenumărate rânduri pentru descalificarea unei oferte prezentate de către ofertanți care nu dețin autorizațiile legale pentru prestarea unor servicii sau execuția unor lucrări (a se vedea Decizia nr. 1830/CNSC/01.09.2022 pronunțată în dosarul nr. 2035/C2/2022, confirmată de către Curtea de Apel București prin Decizia nr. 2357/2022)”, se consideră această critică nelegală și nefondată, dat fiind faptul că la acest moment ne aflăm în etapa evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, iar contestatorul aduce critici unor alți ofertanți, participanți la procedura în speță, contrar dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Primo

Nicăieri în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor autorizații anume sau alte asemenea

(atestări, certificări), nici pentru serviciile de proiectare și nici pentru execuția lucrărilor. Într-adevăr, Consiliul s-a pronunțat poate pentru descalificarea unei oferte prezentate de către ofertanți care nu dețin autorizările legale pentru prestarea unor servicii sau execuția unor lucrări, dar acest lucru s-a întâmplat doar în momentul când aceste autorizații/atestări/certificări au fost solicitate expres prin documentația de atribuire, ceea ce în acest caz nu există.

Secondo

Conform legislației în vigoare - art. 219 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 151 lit. b), art. 152 - 160 din H.G. nr. 395/2016, în orice moment al desfășurării contractului de achiziție publică se pot introduce subcontractanți care să presteze serviciile de proiectare (electrică), dar și subcontractanți care să execute lucrările (electrice). Cu privire și la această critică apreciată că nelegală și nefondată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă.

Cu privire la PREAMBUL, autoritatea contractantă face următoarele precizări în legătură cu paragraful: *„Asocierea având ca lider ... este formată din mai multe societăți, tocmai pentru că fiecare este specializată într-un anumit domeniu. Subscrisa nu urmărește obținerea unor profituri fabuloase, așa cum se pare ca își dorește ..., oferta noastră fiind una îndestulătoare pentru membrii asocierii, fără să fie subevaluată”*, nu se înțelege ce a dorit să spună sau să transmită prin aceste fraze, legislația în domeniul achizițiilor publice nu penalizează/amendează o ofertă financiară ridicată, ci una care este scăzută/subevaluată, după realizarea diligențelor în acest sens, în condițiile dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la neconformitățile propunerii tehnice prezentate de asocierea de ofertanți, criticate de către autoarea contestației, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

S-a procedat la transmiterea unui număr de 21 de solicitări de clarificare asocierii de ofertanți din care face parte și contestatorul, pentru a clarifica anumite aspecte care s-au părut a fi neconforme, încă de la prima analiză a ofertelor tehnice. Solicitățile de clarificare transmise s-au încadrat în spiritul și litera legii, contrar celor perorate de contestator. Autoritatea contractantă nicicând nu a avut tendința de a solicita clarificări tendențioase, în vădită contradicție cu cerințele documentației de atribuire. Din contră, s-a încercat să se clarifice anumite aspecte, în totală concordanță cu legislația în vigoare. Comisia de evaluare a ofertelor a adresat contestatorului solicitări de clarificări privind informațiile prezentate în propunerea tehnică depusă, după primirea raportului de specialitate transmis de către expertul cooptat și după analizarea propunerii tehnice și de către membrii comisiei de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

După analizarea răspunsurilor transmise de contestator prin adresa nr. 982/04.11.2022 (postată în SEAP în data de 04.11.2022 orele 12:06), înregistrată la sediul primăriei sub nr. 3780/04.11.2022 și după analizarea Raportului de specialitate primit de la expertul cooptat, autoritatea contractantă arată că a procedat la întocmirea procesului-verbal de evaluare tehnică a ofertelor și ulterior la înștiințarea ofertanților, inclusiv a contestatorului, cu privire la rezultatul acestei evaluări. În acest proces de evaluare, s-a beneficiat și de serviciile unui expert cooptat, așa cum s-a precizat și mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, dar și dispozițiile art. 128 - 130 din același act normativ. Mai mult decât atât, comisia de evaluare a ofertelor, numită prin dispoziție a primarului comunei ..., și-a desfășurat activitatea în conformitate și cu dispozițiile art. 126 coroborate cu cele ale art. 65 din H.G. nr. 395/2016 și cele ale art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Referitor la prima neconformitate (punctul 1 format din 6 subpuncte) a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 1 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

„1. Folder-ul TEHNICA ...pdf.p.7.s. - fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE - pag. 5-139;

3. În folder-ul Continuare C8-F5 fără valori-Utilaje-Personal pag. 462-491 și fișierul VERIFICATORI PROIECT – pag. 1-4;

Organigrama proiectului se regăsește la pag. 4 în fișierul RESURSE și ORGANIGRAMA PROIECT. Alocarea responsabilităților se regăsește în fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE, coroborat cu graficul Gantt proiectare - GRAFIC GANTT 3 - pag. 1-115. Evidențierea orelor pe fiecare zi lucrătoare în parte se regăsește în fișierul Grafic Gantt 3 de la pag. 1-115.

4. În fișierul Resurse și organigramă proiect, la pag. 4, am nominalizat personal care acoperă cerințele prevederilor Legii 10/1995. În fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE - pag. 5-139 se regăsesc responsabilitățile, sarcinile și livrabilele necesare ducerii la îndeplinire a proiectului în conformitate cu Legea 10/1995.

6. Formularul de contract însoțit prin semnătură electronică extinsă se regăsește FIȘIERUL CONTINUARE C8-F5 fără valori-Utilaje-Personal-contract la pag. 540-563.”

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele autorității contractante, în sensul că:

1. Cu privire la punctul 1.1 - Gradul de înțelegere a cerințelor din caietul de sarcini și a soluțiilor tehnice stabilite la faza SF (...) *„Identificarea caracteristicilor tehnice ale investiției și detalierea lor în*

vederea demonstrării gradului de înțelegere a soluțiilor tehnice din SF”, la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis, nu se regăsesc informațiile solicitate prin adresa de clarificări. Niciunde în cadrul folder-ului TEHNICA ...pdf.p.7.s., invocat de ofertant, nu se regăsește Identificarea caracteristicilor tehnice ale investiției și detalierea lor în vederea demonstrării gradului de înțelegere a soluțiilor tehnice din SF, așa cum a fost prezentată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pusă la dispoziție în SEAP. Mai mult decât atât, se consideră că toată propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare se referă la alte categorii de lucrări (construcții civile) și nu la lucrări care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. Conform cerinței din fișa de date a achiziției, unde la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: „... Pentru proiectare:

1. Gradul de înțelegere a cerințelor din caietul de sarcini și a soluțiilor tehnice stabilite la faza SF. Ofertantul va demonstra că a înțeles cerințele Autorității Contractante solicitate în cadrul achiziției și va prezenta în cadrul acestui capitol următoarele: ... Identificarea caracteristicilor tehnice ale investiției și detalierea lor în vederea demonstrării gradului de înțelegere a soluțiilor tehnice din SF.”

Or contestatorul, în răspunsul transmis, nu a prezentat/evidențiat caracteristicile tehnice ale investiției și detalierea lor în vederea demonstrării gradului de înțelegere a soluțiilor tehnice din Studiul de fezabilitate.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că toată propunerea tehnică a serviciilor de proiectare este concepută pentru servicii de proiectare de lucrări civile și nu cum greșit opinează contestatorul. Cu alte cuvinte, ofertantul asociat ... a prezentat pentru această procedură aceeași propunere tehnică pe care probabil a prezentat-o la o altă procedură de proiectare pentru lucrări civile.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, „*pare a fi neîntemeiată*”, iar sub acest aspect, se impune respingerea acesteia.

2. Referitor la punctul 1.3 (Modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare), autoritatea contractantă a reanalizat informațiile regăsite la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis și a regăsit următoarele:

pag. 462 - 465 - documente suport pentru dl. PANTIȘ Ciprian;

pag. 467 - 470 - documente suport pentru dl. TIRON Andrei;

pag. 471 - 472 - documente suport pentru dl. VOLINTIRU Lucian Toma;

pag. 473 - 476 - documente suport pentru dl. POPESCU Dorin;

pag. 477 - 491 - documente suport pentru dl. POPESCU Ștefan Viorel.

Documentele justificative transmise/depuse pentru personalul propus atestă gradul de pregătire profesională, numai că niciunul dintre

cei nominalizați nu a prezentat în cadrul CV-urilor participarea la vreo prestare de servicii similară cu cea care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică. Mai mult decât atât, cu excepția verificatorului de proiect propus, toți ceilalți experți cheie (ai echipei de proiectare), au aprofundat și finalizat facultăți cu profil tehnic (construcții civile, industriale și agricole, arhitectură, electrotehnică, construcții hidrotehnice), care nu au ca obiect final pregătirea studenților pentru lucrări care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: *„Pentru proiectare: 3. Modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare.”* Or contestatorul, în răspunsul transmis, a prezentat experții cheie pentru partea de servicii de proiectare (cu excepția verificatorului de proiect), care nu au pregătire în obiectul procedurii (apă/canal). Cu alte cuvinte, experții cheie prezentați de ofertant nu pot presta serviciile de proiectare pentru care au depus oferta. Spre exemplificare, dl. POPESCU Dorin, propus pentru poziția de Șef proiect, a terminat facultatea hidrotehnică și din informațiile regăsite în CV-ul prezentat, se observă că are în portofoliu proiectări de lucrări de drumuri, baraje, îmbunătățiri funciare, irigații, hidrotehnice și pe fonduri europene.

Astfel, se solicită Consiliului să observe că toată propunerea tehnică a serviciilor de proiectare este concepută pentru servicii de proiectare de lucrări civile și nu cum greșit opinează contestatorul. Astfel și personalul/specialiștii cheie pentru această componentă (proiectare) este prezentat pentru lucrări civile.³³

În altă ordine de idei, folosirea obsesivă, încă de la începutul acțiunii contestatorului, a sintagmei *„... nu deține atestat de proiectare instalații electrice”*, dar și a sintagmei *„analiza ofertei subscrisei s-a făcut prin raportare la oferta ...”*, aspecte apreciate total greșit în accepțiunea autorității contractante, conduce spre ideea că aceasta (autoarea contestației) se erijează în rolul de comisie de evaluare, autoritate contractantă și alte asemenea, uitând de propriu-i rol în această procedură și anume, acela de a prezenta o propunere tehnică care să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și SF, atașate în SICAP.

Autoritatea contractantă arată că este total de acord ca proiectantul care va întocmi documentațiile necesare, emiterea ATR, trebuie să fie autorizat ANRE, dar nu în acest moment, ci la momentul elaborării PT pentru instalații electrice.

La fel și alegațiile fără acoperire lansate de contestator cu privire la personalul propus de către ..., care nu îndeplinește aceste cerințe, însă această asociere nu a fost măcar întrebata cu privire la acest aspect.

În lucrări de genul celei care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, poziția de arhitect nu are trebuință. Proiectările care se

execută nu necesită viza arhitectului. Acesta (arhitectul) semnează planurile de încadrare în zonă și alte asemenea, doar cu legătură la documentația de avize/acorduri și nu cum greșit dorește să inducă contestatorul în cuprinsul criticii.

De-a dreptul hilară este etalată de către contestator prezentarea responsabilităților arhitectului în acest proiect: dl. arhitect Tiron Andrei este responsabil cu amenajarea arhitecturală a gospodăriei de apă, va proiecta și gardul de împrejmuire, precum și amenajarea peisagistică.

Deci, încă odată se demonstrează, fără putere de tăgadă, că și experții cheie au fost preluați de la o altă procedură de servicii de proiectare pentru lucrări civile, unde asociatul pentru servicii de proiectare PROING 2009 S.R.L. a participat cu ofertă. Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, *„pare a fi neîntemeiată”*, iar sub acest aspect, se impune respingerea acesteia.

3. Cu privire la punctul 1.3 (Organigrama proiectului și alocarea responsabilităților), reanalizând organigrama prezentată de ofertant la pagina indicată, se constată existența acesteia ca înscris, fiind prezentate și liniile de comunicare între membrii echipei.

Totuși, se observă faptul că în această Organigramă se regăsește personal propus pentru care ofertantul nu a prezentat documente justificative conform paginilor indicate în răspuns, dar nici nu le-a transmis odată cu răspunsul. Astfel, persoanele pentru care nu a prezentat documente suport nici cu răspunsul transmis, sunt TRUȘCULETE M., TOLEA Amelia, CANDER Nicolae, PIRIIA R., PĂUNESCU N. și BUMBARU N.

Cu privire la alocarea responsabilităților, se constată neexistența acestora la paginile indicate în răspunsul transmis de ofertant.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: *„Pentru proiectare: 3. Se va prezenta organigrama proiectului și alocarea responsabilităților”*.

Or contestatorul, în răspunsul transmis, a prezentat și alți experți cheie pentru partea de servicii de proiectare, însă nu a prezentat documente suport pentru aceștia, astfel ca autoritatea contractantă să poată identifica specializările, experiența similară, disponibilitatea acestora. Cu alte cuvinte, și aceste nume de experți cheie prezentați de ofertant nu pot fi luați în considerare, în lipsa unor documente care să confirme măcar aceste nume. Contestatorul nu a prezentat documentele suport nici măcar odată cu răspunsul transmis, chiar dacă nu i s-a solicitat în clar acest lucru. Existând numele respective prezentate inițial în oferta depusă, se putea completa cu informațiile lipsă/omise, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (2) din H.G. nr. 396/2016, iar autoritatea contractantă arată că le-ar fi acceptat.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, *„pare a fi neîntemeiată”*, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

4. Referitor la punctul 1.3 (*Evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină*), se constată că la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis, nu se regăsesc informațiile solicitate conform cerinței din fișa de date a achiziției, unde la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: *„Pentru proiectare: 3. Alocarea resurselor umane va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină”*.

Or contestatorul în răspunsul transmis, a precizat că *„Evidențierea orelor pe fiecare zi lucrătoare în parte, se regăsește în fișierul Grafic Gantt 3 de la paginile 1-115”*.

Reanalizând fișierul indicat, dar și paginția aferentă acestui fișier, autoritatea contractantă arată că nu a reușit să identifice orele pe fiecare zi lucrătoare în parte, alocate fiecărui specialist/expert cheie nominalizat, așa cum a fost solicitată cerința.

Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere, *„pare a fi neîntemeiată”* și se impune respingerea acesteia.

5. Cu privire la punctul 1.4 (*În cazul întocmirii ofertelor, ofertantul are obligația de a respecta Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare*), ofertantul nu a oferit răspuns cu privire la respectarea Legii nr. 10/1995 la întocmirea ofertei, ci la alte aspecte ulterioare depunerii ofertei.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: *„Pentru proiectare: 4. Ofertantul are obligația de a respecta Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare în cazul întocmirii ofertelor”*.

Or contestatorul, în răspunsul transmis, a precizat că *„În fișierul Resurse și organigramă proiect, la pagina 4, am nominalizat personal care acoperă cerințele prevederilor Legii 10/1995. În fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE - pag. 5-139 se regăsesc responsabilitățile, sarcinile și livrabilele necesare ducerii la îndeplinire a proiectului în conformitate cu Legea 10/1995”*.

Însă cerința din FDA se referea la cu totul alt aspect, la momentul întocmirii ofertei, deci premergător momentului livrabilelor prezentate în propunerea tehnică. Contestatorul face o confuzie în lipsa demonstrării îndeplinirii cerinței așa cum a fost solicitată prin FDA, încercând să inducă faptul că cerința de fapt se refera la personalul, responsabilitățile, sarcinile și livrabilele necesare ducerii la îndeplinire a proiectului în conformitate cu Legea 10/1995, aspecte care se propagă la un momentul din viitor, de după întocmirea ofertei.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, *„pare a fi neîntemeiată”* și se impune respingerea acesteia.

6. Referitor la punctul 1.6 (*Formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant*), autoritatea contractantă precizează că a regăsit contractul prezentat la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis, numai că cerința din FDA avea ca scop ca și proiectantul însuși să își prezinte acordul pentru clauzele contractuale postate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, astfel cum a fost solicitată cerința în FDA.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: „*Pentru proiectare: 6. Ofertantul va prezenta formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă.*”

Or contestatorul, în răspunsul transmis, a precizat că la pag. 540 - 563 se regăsește contractul însoțit prin semnătură electronică. Într-adevăr, la paginile indicate, se regăsește contractul însoțit doar de executantul lucrărilor (deci comisia de evaluare nu a ignorat acest document, cum greșit apreciază autoarea contestației). Cerința impunea ca și prestatorul de servicii de proiectare să prezinte acest document însoțit, aspect neîndeplinit.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, „*pare a fi neîntemeiată*” și se impune respingerea acesteia.

Referitor la a doua neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 2 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: „*... în cadrul procedurii simplificată ... având ca obiect: Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ în COMUNA ..., JUDEȚUL ..., nu are nicio calitate, din eroare de redactare, în cuprinsul propunerii tehnice regăsiți denumirea acestui ofertant*”.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta de către ofertant, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că răspunsul ofertantului, conform căruia utilizarea ... constituie o eroare de redactare, nu poate fi luată în calcul decât în cazul în care ofertantul care a folosit numele altei societăți comerciale în propria-i ofertă, ar fi prezentat o adresă de negare însoțită de cel a cărui denumire a fost folosită - ..., care să ateste acest fapt (eroarea). În cazul de față, există suspiciunea folosirii unor părți ale propunerii tehnice prezentate care ar aparține de fapt ... și care ar dispune legal de drepturi de proprietate intelectuală.

În fapt, contestatorul a beneficiat de timp suficient între momentul primirii solicitării de clarificare și până în momentul transmiterii

răspunsului, în care ar fi putut solicita și prezenta o declarație de la ..., prin care să se infirme participarea sa la procedura în cauză. Însă cum s-au prezentat apărările mai sus, propunerea tehnică a fost elaborată, în concepția autorității contractante, pentru alt obiectiv de investiție, astfel că ... *„a rămas ancorată de fapt în oferta respectivă”*.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: *„Modul de prezentare al propunerii tehnice: 5. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.”*

Or contestatorul, în răspunsul transmis, a precizat doar că este o eroare de redactare, fără a împlini toate diligențele prin care să demonstreze că ... nu este parte a ofertei și pentru a înlătura suspiciunea privind folosirea unor părți ale propunerii tehnice prezentate care ar aparține de fapt ... Nu poate fi de actualitate nici aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 unde corectarea viciilor de formă pot fi admise de legislația achizițiilor publice, întrucât în speță nu există premisele unei astfel de situații. Se va prezenta în continuare, la altă critică a contestatorului, cum ofertantul asociat ... (ofertant pentru servicii de proiectare în această procedură), se prevalează de sintagma *„dintr-o eroare ...”*.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, *„pare a fi neîntemeiată”* și se impune respingerea acesteia.

Referitor la a treia neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 3 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *„Din eroare, în cuprinsul propunerii tehnice aferente serviciilor de proiectare a rămas consemnată denumirea obiectivului de investiții antemenționat.*

Însă, atât obiectivul implementării cât și obiectivele specifice consemnate la pag. 9 în cadrul propunerii tehnice - propunere tehnică servicii proiectare - sunt aplicabile și investiției de față. Adică:

Implementarea proiectului SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ în COMUNA ..., JUDEȚUL ... contribuie la protejarea și îmbunătățirea calității mediului înconjurător și la îmbunătățirea semnificativă a condițiilor de viață pentru populația din zona ... județ ..., prin creșterea gradului de igienă și confort. Iar, printre obiectivele specifice ale obiectivului de investiției SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ în COMUNA ..., JUDEȚUL ..., se regăsește:

- i. îmbunătățirea calității vieții în comunitate*
- ii. eficientizarea accesului la serviciile de bază de educație*
- iii. dezvoltarea economico-socială.”*

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și

reanalizând cele indicate, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că răspunsul transmis nu acoperă solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, întrucât nicăieri în cadrul propunerii tehnice aferentă serviciilor de proiectare prezentată, nu se face dovada că ofertantul a înțeles Contextul investiției, conform cerinței din FDA.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: *„Pentru proiectare: 1. Gradul de înțelegere a cerințelor din caietul de sarcini și a soluțiilor tehnice stabilite la faza SF. Ofertantul va demonstra că a înțeles cerințele Autorității Contractante solicitate în cadrul achiziției și va prezenta în cadrul acestui capitol următoarele: Contextul investiției, așa cum este înțeles de către ofertant.”*

Or contestatorul, în răspunsul transmis, a precizat doar că este o eroare de redactare, eroare care nu este singulară în cadrul acestei oferte.

Cum s-a apreciat în apărările pentru critica anterioară, ofertantul asociat ... (ofertant pentru servicii de proiectare în această procedură), se prevalează de sintagma *„dintr-o eroare ...”*, în fapt propunerea tehnică depusă spre analiză este toată o eroare, în accepțiunea autorității contractante. Faptul că în cadrul acesteia, există și elemente care ar putea fi asimilate unei propuneri tehnice pentru servicii de proiectare pentru domeniul lucrărilor care fac obiectul procedurii în cauză, acestea fiind titlul lucrării, și doar anumite obiective specifice invocate de contestator, asta nu demonstrează că oferta a fost elaborată pentru procedura în cauză.

Astfel, la pag. 9 învederată în răspuns, apar obiective specifice: îmbunătățirea calității vieții în comunitate, eficientizarea accesului la serviciile de bază de educație, dezvoltarea economico-socială, îmbunătățirea condițiilor de mediu, îmbunătățirea condițiilor pentru desfășurarea activității de către autoritatea contractantă.

Or în Studiul de fezabilitate produs de același proiectant participant la procedura în cauză - ..., apar la pag. 12 a acestui document alte obiective specifice: creșterea investițiilor locale prin asigurarea infrastructurii de canalizare și epurare a apelor uzate menajere, îmbunătățirea stării de sănătate prin reducerea riscului epidemiologie, protecția mediului înconjurător.

La prima vedere, niciunul dintre aceste obiective specifice enunțate în Studiul de fezabilitate nu corespunde cu cele prezentate în oferta depusă. Sigur, prin asimilare, doar obiectivul specific protecția mediului înconjurător (din SF) pare a fi același cu obiectivul iv.. Îmbunătățirea condițiilor de mediu (din oferta depusă).

Ca și concluzie, propunerea tehnică pentru servicii de proiectare pare a nu corespunde cerințelor autorității contractante, în conformitate

cu prevederile fișei de date, unde se specifică: „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Propunerea tehnică va conține:

Prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor informații ce nu au legătură cu activitățile și lucrările ce fac parte din contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.”

Cu privire la negarea negației, invocata de contestator, autoritatea contractantă consideră că dezbaterile filosofice pe lucrarea Știința logicii a lui Hegel, nu-și au rostul în acest context. Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, „*pare a fi neîntemeiată*” și se impune respingerea acesteia.

Referitor la a șasea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 6 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

„Referitor la pct. 1 al acestei solicitări:

Recepția lucrărilor, element component al propunerii tehnice, acest(a) se regăsește abordată în folder-ul TEHNICA ...pdf.p7.s - fișiere PLANUL CALITĂȚII1, pagina 8, 21-22 (inclusiv fazele recepției lucrării), pag. 23 (controlul înregistrărilor calității referitoare la recepție), PLANUL CALITĂȚII 2, PLANUL CALITĂȚII 3, în cuprinsul realizării Programului pentru Controlul Calității și în faze determinante, PCCVI.”

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că răspunsul transmis de contestator acoperă parțial solicitarea transmisă de autoritatea contractantă. Contestatorul nu a prezentat Procedurile de sistem la care face referire în Planul calității prezentat și nu a clarificat utilizarea acestora (nici măcar odată cu răspunsul transmis), deși în FDA se solicită imperativ prezentarea Planului Calității adaptat la lucrarea în cauză și nu unul general.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: „*Pentru execuție lucrări:*

2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

a) O prezentare a sistemului de asigurare al calității aplicat la lucrare, cu următoare subpuncte:

Lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent;

Listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

Recepția lucrărilor;

Perioada de garanție și post garanție.

e) *Operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.”*

Or contestatorul, în răspunsul transmis, a prezentat răspunsuri pe care comisia de evaluare le-a considerat concludente, mai puțin răspunsul cu privire la procedurile de sistem pe care nu le-a clarificat, în sensul că în capitolele componente ale Planului calității, contestatorul face referire directă la aceste proceduri de sistem, fără ca acestea să fi fost prezentate (a fost prezentată doar o listă cu proceduri de sistem, fără ediție, fără revizie). Spre exemplificare, Planul Calității pag. 22 (folder PLANUL CALITATII 1.pdf): „4.11. CONTROLUL ECHIPAMENTELOR DE MĂSURARE ȘI MONITORIZARE Se efectuează conform Procedurii de Sistem PS - 24 Ediția 1, Revizia 0 - Controlul DMM. Responsabilul cu probleme metrologice pe șantier este responsabilul cu metrologia pe societate.

Acesta ține evidența DMM și a EMM utilizate la lucrare.”

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că, printr-o simplă căutare în documentul menționat mai sus, s-au regăsit 17 astfel de enumerări de proceduri de sistem, pentru care nu au fost prezentate procedurile respective.

Autoritatea contractantă arată că ar fi dorit să analizeze și procedurile în sine, pentru o mai bună coroborare cu ce a specificat contestatorul în cadrul Planului Calității depus.

Cerința din FDA impunea prezentarea Planului Calității adaptat la lucrare, deci implicit adaptarea procedurilor de sistem (parte integrantă a Planului calității) la lucrarea în cauză.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, „*pare a fi neîntemeiată*” și se impune respingerea acesteia.

Referitor la a șaptea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 7 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: „*În cadrul propunerii tehnice, a fost prezentată PTE - Foraj alimentare cu apă - procedură tehnică de execuție aplicabilă execuției oricărui foraj indiferent de adâncime, procedură tehnică de execuție reprezentând ansamblul de reguli privind acțiunea, fazele tehnologice, utilajelor/echipamentele/instalațiile tehnice necesare, precum și materialele necesare, aplicabile în execuția categoriei de lucrări în cazul de față, puț forat. Sistemul de realizare a unui foraj nu diferă dacă acesta are 299 metri sau 300 metri, cerința FDA a fost de prezentare a procedurii tehnice de execuție pentru realizarea forajului.”*

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că răspunsul transmis de ofertant nu acoperă solicitarea transmisă de autoritatea contractantă. Prezentarea unor informații din SF nu o exonerează pe contestatoarele de obligativitatea includerii în cadrul PTE prezentate a informațiilor solicitate. Cum autoarea contestației consideră că informațiile prezentate în documentul PROCEDURA TEHNICA FORAJ.PDF (la pagina 3 din acest înscris), acoperă solicitarea adresată, se nasc mari semne de întrebare privind înțelegerea și stăpânirea de către aceasta a metodologiei și modului de realizare a unui foraj.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: „*Pentru execuție lucrări:*

3. *Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:*

b) *Procedurile tehnice de execuție al tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.”*

Or contestatorul, în răspunsul transmis, nu a prezentat răspuns la solicitarea legată de montarea pompei submersibile, cabinei puțului și instalațiilor hidraulice, aferente acestui obiectiv de investiție, deși i s-a adresat solicitarea.

Mai mult decât atât, contrar celor declarate de autoarea contestației, PTE (procedurile tehnice de execuție) trebuie să fie adaptate lucrării în cauză, așa cum rezultă din cerința din FDA. PTE, alături de PS (procedurile de sistem), PCCVI (Plan de control calitate verificări și încercări) sunt parte a Planului de asigurare a calității. Dacă acesta a fost solicitat de a fi prezentat particularizat pentru lucrarea în cauză, rezultă că și PTE trebuie să fie concepute și modificate pentru lucrarea în cauză. Aceleași apărări și pentru PS și PCCVI.

Autoritatea contractantă consideră că PROCEDURA TEHNICA FORAJ.PDF (la pagina 3 din acest înscris), prezentată de contestator, nu acoperă solicitarea adresată.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, „*pare a fi neîntemeiată*” și se impune respingerea acesteia.

Referitor la noua neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 9 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

„SC în cadrul procedurii simplificată ... având ca obiect: Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ în COMUNA ..., JUDEȚUL ..., nu are nicio calitate,

din eroare, în cuprinsul propunerii tehnice regăsiți denumirea acestui ofertant. La întocmirea propunerii tehnice am folosit un draft pe care îl utilizăm și în cadrul altor proceduri, unde solicitările similare, probabil, din acest motiv, eroare de redactare fără implicații, a apărut denumirea SC”.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că răspunsul ofertantului, conform căruia utilizarea constituie o eroare de redactare și ca a folosit un draft pe care îl utilizează și la alte proceduri, nu poate fi luată în calcul decât în cazul în care ofertantul care a folosit numele altei societăți comerciale în propria-i ofertă, ar fi prezentat o adresă de negare însușită de cel a căruia denumire a fost folosită -, care să ateste acest fapt (eroarea). În cazul de față, există suspiciunea folosirii unor părți ale propunerii tehnice prezentate care ar aparține de fapt și care ar dispune legal de drepturi de proprietate intelectuală.

În fapt, contestatorul a beneficiat de timp suficient, între momentul primirii solicitării de clarificare și până în momentul transmiterii răspunsului, în care ar fi putut solicita și prezenta o declarație de la, prin care să se infirme participarea sa la procedura în cauză. Însă, cum s-au prezentat apărări mai sus, se consideră deja o tehnică a acestei asocieri prevalarea de sintagma „*dintr-o eroare*”.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: „*Modul de prezentare al propunerii tehnice: 5. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.*”

Or contestatorul, în răspunsul transmis, a precizat doar că este o eroare de redactare și un draft folosit pentru orice tip de procedură de achiziție, fără a împlini toate diligențele prin care să demonstreze că nu este parte a ofertei și pentru a înlătura suspiciunea privind folosirea unor părți ale propunerii tehnice prezentate care ar aparține de fapt

Nu poate fi de actualitate nici aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, unde corectarea viciilor de formă pot fi admise de legislația achizițiilor publice, întrucât în speță nu există premisele unei astfel de situații.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, „*pare a fi neîntemeiată*” și se impune respingerea acesteia.

Referitor la a zecea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 10 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: „*Conform cerinței fișei de date a achiziției publice prevăzută la cap. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii*

tehnice - execuție lucrări pct. 2 lit. b) a vizat prezentarea: Procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări necesare ... și nu particularizate pe anumite dimensiuni/adâncimi, etc.

Procedura tehnică de execuție reprezintă ansamblul de reguli privind acțiunea, fazele tehnologice, utilajelor/echipamentele/instalațiile tehnice necesare precum și materialelor necesare, aplicabile în execuția anumitor categorii de lucrări.”

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că autoarea contestației prezintă/reproduce în răspunsul transmis cerința din FDA, prin care se solicită prezentarea PTE (pag. 11 din FDA), dar omite să stipuleze/prezinte și cerințele de la paginile 8-9 ale aceleiași FDA coroborate cu informațiile din caietul de sarcini, privind modul de prezentare a ofertei, unde sunt transpuse cerințe ce au stat la baza solicitării transmise de autoritatea contractantă.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: *„Pentru execuție lucrări:*

4. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

b) Procedurile tehnice de execuție al tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.”

Or contestatorul, în răspunsul transmis, nu a precizat/clarificat de ce PTE prezentate în oferta tehnică au caracter general și nu sunt adaptate la cerințele prezentei lucrări, mulțumindu-se să reproducă cerința din FDA și să indice paginile din oferta depusă unde se regăsesc anumite proceduri tehnice.

Cu privire la celelalte alegeri ale contestatorului:

a) *„Având în vedere cerința fișei de date și raportat la categoriile de lucrări, au fost prezentate proceduri tehnice de execuție și nu în raport de dimensiunile conductei de apă. Cu atât mai mult cu cât dimensiunile exacte ale conductelor de apă vor fi stabilite de către proiectant la faza PT.”*, autoritatea contractantă face precizarea că autoarea contestației se găsește într-o gravă eroare și anume PTE (procedurile tehnice de execuție) trebuie să fie adaptate lucrării în cauză, așa cum rezultă din cerința din FDA. PTE, alături de PS (procedurile de sistem), PCCVI (Plan de control calitate verificări și încercări) sunt parte a Planului de asigurare a calității. Dacă acesta a fost solicitat de a fi prezentat particularizat pentru lucrarea în cauză, rezultă că și PTE trebuie să fie concepute și modificate pentru lucrarea în cauză. Aceleași apărări și pentru PS și PCCVI.

Spre exemplificare, la pagina 51 din fișierul PROCEDURI TEHNICE de la pagina 1 la pagina 160.pdf, se regăsește următoarea sintagma: „5.8.10. Participă la inspecțiile efectuate de organele ISCLPUAT ...” - de unde rezultă fără putere de tăgadă că autoarea contestației nu folosește PTE actualizate, adaptate la procedurile de licitație pentru care depune oferte.

Denumirea ISCLPUAT - Inspecția de Stat în Construcții, Lucrări Publice, Urbanism și Amenajarea Teritoriului a fost folosită din 1992 până în anul 2001, când titulatura acesteia a fost schimbată în ISC - Inspectoratul de Stat în Construcții.

Potrivit H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, care aprobă Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții din 21.11.1997, procedurile tehnice de execuție fac parte din programul de asigurare a calității și au un anumit conținut/format standard și cuprind informații cu privire la domeniul de aplicare, documente de referință, definiții și prescurtări, responsabilități, înregistrări, execuția lucrărilor și sunt însoțite de fișa de evidență a edițiilor sau reviziilor, lista de difuzare/retragere, lista cu modificările efectuate în procedură. Aceste informații nu se regăsesc în propunerea tehnică a contestatorului în referire la categoriile de lucrări identificate de către autoritatea contractantă.

b) *„Comisia de evaluare, comparând probabil cu propunerea tehnică a favoritului casei, ..., a concluzionat scurt, că răspunsul este neconcludent, fără să arate și de ce este neconcludent și care sunt tehnologiile greșite din procedurile tehnice propuse de către subscrisa”,* autoritatea contractantă face precizarea că autoarea contestației introduce în acțiune acuze grave și jigniri, fără să încerce un moment să își asume faptul că nu tehnologiile sunt greșite, ci faptul că nu a adaptat PTE la prezenta procedură de atribuire, așa cum se solicitase prin FDA.

c) *„Facem precizarea că subscrisa și asociații dețin certificări ISO 9001:2015 care certifică faptul că respectăm standardele de calitate în vigoare”,* autoritatea contractantă face precizarea că, în niciun moment al evaluării ofertei sale tehnice, nu a considerat contrariul.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă, cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștință potențialilor ofertanți că *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză, va fi declarată neconformă”* și *„Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*.

Mai mult decât atât, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestator, acesta avea posibilitatea de a

solicita, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Nefiind contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini).

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, *„pare a fi neîntemeiată”* și se impune respingerea acesteia.

Referitor la a unsprezecea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 11 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *„Oferta elaborată, cu referire în mod expres la propunerea tehnică întocmită și prezentată, PCCVI-ul din cadrul propunerii tehnice, are la baza documentația tehnică respectiv, Studiul de fezabilitate, parte componentă a acesteia. PCCVI-ul este o componentă a Proiectului Tehnic.*

Informațiile privind Frecvența/faza și Toleranțe admisibile pentru măsurătorile și verificările efectuate sunt date prin proiectul tehnic, caietele de sarcini și normativele în vigoare, toate aceste documente în care se regăsesc asemenea informații fiind indicate în cuprinsul PCCVI-ului prezentat în cadrul propunerii tehnice.

PCCVI-ul postat în SEAP este parte a sistemului calității al societății noastre și este realizat conform certificării ISO 9001 - 2015 pe care societatea noastră a primit-o din partea unui organism de certificare autorizat, respectiv, MRC.

PCCVI-ul prezentat de către noi în cadrul propunerii tehnice, conține și frecvența/faza, respectiv toleranțele și verificările efectuate acolo unde sunt necesare acestea, spre exemplu:

Capătul de tabel de la paginile 11, 24, 35 etc. este adevărat că, pentru a nu lungi prea mult documentul, nu am postat capătul de tabel pe fiecare pagină, însă asta nu înseamnă că un specialist de talia celui nominalizat de către dumneavoastră ca expert cooptat, nu poate înțelege că un tabel are mai multe pagini.”

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că reanalizând PCCVI-ul postat de ofertant, expertul cooptat a încercat să observe și să înțeleagă faptul că tabelul are mai multe margini. Nu a reușit acest lucru. S-a încercat ulterior și de către comisia de evaluare a ofertelor, rezultatul fiind același ca în cazul expertului cooptat.

Într-adevăr, nu doar un expert cooptat, dar și membrii comisiei de evaluare a ofertelor pot înțelege când un tabel are/ar avea mai multe pagini, însă în cazul de față nu se poate observa că PCCVI-ul transmis de ofertant ar fi fost cumva mai lung, în sensul existenței mai multor coloane, cum greșit încearcă să inducă ofertantul. Astfel, se constată că ofertantul nu prezintă în PCCVI: Frecvența/faza, Toleranțe admisibile pentru măsurătorile și verificările efectuate.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: *„Pentru execuție lucrări: 5. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:*

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină:

*metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);
frecvența / faza;
toleranțe admisibile;
cine efectuează controlul / verificarea;
înregistrări de calitate.”*

Or contestatorul, în răspunsul transmis, nu a prezentat în PCCVI transmis nici frecvența/faza și nici toleranțele admisibile pentru măsurătorile și verificările efectuate. Prin răspunsul transmis, autoarea contestației încearcă o imixtiune, pentru a deturna de la neîndeplinirea cerinței din FDA, comisia de evaluare a ofertelor. În fapt, aceasta chiar afirmă/recunoaște prin răspunsul transmis că nu a prezentat în cadrul PCCVI depus în ofertă, nici frecvența/faza și nici toleranțele admisibile, încercând să inducă faptul că, pentru a nu lungi prea mult documentul, nu a postat capătul de tabel pe fiecare pagină, aspect total neadevărat. Se poate observa foarte ușor că PCCVI (tabelul) prezentat este creat uniform, ca un tot, fără posibilitatea existenței unor alte coloane. Odată cu plângerea/contestația transmisă Consiliului, autoarea acesteia a transmis și un înscris incomplet denumit PCCVI, în partea care i-a convenit acesteia, în sensul că a prezentat doar părți dintr-un întreg, dar cerința din FDA este exprimată pentru întreg PCCVI prezentat, aspect neînsușit.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv contestatorul), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice. Astfel, autoritatea contractantă, cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștință potențialilor ofertanți că *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză, va fi declarată neconformă”* și că *„Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*.

Autoritatea contractantă reiterează respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) și prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și apreciază că respectiva critică „*pare a fi neîntemeiată*” și solicită respingerea acesteia.

Referitor la a douăsprezecea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă arată următoarele:

La întrebarea nr. 12 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: „*Oferta elaborată, cu referire în mod expres la propunerea tehnică întocmită și prezentată, Folder-ului TEHNICA ...pdf.p7.s fișierul MEMORIU GARANȚIE LUCRĂRI, unde am detaliat în integralitate măsurile pe perioada de garanție acordată. Exemplificăm o parte din acestea, restul putând fi studiate în cadrul documentului amintit mai sus:*

SERVICII OFERITE ÎN PERIOADA DE GARANȚIE

1. *Remedierea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit ofertei.*

2. *În condițiile asigurării lucrărilor, în caz de calamități naturale cum ar fi: ploi torențiale, ploi abundente care pun în pericol siguranța circulației vehiculelor și pietonilor, se va interveni cu promptitudine pentru remedierea deficiențelor apărute, urmând ca recuperarea costurilor generate de execuția reparațiilor să fie recuperate de la asigurător.*

3. *În condițiile în care, autoritatea contractantă în calitate de administrator, nu dispune de mijloacele tehnice și personal calificat, necesar pentru a asigura întreținerea curentă a construcției (în conformitate cu prevederile Normativului privind urmărirea comportării în timp a construcțiilor Indicativ P 130/1999), constructorul furnizează (contra cost) materiale, manoperă, utilaje și transport necesare îndeplinirii obligației legale de întreținere.*

4. *În perioada de garanție, în urma dispoziției date de achizitor, va executa toate lucrările de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor și a altor defecte a căror cauză este nerespectarea clauzelor contractuale ș.a.m.d.”*

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis, nu se regăsește alocarea de RESURSE FINANCIARE, MATERIALE, MECANICE și de PERSONAL, pentru punerea în aplicare a planului privind remedierea defecțiunilor în perioada de garanție.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: „*Pentru execuție lucrări:*

11. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Pentru justificarea perioadei de garanție oferită, declarația pe propria răspundere va fi însoțită în mod obligatoriu de un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se vor preciza modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, resursele financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta în mod obligatoriu o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic.”

Or contestatorul, în răspunsul transmis, nu a prezentat niciun fel de alocare de resurse (dintre cele solicitate prin FDA la această cerință). Nicăieri în cadrul propunerii tehnice depuse de contestator și aferentă execuției lucrărilor, nu s-au regăsit alocările aferente acestei cerințe.

Autoritatea contractantă reiterează respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) și prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și apreciază că respectiva critică „pare a fi neîntemeiată” și solicită respingerea acesteia.

Referitor la a paisprezecea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 14 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: „Pentru punctul 9 - în cadrul folder-ului TEHNICA ...pdf.p7.s fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE - pag. 144-159.

De asemenea, am depus declarație privind respectarea condițiilor de muncă, sănătatea și securitatea muncii conform formularelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Pentru punctul 10 - în cadrul folder-ului TEHNICA ...pdf.p7.s fișierul VERIFICATOR PROIECT+ANEXA PCT.10 - pag.5-6 Declarație pe propria răspundere + pag. 7-11 Punct de vedere.”

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că doar cerința nr. 10 din fișa de date a fost îndeplinită de contestator. Pentru cerința 9 din fișa de date, răspunsul transmis de contestator acoperă doar componenta proiectare, componenta execuție lucrări nu poate fi suplinită de declarația invocată.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: „Pentru execuție lucrări:

9. Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă.

10. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.”

Or contestatorul, în răspunsul transmis, nu a demonstrat îndeplinirea cerinței nr. 9 din FDA, în sensul că la pag. 144 - 159 din cadrul folder-ului TEHNICA ...pdf.p7.s fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE, doar proiectantul lucrării a demonstrat îndeplinirea cerinței.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că asocierea de ofertanți din care face parte și contestatorul, este formată din executant lucrări (asociat 1 lider), proiectant lucrări (asociat 2) și un subcontractant al executantului. După structura ofertei, se pare că proiectantul a depus ofertă separată (în cadrul căreia s-a regăsit îndeplinirea cerinței nr. 9) și executantul (contestatorul) a depus ofertă separată (în cadrul căreia nu s-a regăsit îndeplinirea cerinței nr. 9).

În fapt, cerința se adresa executantului lucrării și nu proiectantului. Faptul că proiectantul, pentru partea sa de asociere a prezentat în cadrul propriei oferte informații pentru cerința nr. 9, asta nu înseamnă că și executantul lucrării a îndeplinit această cerință. Nicăieri în propunerea tehnică a proiectantului la pag. 144 - 159, nu se regăsește asocierea care a depus oferta în această procedură. Deci chiar contestatorul admite în cele afirmate în cuprinsul plângerii, că a descris elementele solicitate în cerința nr. 9 în propunerea tehnică a proiectantului, or acest aspect nu poate fi luat în considerare, întrucât se observă foarte clar că propunerile tehnice de proiectare și de execuție lucrări sunt elaborate de două entități diferite.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a analizat propunerea tehnică a contestatorului în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, însă reanalizând toate aceste informații, nu a regăsit îndeplinirea cerinței de către contestator (executantul lucrării).

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice.

Autoritatea contractantă reiterează respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) și prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și apreciază că respectiva critică *„pare a fi neîntemeiată”* și solicită respingerea acesteia.

Referitor la a cincisprezecea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă arată următoarele:

La întrebarea nr. 15 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *„În cadrul activității de proiectare, toate activitățile depinzând una de alta și fiind considerate critice toate (conform graficului Gantt de la pag. 6-18 din fișierul Grafic 3.pdf) fiecare activitate este considerată jalon, neîndeplinirea uneia în termenul stabilit*

ducând automat la depășirea drumului critic și astfel la imposibilitatea realizării proiectului în termenul solicitat de către autoritatea contractantă. Toate activitățile de proiectare sunt considerate critice și astfel jaloane pe parcursul prestării serviciilor.”

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare, contestatorul demonstrează că nu face distincția între activitate critică și jalon. Nu se regăsesc nicăieri în cadrul graficelor depuse, declarate jaloane care să fie marcate în conformitate cu legenda simbol negru romb (Milestone).

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: „Pentru proiectare:

2. Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului ...

Graficul Gantt cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor) și cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități (inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute), urmărind legăturile și relațiile între acestea ...”.

Or contestatorul, în răspunsul transmis, precizează că orice activitate critică este considerată Jalon, adică punct de verificare, ceea ce contravine definițiilor din literatura de specialitate: „Un reper de referință (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică”. (Wikipedia.org/wiki/Managementul proiectelor) sau „Jaloanele proiectului sunt etapele principale după care se poate cuantifica evoluția acestuia. Cel mai adesea, indică momentul de schimbare a unei faze, fie datorită reluării uneia sau mai multor faze precedente, fie ca urmare a demarării unei noi faze sau a încheierii proiectului” și nu orice activitate critică este obligatoriu a fi Jalon. Astfel, Microsoft Project are opțiunea de definire a punctelor de reper, a jaloanelor (milestones) chiar și activităților necritice în conformitate cu legenda ce apare în josul fiecărei pagini, așa cum se vede în figura preluată din oferta contestatorului.

Astfel, analizând oferta tehnică în integralitatea ei, nu se regăsește nicăieri vreun simbol pentru Milestone (de tip romb), ceea ce indică că ofertantul nu a marcat punctele cheie ale proiectului, așa cum era cerința.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice.

Autoritatea contractantă reiterează respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) și prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și apreciază că respectiva critică „*pare a fi neîntemeiată*” și solicită respingerea acesteia.

Referitor la a șaisprezecea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, se aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 16 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *„Activitățile din graficul Gantt de proiectare au fost stabilite la cea mai mare durată posibilă în funcție de experiența anterioară a membrilor asocierii. Astfel fiecare activitate de timp conține și o anumită rezervă de timp, însă, având în vedere experiența vastă a societăților care fac parte din asocierie, nu pot apărea situații neprevăzute care să întârzie nejustificat realizarea proiectului. Ne asumăm finalizarea serviciilor în termenul stabilit, așa cum am precizat și la punctul anterior.*

Modul de formulare a solicitării din FDA lasă la latitudinea ofertanților dacă au nevoie de rezerve de timp pentru situații neprevăzute.”

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că autoarea contestației nu a prezentat rezervele de timp în conformitate cu cerința impusă prin FDA. Formularea cerinței din FDA nu lasă loc interpretărilor, aceasta este concretă și la obiect, solicitând imperativ prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, adică toate chiar și dacă sunt zero.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: *„Pentru proiectare:*

2. Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului ...

Graficul Gantt cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor) și cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități (inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute), urmărind legăturile și relațiile între acestea ...”

Or contestatorul în răspunsul transmis, a dovedit că la întocmirea graficului Gantt nu a ținut cont de sărbătorile legale declarate de Guvernul României, rezultând că acestea sunt lucrătoare, ceea ce contravine legislației muncii și încalcă declarațiile din formularul nr. 16 Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

În concret, analizând propunerea tehnică, se observă că activitatea de la ID16 (din fișierul Grafic 3.pdf) se desfășoară în perioada

07.04.2023 - 05.02.2024, rezultând un număr de 217 zile lucrătoare alocate, perioadă în care se regăsesc 13 zile libere declarate de guvern. Nu au fost regăsite în cadrul graficelor prezentate în fișierul „Grafic 3.pdf” rezerve de timp, așa cum era cerința, având în vedere că Microsoft Project are opțiunea de vizualizare și inserare a acestora în coloanele graficului cu denumirile de „Free Slack” și „Total Slack”, adică *„Rezerva liberă (Free Slack) de timp reprezintă timpul cu care poate fi întârziată o activitate fără să afecteze o altă activitate succesoare”* și *„Rezerva totală (Total Slack) reprezintă timpul cu care poate fi întârziată o activitate fără a afecta data de final a proiectului”*. Este important să se identifice rezervele de timp ale planificatorului, pentru a se putea realiza ajustările ulterioare ale momentelor de start sau final, stabilind care sunt activitățile sau fazele proiectului care nu au rezerve de timp sau au prea multe.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv autoarea contestației), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice.

Autoritatea contractantă reiterează respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) și prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și apreciază că respectiva critică *„pare a fi neîntemeiată”* și solicită respingerea acesteia.

Referitor la a șaptesprezecea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

La întrebarea nr. 17 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *„În folderul GRAFIC GANTT - fișierul Grafic 1, pag. 19-24. în detalierea acestor activități am ținut cont de răspunsul la clarificări care preciza «nu au fost solicitate liste de cantități de lucrări (Formularul F3), ci Liste de prețuri pentru principalele categorii de lucrări». Aceste categorii de lucrări se regăsesc și în Graficul Gantt.”*

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în conformitate cu cap. IV.4.1, pct. 2 *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietele de sarcini precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minim obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme”*.

Întrucât contestatorul a prezentat liste de cantități la pag. 219-307 din fișierul PROCEDURI TEHNICE + Liste F3 ,C6,C7 FARA VALORI de la pag. 161 la pag. 324.pdf, la întocmirea graficului Gantt, nu a mai ținut cont de acestea, nerespectând cerința de detaliere la articol de deviz.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: „Pentru execuție lucrări:

4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice.”

Or contestatorul, în răspunsul transmis, nu a demonstrat îndeplinirea cerinței, iar contrar celor afirmate de acesta în cuprinsul contestației (se contrazice singur), în realitate a prezentat liste de cantități (pag. 219 - 307) pentru execuția lucrărilor (fișier PROCEDURI TEHNICE + Liste F3 ,C6,C7 FARA VALORI de la pag. 161 la pag. 324.pdf), astfel petenta demonstrează că deja a întocmit antemăsurători/ liste de cantități și extrase de resurse (formularele F3, C6, C7, C8, C9) de care s-a folosit la elaborarea ofertei tehnico-economice, formulare care în mare parte trebuie păstrate pe perioada derulării contractului. În conformitate cu listele de cantități prezentate în oferta tehnică, autoarea contestației avea obligația să întocmească graficul Gantt, însă l-a întocmit utilizând liste de prețuri, astfel autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de analiza, în tot, corelarea tuturor datelor transmise.

Autoarea contestației a demonstrat că nu a ținut cont de toate cerințele din documentația postată în SICAP, ci selectiv în interpretarea favorabilă ei. Mai mult decât atât, contestatorul admite, în răspunsul transmis, că „nu au fost solicitate liste de cantități de lucrări (Formularul F3), ci Liste de prețuri pentru principalele categorii de lucrări”, fiind vorba de faza SF, iar contractul fiind unul de proiectare și execuție, a prezentat (în concepția sa) un grafic Gantt care respectă cerințele, însă nu demonstrează/prezintă justificarea termenului alocat execuției lucrărilor printr-un grafic Gantt detaliat la nivelul operațiilor (articolelor de deviz). Autoritatea contractantă arată că nu a regăsit niciunde în cadrul ofertei prezentate informații care să conducă la îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

Conform cerințelor, pentru demonstrarea înțelegerii documentației de execuție, s-a solicitat ofertanților prezentarea de devize de lucrări, iar

ca și grafic de execuție, întocmirea unui format profesionist de eșalonare a lucrărilor de tip Gantt bazat pe liste de cantități (articole de deviz) cu resurse de tipul material, manoperă, utilaj și transport. Liste de cantități de lucrări (devize cu încadrări în norme de deviz) au fost prezentate, însă eșalonarea lucrărilor nu a fost întocmită pe baza acestora.

Autoritatea contractantă reiterează respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) și prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și apreciază că respectiva critică „*pare a fi neîntemeiată*” și solicită respingerea acesteia.

Referitor la a optsprezecea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă face următoarele aprecieri:

La întrebarea nr. 18 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *„Activitățile din graficul Gantt de execuție au fost stabilite la cea mai mare durată posibilă în funcție de experiența anterioară a membrilor asocierii. Astfel fiecare activitate de timp conține și o anumită rezervă de timp, însă, având în vedere experiența vastă a societăților care fac parte din asociere, nu pot apărea situații neprevăzute care să întârzie nejustificat realizarea investiției. Ne asumăm finalizarea execuției investiției în termenul stabilit. Modul de formulare a solicitării din FDA lasă la latitudinea ofertanților dacă au nevoie de rezerve de timp pentru situații neprevăzute.”*

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că în cadrul ofertei tehnice, ofertantul nu a prezentat rezervele de timp pentru situații neprevăzute, în conformitate cu cerința autorității contractante. Formularea solicitării în FDA nu lasă loc interpretărilor, aceasta este concretă și la obiect, solicitând imperativ prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute. Din graficul prezentat la pag. 1- 24 din fișierul „Grafic 1”, se observă că nu toate activitățile sunt critice, ceea ce conduce la concluzia că acestea au o rezervă de timp, ce trebuie exprimată în concret - în zile, chiar și zero în cazul activităților critice.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: *„Pentru execuție lucrări: 4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și sub activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea*

logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice.”

Or contestatorul, în răspunsul transmis, a dovedit că la întocmirea graficului Gantt nu a ținut cont de sărbătorile legale declarate de Guvernul României, rezultând că acestea sunt lucrătoare, ceea ce contravine legislației muncii și încalcă declarațiile din formularul nr. 16 „Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă”. De asemenea, contestatorul nu a ținut cont nici de perioada de iarnă, în conformitate cu Normativ C16/85, ce se întinde între 15 noiembrie și 15 martie și în acea perioadă a alocat activități, existând posibilitatea ca acestea să nu se poată executa datorită condițiilor meteorologice.

Astfel, analizând oferta, se observă că activitățile de la ID1 până la ID39 (din fișierul Grafic 1.pdf) se desfășoară în perioada 07.04.2023 - 05.02.2024, rezultând un număr de 217 zile lucrătoare alocate, perioadă în care se regăsesc 13 zile libere declarate de guvern. Totodată sunt prevăzute activități de betonare (conform deviz 518028, art. 003 C001B# - „Trotuar din beton simplu C10/8” de la pag. 289-290) în cadrul activităților de „refacere trotuare, intrări curți etc.” (ID36) în perioada 18.12.2023 - 31.01.2024, perioadă care este considerată de iarnă și sunt posibile temperaturi sub 5°C, ce interzic turnarea betonului în conformitate cu NE012/2. Nu au fost regăsite în cadrul graficelor prezentate în fișierul „Grafic 1.pdf- Grafic 2.pdf” rezerve de timp, așa cum era cerința, având în vedere că Microsoft Project are opțiunea de vizualizare și inserare a acestora în coloanele graficului cu denumirile de „Free Slack” și „Total Slack”, adică „Rezerva liberă (Free Slack) de timp reprezintă timpul cu care poate fi întârziată o activitate fără să afecteze o altă activitate succesoare” și „Rezerva totală (Total Slack) reprezintă timpul cu care poate fi întârziată o activitate fără a afecta data de final a proiectului.”

Este important să se identifice rezervele de timp ale planificatorului pentru a se putea realiza ajustările ulterioare ale momentelor de start sau final, stabilind care sunt activitățile sau fazele proiectului care nu au rezerve de timp sau au prea multe.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauza, ofertanții (inclusiv contestatorul), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice.

Autoritatea contractantă reiterează respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) și prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și apreciază că respectiva critică „pare a fi neîntemeiată” și solicită respingerea acesteia.

Referitor la a nouăsprezecea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, se aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 19 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *„În cadrul execuției lucrărilor am prezentat Graficul Gantt pentru execuție lucrări (Grafic 1 - pag. 8-24). În cadrul acestui grafic se regăsesc marcate cu roșu și activitățile critice. Totalitatea activităților critice de pe traseul drumului critic reprezintă jaloane în execuția lucrărilor. Dacă pentru activitățile marcate cu albastru există rezerve de timp și pot apărea întârzieri, pentru activitățile critice nu se admit întârzieri. Jaloanele sunt reprezentate de datele de finalizare a activităților critice și sunt marcate cu roșu în Graficul Gantt.”*

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că prin răspunsul transmis, contestatorul demonstrează că nu face distincția între activitatea critică și jalon. Nu se regăsesc nicăieri în cadrul graficelor depuse, declarate jaloane care să fie marcate în conformitate cu legenda simbol negru romb (Milestone). Jaloanele sunt puncte de verificare a îndeplinirii unor activități pe parcursul contractului, nu date de finalizare a activităților critice.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: *„Pentru execuție lucrări:*

4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special...

Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: ...

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;”

Or contestatorul, în răspunsul transmis, precizează că orice activitate critică este considerată Jalon, adică punct de verificare, ceea ce contravine definițiilor din literatura de specialitate, care se reiterează și se precizează că nu orice activitate critică este obligatoriu a fi Jalon. Astfel, Microsoft Project are opțiunea de definire a punctelor de reper, a jaloanelor (milestones) chiar și activităților necritice în conformitate cu legenda ce apare în josul fiecărei pagini, așa cum se vede din imaginea preluată din oferta contestatorului.

Astfel, analizând toată oferta tehnică, nu apare niciunde vreun simbol pentru Milestone (de tip romb), ceea ce indică că autoarea

conestației nu a marcat punctele cheie ale proiectului așa cum era cerința. Nici măcar în cadrul diagramei CPM nu apare vreo activitate în conformitate cu simbolul din legenda (tip hexagon).

Autoritatea contractantă reiterează respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) și prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și apreciază că respectiva critică „*pare a fi neîntemeiată*” și solicită respingerea acesteia.

Referitor la a douăzecea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, se aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 20 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *„Așa cum ați precizat mai sus, am prezentat histogramele pentru fiecare activitate în parte. Histogramele din Grafic 4-8 trebuie interpretate în strânsă legătură cu Graficul Gant de la paginile 1-7 din fișierul Grafic 1. Regăsiți în oferta noastră toate resursele necesare finalizării lucrărilor defalcate pe zi și pe activități. Graficul Gantt este întocmit cu ajutorul programului Microsoft Project soft nominalizat și de dumneavoastră în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.*

Propunerea noastră tehnică respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire.”

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-am constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că autoarea contestației nu a prezentat încărcarea de resurse pe fiecare subactivitate cu cantitate și pe fiecare zi. Histogramele cumulează fiecare tip de resursă pentru întreg obiectivul, fără cantitate concretă, ci numai procentual, ceea ce nu îndeplinește cerința.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: *„Pentru execuție lucrări:*

4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special ...

Resursele identificate în graficul Gantt trebuie să fie în strânsă corelare cu resursele declarate și se vor prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse astfel:

- resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursă/zi;*
- resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi;*
- resursa de utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi;*
- resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi.”*

Or contestatorul în răspunsul transmis, a admis/recunoscut că a prezentat Histogramele resurselor, histograme ce cumulează de la toate activitățile resursele și le transpune pe fiecare zi de lucru procentual, nu cum a solicitat autoritatea contractantă de prezentare a încărcărilor de resurse pentru fiecare activitate, în sensul că pentru fiecare activitate trebuiau să se regăsească resurse de tipul material, manoperă, utilaj și transport cu cantitate pentru fiecare zi de lucru alocată.

Astfel, contestatorul nu a prezentat încercările de resurse în forma și conținutul solicitat de autoritatea contractantă, ci într-un alt mod în care nu s-a putut verifica corespondența cu resursele declarate și rezultate din formularele C6, C7, C8 și C9.

Cu alte cuvinte, petenta nu a demonstrat că a îndeplinit cerința, în sensul prezentării încărcărilor de resurse pentru fiecare subactivitate. În fapt, acestea nici nu sunt prezentate (încărcările de resurse pe subactivități) cu cantitatea utilizată în fiecare zi de execuție a contractului. Contestatorul a prezentat o cumulare de resursă pentru întreg obiectivul, fără cantitate concretă, ci numai procentual, deci o încărcare totalizatoare pe întreg proiectul, nu pentru fiecare subactivitate în parte și cu cantități zilnice, aspect care nu poate fi considerat concludent, întrucât reprezintă un tot care nu poate fi urmărit și analizat pentru fiecare subactivitate în parte. Mai mult decât atât, nici odată cu răspunsul transmis, contestatorul nu a retransmis încărcarea totalizatoare de resurse (material, uman, utilaj, transport) pentru fiecare subactivitate (cu cantitatea utilizată în fiecare zi). Autoritatea contractantă arată că nu a putut determina/calcula din totalizatorul procentual prezentat, cele solicitate prin documentația de atribuire.

Prin aceasta solicitare, autoritatea contractantă dorește să analizeze dacă ofertanții dispun de resurse și pot să execute în cele mai bune condiții de calitate lucrarea supusă procedurii de licitație (resurse defalcate pe fiecare subactivitate propusă în fiecare zi de derulare a contractului). Astfel, se urmărește pentru fiecare propunere de zi de lucru a contractului, numărul necesar de forță umană, numărul necesar de utilaje și echipamente de lucru, numărul de utilaje de transport și cantitățile de material utilizate, toate acestea trebuind să fie corelate cu declarațiile de forță de muncă, utilaje de lucru și transport.

În acest context, oferta asocierii contestatoare nu a putut fi analizată sub aceste aspecte. Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv contestatorul), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice.

Autoritatea contractantă reiterează respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) și prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și apreciază că respectiva critică „*pare a fi neîntemeiată*” și solicită respingerea acesteia.

Referitor la a douăzeci și una neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, se aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 21 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: „Formularele F3 și C6-C9 au fost postate de către subscrisa pentru a înlesni membrilor comisiei de evaluare înțelegerea propunerii tehnice depuse de către subscrisa. Aceste formulare nu erau obligatorii așa cum autoritatea contractantă a precizat neechivoc prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Histogramele din Grafic 4-8 trebuie interpretate în strânsă legătură cu Graficul Gantt de la paginile 1-7 din fișierul Grafic 1. Regăsiți în oferta noastră toate resursele necesare finalizării lucrărilor defalcate pe zi și pe activități. Graficul Gantt este întocmit cu ajutorul programului Microsoft Project soft nominalizat și de dumneavoastră în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Propunerea noastră tehnică respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire.”

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că autoarea contestației nu a prezentat în oferta tehnică, concret în Histogramele de resurse, toate resursele declarate în formularele C6, C7, C8 și C9 în baza cărora s-a întocmit oferta tehnică și financiară, așa cum era cerința.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința: „Pentru execuție lucrări:

4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice.”

Or contestatorul, în răspunsul transmis, nu a clarificat cerința de prezentare a tuturor resurselor declarate în oferta tehnică și în formularele C6, C7, C8 și C9. Astfel, s-a constatat că lipsesc din cadrul Histogramelor, resurse de tipul: cămin branșament, bandă avertizare, hidrant suprateran, săpător, mai mecanic cu motor termic de 6CP, transport rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera, resurse ce au fost prezentate în cadrul ofertei tehnice. Acestea sunt doar câteva

exemple ce au stat la baza deciziei autorității contractante, exemple ce demonstrează foarte clar superficialitatea cu care a fost tratat întocmirea graficului Gantt, exemple elocvente ce demonstrează că întocmirea acestuia nu a avut la bază încărcarea de resurse declarată și necesară pentru execuția proiectului.

Autoritatea contractantă reiterează respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) și prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și apreciază că respectiva critică „*pare a fi neîntemeiată*” și solicită respingerea acesteia.

Cu privire la celelalte alegații ale contestatorului (legate de competența comisiei de evaluare, competenței profesionale ale expertului cooptat, constructorii de casă, analiza ofertei acesteia în comparație cu altele, etc.), autoritatea contractantă opinează că există reglementări ale legiuitorului care statuează tot ce înseamnă comisie de evaluare, mod de lucru al acesteia, experți cooptați și responsabilitățile acestora. Autoritatea contractantă dorește a se observa de către Consiliu faptul că asocierea contestatoare nu a prezentat o propunere tehnică care să corespundă cerințelor formulate în cadrul documentației de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației asocierii ... - ... ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1117/08.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 60072/08.12.2022, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... transmite Concluzii Scrise, urmare studierii dosarului CNSC nr. 2832/C7/2022, din care se circumscriu următoarele aspecte:

1. Nulitatea actului 3862/10.11.2022 prin prisma faptului că acesta este emis în numele administrației publice locale - un act generator de efecte juridice, neînsușit de aceasta - autoritatea contractantă COMUNA ... județul

2. Atitudinea părtinitoare și încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor ce guvernează atribuirea contractului de achiziție publică.

3. Netemeinicia și nelegalitatea actului nr. 3862/10.11.2022 potrivit căruia, oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

1. Contestatorul reiterează faptul că a criticat actul autorității contractante, producător de efecte juridice, respectiv Înștiințarea privind evaluarea ofertei tehnice nr. 3862 din 10.11.2022, postată în SEAP la data de 10.11.2022 ora 15:45, ce a fost comunicat fără semnătura persoanelor îndreptățite/autorizate.

După cum se poate observa, acest act, ce a fost comunicat prin încărcarea în sistem, nu poartă semnătura niciunui membru al comisiei de evaluare și nici semnătura reprezentantului legal al autorității

contractante, ele au fost încărcate în sistem, semnate electronic de Radu Mihai Glasu, persoană ce deține calitatea de expert cooptat în cadrul prezentei proceduri, astfel cum se susține și prin punctul de vedere nr. 4080 din 21.11.2022 și care, în raport cu contestatorul nu are nicio calitate, orice activitate întreprinsă în cadrul procedurii de achiziție publică de expertul cooptat nefiind generatoare de efecte juridice față de acesta, expertul cooptat, conform legii - dispozițiile art. 128 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 neavând dreptul de a semna actele autorității contractante - autoritate publică locală a statului.

Prin prisma acestor considerente, se constată nulitatea actului respectiv, nulitatea adresei nr. 3862/10.11.2022 postată în SEAP la data de 10.11.2022 ora 15:45 ce poartă titlul „Înștiințare privind evaluarea tehnică Asocierea LIATI”.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 126, art. 127, art. 128 din H.G. nr. 395/2016, art. 4 din Legea nr. 455/2001 și art. 157 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

Conform Dispoziției nr. 216/11.10.2022 a Primarului Comunei ..., serviciile desfășurate de expertul cooptat se circumscriu codului CPV 7941800-7 Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor, care constau în furnizarea de asistență tehnică și suport pentru desfășurarea respectivei proceduri simplificate și nicidecum nu vizează mandatarea expertului cooptat de a semna, în numele comisiei de evaluare a ofertelor sau în numele autorității contractante, actul emis de autoritatea contractantă, aspect ce contravine legii și antamează răspunderea.

În aceste condiții, actele emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește raportul juridic față de contestator, în calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii, sunt supuse nulității, în conformitate cu prevederile art. 174 cod procedura civilă, care este citat.

Este clar că semnarea electronică a actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri, nu se putea face de un terț, în cazul de față expertul cooptat, decât în baza unei împuterniciri exprese, în cauză fiind vorba de acte generatoare de efecte juridice ce emană de la o autoritate publică a statului, neputând fi vorba de aplicarea unei simple semnături electronice pe un act oarecare, astfel cum încearcă să explice autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat.

2. Cu privire la susținerea contestatorului privind încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței și tratamentului legal - principii consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul reiterează prevederile din fișa de date a achiziție publice cap. III.1.1 lit. b) Capacitatea activității profesionale, iar acum obiectul procedurii este reprezentat de proiectare, asistență tehnică și execuția lucrărilor.

Conform documentației tehnice, procedura vizează, pe de o parte, realizarea serviciilor de proiectare (PT + DDE + Documentație tehnică pentru obținere avize acorduri autorizații + Verificare tehnică a PT și DDE + Asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor), iar pe de altă parte, execuția de lucrări și se enumeră principalele categorii: Front captare, Conductă aducțiune, Stație clorinare independentă pentru un debit <10 l/s, Rezervor din panouri termoizolante, Rețea distribuție din conducte PEHD, Branșamente, Subtraversări, Împrejmuire, Container administrativ.

În Devizul General, parte a Studiului de Fezabilitate, atât la Capitolul 1. Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului - 1.4 Cheltuieli pentru relocarea/ protecția utilităților, cât și la Capitolul 2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților obiectivului - 2.1 Alimentare cu energie electrică, sunt cuantificate valori aferente execuției lucrărilor pentru partea de instalații electrice.

Conform Studiului de Fezabilitate, realizarea atât a serviciilor, cât și a lucrărilor aferente instalațiilor electrice, se realizează în cadrul fiecărei categorii de lucrări și se evidențiază realizarea frontului de captare, a rezervorului, a gospodăriei de apă și a stației de clorinare.

Mai mult, conform clarificărilor la documentația de atribuire postate de autoritatea contractantă în SEAP la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedură, au fost înaintate avizele, printre care și avizul emis de Distribuție Energie Oltenia S.A. nr. 060045728801 din 10.01.2022, unde se statuează, la punctul 5 al Avizului, că: *„execuția lucrărilor se va face de către un operator de rețea prin contractarea acestor lucrări cu un constructor atestat ANRE, numai după întocmirea și avizarea în CTE a Distribuție Energie Oltenia S.A., a PT+CS de către un proiectant atestat”*.

Este clar că obiectul contractului vizează realizarea serviciilor și a execuțiilor de lucrări aferente instalațiilor electrice, pentru care se solicită autorizații legale.

Și atunci, autorizațiile legale pentru prestarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări aferente instalațiilor electrice sunt necesare și în strânsă legătură cu capacitatea de exercitare a activității profesionale.

De altfel, cerințele fișei de date și ale întregii documentații au vizat îndeplinirea condițiilor elaborării serviciilor de proiectare și execuției lucrărilor inclusiv în ceea ce privește partea aferentă instalațiilor electrice, aspect de altfel recunoscut de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat -pag. 9.

O dovada în plus a încălcării acestui principiu rezultă și din demersul autorității contractante, materializat prin adresa nr. 3471/18.10.2022 reprezentând solicitarea de clarificări adresată Asocierii ... - ... S.R.L. - ...S.R.L. – pag. 76 în dosarul CNSC, conform căreia se solicită respectivului ofertant (desemnat câștigător): *„Completarea unui*

nou formular DUAЕ din care să reiasă experiența similară prestată de asociatul ...S.R.L., întrucât în DUAЕ transmis nu se regăsește”.

În aceste condiții, prin adresa nr. 156/20.10.2022, asociatul desemnat lider de asociere, ... transmite formularul DUAЕ completat și salvat la data de 10.10.2022 ora 15:41, conform indicațiilor autorității contractante, adică completat cu experiență similară aferentă serviciilor de proiectare - a se vedea pag. 77-83 din dosarul CNSC.

Formularul DUAЕ nu poate fi completat decât o singură dată, în sistem, de către orice candidat - ofertant la procedură, anterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă creează, în mod clar, un avantaj ofertantului Asocierea ... - ... S.R.L. - ...S.R.L., mai ales în condițiile în care, ceilalți participanți la procedură au fost descalificați în etapa evaluării DUAЕ pe motivul neîndeplinirii experienței similare.

Prin solicitarea de a „*completa un nou formular DUAЕ întrucât experiență similară nu se regăsește*”, este cât se poate de elocvent că, prin informațiile prezentate în DUAЕ, în termenul limită de depunere a ofertelor, asocierea desemnată câștigătoare nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, situație ce se circumscrie dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, caz în care oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (9) din Legea nr. 98/2016, precum și principiile tratamentului egal și al transparenței, care guvernează orice procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, creând un avantaj „inadmisibil și nelegal” pentru Asocierea ... - ... S.R.L. - ...S.R.L.

De asemenea, prin adresa nr. 3709/02.11.2022, s-au solicitat ofertantului Asocierea ... - ... S.R.L. - ...S.R.L., clarificări cu privire la modul de elaborare a graficului Gantt, motivat de faptul că, în ceea ce privește evidențierea drumului critic și secvențierea tuturor activităților și subactivităților, graficul prezentat de ofertant nu întrunește exigențele documentației tehnice – pag. 405-407 dosar CNSC.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, sub pretextul transmiterii graficului la o rezoluție mai bună, Asocierea ... - ... S.R.L. - ...S.R.L. prezintă un nou grafic, aspect inadmisibil și ilegal, apreciindu-se concludența și conformitatea cerinței, în condițiile în care, la o primă analiză, se constată neconformitatea elaborării graficului prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, raportat la împrejurarea că o acțiune critică este legată/pusă în interacțiune cu o acțiune necritică, alocarea resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal, este realizată în aceeași manieră în care și contestatorul a prezentat-o, însă, în cazul său, răspunsul a fost neconcludent și oferta declarată ca neconformă.

3. În ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice a contestatorului, este de observat faptul că aceasta este stabilită nici pe departe de membrii comisiei de evaluare a ofertelor, ci de către expertul cooptat, aceeași persoană care exercită acte generatoare de efecte juridice în numele autorității contractante.

Studiind dosarul CNSC, contestatorul constată faptul că propunerea sa tehnică este declarată neconformă prin Raportul de specialitate al expertului cooptat, Glasu Radu Mihai, nr. 31/10.11.2022 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3858/10.11.2022 – pag. 641-667 din dosarul CNSC.

Practic, expertul cooptat s-a substituit în rolul și responsabilitățile comisiei de evaluare a ofertelor, încă odată depășindu-și prerogativele legale.

Prin procesul-verbal nr. 3859/10.11.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, comisia de evaluare nu face decât să copieze *ad literam* sau să dea copy-paste raportului de specialitate al expertului cooptat, aspect ce contravine legii, contestatorul citând prevederile art. 127 alin. (1) și art. 128 din H.G. nr. 395/2016, menționând faptul că experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

Textul legal de mai sus și absența dreptului de vot în cadrul comisiei de evaluare sunt dovezi certe că rolul expertului cooptat este doar unul consultativ și nu decizional.

Referitor la neconformitățile propunerii tehnice, este suficient să se constate, de la prima lecturare, intenția mai mult sau mai puțin a autorității contractante de a declara oferta contestatorului ca neconformă: *„Subscrisa am procedat la transmiterea unui număr de 21 de solicitări de clarificare asocierii de ofertanți din care face parte și contestatoarea pentru a clarifica anumite aspecte care ni s-au părut neconforme, încă de la prima analiză a ofertelor tehnice”*.

3.a) Referitor la neidentificarea caracteristicilor tehnice a investițiilor tehnice și detalierea lor în vederea demonstrării gradului de înțelegere a soluțiilor tehnice, se arată că în propunerea tehnică prezentată, fișierul Propunere tehnică proiectarea, începând cu pag. 5 până la pag. 139, este demonstrat gradul de înțelegere a soluțiilor tehnice din SF.

Contestatorul prezintă opisul respectiv, cu indicarea paginilor aferente cap. 2-7, pag. 5-139.

3.b) În ceea ce privește răspunsul autorității contractante referitor la Modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare, se observă că neconformitatea este raportată la experiență

profesională a specialiștilor cheie, aspect ce excede cerințelor fișei de date a achiziției, Cap. IV .4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Astfel:

- la punctul 3 pentru partea de proiectare s-a solicitat: Modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare. Se va prezenta organigrama proiectului și alocarea responsabilităților. Alocarea resurselor umane va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină.

- la punctul 4 s-a prevăzut: Ofertantul are obligația de a respecta legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare în cazul întocmirii ofertelor.

Se observă în mod clar faptul că cerința fișei de date nu a prevăzut ca personalul cheie aferent componentei de proiectare să aibă o anumită componentă profesională, strict în domeniul obiectului contractului.

Singura mențiune a autorității contractante a vizat obligația de a respecta prevederile Legii nr. 10/1995 la întocmirea ofertei.

Astfel, contestatorul susține că în cuprinsul propunerii sale tehnice se regăsesc următoarele documente în vederea demonstrării MODALITĂȚII DE ASIGURARE A SPECIALIȘTILOR CHEIE PENTRU COMPONENTA PROIECTARE:

- la paginile 471-472 sunt prezentate documente suport pentru dl. Volintiru Lucian Toma, propus pe poziția de INGINER INGINERIE ELECTRICA, în cadrul realizării serviciilor de proiectare aferente instalațiilor electrice;

- la paginile 473-476 sunt prezentate documente suport pentru dl. Popescu Dorin - INGINER specializarea CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE, propus pe poziția de INGINER PROIECTANT - ȘEF PROIECT, în cadrul realizării serviciilor de proiectare, luând în considerare că în cadrul realizării obiectului contractului sunt necesare și lucrări hidraulice, atât la stația de clorinare, cât și la realizarea rezervorului;

- la paginile 477-491 sunt prezentate documente suport pentru dl. Popescu Ștefan Viorel, propus pe poziția de INGINER PROIECTANT, în cadrul realizării serviciilor de proiectare;

- la paginile 492-513 sunt prezentate documente suport pentru dl. Trusculete Marius, propus pe poziția de INGINER în PROFILUL ELECTRIC, în cadrul realizării serviciilor de proiectare aferente părții de instalații electrice;

- la paginile 514-521 sunt prezentate documente suport pentru doamna Piriia Rodica, propusă pe poziția de INGINER PROIECTANT, în cadrul realizării serviciilor de proiectare;

- la paginile 522-526 sunt prezentate documente suport pentru dl. Călugăru C. Dan, propus pe poziția de VERIFICATOR PROIECT - domeniile: „Toate”, în cadrul realizării serviciilor de proiectare;

- la paginile 414-418 sunt prezentate documente suport pentru dl. Oander Nicolae, propus pe poziția de TOPOMETRIST/GEODEZ, în cadrul realizării serviciilor și lucrărilor de topografie/geodezie.

Cadrul modalității de asigurare a specialiștilor se întregește prin personal - experții cheie propuși în vederea realizării lucrărilor investiției:

- la paginile 389-396 sunt prezentate documente suport pentru dl. Stoian N. Nicolae, propus pe poziția de RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA, în cadrul realizării lucrărilor edilitare și de gospodărie comunale;

- la paginile 401-406 sunt prezentate documente suport pentru dl. Șerbănescu Stelian Cornel, propus pe poziția de RESPONSABIL TEHNIC CU SUDURA, în cadrul realizării lucrărilor de sudură;

- la paginile 407-413 sunt prezentate documente suport pentru doamna Rogoveanu Ileana Codruța, propusă pe poziția de SUDOR AUTORIZAT, în cadrul realizării lucrărilor de sudură.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 14 alin. (2), art. 23, art. 25 și art. 26 din Legea nr. 10/1995.

Cu alte cuvinte, specialiștii necesari și obligatorii în baza Legii nr. 10/1995 sunt pentru proiectare verificatorii de proiect, iar pentru execuția lucrărilor responsabili tehnici cu execuția lucrărilor, personal desemnat și identificat în cuprinsul propunerii tehnice a contestatorului, conform cerinței fișei de date a achiziției.

Referitor la neconformitatea stabilită de către comisia de evaluare ca urmare a neprezentării draftului de contract însoțit și de proiectantul lucrării, respectiv asociatul ..., se consideră o aberație și o încălcare a dispozițiilor legale, în condițiile în care autoritatea contractantă are la dispoziție ACORDUL DE ASOCIERE încheiat între cei doi operatori economici - ..., desemnat lider de asociere și ..., în condițiile în care autoritatea contractantă are la dispoziție împuternicirea asociatului ..., prin care societatea ... este mandată să semneze oferta și orice document aferent ofertei, deci inclusiv draftul de contract.

Se declară neconformă oferta contestatorului, motivat de faptul că în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc denumiri a doi operatori economici care nu au nicio calitate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a arătat că din eroare a rămas consemnată denumirea celor doi operatori economici, autoritatea contractantă apreciază că eroarea materială nu poate fi luată în calcul, pe considerentul că ar fi trebuit prezentată o adresă de negare însoțită de respectivii operatori economici, care să ateste acest fapt: „eroarea”.

Eroarea este evidentă în condițiile în care în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice s-a definit modalitatea de participare a contestatorului în calitate de ofertant cu ofertă comună alături de ... și subcontractant ...S.R.L.

Pe de altă parte, în termenul limită de depunere a ofertelor, s-a pus la dispoziția autorității contractante în justificarea calității de participant, Acordul de asociere nr. 868 din 05.10.2022 și Acordul de subcontractare nr. 872 din 06.10.2022.

Astfel, membrii comisiei de evaluare când au apreciat „prevalarea” contestatorului de sintagma „dintr-o eroare”, astfel cum consemnează în punctul de vedere exprimat la contestație, trebuia să aibă în vedere și aceste documente.

Cu privire la adresa de negare, în situația în care se aprecia că se impune o asemenea negare în solicitarea de clarificări adresată contestatorului, trebuia să se consemneze „doleanța” membrilor comisiei de evaluare, căci așa spune actul normativ: solicitarea de clarificări să fie clară și precisă, să nu lase loc de interpretare.

În continuare, contestatorul precizează că nu a putut aprecia ce document sau ce răspuns ar fi mulțumit comisia de evaluare, dincolo de actele prezentate în dovedirea modalității sale de participare.

Se declară neconformă oferta tehnică pe motivul că apar obiective specifice, diferite, între studiul de fezabilitate realizat de proiectant ... și răspunsul asocierii ... - ... la solicitarea de clarificări nr. 3711 din 02.11.2022.

Observând punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, se pune întrebarea de unde rezultă neconformitatea, în condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a reiterat ca și obiective specifice: îmbunătățirea calității vieții în comunitate, eficientizarea accesului la serviciile de bază de educație, dezvoltarea economico-socială, îmbunătățirea condițiilor de mediu și îmbunătățirea condițiilor pentru desfășurarea activității de către autoritatea contractantă.

Iar în Studiul de Fezabilitate apar ca și obiective specifice:

- creșterea investițiilor locale prin asigurarea infrastructurii de canalizare și epurare a apelor uzate menajere;
- îmbunătățirea stării de sănătate prin reducerea riscului epidemiologie;
- protecția mediului înconjurător.

Contestatorul susține că sunt neîntemeiate așa zisele neconformități ale autorității contractante și nu denotă decât reaua credință și atitudinea părtinitoare în evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă declară neconformă oferta contestatorului motivat de faptul că, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, acesta „nu a prezentat procedurile de sistem la care face referire în planul calității prezentat și nu a clarificat utilizarea acestora (nici măcar odată cu răspunsul transmis), deși în FDA se solicită imperativ prezentarea planului calității adaptat la lucrarea în cauză și nu unul general” - a se vedea pag. 15 din punctul de vedere nr. 40801 din 21.11.2022.

Lecturând opinia autorității contractante, contestatorul apreciază că se face vorbire de două lucruri distincte:

1. Faptul că nu s-au prezentat procedurile de sistem la care se face referire în planul calității prezentat;

2. Nu a clarificat utilizarea procedurilor de sistem - nici măcar prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Conform fișei de date a achiziției, pentru compoziția execuție lucrări la punctul 2 lit. a) al modului de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: *„O prezentare a sistemului de asigurare a calității aplicat la lucrare cu următoarele subpuncte: (...)*

- listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității”.

Astfel că, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire nu au cerut prezentarea procedurilor de sistem, ci doar lista procedurilor, neconformitatea propunerii tehnice a contestatorului este netemeinică și nelegală, fiind stabilită pe anumite criterii ce exced cadrului documentației de atribuire.

Niciunde în cerința componentei propunerii tehnice aferente părții de execuție, punctul 2 litera a) al modului de prezentare a propunerii tehnice, nu s-a solicitat clarificarea utilizării procedurilor de sistem.

Încă o dată, comisia de evaluare a ofertelor stabilește neconformitatea propunerii tehnice a asocierii ... - ... pe criterii ce nu au fost prevăzute în fișa de date, aspect ce contravine prevederilor legale în vigoare.

De altfel, prin punctul de vedere nr. 4080 din 21.11.2022 – pag. 16, autoritatea contractantă consemnează: *„Subscrisa am fi dorit să analizăm și procedurile în sine pentru o mai bună coroborare cu ce a specificat contestatoarea în cadrul planului calității depus. Menționăm că cerința din FDA impunea prezentarea planului calității adaptat la lucrare, deci implicit adaptarea procedurilor de sistem (parte integrantă a planului calității) la lucrarea în cauză.”*

Evaluarea nu se face după dorința membrilor comisiei de evaluare, evaluarea ofertei se face potrivit art. 133 alin. (1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, care este citat.

În continuare, contestatorul arată că oferta sa este declarată neconformă, motivat de faptul că prin modul în care a fost elaborată și prezentată PROCEDURA TEHNICA DE FORAJ, se nasc mari semne de întrebare privind înțelegerea și stăpânirea de către acesta a metodologiei și modului de realizare a unui foraj.

Contestatorul solicită CNSC să constate că prin adresa de clarificări nr. 3711 din 02.11.2022, s-a solicitat: *„Vă solicităm să indicați unde se regăsește în cadrul PTE (procedurii tehnice de execuție) «Foraj alimentare cu apă» - descrierea și modul de realizare a lucrărilor pentru executarea forajului cu adâncimea de 300m. De asemenea, vă solicităm să indicați unde se regăsesc informații referitoare la montarea pompei*

submersibile, cabinei puțului și instalațiilor hidraulice, aferente acestui obiectiv.”

Prin răspunsul nr. 982 din 04.11.2022 la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat: *„În cadrul propunerii tehnice, a fost prezentată PTE - Foraj alimentare cu apă - procedură tehnică de execuție aplicabilă execuției oricărui foraj indiferent de adâncime, procedura tehnică de execuție reprezentând ansamblul de reguli privind acțiunea, fazele tehnologice, utilajele/echipamentele/instalațiile tehnice necesare precum și materialele necesare, aplicabile în execuția categoriei de lucrări în cazul de față, puț forat. Sistemul de realizare a unui foraj nu diferă dacă acesta are 299 metri sau 300 metri, cerința FDA a fost de prezentare a procedurii tehnice de execuție pentru realizarea forajului.*

În cadrul listelor de cantități, fără valori, în folder-ul PROCEDURI TEHNICE + LISTE F3 fără valori, sunt evidențiate articole de lucrări pentru execuția forajului cu adâncimea de 300 metri.

De altfel, cerința fișei de date a achiziției publice prevăzută la cap. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - execuție lucrări pct. 2 lit. b) a vizat prezentarea: «Procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări necesare» și nu particularizate pe anumite dimensiuni/adâncimi, etc.

În cazul de față, nici nu se poate stabili cu certitudine dacă forajul va trebui realizat până la 300 m sau mai puțin ori mai mult, având în vedere că suntem la faza S.F., oferta fiind elaborată în baza unui S.F. pus la dispoziție de autoritatea contractantă, urmând ca ulterior să se realizeze proiectul tehnic care va certifica adâncimea exactă a forajului.

În Metodologia de execuție, la pag. 18-19 se precizează:

15. Puț forat (...)

Etapele realizării forajului (...).”

Contestatorul solicită să se observe faptul că la baza neconformității propunerii sale tehnice nu există un motiv pertinent și concludent al comisiei de evaluare a ofertelor, ci, mai degrabă, determinarea membrilor comisiei de evaluare de a aprecia conformitatea procedurii tehnice de execuție și totodată capacitatea contestatorului de a elabora lucrările.

Se face referire la faptul că răspunsul nu acoperă solicitarea adresată, însă nu se arată care sunt motivele pentru care se apreciază „neacoperirea solicitată”.

Și sub acest aspect se constată o nemotivare a deciziei privind neconformitatea ofertei contestatorului.

Un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost apreciată neconformă, este faptul că: *„nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele AC, în sensul că autoarea contestației prezintă/reproduce în răspunsul transmis cerința din fișa de date prin care se solicită prezentarea PTE (pagina 1 din FDA), dar omite să stipuleze/prezinte și cerințele de la paginile 8-9 ale aceeași FDA coroborate cu informațiile din caietul de*

sarcini privind modul de prezentare a ofertei, unde sunt transpuse cerințe ce au stat la baza solicitării transmise de AC”.

Contestatorul precizează că prin adresa de clarificări nr. 3711 din 02.11.2022 s-a solicitat: „Vă solicităm să clarificați de ce PTE prezentate au caracter general și nu sunt adaptate la cerințele prezentei lucrări. Spre exemplificare: diametrul conductei de apă ce va fi utilizată este de DN110mm, pe când în informațiile regăsite în PTE prezentate de dumneavoastră, se face referire la tot spectrul de diametre DN63 - 140mm; lucrările de terasamente sunt realizate conform PTE pentru realizarea fundațiilor la podețe, rigole, șanțuri, apărări și consolidări cu gabioane.”

Conform fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice - pentru execuție lucrări la punctul 2 lit. b) s-au solicitat procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.

Drept pentru care, având în vedere categoriile de lucrări în vederea realizării investiției, contestatorul arată că a prezentat următoarele proceduri tehnice de execuție:

- PTE Organizarea șantierului și planificarea execuției lucrărilor pag. 1-4;
- PTE Lucrări edilitare - rețele de apă - trasarea lucrărilor pag. 5-16;
- PTE Săpături-pag. 17-21;
- PTE Lucrări edilitare - rețele exterioare de apă potabilă și de incendiu pag. 22-36;
- PTE Lucrări edilitare - rețele de apă - cofraje pag. 37-45;
- PTE Lucrări edilitare - rețele de apă - armături pag. 46-58;
- PTE Lucrări edilitare - rețele de apă - betoane pag. 59-79;
- PTE Lucrări edilitare - rețele de apă - cămine pag. 80-99;
- PTE Lucrări edilitare - bransamente de apă pag. 100-109;
- PTE Lucrări edilitare - montaj instalații hidraulice și echipamente pag. 110-119;
- PTE Lucrări edilitare - probă de presiune la conducte de alimentare cu apă pag. 120-127;
- PTE Lucrări edilitare - spălare și dezinfecție conducte de apă pag. 128-134;
- PTE Foraj alimentare cu apă pag. 1-4.

Din partea subcontractantului ...S.R.L., pentru categoria de lucrări aferente instalațiilor electrice, s-au prezentat următoarele proceduri tehnice de execuție:

- PTE Proiectare și execuție bransamente electrice pag. 135-138;
- PTE Instalații electrice interioare de iluminat pag. 139-145;
- PTE Plantare stâlpi pag. 146-152;
- PTE Pozare conductoare pe stâlpi pag. 153-160;
- PTE Execuție legături electrice pag. 161-168;

- PTE Execuție și montare priză de pământ pag. 169-178;
- PTE Montare utilaje tehnologice pag. 179-185;
- PTE Montaj LEA 6-21 kW pe stâlpi de beton pag. 186-187;
- PTE Montaj LEA de joasă tensiune cu conductoare torsadate pag. 188-189;
- PTE Montarea - execuția tablourilor, dulapurilor, pupitrelor de comandă din instalații electrice și de automatizare pag. 190-195;
- PTE Verificări, încercări prize de pământ pag. 196-200;
- PTE Montaj posturi de transformare pe un stâlp de beton pag. 201-202;
- PTE Montajul îngropat al cablurilor energetice și de comandă - pag. 203-209;
- PTE Proiectare montaj instalații electrice interioare de iluminat și forță pag. 210-218.

Prin răspunsul nr. 982 din 04.11.2022 la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat: *„Conform cerinței fișei de date a achiziției publice prevăzută la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - execuție lucrări pct. 2 lit. b) a vizat prezentarea Procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări necesare și nu particularizate pe anumite dimensiuni/adâncimi, etc.*

Procedura tehnică de execuție reprezintă ansamblul de reguli privind acțiunea, fazele tehnologice, utilajele/echipamentele/instalațiile tehnice necesare, precum și materialele necesare, aplicabile în execuția anumitor categorii de lucrări.

Având în vedere cerința fișei de date și raportat la categoriile de lucrări, au fost prezentate proceduri tehnice de execuție și nu în raport de dimensiunile conductei de apă. Cu atât mai mult cu cât dimensiunile exacte ale conductelor de apă vor fi stabilite de către proiectant la faza PT.

În cadrul propunerii tehnice a fost prezentată P.T.E. SĂPĂTURI - pag. 17-21 din fișierul PROCEDURI TEHNICE+LISTE fără valori, având în vedere că, pentru montarea conductelor (indiferent de diametru și/sau adâncime) sunt necesare săpături.

Procedura tehnică de execuție prezentată este aplicabilă și altor categorii de lucrări.

În cadrul acestei proceduri de execuție se precizează metodologia de transport, pozare și acoperire pentru conductele de alimentare cu apă din PEHD, indiferent de dimensiunea acestei țevi.

În cadrul Metodologiei de execuție, la pag. 12-13 am precizat următoarele:

a) Conductele de distribuție/aducțiune (...).”

În aceste condiții, contestatorul menționează că nu știe ce a omis în abordarea cerinței fișei de date pentru că, stabilirea neconformității ofertei sale tehnice este una nemotivată, autoritatea contractantă neprecizând, în concret, ce s-a omis în îndeplinirea cerinței.

Concluzionând, ... apreciază faptul că autoritatea contractantă nu i-a analizat propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări în raport de cerințele fișei de date, ci în raport de oferta ...

Prin adresa nr. 4277/09.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 60387/09.12.2022, ... transmite Punctul său de vedere la Concluziile Scrise depuse de ..., după studierea dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C.

1. Cu privire la înștiințarea nr. 3862/10.11.2022 privind evaluarea ofertei tehnice:

Autoritatea contractantă consideră aceste critici nefondate, având în vedere toate aspectele și apărările prezentate în Punctul de vedere transmis inițial, dar și faptul că C.N.S.C. a regăsit în cadrul dosarului achiziției publice transmis spre analiză, toate documentele produse/elaborate de comisia de evaluare cu semnăturile membrilor acesteia. Așa cum s-a apreciat, este vorba de actul de a semna electronic, iar în speță, persoana care a semnat documentele cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, este atestată să certifice prin semnătură electronică autenticitatea documentelor postate în SEAP de autoritatea contractantă.

Cu privire la această critică nefondată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă.

2. Cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței și tratamentului egal și nu legal, cum greșit a stipulat contestatorul, se face următoarele precizări:

În ceea ce privește proiectarea, cât și execuția lucrărilor electrice, autoritatea contractantă arată că rămâne la apărările transmise odată cu punctul de vedere, cu precizarea că toată propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare se referă la alte categorii de lucrări (construcții civile) și nu la lucrări care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. Autoritatea contractantă nu a luat în calcul niciun specialist electric, nici pentru partea de proiectare tehnică, dar nici pentru partea de execuție lucrări la niciun ofertant, întrucât procedura este una de proiectare și execuție lucrări, astfel că după ce se realizează PT, DE, avem imaginea clară a întregului tablou. Cu alte cuvinte, solicitarea specialiștilor de către autoritatea contractantă nu s-a referit niciunde în cadrul documentației de atribuire la anumite categorii de specialiști pentru realizarea proiectării sau a lucrărilor, cum greșit încearcă să inducă contestatorul. Mai mult decât atât, în propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare, s-au regăsit specialiști care se referă la alte categorii de lucrări (construcții civile) decât cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare transmisă, privind completarea formularului DUAE de către asociatul ...S.R.L., autoritatea contractantă consideră că demersul a fost unul legal, încadrându-se în

dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Mai mult decât atât, și contestatorului i s-au solicitat completări cu anumite informații care lipseau din DUAE prezentat, acesta transmițându-le.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă referitor la graficul Gantt, se poate observa că în oferta tehnică depusă de Asocieria ..., începând cu pag. 203, este același grafic, doar că în format alb-negru și cu ștampile, neputându-se stabili corespondența cu cerințele solicitate. Astfel, s-a solicitat și s-a primit un grafic într-o rezoluție care a putut proba cerințele impuse.

Cu privire la această critică nefondată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă.

3. Cu privire la neconformitatea propunerii tehnice depusă de contestator

Autoritatea contractantă precizează că rămâne la apărările transmise odată cu punctul de vedere, toate acțiunile desfășurate de către expertul cooptat și comisia de evaluare s-au încadrat în dispozițiile legale statuate de legiuitor.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1122/09.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 60489/09.12.2022, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante nr. 4277/09.12.2022, astfel:

- în etapa evaluării DUAE a contestatorului, acestuia i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 3475/18.10.2022, cu termen de răspuns la data de 21.10.2022 și prin adresa nr. 3652/24.10.2022, cu termen de răspuns la data de 26.10.2022.

Solicitările respective nu au vizat lipsa vreunui document și/sau neîndeplinirea vreunei condiții a criteriilor de calificare, cum este cazul ofertei ... - ... S.R.L. - ...S.R.L., ofertant care nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, situație ce se circumscrie dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, caz în care, oferta trebuie să fie declarată inacceptabilă.

Absolut toate documentele, inclusiv formularele DUAE ale asocierii contestatoare, cu subcontractant ...S.R.L., au fost încărcate în termenul limită de depunere a ofertelor, conținând toate informațiile și datele în corelație cu documentația de atribuire.

Membrii comisiei de evaluare nu au identificat acordul de asociere în vederea participării contestatorului la procedură, ceea ce demonstrează lipsa de diligență a acestora și/sau verificarea și analiza superficială - stabilind, din primul moment, descalificarea ofertei sale.

Contestatorul reamintește comisiei de evaluare că ambele solicitări de clarificări au vizat insistența de a se clarifica de ce asociatul ..., în calitate de proiectant care a întocmit Studiul de Fezabilitate, nu a răspuns solicitărilor de clarificare transmise de UAT ... (în calitate de

beneficiar al serviciilor ...), solicitări pe care potențiali ofertanți le-au postat în SEAP - solicitare a cărei apartenență ține exclusiv de etapa anterioară procesului de verificare și evaluare a ofertelor, astfel că obligațiile și drepturile născute din raportul contractual dintre COMUNA ... și ... în calitate sa de prestator al serviciilor pentru întocmirea Studiului de Fezabilitate, nu făceau obiectul etapei de evaluare a ofertelor - etapa verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare prin analiza formularului DUAЕ, aspect consemnat de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3652/24.10.2022.

Aspectele inadmisibile și ilegale ale modului de evaluare a ofertei contestatorului s-au conturat din momentul deschiderii ofertei, astfel că nu există nicio îndoială asupra faptului că stabilirea neconformității ofertei sale este una nelegală și netemeinică.

Prin adresa nr. 4313/12.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 60731/12.12.2022, ... transmite răspunsul său la Concluziile scrise formulate de ..., prin care arată că nu dorește să intre în polemici cu contestatorul și, dacă există critici ulterioare celor din contestație, solicită Consiliului să nu le rețină.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nelegală și netemeinică și menținerea tuturor actelor efectuate de către aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, precum și admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ...

Contestatorul arată că s-a asociat cu ... deoarece această societate deține expertiza și autorizațiile necesare pentru proiectare și execuție lucrări electrice, proiectare și execuție instalații de stins incendiu.

La data de 10.11.2022, contestatorul a primit adresa nr. 3861, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și consideră că analiza ofertei a fost părtinitoare și s-a urmărit eliminarea ofertei din faza de evaluare a propunerii tehnice, probabil pentru a acorda contractul pe o sumă mai mare unicului ofertant care a promovat această etapa de evaluare, respectiv ...

În ceea ce privește admisibilitatea contestației formulate, se evocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere calitatea de ofertant care poate intra în etapa de evaluare a propunerii financiare și, implicit, poate lua parte la stabilirea clasamentului final, iar, în cazul în care oferta sa este inferioară celei depuse de către ceilalți ofertanți, poate fi declarată câștigătoare.

I) Motive cu privire la încălcarea principiilor tratamentului egal și a principiului nediscriminării

a) Conform prevederilor OMAI 87/2010 „Art. 1 alin. (1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; d) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră; e) termoprotecție cu vopsele termosfumante; f) termoprotecție cu produse de torcretare; g) ignifugarea materialelor combustibile; h) întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor; i) verificarea, reîncărcarea și repararea stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.”

Un partener de afaceri a solicitat de la ISU ... punct de vedere cu privire la necesitatea ca proiectantul și executantul lucrărilor de montare hidranți, rezervă intangibilă de incendiu și stație de pompare trebuie să fie persoane autorizate conform Ordinului OMAI 87/2010, iar răspunsul a fost ferm DA.

Având în vedere prevederile enunțate mai sus, este clar faptul că ... nu deține astfel de autorizații, nici această societate și nici celelalte două nominalizate în asociere.

Astfel, contestatorul a verificat acest lucru pe site-ul https://www.igsu.ro/ResourcesCNSIPC/CNSIPC/L_PERS/1668585664972.pdf.

b) Conform prevederilor ORDIN privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice nr. 154/2021 „Art. 2 - (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.”

Contestatorul precizează că a verificat pe site-ul ANRE lista societăților autorizate în pentru proiectarea și execuția lucrărilor de instalații electrice și a constatat faptul că ... și asociații săi ...S.R.L. și ...S.R.L. nu dețin asemenea autorizări. Pornind de la această prevedere legală, este evident că ...S.R.L. nu are competența necesară să proiecteze și să execute lucrările de racordare la rețeaua de energie electrică solicitate prin răspunsul la clarificări postat în SEAP.

c) s-a constatat faptul că adresele postate de autoritatea contractată în SEAP nu conțin semnături olografe ale președintelui comisiei de evaluare și sunt semnate digital de expertul cooptat. Conform prevederilor legii, expertul cooptat întocmește un raport propriu, care să faciliteze membrilor comisiei de evaluare analiza propunerilor tehnice și financiare. În niciun caz expertul cooptat nu postează în SEAP documente și semnează adrese în numele și pentru președintele comisiei de evaluare.

Față de aceste considerente, se solicită să se constate că nu au fost respectate principiile tratamentului egal și transparenței de către comisia de evaluare.

II) Motivele netemeinicii și nelegalității declarării ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă și neconformă

1. La punctul 1 din adresa nr. 3861/10.11.2022, autoritatea contractantă precizează: *„La întrebarea nr. 1 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Evidențierea numărului de ore pentru fiecare specialist responsabil cu proiectarea se găsește în cadrul fișierului Propunere tehnică part. 2 de la pagina 830 la pagina 898. Graficul Gantt este realizat cu programul Microsoft Project conform solicitării dumneavoastră din FDA. Personalul responsabil cu proiectarea este menționat explicit în propunerea tehnică part. 1, - la pag. 45- 46, urmate de responsabilitățile fiecărui proiectant în parte și diplome, atestate etc.*

În realitate, reanalizând paginile indicate de ofertant, constatăm că nu se regăsesc informațiile solicitate, ci doar numărul de zile și perioada alocată fiecărei activități din componenta proiectare.

În ceea ce privește a doua solicitare privind cerința AC din FDA, ofertantul nu a oferit răspuns cu privire la respectarea Legii nr. 10/1995 la întocmirea ofertei. - Considerăm răspunsul neconcludent.”

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul său și a nesocotit prevederile Notificare cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări. Astfel, în această notificare, ANAP a transmis autorităților contractante următoarele recomandări: *„În ceea ce privește evaluarea conformității, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze, în mod clar, de ce consideră sau nu faptul că graficul Gantt prezentat corespunde referințelor și cerințelor exacte prevăzute în documentația de atribuire.”*

În ceea ce privește evaluarea capacității de adaptare la contextul dat - evaluare bazată pe raționament profesional, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze, în mod clar, punctele forte și slabe ale fiecărei propuneri tehnice prin raportare la aspectele prevăzute mai sus la sub-factorii de evaluare exemplificați. Comisia de evaluare trebuie să fie în măsură să demonstreze coerența dintre punctajul acordat și

punctele forte și slabe identificate. Trebuie reținut faptul că membrii comisiei de evaluare au obligația să-și justifice raționamentul profesional care a stat la baza acordării punctajului, utilizând drept referințe obiective, cum ar fi: experiența/statisticile anterioare, bunele practici din industrie, abordări finalizate cu succes în situații similare, etc.), cu respectarea principiului tratamentului egal pentru toți ofertanții.

Prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă nu a demonstrat în vreun fel de ce consideră faptul că graficul Gantt prezentat de către contestator nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, mărgininu-se să declare răspunsul neconcludent și astfel să elimine oferta din această etapă.

2. La punctul 3 din adresa nr. 3861, comisia de evaluare a stabilit în mod arbitrar faptul că asocierea contestatoare nu a prezentat procedurile de sistem și astfel ar fi încărcat documentația de atribuire. În fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (pag. 13/18) s-a solicitat Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării; Listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității. Cerința a fost clară, să se prezinte lista cu aceste proceduri, nu conținutul acestora.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a căutat în mod intenționat motive să-i elimine oferta din această procedură de atribuire, acest motiv fiind unul vădit netemeinic.

Așa cum a arătat contestatorul prin răspunsul la solicitarea de clarificări *„Nicăieri în cuprinsul documentației de asociere nu se solicită prezentarea procedurilor aferente sistemului calității, ci lista acestora. Dacă este vorba de procedurile tehnice de execuție, acestea se regăsesc în propunerea tehnică în Anexa - proceduri tehnice de execuție. Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității se regăsește la paginile 336 - 342 din Propunere tehnică part 1, fiecare procedură având și o scurtă descriere”*.

3. Cu privire la declararea drept neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificări, întrebarea 4, contestatorul transmite atașat extras din PCCVI-ul prezentat în ofertă, cu paginile la care se regăsesc frecvența și toleranța, conform solicitărilor din FDA.

În mod cu totul eronat, autoritatea contractantă a constatat că PCCVI-ul propus de contestator nu conține elementele solicitate prin FDA. Așa cum se poate observa, atât toleranța, cât și frecvența încercărilor sau verificărilor, sunt înscrise în PCCVI-ul prezentat.

4. a) Cu privire la motivul de respingere de la punctul 5.6: *„Referitor la punctul 5.6, la paginile indicate de ofertant se regăsesc descrise doar activitățile ce urmează a fi executate. Cerința din FDA prevede prezentarea de către ofertanți a Listelor de prețuri aferente principalelor categorii de lucrări. Spre exemplificare: în cadrul rețelei de distribuție trebuiau prezentate prețuri unitare, însă ofertantul nu le-a transmis, pentru:*

*Desfacere/refacere teren;
Săpătură;
Montare conductă;
Cămine;
Hidranți, etc. - răspuns neconcludent."*

Contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă ignoră răspunsul la solicitarea de clarificări pe care l-a postat în SEAP în data de 06.10.2022 și în care a precizat că: *"În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității principalelor materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru aceste resurse materiale."*

9. Nu au fost solicitate liste de cantități de lucrări (Formularul F3), ci Liste de prețuri pentru principalele categorii de lucrări, conform Formularului nr. 17 din secțiunea Modele formulare."

Nicăieri în Formularul 17 postat în SEAP nu se regăsesc activitățile la care face referire autoritatea contractantă, contestatorul precizând că a respectat în totalitate cerințele acestei clarificări, transmițând listele conform răspunsului la clarificări transmis în SEAP.

b) Comisia de evaluare declară neconcludent răspunsul de la punctul 5.9: *"Cu privire la punctul 5.9, constatăm că la paginile indicate de ofertant, nu se regăsesc informațiile solicitate - răspuns neconcludent."*

Contestatorul susține că nu regăsește vreo motivație în acest sens, așa cum prevede legea. Comisia ignoră cu bună știință întregul Plan de Sănătate și Securitate a Muncii prezentat de către contestator și fără nicio explicație.

c) La punctul 5.10, comisia declară neconcludent răspunsul contestatorului, motivând că *"se constată că la paginile indicate de ofertant, informațiile sunt vagi, neelaborate, lozinci fără o descriere coerentă, neacoperind cerința AC din FDA - răspuns neconcludent."*

Nu se explică în mod concret de ce documentul prezentat de către contestator nu ar fi bun și care sunt aceste „lozinci” și se apreciază că este vorba de rea voință a expertului care a transmis raportul său comisiei, iar aceasta l-a preluat întocmai.

d) La punctul 5.12, comisia încalcă prevederile documentației de atribuire (adresa nr. 3287/06.10.2022) motivând *"constatăm că ofertantul a prezentat doar o listă cu furnizorii (în oferta depusă), însă nici prin răspunsul transmis nu a prezentat documente emise de furnizorii declarați/producători care să ateste calitatea principalelor materiale utilizate la execuție lucrărilor, așa cum se solicitase prin FDA - răspuns neconcludent"*.

Dacă se analizează această adresă, se constată că solicitarea a fost următoarea: *"În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității principalelor materialelor ce se vor utiliza la execuția*

lucrărilor. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru aceste resurse materiale”.

Contestatorul face precizarea că acest lucru a fost respectat prin propunerea tehnică prezentată, eliminarea ofertei sale fiind una discreționară și nelegală. În metodologia de execuție și PCCVI, s-au precizat toate caracteristicile pentru materialele ce vor fi folosite pe parcursul execuției lucrărilor. Documentele de calitate pentru materiale se emit după achiziționarea acestora de la furnizor. Se înțelege că ofertantul ... a achiziționat deja materialele și așteaptă ordinul de începere.

5. În ceea ce privește motivul de la punctul 6, contestatorul face precizarea că a transmis autorității contractante faptul că, din punctul său de vedere, a considerat că sunt jaloane toate activitățile critice. De altfel, de finalizarea fiecărei activități critice depinde finalizarea întregului proiect. Atât timp cât autoritatea contractantă nu a stabilit că dorește anumite jaloane, asocierea contestatoare a considerat că fiecare activitate critică este Jalon pentru finalizarea proiectului. Definiția punctelor critice conform Microsoft (furnizor al programului de grafice Microsoft Project recomandat de beneficiar pentru întocmirea propunerii tehnice) este următoarea: Fiecare activitate este importantă, dar doar unele dintre ele sunt critice. Calea critică este un lanț de activități legate care afectează în mod direct data de terminare a proiectului. Dacă vreuna dintre activitățile din calea critică a întârziat, tot proiectul a întârziat, (a se vedea - <https://support.microsoft.com/ro-ro/office/gestionarea-c%C4%83ii-critice-a-proiectului-dvs>).

Calea critică este o serie de activități (sau, uneori, o singură activitate) care controlează data calculată de începere sau de terminare a proiectului. Activitățile care fac calea critică sunt de obicei interconectate prin dependențe de activități. Este posibil să existe multe astfel de rețele de activități în tot proiectul plan. Atunci când s-a terminat ultima activitate din calea critică, și proiectul este terminat.

Pornind de la această definiție, contestatorul arată că a considerat că finalizarea fiecărei activități reprezintă un Jalon în derularea contractului. Astfel, dacă o activitate critică nu este finalizată în termenul stabilit, nu este atins jalonul și proiectul nu poate fi terminat în termen.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare răspunsul contestatorului și a nesocotit prevederile Notificării cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări. Astfel, în această notificare, ANAP a transmis autorităților contractante următoarele recomandări: *„În ceea ce privește evaluarea conformității, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze, în mod clar, de ce consideră sau nu faptul că graficul Gantt prezentat corespunde referințelor și cerințelor exacte prevăzute în documentația de atribuire.”*

În ceea ce privește evaluarea capacității de adaptare la contextul dat - evaluare bazată pe raționament profesional, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze, în mod clar, punctele forte și slabe ale fiecărei propuneri tehnice prin raportare la aspectele prevăzute mai sus la sub-factorii de evaluare exemplificați. Comisia de evaluare trebuie să fie în măsură să demonstreze coerența dintre punctajul acordat și punctele forte și slabe identificate. Trebuie reținut faptul că membrii comisiei de evaluare au obligația să-și justifice raționamentul profesional care a stat la baza acordării punctajului, utilizând drept referințe obiective, cum ar fi: experiența/statisticile anterioare, bunele practici din industrie, abordări finalizate cu succes în situații similare, etc.), cu respectarea principiului tratamentului egal pentru toți ofertanții.

Prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă nu a demonstrat în vreun fel de ce consideră faptul că graficul Gantt prezentat de către contestator nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, mărginindu-se să declare răspunsul neconcludent și astfel să elimine oferta din această etapă.

6. Motivația de întrebarea 7 este una eronată și nelegală. Astfel, se stabilește că răspunsul contestatorului este neconform, deoarece „În realitate, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul nu a prezentat rezervele de timp pentru situații neprevăzute, în conformitate cu cerința Autorității Contractante. Formularea solicitării în FDA de către AC nu lasă loc interpretărilor, aceasta este concretă și la obiect, solicitând imperativ prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute. Din graficul prezentat de ofertant la pag. 830-843 din fișierul Propunere tehnică part.2, se observă că nu toate activitățile sunt critice, ceea ce conduce la concluzia că acestea au o rezervă de timp, ce trebuie exprimată în concret - în zile, chiar și zero în cazul activităților critice. Totodată din graficul prezentat, se observă că ofertantul nu a ținut cont de sărbătorile legale declarate de Guvernul României, rezultând că acestea sunt lucrătoare (Crăciunul, Anul Nou, etc.), ceea ce contravine legislației muncii și încalcă declarațiile din formularul nr. 16 Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Așa cum a precizat în răspunsul la clarificări, contestatorul a considerat că toate activitățile de pe traseul proiectării sunt critice și, conform definiției activităților critice, acestea au rezerva 0 (zero) zile. Atât timp cât nu a fost precizată o dată pentru începerea proiectului, contestatorul a luat o dată arbitrară, deoarece graficul trebuie să aibă o zi de început. Afirmția că în zilele de sărbători legale nu se pot executa lucrări sau presta servicii, este eronată, ele doar trebuie remunerate diferit. Însă contestatorul nu avea cum să prezinte un grafic cu date certe, atât timp cât data începerii este una necunoscută. A ales data 05.12.2022 absolut aleatoriu. Contestatorul susține că a respectat și va respecta prevederile legale cu privire la programul de muncă și la plata

orelor lucrate în zile nelucrătoare sau peste program. Pentru exemplificare, data propusă de acesta, 05.12.2022, nu mai este fezabilă în acest moment, dat fiind termenul de contestație.

7. Se apreciază că declararea ca neconcludent a răspunsului la întrebarea 9 este netemeinică și discreționară, fiind făcută doar pentru a califica în etapa de evaluare a propunerii financiare o singură ofertă.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul său și a nesocotit prevederile Notificării ANAP, evocată anterior.

Prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă nu a demonstrat în vreun fel de ce consideră faptul ca graficul Gantt prezentat de către contestator nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, mărgininu-se să declare răspunsul neconcludent și astfel să elimine oferta din această etapă.

Conform definiției activității critice enunțate mai sus, aceasta nu are, a priori, rezervă de timp. Activitățile necritice au rezervă de timp tocmai perioada scursă între data propusă pentru finalizarea acestei activități necritice și data propusă pentru finalizarea unei activități critice de care depinde sau cu care este în interdependență. În caz contrar, dacă o activitate necritică se finalizează după data limită stabilită pentru una critică, graficul este întocmit eronat, deoarece activitatea necritică ar trebui să fie critică, iar cea critică - necritică.

Pe baza indicațiilor proiectantului său și a experienței vaste în execuția unui asemenea tip de lucrări, contestatorul a stabilit care sunt activitățile critice și care sunt cele necritice. Rezerva de timp se poate calcula conform raționamentului de mai sus. Autoritatea contractantă nu a prevăzut care ar putea fi acel eveniment neprevăzut ce trebuie luat în calcul și cât ar fi durată acestuia. Pentru acest motiv, contestatorul arată că a stabilit care sunt activitățile necritice și care sunt cele critice, iar rezerva de timp este dată de diferența dintre drumul cel mai lung (drumul critic) și drumul necritic.

8. Declararea drept neconcludent a răspunsului transmis de contestator la punctul 10, este discreționară și încalcă prevederile Notificării ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări. Astfel, comisia de evaluare, la sugestia expertului cooptat, sugerează că *„Jaloanele sunt puncte de verificare a îndeplinirii unor activități pe parcursul contractului, nu date de finalizare ale activităților critice”*.

Asocierea contestatoare a considerat, așa cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că toate punctele critice din graficul Gantt de execuție, sunt jaloane pentru analiza bunei desfășurări a contractului. Este evident că, de finalizarea unei activități critice la termen, depinde finalizarea în termen a întregului contract. Pornind de la

acest raționament, s-a stabilit că toate punctele critice reprezintă jaloane în derularea contractului.

9. Prin răspunsul la clarificări postat în SEAP de către autoritatea contractantă se precizează - Cerința: - extrasele de resurse material, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare deviz, inclusiv pentru organizarea de șantier - C6, C7, C8, CB - cu valori - se elimină/ Eliminând această cerință, coroborată cu 9. Nu au fost solicitate liste de cantități de lucrări (Formularul F3), ci Liste de prețuri pentru principalele categorii de lucrări, conform Formularului nr. 17 din secțiunea Modele formulare.

Contestatorul menționează că a prezentat histograme pentru toate resursele folosite la execuția lucrărilor și serviciilor, utilizând tocmai programul pe care autoritatea contractantă l-a indicat ca fiind potrivit (Microsoft Project).

Astfel, comisia de evaluare nu a luat în considerare răspunsul său și a nesocotit prevederile Notificării ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări, din care se citează.

10. Motivarea de la punctul 12 din adresa nr. 3861 intră în contradicție cu precizările din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări - Cerința: - extrasele de resurse material, manoperă, utilaj și transport pentru fiecare deviz, inclusiv pentru organizarea de șantier - C6, C7, C8, C9 - cu valori - se elimină/ Eliminând această cerință, coroborată cu 9. Nu au fost solicitate liste de cantități de lucrări (Formularul F3), ci Liste de prețuri pentru principalele categorii de lucrări, conform Formularului nr. 17 din secțiunea Modele formulare.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea adresei nr. 3861/10.11.2022 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, declararea drept conformă a ofertei sale, reanalizarea ofertei depusă de către ... S.R.L. și declararea acesteia ca fiind neconformă, precum și, în temeiul prevederilor legale, accesul pentru studierea și xeroxarea documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 4166/28.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 58586/28.11.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Asocierea ... - ... a formulat contestația înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4121/23.11.2022, contestație îndreptată pe de-o parte împotriva adresei privind comunicarea analizei propunerii tehnice nr. 3861/10.11.2022, prin care i s-a adus la cunoștință decizia de respingere a ofertei sale, considerată neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu

satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar pe de altă parte, împotriva procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de achiziție publică.

Împotriva modalității în care a fost evaluată oferta sa, Asociera ... - ... a formulat contestație pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând ca acesta să constate faptul că s-au încălcat principiile transparenței și al tratamentului egal, în sensul în care oferta depusă de către Asociera ... nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire și nu a respectat un anumit ordin menționat în plângere. Mai departe, contestatorul solicită admiterea contestației formulate, anularea actelor contestate și implicit rezultatul procedurii și constatarea că oferta sa este conformă din punct de vedere al propunerii tehnice depuse și că trebuia luată în considerare la stabilirea clasamentului intermediar.

În subsidiar, contestatorul solicită dispunerea de către CNSC a anulării procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Cu caracter prioritar:

Cu privire la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, critici aduse de autoarea contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În ceea ce privește alegațiile contestatorului:

I. *„Ofertantul Asociera ... și alții nu au respectat documentația de atribuire în ceea ce privește deținerea autorizațiilor și avizelor necesare prestării serviciilor de proiectare instalații electrice și execuției lucrărilor de racord electric;*

II. *Ofertantul Asociera ... nu respectă prevederile OMAI nr. 87/2010, care cere ca proiectarea și execuția lucrărilor la instalațiile de stingerea incendiilor (hidranți incendiu, bazin de apă cu rezervă intangibilă etc) să fie realizate de firme autorizate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, conform ordinului amintit mai sus”,* autoritatea contractantă consideră aceste critici nelegale și nefondate, dat fiind faptul că la acest moment, aceasta se află în etapa evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, iar contestatorul aduce critici unor alți ofertanți, participanți la procedura în speță, contrar dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Primo

Nicăieri în cadrul procedurii de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea unor autorizații anume sau alte asemenea (atestări, certificări ...), nici pentru serviciile de proiectare și nici pentru execuția lucrărilor. Într-adevăr, Consiliul s-a pronunțat poate pentru descalficarea unei oferte prezentate de către ofertanți care nu dețin autorizările legale pentru prestarea unor servicii sau execuția unor lucrări, dar acest lucru s-a întâmplat doar în momentul când aceste autorizații/atestări/certificări

au fost solicitate expres prin documentația de atribuire, ceea ce în acest caz, nu există. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu putea îngădi dreptul de participare a potențialilor ofertanți care ar fi dorit să depună ofertă în procedura de față, prin solicitarea anumitor autorizații/atestări la acest moment.

Secondo

Conform legislației în vigoare - dispozițiile art. 219 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu ale art. 151 lit. b), ale art. 152 - 160 din H.G. nr. 395/2016, în orice moment al desfășurării contractului de achiziție publică, se pot introduce subcontractanți care să presteze „... *serviciile de proiectare (electrică)*”, dar și subcontractanți, care să execute „... *lucrările (electrice)*.”

Cu privire la aceste critici nelegale și nefondate, se solicită Consiliului să le respingă.

III. *„În procesul de evaluare, autoritatea contractantă a nerespectat principiile tratamentului egal și transparenței - art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”;*

Contestatorul prezintă motivele cu privire la încălcarea principiilor mai sus-amintite, prevederile unor ordine și alte aserțiuni, printre care și: *„Am constatat cu stupoare faptul că adresele postate de autoritatea contractată în SEAP nu conțin semnături olografe ale președintelui comisiei de evaluare și sunt semnate digital de expertul cooptat. Conform prevederilor legii, expertul cooptat întocmește un raport propriu care să faciliteze membrilor comisiei de evaluare analiza propunerilor tehnice și financiare. În niciun caz expertul cooptat nu postează în SEAP documente și semnează adrese în numele și pentru președintele comisiei de evaluare”*, pe care autoritatea contractantă le consideră ca fiind critici nelegale și nefondate, cum de altfel le consideră pe toate emise de contestator în prezenta plângere, așa cum va dezvolta mai departe, având în vedere că expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare a fost numit în această poziție respectându-se dispozițiile art. 126 alin. (3) și ale art. 128 din H.G. nr. 395/2016. La dosarul achiziției se regăsesc rapoartele emise de expert, purtând numere de înregistrare și semnături, în conformitate cu dispozițiile legale ale art. 128 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, înscrisuri pe baza cărora s-a întocmit Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice depuse în procedura în cauză, document elaborat și asumat în integralitate de toți membrii comisiei de evaluare.

Toți membrii comisiei de evaluare și-au desfășurat activitatea respectând dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016 (mai puțin lit. m), întrucât la acest moment suntem la momentul solicitării documentelor conform DUA. Cu privire la semnarea tuturor documentelor procedurii în cauză de către expertul cooptat, se face precizarea că Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, nu îngădește acest drept al semnării electronice. În cadrul dosarului achiziției, toate documentele emise în procedura de față, poartă semnătura tuturor membrilor comisiei

de evaluare și nu numai, referindu-ne aici și la Dispoziția de numire a comisiei de evaluare (parte a dosarului achiziției publice), etc. Într-adevăr, legea impune comisiei de evaluare să respingă oferta și documentele care o însoțesc dacă nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat - dispozițiile art. 127 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, însă în speță, persoana care a semnat documentele cu o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, este atestată să certifice prin semnătură electronică autenticitatea documentelor postate în SEAP de autoritatea contractantă.

Ca jurisprudență, se invocă în acest sens Decizia C.N.S.C. nr. 2568/C3/2584 din 19.07.2013.

Cu privire și la aceste critici, autoritatea contractantă solicită Consiliului să le respingă.

Referitor la prima neconformitate (punctul 1 format din 2 subpuncte) a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 1 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *„Evidențierea numărului de ore pentru fiecare specialist responsabil cu proiectarea se găsește în cadrul fișierului Propunere tehnică part. 2 de la pag. 830 la pag. 898. Graficul Gantt este realizat cu programul Microsoft Project conform solicitării dumneavoastră din FDA. Personalul responsabil cu proiectarea este menționat explicit în propunerea tehnică part. 1, - la pag. 45-46, urmate de responsabilitățile fiecărui proiectant în parte și diplome, atestate etc.”*

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate de către ofertant, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că:

1. Referitor la punctul 1.1 (*Evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină*), se constată că nu se regăsesc informațiile solicitate, ci doar numărul de zile și perioada alocată fiecărei activități din componenta proiectare.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința:

„Pentru proiectare:

3. ... *Alocarea resurselor umane va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină.”*

Or contestatorul, în răspunsul transmis, a precizat că *„Evidențierea numărului de ore pentru fiecare specialist responsabil cu proiectarea se găsește în cadrul fișierului Propunere tehnică part. 2 de la pagina 830 la pagina 898 ...”* Reanalizând fișierul indicat, dar și paginația stufoasă aferentă acestui fișier, nu s-a reușit identificarea orelor pe fiecare zi

lucrătoare în parte, alocate fiecărui specialist/expert cheie nominalizat, așa cum a fost solicitată cerința.

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, *„pare a fi neîntemeiată”* și se impune respingerea acesteia.

2. Cu privire la punctul 1.2 (*În cazul întocmirii ofertelor, ofertantul are obligația de a respecta Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare*), ofertantul nu a oferit niciun răspuns cu privire la respectarea Legii nr. 10/1995 la întocmirea ofertei, adică la solicitarea autorității contractante.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința:

„Pentru proiectare:

4. Ofertantul are obligația de a respecta Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare în cazul întocmirii ofertelor.”

Or contestatorul, în răspunsul transmis, la prima solicitare a prezentat un răspuns pe care autoritatea contractantă l-a considerat neconcludent și pentru a doua solicitare, nu a prezentat niciun răspuns.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (inclusiv contestatorul), trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice. Astfel, cu respectarea principiului stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă”* și *„Ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*.

Mai mult decât atât, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestator, aceasta avea posibilitatea de a solicita, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire. Nefiind contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini).

Sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, *„pare a fi neîntemeiată”* și sub acest aspect se impune respingerea acesteia.

Referitor la a treia neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 3 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *„Nicăieri în cuprinsul documentației de asociere nu se solicită prezentarea procedurilor aferente sistemului calității, ci*

lista acestora. Dacă este vorba de procedurile tehnice de execuție, acestea se regăsesc în propunerea tehnică în Anexa - proceduri tehnice de execuție. Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității se regăsește la paginile 336 - 342 din Propunere tehnică part 1, fiecare procedură având și o scurtă descriere.”

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta de către ofertant, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că: reanalizând informațiile prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice depuse, unde în cadrul Planului de asigurare a calității, la fiecare capitol al acestuia, ofertantul invocă o procedură de sistem, fără a detalia nicidecum informațiile legate de capitolului respectiv, considerând că ar fi trebuit transmisă măcar lista procedurilor de sistem invocate. Deși a avut această posibilitate, ofertantul nu a prezentat-o nici de această dată, astfel, informațiile din Planul calității sunt incomplete și nu respectă în totalitate cerințele impuse prin FDA. Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința:

„Pentru execuție lucrări:

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

a) O prezentare a sistemului de asigurare al calității aplicat la lucrare, cu următoarele subpuncte:

- Lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent;*
- Listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;”*

Or contestatorul, în răspunsul transmis, a precizat că între pag. 336 - 342 din Propunere tehnică part. 1, se regăsește lista PS, însă la aceste pagini se regăsesc capitole din Planul calității, în care se face trimitere la anumite PS, neprezentând în vreun fel lista solicitată prin FDA. De altfel, la pag. 318 din același document invocat mai sus, este prezentată o listă cu anexe ale Planului calității, unde la poziția 1 se regăsește - Anexa nr. 1 - lista procedurilor sistemului de management integrat, document neregăsit în cadrul ofertei depuse de contestator.

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și dispoziției art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că, sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, *„pare a fi neîntemeiată”* și se impune respingerea acesteia.

Referitor la a patra neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 4 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *„Frecvența/faza se regăsesc în PCCVI, de la*

pagina 344 la pagina 403 se regăsește frecvența determinărilor. Faza este descrisă pentru fiecare activitate din PCCVI. Toleranțele admisibile se regăsesc în PCCVI sub denumirea «condiții de admisibilitate sau toleranțe»”.

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta de către ofertant, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele autorității contractante, în sensul că nu se regăsesc informațiile solicitate. În cadrul PCCVI prezentat, nu se regăsesc nici frecvența/faza și nici toleranțele.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința:

„Pentru execuție lucrări:

2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină:

- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);*
- frecvența / faza;*
- toleranțe admisibile;*
- cine efectuează controlul / verificarea;*
- înregistrări de calitate.”*

Or contestatorul, în răspunsul transmis, nu a prezentat în PCCVI nici frecvența/faza și nici toleranțele admisibile pentru măsurătorile și verificările efectuate. Odată cu contestația transmisă Consiliului, autoarea acesteia a transmis și un înscris incomplet denumit PCCVI, în partea care i-a convenit acesteia, în sensul că a prezentat doar părți dintr-un întreg (PCCVI general parte a Manualului calității), dar cerința din FDA este exprimată pentru întreg PCCVI prezentat, aspect neînsușit.

Mai mult decât atât, același înscris (identic) denumit Program de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), din oferta contestatorului (propunere tehnică - fișier Propunere tehnică part.1_.pdf), a fost folosit și de celălalt contestator ... (propunere tehnică - fișier PCCVI.pdf), la aceeași procedură (cauza aflată pe rolul Consiliului în acest moment - prin conexarea dosarelor), „astfel se naște întrebarea legitimă, oare contestatorul a respectat cerința din fișa de date a achiziției de a prezenta PCCVI particularizat la lucrarea pentru care a depus oferta sau ambii contestatori au redactat părți ale ofertelor la comun, cu intenția de a truca licitația?”

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și dispoziției art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că, sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest

capăt de cerere, „pare a fi neîntemeiată” și se impune respingerea acesteia.

Referitor la a cincea neconformitate (punctul 5 format din 6 subpuncte) a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 5 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: „2 - în cadrul Tehnologiei de execuție (prop. tehnică part 1 începând cu pagina 163) am prezentat resursele pentru fiecare activitate în parte. De asemenea, în documentul Resurse (prop tehnică part 1 începând cu pagina 215) am prezentat atât personalul de proiectare, cât și cel de execuție responsabil conform Legii 10/1995, iar ulterior, în cadrul aceluiași document, am prezentat și dovezi cu privire la competențele personalului și cu privire la utilajele pe care le vom folosi.

5. În cadrul Propunere tehnică part. 1, am prezentat, începând cu pagina 409 Plan managementul protecției mediului, care tratează în totalitate cerința dumneavoastră.

6. Conform răspunsului la clarificări postat de către dumneavoastră, listele cu cantitățile de lucrări sunt cele din formularul 17 (nu se solicită F3). Aceste liste se regăsesc în Graficul Gantt de la pag. 830 pt. proiectare, respectiv 900 pt. execuția lucrărilor. Prin clarificarea postată de către dumneavoastră în SEAP, ați eliminat, pe bună dreptate, formularele F3, care erau specifice fazei proiect tehnic.

9. În propunere tehnică part. 1, începând cu pag. 132 PLAN SSM urmat de Prevederi minime de protecția muncii, începând cu pagina 465 găsim Plan propriu de Securitate și sănătatea muncii, care tratează toate aspectele legate de acest domeniu.

10. Acestea sunt prezentate în propunerea tehnică part.2 pagina 314-315.

12. În cadrul propunerii tehnice am transmis documentul Anexă - Listă furnizori materiale. În ceea ce privește calitatea materialelor am făcut precizări atât în tehnologia de execuție, cât și în PCCVI.”

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele în sensul că:

6) La paginile indicate de contestator se regăsesc descrise doar activitățile ce urmează a fi executate. Cerința din FDA prevede prezentarea de către ofertanți a Listelor de prețuri aferente principalelor categorii de lucrări.

Spre exemplificare: în cadrul rețelei de distribuție trebuiau prezentate prețuri unitare, însă ofertantul nu le-a transmis, pentru Desfacere/refacere teren, Săpătură, Montare conductă, Cămine, Hidranți, etc.

9) Se constată că la paginile indicate de contestator, nu se regăsesc informațiile solicitate.

10) Se constată că la paginile indicate de contestator, informațiile sunt vagi, neelaborate, lozinci fără o descriere coerentă, neacoperind cerința din FDA.

12) Se constată că autoarea contestației a prezentat doar o listă cu furnizorii (în oferta depusă), însă nici prin răspunsul transmis nu a prezentat documente emise de furnizorii declarați/producători, care să ateste calitatea principalelor materiale utilizate la execuție lucrărilor, așa cum se solicitase prin FDA. Deci, din informațiile prezentate, nu rezidă/rezultă calitatea principalelor materiale pe care urmează să le pună în operă.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința:

„Pentru execuție lucrări:

2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

e) Operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens, operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

5. Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin: ...

6. Listele cu prețurile aferente principalelor categorii de lucrări - fără valori.

9. Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă.

10. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

12. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității principalelor materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru aceste resurse materiale.”

Or contestatorul, în răspunsul transmis, nu a demonstrat îndeplinirea acestor cerințe din FDA. Cu alte cuvinte, nu se regăsesc informațiile solicitate prin clarificare la paginile indicate în răspunsul transmis.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a analizat propunerea tehnică a contestatorului în ansamblul său, ca un tot unitar

și sistematic, însă, reanalizând toate aceste informații, nu a regăsit îndeplinirea cerinței de către contestator (executantul lucrării).

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și dispoziției art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că, sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, „*pare a fi neîntemeiată*” și se impune respingerea acesteia.

Referitor la a șasea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 6 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: „*În cadrul Propunere tehnică part. 2.pdf, am prezentat Grafic Gantt de proiectare, în care am prevăzut anumite activități ca fiind critice. De finalizarea acestor activități critice la timpul stabilit depinde finalizarea serviciilor în termenul impus. Pentru aceste motive, toate punctele critice reprezintă jaloane (puncte cheie) și le regăsim marcate cu roșu în Graficul Gantt de proiectare de la paginile 830-837 din propunerea tehnică partea 1.*”

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta de către ofertant, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele, în sensul că petenta demonstrează că nu face distincția între activitate critică și jalon. Nu se regăsesc nicăieri în cadrul graficelor depuse, declarate jaloane care să fie marcate în conformitate cu legenda simbol negru romb (Milestone). Jaloanele sunt puncte de verificare a îndeplinirii unor activități pe parcursul contractului, nu date de finalizare ale activităților critice.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința:

„*Pentru proiectare:*

2. *Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului ...*

Graficul Gantt cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor) și cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități (inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute), urmărind legăturile și relațiile între acestea ...”.

Or contestatorul, în răspunsul transmis, precizează că orice activitate critică este considerată Jalon, adică punct de verificare, ceea ce contravine definițiilor din literatura de specialitate: „*Un reper de referință (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică*” (Wikipedia.org/wiki/Managementul_proiectelor) sau „*Jaloanele*

proiectului sunt etapele principale după care se poate cuantifica evoluția acestuia. Cel mai adesea, indică momentul de schimbare a unei faze, fie datorită reluării uneia sau mai multor faze precedente, fie ca urmare a demarării unei noi faze sau a încheierii proiectului” și nu orice activitate critică este obligatoriu a fi Jalon. Astfel, Microsoft Project are opțiunea de definire a punctelor de reper, a jaloanelor (milestones) chiar și activităților necritice în conformitate cu legenda ce apare în josul fiecărei pagini, așa cum se observă mai jos, dintr-o preluare din oferta contestatorului.

Astfel, analizând toată oferta tehnică, nu apare niciunde vreun simbol pentru Milestone (de tip romb), ceea ce indică că ofertantul nu a marcat punctele cheie ale proiectului, așa cum era cerința autorității contractante.

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și dispoziției art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că, sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, *„pare a fi neîntemeiată”* și se impune respingerea acesteia.

Referitor la a șaptea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă arată următoarele:

La întrebarea nr. 7 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *„În graficul Gantt de la paginile 830-843 se poate observa faptul că există activități critice și activități necritice. Sigurele activități neprevăzute sunt cele care nu intră în sarcina noastră, respectiv obținere avize și obținere autorizație de construire pentru care am stabilit o perioadă considerată de noi rezonabilă. Aceste activități se găsesc în Graficul Gantt la poz. 5 și 9. În rest, nu pot exista alte impedimente pe parcursul realizării serviciilor, deoarece asocierea noastră dispune de experiență suficientă în gestionarea unor astfel de contracte și garantează finalizarea serviciilor și lucrărilor în termenul prevăzut.”*

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele autorității contractante, în sensul că în cadrul ofertei tehnice, ofertantul nu a prezentat rezervele de timp pentru situații neprevăzute, în conformitate cu cerința autorității contractante. Formularea solicitării în FDA nu lasă loc interpretărilor, aceasta este concretă și la obiect, solicitând imperativ prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute. Din graficul prezentat de ofertant la pag. 830-843 din fișierul Propunere tehnică part.2, se observă că nu toate activitățile sunt critice, ceea ce conduce la concluzia că acestea au o rezervă de timp, ce trebuie exprimată în concret - în zile, chiar și zero în cazul activităților critice. Totodată, din graficul prezentat, se observă că ofertantul nu a ținut cont de sărbătorile legale declarate de Guvernul

României, rezultând că acestea sunt lucrătoare (Crăciunul, Anul Nou, etc.), ceea ce contravine legislației muncii și încalcă declarațiile din formularul nr. 16 *„Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă”*.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința:

„Pentru proiectare:

2. Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului ...

Graficul Gantt cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor) și cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități (inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute), urmărind legăturile și relațiile între acestea ...”.

Or contestatorul, în răspunsul transmis, a dovedit că la întocmirea graficului Gantt nu a ținut cont de sărbătorile legale declarate de Guvernul României, rezultând că acestea sunt lucrătoare, ceea ce contravine legislației muncii și încalcă declarațiile din formularul nr. 16 *„Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă”*. Vorbind în concret, analizând oferta, se observă că activitatea de la ID6 (din fișierul Propunere tehnică part. 2.pdf - pag. 830) se desfășoară în perioada 16.12.2022 - 29.12.2022, rezultând un număr de 10 zile lucrătoare alocate, perioadă în care se regăsește ziua de 26.12.2022 constituțional liberă, reprezentând a doua zi a Crăciunului Ortodox, activitatea de la ID11 (din fișierul Propunere tehnică part. 2.pdf - pag. 830), se desfășoară în perioada 20.01.2023 - 25.01.2023, rezultând un număr de 4 zile lucrătoare alocate, perioadă în care se regăsește ziua de 24.01.2023 constituțional liberă, reprezentând ziua Unirii Principatelor Române, activitatea de la ID15 (din fișierul Propunere tehnică part. 2.pdf - pag. 830), se desfășoară în perioada 09.02.2023 - 07.12.2023, rezultând un număr de 216 zile lucrătoare alocate, perioadă în care se regăsesc 8 zile libere declarate de guvern. Analizând și în ansamblul ei oferta tehnică, se observă că și la pag. 838 - 840 au fost alocate resurse în zilele declarate libere de către Guvernul României. Nu au fost regăsite în cadrul graficelor prezentate în fișierul Propunere tehnică part. 2.pdf, rezerve de timp, așa cum era cerința, având în vedere că Microsoft Project are opțiunea de vizualizare și inserare a acestora în coloanele graficului cu denumirile de *„Free Slack”* și *„Total Slack”*, adică *„Rezerva liberă (Free Slack) de timp reprezintă timpul cu care poate fi întârziată o activitate fără să afecteze o altă activitate succesoare”* și *„Rezerva totală (Total Slack) reprezintă timpul cu care poate fi întârziată o activitate fără a afecta data de final a proiectului”*. Este important să se identifice rezervele de timp ale planificatorului, pentru a se putea realiza ajustările ulterioare ale

momentelor de start sau final, stabilind care sunt activitățile sau fazele proiectului care nu au rezerve de timp sau au prea multe.

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și dispoziției art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că, sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, „*pare a fi neîntemeiată*” și se impune respingerea acesteia.

Referitor la a noua neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, se aduc la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 9 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

„În ceea ce privește graficul Gantt pentru execuție, acesta conține un număr de activități critice și unele necritice. Toate activitățile au fost calculate pentru termenul lor maxim de execuție în așa fel încât să nu apară situații neprevăzute. Specificul activităților necritice este acela că pot fi întârziate, fără a pune în pericol finalizarea lucrărilor în termenul stabilit. Asocierea noastră dispune de experiența necesară execuției lucrărilor în termenul stabilit, motiv pentru care nu pot apărea situații neprevăzute care să împiedice execuția lucrărilor. În cazul în care ar apărea elemente de forță majoră, acestea nu pot fi cuantificate la acest moment și nici nu pot fi înscrise în grafic, deoarece nu se cunoaște întinderea lor. Asocierea noastră își asumă răspunderea pentru finalizarea lucrărilor în termenul indicat.”

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta de către ofertant, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele autorității contractante, în sensul că în cadrul ofertei tehnice, ofertantul nu a prezentat rezervele de timp pentru situații neprevăzute, în conformitate cu cerința autorității contractante. Din graficul prezentat la pag. 701-715 și 899-903 din fișierul Propunere tehnică part.2, se observă că nu toate activitățile sunt critice, ceea ce conduce la concluzia că acestea au o rezervă de timp, ce trebuie exprimată în concret - în zile, chiar și zero în cazul activităților critice. Totodată, din graficul prezentat, se observă că ofertantul nu a ținut cont de sărbătorile legale declarate de Guvernul României, rezultând că acestea sunt lucrătoare, ceea ce contravine legislației muncii și încalcă declarațiile din formularul nr. 16 Declarație privind respectarea reglementă din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și nu a ținut cont nici de perioada de iarnă, în conformitate cu Normativ C16/85 ce se întinde între 15 noiembrie și 15 martie și în acea perioadă fiind alocate activități, existând posibilitatea să nu poată fi executate din cauza condițiilor meteorologice.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința:

„Pentru execuție lucrări:

4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice.”

Or contestatorul, în răspunsul transmis, a dovedit că la întocmirea graficului Gantt nu a ținut cont de sărbătorile legale declarate de Guvernul României, rezultând că acestea sunt lucrătoare, ceea ce contravine legislației muncii și încalcă declarațiile din formularul nr. 16 Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și nu a ținut cont nici de perioada de iarnă, în conformitate cu Normativ C16/85 ce se întinde între 15 noiembrie și 15 martie și în acea perioadă fiind alocate activități ce este posibil să nu se poată executa datorită condițiilor meteorologice. Vorbind în concret, analizând oferta, se observă că activitățile de la ID1 până la ID20 (din fișierul Propunere tehnică part. 2.pdf - pag. 899-903) se desfășoară în perioada 08.02.2023 - 07.12.2023, rezultând un număr de 216 zile lucrătoare alocate, perioadă în care se regăsesc 8 zile libere declarate de guvern. Totodată, sunt prevăzute activități de amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială (ID17) în perioada 22.11.2023 - 30.11.2023, perioadă ce este considerată de iarnă și sunt posibile temperaturi sub 5°C și negative, ce interzic turnarea betoanelor și a amestecurilor asfaltice. Nu au fost regăsite în cadrul graficelor prezentate în fișierul Propunere tehnică part. 2.pdf, rezerve de timp, așa cum era cerința autorității contractante, având în vedere că Microsoft Project are opțiunea de vizualizare și inserare a acestora în coloanele graficului cu denumirile de „Free Slack” și „Total Slack”, adică „Rezerva liberă (Free Slack) de timp reprezintă timpul cu care poate fi întârziată o activitate fără să afecteze o altă activitate succesoare” și „Rezerva totală (Total Slack) reprezintă timpul cu care poate fi întârziată o activitate fără a afecta data de final a proiectului”. Este important să se identifice rezervele de timp ale planificatorului, pentru a se putea realiza ajustările ulterioare ale momentelor de start sau final, stabilind care sunt activitățile sau fazele proiectului care nu au rezerve de timp sau au prea multe.

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și dispoziției art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că, sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, *„pare a fi neîntemeiată”* și se impune respingerea acesteia.

Referitor la a zecea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă evocă următoarele:

La întrebarea nr. 10 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *„În cadrul Propunere tehnică part. 2.pdf am prezentat Grafic Gantt de execuție în care am prevăzut anumite activități ca fiind critice. De finalizarea acestor activități critice la timpul stabilit depinde finalizarea lucrărilor în termenul impus. Pentru aceste motive, toate punctele critice reprezintă jaloane (puncte cheie) și le regăsim marcate cu roșu în Graficul Gantt de execuție de la paginile 899 - 903 din propunerea tehnică partea 2.”*

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta de către ofertant, s-a constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele autorității contractante, în sensul că autoarea contestației demonstrează că nu face distincția între activitatea critică și jalon. Nu se regăsesc nicăieri în cadrul graficelor depuse, declarate jaloane care să fie marcate în conformitate cu legenda simbol negru romb (Milestone). Jaloanele sunt puncte de verificare a îndeplinirii unor activități pe parcursul contractului, nu date de finalizare ale activităților critice.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința:

„Pentru execuție lucrări:

4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special ...

Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților și subactivităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;”

Or contestatorul, în răspunsul transmis, invocă că orice activitate critică este considerată Jalon, adică punct de verificare, ceea ce contravine definițiilor din literatura de specialitate: *„Un reper de referință (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu*

o analiză de stadiu, caracterizată drept critică” (Wikipedia.org/wiki/Managementul_proiectelor) sau „Jaloanele proiectului sunt etapele principale după care se poate cuantifica evoluția acestuia. Cel mai adesea, indică momentul de schimbare a unei faze, fie datorită reluării uneia sau mai multor faze precedente, fie ca urmare a demarării unei noi faze sau a încheierii proiectului” și nu orice activitate critică este obligatoriu a fi Jalon. Astfel, Microsoft Project are opțiunea de definire a punctelor de reper, a jaloanelor (milestones) chiar și activităților necritice în conformitate cu legenda ce apare în josul fiecărei pagini, așa cum se vede mai jos în preluarea din oferta contestatorului.

Astfel, analizând toată oferta tehnică, nu apare niciunde vreun simbol pentru Milestone (de tip romb), ceea ce indică că ofertantul nu a marcat punctele cheie ale proiectului, așa cum era cerința autorității contractante. Nici măcar în cadrul diagramei CPM nu apare vreo activitate în conformitate cu simbolul din legendă (tip hexagon).

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și dispoziției art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că, sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, *„pare a fi neîntemeiată”* și se impune respingerea acesteia.

Referitor la a unsprezecea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 11 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

„În ceea ce privește încărcarea pe resurse, facem precizarea că am realizat graficul Gantt în format Microsoft project conform solicitării AC. Histogramele resurselor din paginile 1-700 și 716- 829 ale Propunere tehnică part. 2, respectă întocmai solicitările AC, detaliind la nivel de zi toate resursele pe care proiectantul nostru a considerat necesar că le vom folosi la execuția acestei lucrări. Aceste Histograme trebuie analizate împreună cu Graficul Gantt de la paginile 701-715 din documentul Propunere tehnică part. 2. Menționăm faptul că la momentul depunerii, ca urmare a răspunsului dumneavoastră de clarificări, s-a eliminat prezentarea listelor de cantități (F3 și a extraselor de resurse C6-C9).”

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta de către ofertant, autoritatea contractantă a constatat că nu s-a prezentat încărcarea de resurse pe fiecare subactivitate cu cantitate și pe fiecare zi. Histogramele cumulează fiecare tip de resursă pentru întreg obiectivul, fără cantitate concretă, ci numai procentual, ceea ce nu îndeplinește cerința autorității contractante.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința:

„Pentru execuție lucrări:

4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special ...

Resursele identificate în graficul Gantt trebuie să fie în strânsă corelare cu resursele declarate și se vor prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse astfel:

- resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursă/zi;

- resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi;

- resursa de utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi;

- resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi.”

Or contestatorul, în răspunsul transmis, a admis/a recunoscut că a prezentat Histogramele resurselor, histograma ce cumulează de la toate activitățile resursele și le transpune pe fiecare zi de lucru procentual, nu cum a solicitat autoritatea contractantă de prezentare a încărcărilor de resurse pentru fiecare activitate, în sensul că pentru fiecare activitate trebuiau să se regăsească resurse de tipul material, manoperă, utilaj și transport cu cantitate pentru fiecare zi de lucru alocată. Astfel, contestatorul nu a prezentat încărcările de resurse în forma și conținutul solicitat de autoritatea contractantă, ci într-un alt mod, în care nu s-a putut verifica corespondența cu resursele declarate. În concret, autoritatea contractantă a analizat și histogramele transmise, deși nu sunt în formatul solicitat prin FDA, adică pentru fiecare activitate în parte cu cantități și pe zile lucrătoare, în corelare cu graficul transmis în oferta tehnică în fișierul „Propunere tehnică part. 2.pdf” la pag. 701-715, 899-903 și a observat că nu au fost transmise histograma pentru toate resursele necesare execuției lucrărilor, ceea ce indică faptul că autoarea contestației nu a ținut cont, la întocmirea graficului, de necesarul real de resurse. Din histograma, autoritatea contractantă nu și-a putut da seama despre o resursă în cadrul căreia activități este alocată, cu ce cantitate a fost alocată și dacă este conformă tehnologiei de execuție. În susținerea deciziei de considerare a ofertei contestatorului ca neconformă, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente: în histograma nu se regăsesc resursele: bentonite, instalație foraj orizontal, forajist, țeavă ol, instalație ridicătoare, macara, cămin apometru gata echipat, plasă bordurată verde, stâlp metalic prefabricate, etc., declarate în graficul de la pag. 709-715 din fișierul Propunere tehnică part. 2.pdf. Nu se pot identifica resursele alocate pentru activitățile de la ID12 pentru că nu sunt alocate. Nu se regăsesc alocări de resurse esențiale pentru execuția lucrărilor, precum utilaj pentru compactarea umpluturilor,

materiale esențiale pentru căminele de rețea și, datorită celor expuse mai sus, se consideră că ofertantul a dat dovadă de maximă superficialitate la întocmirea graficului Gantt și implicit a ofertei tehnice, de aceea oferta nu poate fi considerată conformă, din aceasta lipsind elemente esențiale solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și dispoziției art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că, sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, *„pare a fi neîntemeiată”* și se impune respingerea acesteia.

Referitor la a douăsprezecea neconformitate a ofertei tehnice criticată de către contestator, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

La întrebarea nr. 12 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: *„Resursele pe care asociația noastră le-a prezentat în cadrul propunerii tehnice sunt cele stabilite de către proiectantul nominalizat de către noi. Comisia de evaluare se erijează în rolul unui proiectant părtinitor și, probabil compară resursele propuse de către subscrisa, cu cele propuse de către celălalt competitor, lucru interzis și sancționat de lege. Totuși, dacă se analiza mai bine graficul de la pagina 714 se putea observa că acolo găsim la foraj - instalație de foraj orizontal și forajist, la pagina 713 (plasă bordurată verde), iar la pag. 715 (cămin apometru gata echipat). Graficul Gantt este întocmit cu ajutorul programului Microsoft project indicat de către AC.”*

Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta de către ofertant, se constată că autoarea contestației nu a prezentat în oferta tehnică, concret în Histogramele de resurse, toate resursele declarate pe care însuși le-a propus în cadrul graficului la pag. 713-715, în concret forajist, plasă bordurată verde, cămin apometru gata echipat. Autoritatea contractantă nu a indicat folosirea unui anumit program de întocmire a graficelor Gantt, a enumerat denumirea a celor mai populare, însă puteau fi utilizate alte nenumărate, dar cu respectarea cerințelor și a tuturor funcțiunilor acestora, astfel încât să rezulte toate informațiile solicitate spre analiza înțelegerii execuției obiectivului.

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se regăsește cerința:

„Pentru execuție lucrări:

4. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor

de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice.”

Or contestatorul, în răspunsul transmis, nu a răspuns în concret solicitării de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, rezumându-se la a transmite că a utilizat un program specializat pentru întocmirea graficului Gantt.

În susținerea deciziei statuată de autoritatea contractantă de considerare a ofertei contestatorului ca neconformă, se aduc următoarele argumente: în histograme nu se regăsesc resursele: bentonite, instalație foraj orizontal, forajist, țeavă ol, instalație ridicătoare, macara, cămin apometru gata echipat, plasă bordurată verde, stâlp metalic prefabricate, etc., declarate în graficul de la pag. 709-715 din fișierul Propunere tehnică part.2.pdf.

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și dispoziției art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că, sub acest aspect, critica contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, *„pare a fi neîntemeiată”* și se impune respingerea acesteia.

Cu privire la celelalte alegații ale contestatorului (legate de competența comisiei de evaluare, competenței profesionale ale expertului cooptat, analiza ofertei contestatorului, etc.), autoritatea contractantă nu poate opina decât că există reglementări ale legiuitorului, care statuează tot ce înseamnă comisie de evaluare, mod de lucru al acesteia, experți cooptați și responsabilitățile acestora, cum de altfel există și frustrări ale autoarei contestației și care nu se pot urmări sau discuta.

Autoritatea contractantă dorește să se observe de către Consiliu că autoarea contestației nu a prezentat o propunere tehnică care să corespundă cerințelor formulate aceasta în cadrul documentației de atribuire.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 59424/2887/C7/06.12.2022, Consiliul a comunicat contestatorului faptul că, având în vedere solicitarea formulată în cuprinsul contestației, dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul instituției la data de 08.12.2022, între orele 10:00-12:00, precum și că *„Ținând seama de faptul că asocierea ... și-a declarat confidențiale informațiile aferente propunerilor tehnice și financiare, în situația în care*

doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestuia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016”.

Prin adresa nr. 624/07.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 59868/07.12.2022, ... răspunde solicitării, astfel: „... vă comunicăm că nu ne vom prezenta deoarece oferta este confidențială. Vom formula concluziile scrise în baza informațiilor pe care le deținem și le vom transmite în termenul comunicat.”

Prin adresa nr. 627/09.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 60401/09.12.2022, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... transmite Concluzii Scrise, ca urmare a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, prin care evidențiază următoarele aspecte:

I) Cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal

a) Prin adresa nr. 4166/28.11.2022, autoritatea contractantă nu face decât să confirme încălcarea evidentă și intenționată a acestui principiu.

Autoritatea contractantă susține faptul că nu a cerut aceste autorizații, însă este contrazisă de prevederile fișei de date a achiziției, unde la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, solicită ca ofertanții să dovedească „*faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.*”

Este evident că proiectarea și execuția instalațiilor electrice și proiectarea și execuția hidranților de incendiu, rezervei intangibile de incendiu, sunt activități/lucrări care necesită autorizări din partea ANRE și ISU, iar cele două societăți din cadrul asocierii declarate câștigătoare nu dețin aceste autorizații.

Lipsa acestor autorizații face ca ... S.R.L. să nu aibă capacitatea profesională de a realiza activitățile contractului.

Contestatorul apreciază că susținerea autorității contractante cu privire la faptul că aceste activități pot fi subcontractate ulterior încheierii contractului, reprezintă o încălcare gravă a principiului tratamentului egal. Orice lipsește poate fi completat ulterior pentru ... S.R.L., însă pentru acesta s-a mers până la o analiză minuțioasă, fiind clar că s-a urmărit ca un singur ofertant să se califice în etapa analizei propunerii financiare.

Autoritatea contractantă dovedește că este părtinitoare atunci când susține că nu a solicitat prezentarea unor autorizații. În fișa de date a achiziției, la pag. 10, se precizează la cerința 1 privitoare la propunerea tehnică pentru proiectare „1. Gradul de înțelegere a cerințelor din caietul de sarcini și a soluțiilor tehnice stabilite la faza SF.

Ofertantul va demonstra că a înțeles cerințele Autorității Contractante solicitate în cadrul achiziției și va prezenta în cadrul acestui capitol următoarele:

Contextul investiției, așa cum este înțeles de către ofertant.

Descrierea succintă a activităților solicitate de Autoritatea Contractantă cu referire în special la livrabilele necesare a fi furnizate de către ofertant precum și la conținuturile cadru ale acestora, impuse de legislația actuală.

Identificarea caracteristicilor tehnice ale investiției și detalierea lor în vederea demonstrării gradului de înțelegere a soluțiilor tehnice din SF.”

Lipsa unui proiectant autorizat ANRE duce la imposibilitatea realizării documentației pentru avizul operatorului rețelelor electrice. Lipsa unui proiectant autorizat IGSU duce la imposibilitatea obținerii avizului de la Inspectoratul pentru Situații de Urgență.

Fără aceste avize nu poate fi obținută autorizația de construire, iar scopul contractului nu poate fi atins.

O eventuală completare cu subcontractanți după semnarea contractului ar însemna un ajutor direct acordat de comisia de evaluare ofertantului ... S.R.L.

Tot în fișa de date a achiziției se solicită ca „Ofertantul are obligația de a respecta Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare în cazul întocmirii ofertelor.”

În acest caz, ... S.R.L. trebuia să prezinte organigrama care să dețină personal autorizat și autorizații care să îi permită realizarea serviciilor și execuția lucrărilor.

... S.R.L. nu poate realiza servicii de proiectare instalații electrice, deci nu respectă cerințele de calitate.

... S.R.L. nu poate realiza servicii de proiectare instalații de stingere incendiu (hidranți, rezervă intangibilă), deci nu respectă cerințele de calitate prevăzute de Legea nr. 10/1995.

Același raționament se aplică și pentru execuția acestui tip de lucrări, electrice și prevenire și stingere incendiu.

Un alt amănunt pe care autoritatea contractantă îl omite în graba sa de a motiva analiza corectă a ofertei ... S.R.L., este faptul că declararea ulterioară a subcontractanților, este o operațiune care implică depunerea unei cereri la emitentul autorizației de construire, însoțită de toate documentele necesare (declarații și documente care atestă lipsa datoriilor la bugetul de stat și cel local, certificate constatatoare, acord subcontractare), analiza cererii și a documentelor care o însoțesc și avizarea acestora ulterioară. Acest lucru înseamnă timp, care modifică graficul de proiectare și duce la depășirea termenului ofertat, nu poate fi realizat într-o zi, decât dacă autoritatea contractantă are o înțelegere prealabilă cu acest ofertant, lucru care intră în sfera dreptului penal.

Autoritatea contractantă nu justifică în vreun fel de ce a nesocotit total punctul de vedere al Inspectoratului Județean pentru Situații de Urgență formulat prin adresa nr. 1.903.372, transmisă de către contestator către aceasta.

În acest caz, este evident că membrii comisiei de evaluare au făcut totul pentru ca oferta ... S.R.L. să fie declarată câștigătoare, nesocotind documente emise de autorități de stat responsabile cu verificarea și autorizarea acestui tip de lucrări și servicii.

b) Cu privire la semnarea electronică de către expertul cooptat a documentelor postate în SEAP, autoritatea contractanta prezintă o încercare de motivare ce nu justifică rolul acestuia în semnarea documentelor, acestea trebuie semnate electronic de către cei care le întocmesc, nu de către expertul cooptat. Această modalitate de lucru conduce la faptul că expertul cooptat s-a subrogat în drepturile comisiei de evaluare, întocmind documentele pentru aceasta și punându-i practic pe membrii comisiei de evaluare în fața faptului împlinit. Acest lucru reprezintă o încălcare gravă a regulilor care guvernează achizițiile publice.

II) În ceea ce privește criticile aduse de contestator adresei prin care oferta sa tehnică a fost declarată inacceptabilă și neconformă

Contestatorul observă că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu face decât să copieze adresa respectivă și să completeze cu mențiunea *„sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere, pare a fi neîntemeiată, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia.”*

Nicăieri în punctul de vedere al autorității contractante nu se regăsesc elemente care să combată cele declarate în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă dovedește că a analizat cu unități de măsură diferite cele două oferte, astfel pentru ... S.R.L. a dovedit o superficialitate suspectă, în timp ce oferta ... a fost analizată cu o formalitate excesivă, fiind evidentă dorința de a descalifica cu orice preț oferta depusă de către contestator.

Nici în adresa de comunicare a rezultatului analizei propunerii tehnice și nici în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu face dovada avantajului pe care îl obține prin eliminarea ofertei contestatorului și păstrarea uneia evident neconformă.

Diferența dintre oferta depusă de către contestator și cea depusă de către ... S.R.L. este una considerabilă, de peste 1.000.000 de lei.

Autoritatea contractantă nu justifică acordarea contractului pentru o sumă cu mult mai mare unui ofertant care nu este autorizat să presteze și să execute acest tip de servicii/lucrări.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, reevaluarea propunerii tehnice și declararea neconformă a ofertei depusă de către ... S.R.L., constatarea nelegalității și netemeinicii deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, reanalizarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind conformă, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire dacă se constată că nu există oferte admisibile și conforme.

Prin adresa nr. 4296/12.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 60579/12.12.2022, ... transmite Punctul său de vedere la Concluziile Scrise depuse de ..., după studierea dosarului achiziției la sediul C.N.S.C.:

I. Cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal:

a) Autoritatea contractantă rămâne la apărările transmise odată cu Punctul de vedere, iar sub acest aspect, aceste critici se repetă, în sensul că sunt aceleași ca în contestația depusă.

Cu privire la acest fapt, se solicită Consiliului să respingă criticile.

b) Autoritatea contractantă rămâne la apărările transmise odată cu Punctul de vedere, precizând că toate acțiunile desfășurate de către expertul cooptat și comisia de evaluare s-au încadrat în dispozițiile legale statuate de legiuitor. Mai mult decât atât, se consideră această critică nefondată, având în vedere toate aspectele și apărările prezentate în Punctul de vedere transmis inițial, dar și faptul că C.N.S.C. a regăsit în cadrul dosarului achiziției publice, transmis spre analiză, toate documentele produse/elaborate de comisia de evaluare cu semnăturile membrilor acesteia. S-a apreciat că este vorba de actul de a semna electronic, iar în speța de față, persoana care a semnat documentele cu o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, este atestată să certifice, prin semnătură electronică, autenticitatea documentelor postate în SEAP de autoritatea contractantă.

Cu privire la aceasta critică nefondată, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. să o respingă.

II. Cu privire la criticile aduse de contestator adresei prin care oferta sa tehnică a fost declarată inacceptabilă și neconformă:

Autoritatea contractantă arată că rămâne la apărările transmise odată cu Punctul de vedere, precizând că toate acțiunile desfășurate de către expertul cooptat și comisia de evaluare, s-au încadrat în dispozițiile legale statuate de legiuitor.

Cu privire la aceste critici nefondate, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. să le respingă.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru «Sistem de alimentare cu apă în comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.512.114,19 lei fără TVA.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat cu nr. 3668/31.10.2022, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 5 oferte, dintre care și cea a contestatorilor asocierea ... – ... și asocierea ... – ...

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a transmis recipisa de consemnare nr. DO12, eliberată de BCR S.A. la data de 18.11.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2832/2022.

Astfel, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În același timp, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a transmis recipisa de consemnare nr. 208598911/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Alexandria la data de 22.11.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2887/2022.

Astfel, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor asocierii ... – ... și asocierii ... – ... și declararea acestora ca fiind neconforme, precum și critici cu privire la declararea ofertei ... S.R.L. ca fiind conformă și câștigătoare.

Analizând conținutul dosarului achiziției publice, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că achizițitoarea a transmis celor doi ofertanți adrese de comunicare a rezultatului procedurii, după cum urmează:

Asocierii ... – ... i-a transmis adresa nr. 3862/10.11.2022, în cuprinsul căreia a precizat că *„Urmare a analizării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise, vă informăm că ați fost declarat inadmisibil, oferta fiind considerată Neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 actualizată.*

întrebările adresate de către comisia de evaluare:

1. *în conformitate cu cerințele impuse în FDA, vă solicităm să indicați paginile din oferta depusă, unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice aferente serviciilor de proiectare, următoarele:*

1. *Gradul de înțelegere a cerințelor din caietul de sarcini și a soluțiilor tehnice stabilite la faza SF...(…)...* **Identificarea caracteristicilor tehnice ale investiției și detalierea lor în vederea demonstrării gradului de înțelegere a soluțiilor tehnice din SF.**

- 3. *Modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare.*

- 3. Organigrama proiectului și alocarea responsabilităților.
- 3. Evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină.
- 4. În cazul întocmirii ofertelor, ofertantul are obligația de a respecta Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare.
- 6. Formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant...(…)...

2. Vă solicităm să clarificați rolul/calitatea pe care îl/o are în prezenta procedură - **SC ...**, întrucât acest participant la procedura în cauză nu a fost definit în modalitatea de participare și apare în informații prezentate în propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare.

3. Vă solicităm să clarificați informația regăsită la pag. 9 din propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare, în care prezentați/statutați că: Obiectul contractului de proiectare și execuție ce urmează a fi atribuit consta în: **Partea a II-a - Proiectare (faza PAC + POE + PTE) și asistența tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții-"Modernizarea Scolii Gimnaziale nr.7 și a Rețelei de străzi urbane, în vederea creșterii calității vieții în municipiul Făgăraș - Componenta B - Reabilitare rețea de străzi urbane în municipiul Făgăraș"** Obiectivul general al proiectului este reabilitarea rețelei de străzi urbane din Făgăraș. Totodată implementarea proiectului contribuie la protejarea și îmbunătățirea calității mediului înconjurător și la îmbunătățirea semnificativă a condițiilor de viață pentru populația din zonă (elevii care frecventează cursurile școlii, cadrele didactice și personalul auxiliar) prin creșterea gradului de igienă și confort. **Obiectivele specifice ale obiectivului de investiții sunt următoarele:**

- 3.i. îmbunătățirea calității vieții în comunitate
- 3.ii. eficientizarea accesului la serviciile de bază de educație
- 3.iii. dezvoltarea economico-socială
- 3.iv. îmbunătățirea condițiilor de mediu
- 3.v. îmbunătățirea condițiilor pentru desfășurarea activității de către Autoritatea Contractantă.

4. Vă solicităm să indicați pagina/ile din oferta depusă (pentru EXECUȚIE LUCRĂRI), unde se regăsește în cadrul metodologiei de execuție prezentată - descrierea procesului tehnologic de execuție, întrucât în propunerea tehnică se regăsesc precizate doar etapele ce se vor executa.

5. Vă solicităm să ne comunicați calitatea/rolul pe care o/îl are în prezenta procedură - SC ... S.R.L., întrucât în cadrul propunerii tehnice se regăsește afirmația conform căreia Sudurile la țeava de polietilenă vor fi executate de sudori autorizați ai societății amintite mai sus.

6. În conformitate cu cerințele impuse în FDA (pentru EXECUȚIE LUCRĂRI), vă solicităm să indicați pagina/ile din oferta depusă unde se regăsesc în cadrul Planului de asigurare a calității, următoarele subpuncte:

- Recepția lucrărilor;
- Perioada de garanție și postgaranție;
- Procedurile de sistem aferente Sistemului de Management Integrat, la care faceți referire în documentele depuse;
- Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării.

De asemenea, vă solicităm să clarificați de ce în Planul de Asigurare al Calității Lucrărilor prezentat, faceți referire la procedurile de sistem din manualul calității care au un caracter general, deși, DA (documentația de atribuire) impunea prezentarea de informații aplicabile la prezenta lucrare.

7. Vă solicităm să indicați unde se regăsește în cadrul PTE (procedurii tehnice de execuție) - „Foraj alimentare cu apă” - descrierea și modul de realizare a lucrărilor pentru executarea forajului cu adâncimea de 300m. De asemenea, vă solicităm să indicați unde se regăsesc informații referitoare la montarea pompei submersibile, cabinei puțului și instalațiilor hidraulice, aferente acestui obiectiv.

8. Vă solicităm să indicați pagina/ile din oferta depusă unde se regăsesc PTE pentru următoarele categorii de lucrări:

Montaj utilaje și echipamente în gospodăria de apă;

- împrejmuire și porți;

- Desfacere și refacere teren la starea inițială; Subtraversări,

9. Vă solicităm să ne comunicați calitatea/rolul pe care o/îl are în prezenta procedură - SC, întrucât se regăsește amintit în propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră.

10. Vă solicităm să clarificați de ce PTE prezentate au caracter general și nu sunt adaptate la cerințele prezentei lucrări. Spre exemplificare: diametrul conductei de apă ce va fi utilizată este de DN110mm, pe când în informațiile regăsite în PTE prezentate de dumneavoastră, se face referire la tot spectrul de diametre DN63 - 140mm; lucrările de terasamente sunt realizate conform PTE pentru realizarea fundațiilor la podețe, rigole, șanțuri, apărări și consolidări cu gabioane.

11. Vă solicităm să clarificați de ce în PCCVI prezentat în oferta depusă nu se regăsesc toate informațiile solicitate prin FDA, după cum urmează:

- Frecvența/faza;

Toleranțe admisibile pentru măsurătorile și verificările efectuate.

12. Vă solicităm să indicați pagina/ile din oferta depusă unde se regăsește: "Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se vor preciza modalitățile de remediere a eventualelor defecțiuni apărute, RESURSELE FINANCIARE, MATERIALE, MECANICE și de PERSONAL alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta în mod obligatoriu o descriere detaliată a lucrărilor de remediere, din punct de vedere tehnologic".

13. Vă solicităm să indicați pagina/ile din oferta depusă unde se regăsește îndeplinită următoarea cerință din FDA(Fișa de date a achiziției):

- 3. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind:

a) planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor;

b) strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului;

c) adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;

d) aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

14. Vă solicităm să indicați pagina/ile din oferta depusă unde se regăsesc îndeplinite următoarele cerințe din FDA(Fișa de date a achiziției):

- 9. Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă.

10. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

15. În conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta PROIECTARE, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: "secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, **cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor)** și cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități (inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute), urmărind legăturile și relațiile între acestea". În acest context dorim a ne transmite unde se regăsește în cadrul graficului Gantt prezentat la pag. 1-5 din fișierul "Grafic 3" - **indicarea punctelor cheie (jaloanelor)**, în forma și conținutul solicitat de AC.

16. În conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta PROIECTARE, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: "secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor) și cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități (**inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute**), urmărind legăturile și relațiile între acestea", în acest context dorim a ne transmite unde se regăsește în cadrul graficului Gantt prezentat la pag. 1 -5 și 6-18 din

fișierul "Grafic 3" pentru componenta proiectare - **prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute**, în forma și conținutul solicitat de AC.

17. În conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta EXECUȚIE, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: "Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, **la nivelul operațiilor (articolelor de deviz)**, graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice". În acest context dorim a ne transmite unde se regăsește în cadrul graficului Gantt prezentat la pag. 1-24 din fișierul "Grafic 1" - **detalierea la nivel de operațiune (articol de deviz)**, așa cum este solicitarea AC și în conformitate cu listele de cantități prezentate în oferta tehnică la pag. 219-307 (fișier PROCEDURI TEHNICE + Liste F3, C6, C7 FARA VALORI.pdf).

18. În conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta EXECUȚIE, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: "Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (**inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute**), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice". În acest context dorim a ne transmite unde se regăsește în cadrul graficului Gantt prezentat la pag. 1-24 din fișierul "Grafic 1" - **prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute**, așa cum este solicitarea AC.

19. În conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta EXECUȚIE, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: "succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, **cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele)** în execuția contractului". În acest context dorim a ne transmite unde se regăsește în cadrul graficului Gantt prezentat la pag. 1-24 din fișierul "Grafic 1" - **evidențierea punctelor cheie (jaloanelor)**, în forma și conținutul solicitat de AC.

- în conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta EXECUȚIE. în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: "Resursele identificate în graficul Gantt trebuie să fie în strânsă corelare cu resursele declarate și se vor prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse astfel:
- resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursă/zi;
- resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi;
- resursa de utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi;
- resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi". În acest context dorim a ne transmite unde se regăsește în cadrul graficului Gantt prezentat la pag. 1-24 din fișierul "Grafic 1" și în cadrul histogramelor din fișierele "Grafic 2", "Grafic 4-8", **prezentarea resurselor și încărcarea pe subactivități**, în forma și conținutul solicitat de AC.

21. În conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta EXECUȚIE, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: "Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și **resursele declarate**, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului

critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice" și **"Resursele identificate** în graficul Gantt trebuie să fie în strânsă corelare cu **resursele declarate**

și se vor prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse ". În acest context dorim a ne transmite unde se regăsește în cadrul graficului Gantt prezentat la pag. 1-24 din fișierul "Grafic 1" și în cadrul histogramelor din fișierele "Grafic 2", "Grafic 4-8", **prezentarea tuturor resurselor** corelate cu tipurile de lucrări necesare, așa cum este solicitarea AC și în conformitate cu extrasele de resurse din formularele C6, C7, C8 și C9 prezentate în oferta tehnică la pag. 308-328 (fișier PROCEDURI TEHNICE + Liste F3, C6, C7 FARA VALORI.pdf și fișier C8-F5 fara val-utilaje-anexa3- personal -contract-ISO.pdf).

Observație:

La întrebarea nr. 1 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că:

1. Folder-ul TEHNICA ...pdf.p.7.s. - fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECT ARE-pag,5 -139;
 3. în folder-ul Continuare C8-F5 fara valori-Utilaje-Personal pag. 462-491 si fișierul VERIFICATORI PROIECT - pagina 1-4
 3. Organigrama proiectului se regăsește la pag. 4 in fișierul RESURSE SI ORGANIGRAMA PROIECT Alocarea responsabilităților se regăsește in - fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE, coroboat cu graficul gantt proiectare - GRAFIC GANT 3 - pag. 1-115.
- Evidențierea orelor pe fiecare zi lucratoare in parte se regăsește in fișierul Grafic Gantt 3 de la paginile 1-115.
4. In fișierul Resurse si organigrama proiect, la pagina 4, am nominalizat personal care acopera cerințele prevederilor Legii 10/1995. In fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECT ARE-pag. 5-139 se regăsesc responsabilitățile, sarcinile si livrabilele necesare ducerii la îndeplinire a proiectului in conformitate cu Legea 10/1995.
 6. Formularul de contract insusit prin semnătură electronica extinsa se regăsește FIȘIERUL CONTINUARE C8-F5 fara valori-Utilaje-Personal-contract la pag. 540-563.

în realitate, referitor la punctul 1.1, constat că la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis, nu se regăsesc informațiile solicitate prin adresa de clarificări. Niciunde în cadrul folderului invocat de ofertant, nu se regăsește **Identificarea caracteristicilor tehnice ale investiției și detalierea lor în vederea demonstrării gradului de înțelegere a soluțiilor tehnice din SF**, așa cum a fost prezentată de AC prin DA pusă la dispoziție în SEAP. Toată propunerea tehnică pentru proiectarea referă la alte categorii de lucrări (construcții civile) și nu la lucrări care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire - răspuns neconcludent.

Referitor la punctul 1.3 (Modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare), am reanalizat informațiile regăsite la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis si am regăsit următoarele:

- Pag, 462 - 465 - documente suport pentru dl. PANTIȘ CIPRIAN;
- Pag, 467-470-documente suport pentru dl. TIRON Andrei;
- Pag, 471 - 472 - documente suport pentru dl, VOLINTIRU Lucian Toma;
- Pag. 473 - 476 - documente suport pentru dl.POPESCU Dorin;
- Pag. 477 - 491 - documente suport pentru dl. POPESCU Ștefan Viorel.

Documentele justificative transmise pentru personalul propus atestă gradul de pregătire profesională, numai că niciunul dintre cei nominalizați nu a prezentat în cadrul CV-urilor domniilor lor participarea la vreo prestare de servicii similară cu cea care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică. Mai mult decât atât, cu excepția vericatorului de proiect propus, toți ceilalți experți cheie (ai echipei de proiectare), au aprofundat și finalizat facultăți cu profil tehnic (construcții civile, industriale și agricole, arhitectură, electrotehnică, construcții hidrotehnice), care nu au ca obiect final pregătirea studenților pentru lucrări care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică - răspuns neconcludent.

Cu privire la punctul 1.3 (Organigrama proiectului și alocarea responsabilităților), reanalizând organigrama prezentată de ofertant la pagina indicată, constatăm existența acesteia ca înscris, fiind prezentate și liniile de comunicare între membrii echipei. Totuși nu putem să nu observăm faptul că în această Organigramă am regăsit personal propus pentru care ofertantul nu a prezentat documente justificative conform paginilor indicate în răspuns dar nici nu le-a transmis odată cu răspunsul. Astfel, persoanele pentru care nu ați prezentat documente suport sunt:

- TRUȘCULETE M.
- TOLEA Amelia.

- CANDER Nicolae.
- PIRIIAR.
- PĂUNESCU N.
- BUMBARU N - răspuns neconcludent.

Cu privire la alocarea responsabilităților, constatăm neexistența acestora la paginile indicate în răspunsul transmis de ofertant.

Referitor la punctul 1.3 (Evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină), constatăm că la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis, nu se regăsesc informațiile solicitate - răspuns neconcludent.

Cu privire la punctul 1.4 (în cazul întocmirii ofertelor, ofertantul are obligația de a respecta Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare), ofertantul nu a oferit răspuns cu privire la respectarea Legii nr. 10/1995 la întocmirea ofertei, ci la alte aspecte ulterioare depunerii ofertei - răspuns neconcludent. Referitor la punctul 1.6 (Formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant), am regăsit contractul prezentat la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis, numai că cerința din FDA avea ca scop ca și proiectantul însuși să își prezinte acordul pentru clauzele contractuale postate de AC în DA, astfel cum a fost solicitată cerința în FDA - răspuns neconcludent. **Considerăm răspunsul neconcludent.**

La întrebarea nr. 2 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că; SC ... în cadrul procedurii simplificată ...având ca obiect: Proiectare, asistenta tehnica si execute lucrări pentru "SISTEM DE ALIMENTARE CU APA IN COMUNA ..., JUDEȚUL ...", nu are nicio calitate, din eroare de redactare, în cuprinsul propunerii tehnice regăsiți denumirea acestui ofertant.

în realitate, răspunsul ofertantului conform căruia utilizarea **SC** ... constituie o eroare de redactare, nu poate fi luată în calcul decât în cazul în care ofertantul care a folosit numele altei societăți comerciale în propria-i ofertă, prezenta o adresă însușită de SC ... care să ateste acest fapt (eroarea). În cazul de față, există suspiciunea folosirii unor părți ale propunerii tehnice prezentate care ar aparține de fapt SC ... și care ar dispune de drepturi de proprietate intelectuală - răspuns neconcludent. **Considerăm răspunsul neconcludent.**

La întrebarea nr. 3 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Din eroare, în cuprinsul propunerii tehnice aferente serviciilor de proiectare a rămas consemnată denumirea obiectivului de investiții antemenționat.

Însă, atât obiectivul implementării cât și obiectivele specifice consemnate la pag. 9 în cadrul propunerii tehnice - propunere tehnică servicii proiectare - sunt aplicabile și investiției de față.

Adică.

Implementarea proiectului "SISTEM DE ALIMENTARE CU APA IN COMUNA ..., JUDEȚUL ..." contribuie la protejarea și îmbunătățirea calității mediului înconjurător și la îmbunătățirea semnificativă a condițiilor de viață pentru populația din zona ...județ ..., prin creșterea gradului de igienă și confort. Iar, printre obiectivele specifice ale obiectivului de investiției "SISTEM DE ALIMENTARE CU APA IN COMUNA ..., JUDEȚUL ..." se regăsește:

- îmbunătățirea calității vieții în comunitate
- eficientizarea accesului la serviciile de bază de educație
- dezvoltarea economico-socială

în realitate, răspunsul transmis nu acoperă solicitarea de clarificări transmisă de AC, întrucât niciieri în cadrul propunerii tehnice aferentă serviciilor de proiectare, nu se face dovada proiectării unor lucrări care nu au ca obiect sisteme de alimentare cu apă.

Considerăm răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 4 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Descrierea procesului tehnologic de execuție se regăsește în folder-ul TEHNICA ...pdf.p.l.s. - fișierul METODOLOGIA PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR pag. 1-60.

în realitate, reanalizând folderul indicat de ofertant în cadrul răspunsului transmis, constatăm că acesta a prezentat informațiile solicitate de AC. **Considerăm răspunsul concludent.**

La întrebarea nr. 5 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: în cadrul propunerii tehnice în abordarea cerinței fisei de date privind modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor, au fost prezentate documente privind asigurarea

cu persoanele calificate - RTE și sudor autorizat pentru care s-au prezentat declarații de disponibilitate. Sudorul autorizat este angajat, cu norma parțială în cadrul societății ..., acesta fiind motivul pentru care apare denumirea acestei societății în cadrul acestei proceduri. ... nu are și nu va avea vreun rol în cadrul acestei proceduri. Doamna ... a prezentat declarație de disponibilitate, în nume personal, în care își arată disponibilitatea de a încheia, în nume personal, un raport de muncă cu SC ... S.R.L..

în realitate, reanalizând documentele indicate de ofertant în cadrul răspunsului transmis, constatăm că acesta a prezentat informațiile solicitate de AC. **Considerăm răspunsul concludent.**

La întrebarea nr. 6 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Referitor la pct. 1 al acestei solicitări:

Recepția lucrărilor, element component al propunerii tehnice, acest(a) se regăsește abordată în folder-ul TEHNICA ... pdf.p7.s - fișiere PLANUL CALITATII1 (pagina 8, 21-22 (inclusiv fazele recepției lucrării, pag. 23 (controlul înregistrărilor calității referitoare la recepție), PLANUL CAUT ATU 2, PLANUL CALITATII 3, în cuprinsul realizării Programului pentru Controlul Calității și în faze determinante PCCVI.

De asemenea, **Recepția lucrărilor** este tratată cu ocazia descrierii procesului tehnologic în realizarea activităților și subactivităților necesare realizării investiției:

- recepția lucrărilor în contextul abordării EXECUȚIEI LUCRĂRILOR - pag.28 și urm. din fișierul METODOLOGIA PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR;
- recepția lucrărilor în contextul abordării activității LUCRĂRI DE CONFECȚII METALICE - pag. 35 și urm. din fișierul METODOLOGIA PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR;
- recepția lucrărilor în contextul abordării activității LUCRĂRI DE INSTALATE ELECTRICE - pag.39 și urm. din fișierul METODOLOGIA PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR;
- recepția lucrărilor în contextul abordării activității LUCRĂRI DE EXECUȚIE TROTUARE DE PROTECȚIE -pag.41 și urm. din fișierul METODOLOGIA PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR;
- recepția lucrărilor în contextul abordării activității RECEPȚIA LUCRĂRILOR DE MONTAJ - pag.45 din fișierul METODOLOGIA PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR;
- recepția lucrărilor în contextul abordării activității LUCRĂRI DE ALIMENTARE CU APA - pag.46 și urm. din fișierul METODOLOGIA PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR;

Perioada de garanție și postgaranție, element component al propunerii tehnice este tratat(ă) atât în cadrul folder-ului TEHNICA ...pdf.pl.s fișierul METODOLOGIA PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR -Condiții specifice - GARANȚII dar și separat, prin prezentarea DECLARAȚIE privind garanția acordată lucrărilor și MEMORIUL privind garanția lucrărilor.

Procedurile de sistem aferente Sistemului de Management Integrat, precizăm că, în cuprinsul folder-ului TEHNICA ...pdf.p7.s - fișiere PLANUL CALITATII 2 s-a prezentat Lista Procedurilor Sistemului de Management Integrat Calitate - Mediu - OH SAS, ca și Anexă la Planul Calității însă, cerința prezentării procedurilor de sistem excede cerințelor cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției publice - Modul de prezentare al propunerii tehnice. Conform Cerinței nr.2 lit.a) din cap. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - execuție lucrări s-a solicitat: LISTA cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii - ceea ce s-a și prezentat.

Considerăm că Lista Procedurilor de sistem din cadrul fișierului PLANUL CAUT A TII 2 acoperă în integralitate cerințele din documentația de atribuire.

Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării, element component al propunerii tehnice, este tratată atât în cadrul folder-ului TEHNICA ...pdf.p7.s fișierul METODOLOGIA PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR - Condiții specifice - ASIGURAREA CALITATII dar și în contextul abordării activităților și subactivităților necesare realizării investiției, cu ocazia prezentării asigurării resurselor tehnice și umane - fișier METODOLOGIA PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR pag. 9-60 corelat cu fișierul RESURSE și ORGANIGRAMA PROIECTULUI. Referitor la pct. 2 al acestei solicitări:

Conform Cerinței nr.2 lit.a) din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - execuție lucrări s-a solicitat: LISTA cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii - ceea ce s-a și prezentat, în cuprinsul folder-ului TEHNICA ...pdf.p7.s - fișiere PLANUL CALITATII 2 **în realitate**, răspunsul transmis de ofertant acoperă parțial solicitarea transmisă de AC. Ofertantul nu a prezentat Procedurile de sistem la care face referire în Planul calității prezentat și nu clarifică utilizarea acestora (nici măcar odată cu răspunsul transmis), deși în FDA se

solicită imperativ prezentarea Planului Calității adaptat la lucrare și nu unul general.
Considerăm răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 7 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: în cadrul propunerii tehnice, a fost prezentată PTE - Foraj alimentare cu apă - procedură tehnică de execuție aplicabilă execuției oricărui foraj indiferent de adâncime, procedura tehnică de execuție reprezentând ansamblul de reguli privind acțiunea, fazele tehnologice, utilajelor/echipamentele/instalațiile tehnice necesare precum și materialelor necesare, aplicabile în execuția categoriei de lucrări în cazul de față, puț forat. Sistemul de realizare a unui foraj nu diferă dacă acesta are 299 metri sau 300 metri, cerința FDA a fost de prezentare a procedurii tehnice de execuție pentru realizarea forajului.

În cadrul listelor de cantități, fără valori, în folder-ul PROCEDURI TEHNICE + LISTE F3 fara valori, sunt evidențiate articole de lucrări pentru execuția forajului cu adâncimea de 300 metri.

De altfel, cerința fisei de date a achiziției publice prevăzută la cap. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - execuție lucrări pct.2 lit. b) a vizat prezentarea: "Procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări necesare... și nu particularizate pe anumite dimensiuni/adâncimi, etc.

În cazul de față nici nu se poate stabili cu certitudine dacă forajul va trebui realizat până la 300 m sau mai puțin ori mai mult, având în vedere că suntem la faza S.F., oferta fiind elaborată în baza unui S.F. pus la dispoziție de autoritatea contractantă, urmând ca ulterior, să se realizeze proiectul tehnic care va certifica adâncimea exactă a forajului.

În Metodologia de execuție, la pag. 18-19 se precizează:

15. Puț forat

Forajul nu poate fi realizat oricum, oriunde și de către oricine. Pentru realizarea unui foraj de calitate este necesară o echipă cu experiență care să dispună de utilajele potrivite. Se folosește de cele mai noi tehnologii și de instalații performante pentru a realiza foraje de înaltă calitate pentru puturi de adâncimi diferite. Utilajele de ultimă generație ajung și până la 500 de metri adâncime, în funcție de tehnica de foraj folosită. Metoda de foraj utilizată ține cont de diferite caracteristici ale straturilor traversate și trebuie adaptată solului. În cazul adâncimilor mici, forajul este de tip uscat, se realizează manual, iar tubulatura folosită este din PVC și are diametre specifice, în funcție de modul de construcție al forajului de apă, adâncimea forată sau debitul puțului de apă.

În cazul forajelor cu adâncimi medii, metodele de foraj utilizate cele mai adesea sunt cele cu instalații de foraj realizate în sistem uscat semimecanic sau cele hidraulice. Atunci când vine vorba de foraje cu adâncime mare, care pot avea adâncimi de până la 800 de metri, metoda utilizată este cea cu instalații de foraj pentru adâncimi mari, care utilizează un curent continuu de fluid ce îi permite să străbata solul. Forajele în sistem hidraulic prezintă pe lângă multiplele avantaje și câteva dezavantaje, printre care posibilitatea comaltării. Lichidul nu este foarte potrivit atunci când vorbim de o perioadă de forare îndelungată. Una dintre cele mai eficiente tehnologii de forare este reprezentată de forajul uscat cu ciocan de fund. Această metodă este foarte eficientă deoarece sapă foarte repede și lasă un foraj foarte curat. În acest fel numai este nevoie să apelezi la alte operațiuni pentru ca apa să devină limpede. O altă variantă de ultimă tehnologie este folosirea melcului rotativ. Acest tip de foraj este utilizat în locurile unde există porțiuni de roca moale.

Pentru a executa un foraj corect este necesară cunoașterea metodelor de forare, dar mai ales a factorilor care constituie obiectul forajului și anume cei care stăpânesc circulația apelor subterane. Etapele realizării forajului

1. realizarea forajului cu sapa de 640 pe o adâncime de 6-10 metri
2. Realizarea forajului cu sapa de 150-250 în funcție de diametrul final
3. Introducere piesa de capăt
4. Introducere bentonita și tuburi de pvc
5. Spăl are put cu pompa
6. Introducere țeava protecție metal
7. Introducere pompa în put
8. verificare debit

În realitate, răspunsul transmis de ofertant nu acoperă solicitarea transmisă de AC. Prezentarea unor informații din SF nu îl exonerează pe ofertant de includerea în cadrul PTE

prezentate a informațiilor solicitate. Cum ofertantul consideră că informațiile prezentate în documentul PROCEDURA TEHNICA FORAJ.PDF (la pagina 3 din acest înscris), acoperă solicitarea adresată de AC, se nasc mari semne de întrebare privind înțelegerea și stăpânirea de către ofertant a metodologiei și modului de realizare a unui foraj. **Considerăm răspunsul neconcludent.**

La întrebarea nr. 8 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Montaj utilaje și echipamente în gospodăria de apă - în cadrul folder-ului PROCEDURI TEHNICE + LISTE F3 fara valori - pag. 110-119;

În metodologia de excutie, la pagina 57-59 sunt explicate în detaliu tehnologiile de montaj pentru utilaje hidraulice (cele care servesc la scoaterea și distribuția apei potabile).

În realitate, reanalizând documentele indicate de ofertant în cadrul răspunsului transmis, constatăm că acesta a prezentat informațiile solicitate de AC. **Considerăm răspunsul concludent.**

La întrebarea nr. 9 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: SC în cadrul procedurii simplificată ...având ca obiect: Proiectare, asistenta tehnica si execute lucrări pentru "SISTEM DE ALIMENTARE CU APA IN COMUNA ..., JUDEȚUL ..." nu are nicio calitate, din eroare, în cuprinsul propunerii tehnice regăsiți denumirea acestui ofertant. La întocmirea propunerii tehnice am folosit un draft pe care îl utilizam și în cadrul altor proceduri, unde solicitările similare, probabil, din acest motiv, eroare de redactare fără implicații, a aparat denumirea SC

În realitate, răspunsul ofertantului conform căruia utilizarea SC constituie o eroare (datorită folosirii unui draft de propuneri tehnice), nu poate fi luată în calcul decât în cazul în care ofertantul care a folosit numele altei societăți comerciale în propria-i ofertă, prezenta o adresă însoțită de SC care să ateste acest fapt (eroarea). În cazul de față, există suspiciunea folosirii unor părți ale propunerii tehnice prezentate care ar aparține de fapt SC și care ar dispune de drepturi de proprietate intelectuală. **Considerăm răspunsul neconcludent.**

La întrebarea nr. 10 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Conform cerinței fisei de date a achiziției publice prevăzută la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - execuție lucrări pct.2 lit.b) a vizat prezentarea: "Procedurile tehnice de execuție a tuturor **categoriilor de lucrări necesare**"și nu particularizate pe anumite dimensiuni/adâncimi, etc.

Procedura tehnica de execuție reprezintă ansamblul de reguli privind acțiunea, fazele tehnologice, utilajelor/echipamentele/instalatiile tehnice necesare precum si materialelor necesare, aplicabile în execuția unuia din categoriile de lucrări.

Având în vedere cerința fisei de date si raportat la categoriile de lucrări au fost prezentate proceduri tehnice de execuție si nu în raport de dimensiunile conductei de apa. Cu atât mai mult cu cât dimensiunile exacte ale conductelor de apa vor fi stabilite de către proiectant la faza PT.

În cadrul propunerii tehnice a fost prezentată P.T.E. SĂPĂTURI - pag. 17-21 din fișierul PROCEDURI TEHNICE+LISTE fara valori având în vedere că, pentru montarea conductelor (indiferent de diametru si/sau adâncime) sunt necesare săpături.

Procedura tehnică de execuție prezentată este aplicabilă și altor categorii de lucrări, în cadrul acestei proceduri de execuție sa precizează metodologia de transport, pozare și acoperire pentru conductele de alimentare cu apă din PEHD, indiferent de dimensiunea acestei țevi. În cadrul Metodologiei de execuție, la pag. 12-13 am precizat următoarele:

(...)

În realitate, ofertantul prezintă în răspunsul transmis cerința din FDA prin care se solicită prezentarea PTE (pag. 11 din FDA), dar omite să stipuleze/prezinte și cerințele de la paginile 8 - 9 ale aceleași FDA coroborate cu informațiile din Caietul de sarcini, privind modul de prezentare a ofertei, unde sunt transpuse cerințe ce au stat la baza solicitării transmise de AC. **Considerăm răspunsul neconcludent.**

La întrebarea nr. 11 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Oferta elaborată, cu referire în mod expres la propunerea tehnică întocmită și prezentată, PCCVI - ul din cadrul propunerii tehnice, are la baza documentația tehnică respectiv, Studiul de fezabilitate, parte componentă a acesteia. PCCVI-ul este o componentă a Proiectului Tehnic.

Informațiile privind Frecvența/faza si Toleranțe admisibile pentru măsurătorile și verificările efectuate sunt date prin proiectul tehnic, caietele de sarcini și normativele în vigoare,

toate aceste documente în care se regăsesc asemenea informații fiind indicate în cuprinsul PCCVI-ului prezentat în cadrul propunerii tehnice. PCCVI-ul postat în SEAP este parte a sistemului calității al societății noastre și este realizat conform certificării ISO 9001 - 2015 pe care societatea noastră a primit-o din partea unui organism de certificare autorizat, respectiv, MRC.

PCCVI - ul prezentat de către noi în cadrul propunerii tehnice, conține și frecvența/faza, respectiv toleranțele și verificările efectuate acolo unde sunt necesare acestea, spre exemplu:

Căpătui de table de la paginile 17, 24, 35 etc. este adevărat că, pentru a nu lungi prea mult documentul nu am postat căpătui de tabel pe fiecare pagină, însă asta nu înseamnă ca un specialist de talia celui nominalizat de către dumneavoastră ca expert cooptat nu poate înțelege că un tabel are mai multe pagini. **în realitate**, reanalizând PCCVI - ul postat de ofertant, expertul cooptat a încercat să observe și să înțeleagă faptul că tabelul are mai multe margini. Nu a reușit acest lucru. Prin răspunsul transmis, ofertantul încearcă o imixtiune pentru a deturna de la neîndeplinirea cerinței AC din FDA, comisia de evaluare a ofertelor, într-adevăr nu doar un expert cooptat dar și membrii comisiei de evaluare a ofertelor pot înțelege când un tabel are/ar avea mai multe pagini, însă în cazul de față nu se poate observa că PCCVI-ul transmis de ofertant ar fi fost cumva mai lung, în sensul existenței mai multor coloane, cum greșit încearcă să inducă ofertantul. Astfel, constatăm că ofertantul nu prezintă în PCCVI: - Frecvența/faza;

Toleranțe admisibile pentru măsurătorile și verificările efectuate. **Considerăm răspunsul neconcludent.**

La întrebarea nr. 12 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Folder-ului TEHNICA ...pdf.p7.s fișierul MEMORIU GARANȚIE LUCRĂRI, unde am detaliat în integralitate măsurile pe perioada de garanție acordată. Exemplificăm o parte din acestea, restul putând fi studiate în cadrul documentului amintit mai sus: SERVICII OFERITE ÎN PERIOADA DE GARANȚIE

1. Remedierea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit ofertei
 2. în condițiile asigurării lucrărilor, în caz de calamități naturale cum ar fi: ploi torențiale, ploi abundente care pun în pericol siguranța circulației vehiculelor și pietonilor, se va interveni cu promptitudine pentru remedierea deficiențelor apărute, urmând ca recuperarea costurilor generate de execuția reparațiilor să fie recuperate de la asigurător
 2. în condițiile în care, autoritatea contractantă în calitate de administrator nu dispune de mijloacele tehnice și personal calificat, necesar pentru a asigura întreținerea curentă a construcției (în conformitate cu prevederile Normativului privind urmărirea comportării în timp a construcțiilor Indicativ P 130/1999), constructorul furnizează (contra cost) materiale, manoperă, utilaje și transport necesare îndeplinirii obligației legale de întreținere
 3. în perioada de garanție, în urma dispoziției date de achizitor, va executa toate lucrările de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor și a altor defecte a căror cauză este nerespectarea clauzelor contractuale s.a.m.d.
- (...)

în realitate, la paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis, nu se regăsește alocarea de RESURSE FINANCIARE, MATERIALE, MECANICE și de PERSONAL alocate pentru punerea în aplicare a planului privind remedierea defectăunilor în perioada de garanție.

Considerăm răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 13 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Folder-ului TEHNICA ...pdf.pl.s fișierul ORGANIZAREA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR. În documentul amintit există capitole distincte care poartă chiar numele din solicitarea dumneavoastră.

De asemenea, în cadrul formularului PROGRAM ...regăsiți detaliate aceste cerințe.

în realitate, reanalizând documentele indicate de ofertant în cadrul răspunsului transmis, constat că acesta a prezentat informațiile solicitate de AC.

Considerăm răspunsul concludent.

La întrebarea nr. 14 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Pentru punctul 9 - în cadrul folder-ului TEHNICA ...pdf.p7.s fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE - pag.144-159.

De asemenea, am depus declarație privind respectarea condițiilor de munca, sănătatea și securitatea muncii conform formularelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Pentru punctul 10 - în cadrul folder-ului TEHNICA ...pdf.p7.s fișierul VERIFICATOR PROIECT+ ANEXA PCT. 10 - pag. 5-6 Declarație pe propria răspundere+pag. 7-11 Punct de vedere. **În realitate**, răspunsul transmis de ofertant pentru punctul 14.9, acoperă doar componenta proiectare, componenta execuție lucrări nu poate fi suplinită de declarația invocată - răspuns neconcludent. Referitor la punctul 14.10, am regăsit informațiile solicitate - răspuns concludent. **Consider răspunsul neconcludent.**

La întrebarea nr. 15 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: în cadrul activității de proiectare, toate activitățile depinzând una de alta și fiind considerate critice toate (conform graficului Gantt de la pag. 6-18 din fișierul Grafic 3.pdf) fiecare activitate este considerată jalon, neîndeplinirea uneia în termenul stabilit ducând automat la depășirea drumului critic și astfel la imposibilitatea realizării proiectului în termenul solicitat de către autoritatea contractantă. Toate activitățile de proiectare sunt considerate critice și astfel jaloane pe parcursul prestării serviciilor.

În realitate, prin răspunsul transmis, ofertantul demonstrează că nu face distincția între activitate critică și jalon. Nu se regăsesc nicăieri în cadrul graficelor depuse, declarate jaloane care să fie marcate în conformitate cu legenda simbol negru romb (Milestone).

(Considerăm răspunsul neconcludent).

La întrebarea nr. 16 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Activitățile din graficul Gantt de proiectare au fost stabilite la cea mai mare durată posibilă în funcție de experiența anterioară a membrilor asocierii. Astfel fiecare activitate de timp conține și o anumită rezervă de timp, însă, având în vedere experiența vastă a societăților care fac parte din asocieri, nu pot apărea situații neprevăzute care să întârzie nejustificat realizarea proiectului. Ne asumăm finalizarea serviciilor în termenul stabilit, așa cum am precizat și la punctul anterior.

Modul de formulare a solicitării din FDA lasă la latitudinea ofertanților dacă au nevoie de rezerve de timp pentru situații neprevăzute.

În realitate, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul nu a prezentat rezervele de timp în conformitate cu cerința Autorității Contractante. Formularea solicitării în FDA de către AC nu lasă loc interpretărilor, aceasta este concretă și la obiect, solicitând imperativ prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, adică toate chiar și dacă sunt zero.

Considerăm răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 17 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: în folderul GRAFIC GANTT- fișierul Grafic 1, pag. 19-24. în detalierea acestor activități am ținut cont de răspunsul la clarificări care preciza „nu au fost solicitate liste de cantități de lucrări (Formularul F3), ci Liste de prețuri pentru principalele categorii de lucrări. Aceste categorii de lucrări se regăsesc și în Graficul Gantt. **În realitate**, la întocmirea ofertei tehnice este nevoie a se ține cont de toate cerințele Autorității Contractante, în conformitate cu cap. IV.4.1, pct. 2 "Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietele de sarcini precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu specificațiile din caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minim obligatorii, în situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme". Întrucât ofertantul a prezentat liste de cantități la pag. 219-307, la întocmirea graficului Gantt, acesta nu a ținut cont de acestea, nerespectând cerința AC de detaliere la articol de deviz. **Considerăm răspunsul neconcludent.**

La întrebarea nr. 18 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Activitățile din graficul Gantt de execuție au fost stabilite la cea mai mare durată posibilă în funcție de experiența anterioară a membrilor asocierii. Astfel fiecare activitate de timp conține și o anumită rezervă de timp, însă, având în vedere experiența vastă a societăților care fac parte din asocieri, nu pot apărea situații neprevăzute care să întârzie nejustificat realizarea investiției. Ne asumăm finalizarea execuției investiției în termenul stabilit. Modul de formulare a solicitării din FDA lasă la latitudinea ofertanților dacă au nevoie de rezerve de timp pentru situații neprevăzute.

În realitate, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul nu a prezentat rezervele de timp pentru situații neprevăzute, în conformitate cu cerința Autorității Contractante. Formularea solicitării în FDA de către AC nu lasă loc interpretărilor, aceasta este concretă și la obiect,

solicitând imperativ prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute. Din graficul prezentat la pag. 1-24 din fișierul "Grafic 1", se observă că nu toate activitățile sunt critice, ceea ce conduce la concluzia că acestea au o rezervă de timp, ce trebuie exprimată în concret - în zile, chiar și zero în cazul activităților critice. **Considerăm răspunsul neconcludent.**

La întrebarea nr. 19 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: în cadrul execuției lucrărilor am prezentat Graficul Gantt pentru execuție lucrări (Grafic 1 - pag. 8-24). În cadrul acestui grafic se regăsesc marcate cu roșu și activitățile critice. Totalitatea activităților critice de pe traseul drumului critic reprezintă jaloane în execuția lucrărilor. Dacă pentru activitățile marcate cu albastru există rezerve de timp și pot apărea întârzieri, pentru activitățile critice nu se admit întârzieri. Jaloanele sunt reprezentate de datele de **finalizare** a activităților critice și sunt marcate cu roșu în Graficul Gantt.

în realitate, prin răspunsul transmis, ofertantul demonstrează că nu face distincția între activitate critică și jalon. Nu se regăsesc nicăieri în cadrul graficelor depuse, declarate jaloane care să fie marcate în conformitate cu legenda simbol negru romb (Milestone). Jaloanele sunt puncte de verificare a îndeplinirii unor activități pe parcursul contractului nu date de finalizare a activităților critice. **Considerăm răspunsul neconcludent.**

La întrebarea nr. 20 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Așa cum ați precizat mai sus, am prezentat histogramele pentru fiecare activitate în parte. Histogramele din Grafic 4-8 trebuie interpretate în strânsă legătură cu Graficul Gant de la paginile 1-7 din fișierul Grafic 1. Regăsiți în oferta noastră toate resursele necesare finalizării lucrărilor defalcate pe zi și pe activități. Graficul Gantt este întocmit cu ajutorul programului Microsoft Project soft nominalizat și de dumneavoastră în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Propunerea noastră tehnică respecta în totalitate cerințele documentației de atribuire.

în realitate, ofertantul nu a prezentat încărcarea de resurse pe fiecare subactivitate cu cantitate și pe fiecare zi. Histogramele cumulează fiecare tip de resursă pentru întreg obiectivul, fără cantitate concretă ci numai procentual, ceea ce nu îndeplinește cerința AC.

Considerăm răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 21 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Formularele F3 și C6- C9 au fost postate de către subscrisa pentru a înlesni membrilor comisiei de evaluare înțelegerea propunerii tehnice depuse de către subscrisa. Aceste formulare nu erau obligatorii așa cum autoritatea contractantă a precizat neechivoc prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Histogramele din Grafic 4-8 trebuie interpretate în strânsă legătură cu Graficul Gant de la paginile 1-7 din fișierul Grafic 1. Regăsiți în oferta noastră toate resursele necesare finalizării lucrărilor defalcate pe zi și pe activități. Graficul Gantt este întocmit cu ajutorul programului Microsoft Project soft nominalizat și de dumneavoastră în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Propunerea noastră tehnică respecta în totalitate cerințele documentației de atribuire.

în realitate, ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică, concret în Histogramele de resurse, toate resursele declarate în formularele C6, C7, C8 și C9 în baza cărora s-a întocmit oferta tehnică și financiară, așa cum era cerința AC.

Considerăm răspunsul neconcludent".

Asocierii ... - ... i-a transmis adresa nr. 3861/10.11.2022, în cuprinsul căreia a precizat că „Urmare a analizării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise, vă informăm că ați fost declarat inadmisibil, oferta fiind considerată Neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 actualizată.

Întrebările adresate de către comisia de evaluare:

1. în conformitate cu cerințele impuse în FDA (pentru SERVICII DE PROIECTARE), vă solicităm să indicați pagina/ile din oferta depusă unde se regăsește îndeplinirea următoarelor cerințe: Evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină;
- în cazul întocmirii ofertelor, ofertantul are obligația de a respecta Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare.

2. în conformitate cu cerințele impuse în FDA (pentru EXECUȚIE LUCRĂRI), vă solicităm să indicați pagina/ile din oferta depusă unde se regăsesc în cadrul Planului de asigurare a calității, următoarele subpuncte:
 - Lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent;
 - Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării;
 - Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării;
 - Laboratoarele utilizate și autorizate cu grad corespunzător lucrărilor;
 - Recepția lucrărilor;
 - Perioada de garanție și postgaranție.
3. Vă solicităm să indicați paginile din oferta depusă unde se regăsesc procedurile aferente sistemului calității, întrucât în cadrul Planului calității prezentat în oferta depusă, pentru unele subpuncte solicitate în FDA, folosiți sintagma: „Se efectuează conform Procedurii de sistem PS XX Ediția 1”
4. Vă solicităm să clarificați de ce în PCCVI prezentat în oferta depusă nu se regăsesc toate informațiile solicitate prin FDA, după cum urmează:
 - Frecvența/faza;
 - Toleranțe admisibile pentru măsurătorile și verificările efectuate.
5. în conformitate cu cerințele impuse în FDA, vă solicităm să indicați paginile din oferta depusă unde se regăsesc informațiile care îndeplinesc următoarele:
 - 2. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:...(…)... **e) Operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. în acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.**
 - 5. Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin:... (cu toate cerințele).
 - 6. Listele cu prețurile aferente principalelor categorii de lucrări - fără valori.
 - 9. Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă.
 - 10. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.
 - 12. în cadrul propunerii tehnice, ofertantul va mai prezenta descrierea calității principalelor materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor. Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru aceste materiale (în conformitate cu Răspunsul consolidat nr. 3287/06.10.2022).
6. în conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta PROIECTARE, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: "secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, **cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor)** și cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități (inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute), urmărind legăturile și relațiile între acestea". în acest context dorim a ne transmite unde se regăsesc în cadrul graficului Gantt prezentat la pag. 830-837 din fișierul "Propunere tehnică part2.pdf", **indicarea punctelor cheie (jaloanelor)**, în forma și conținutul solicitat de AC.
7. în conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta PROIECTARE, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: "secvențierea tuturor activităților și subactivităților, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor) și cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități (**inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute**), urmărind legăturile și relațiile între acestea". în acest context dorim a ne transmite unde se regăsesc în cadrul graficului Gantt prezentat la pag. 830-843 din fișierul "Propunere tehnica part.2.pdf pentru

componenta proiectare, prezentarea **rezervelor de timp pentru situații neprevăzute**, în forma și conținutul solicitat de AC.

8. în conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta EXECUȚIE, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: "Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, **la nivelul operațiilor (articolelor de deviz)**, graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice". În acest context dorim a ne transmite unde se regăsește în cadrul graficului Gantt prezentat la pag. 701-715 și 899-903 din fișierul "Propunere tehnica-part2.pdf", **detaalierea la nivel de operațiune (articol de deviz)**, așa cum este solicitarea AC.
9. în conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta EXECUȚIE, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: "Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (**inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute**), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice". În acest context dorim a ne transmite unde se regăsește în cadrul graficului Gantt prezentat la pag. 701-715 și 899-903 din fișierul "Propunere tehnica-part2.pdf", **prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute**, așa cum este solicitarea AC.
10. în conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta EXECUȚIE. în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: "succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:
 - denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, **cu evidențierea punctelor cheie Galoanele)** în execuția contractului". În acest context dorim a ne transmite unde se regăsește în cadrul graficului Gantt prezentat la pag. 701-715 și 899-903 din fișierul "Propunere tehnica- part2.pdf", **evidențierea punctelor cheie (jaloanelor)**, în forma și conținutul solicitat de AC.
11. în conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta EXECUȚIE. în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: "Resursele identificate în graficul Gantt trebuie să fie în strânsă corelare cu resursele declarate și se vor prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse astfel:
 - resursa materială, exprimată fizic în cantitate (cu UM)/tip resursă/zi;
 - resursa umană, exprimată fizic în ore/meserie/zi;
 - resursa de utilaj, exprimată fizic în ore/tip utilaj/zi;
 - resursa transport, exprimată fizic în tone/tip utilaj transport/zi". În acest context dorim a ne transmite unde se regăsește în cadrul graficului Gantt prezentat la pag. 701-715 și 899-903 din fișierul "Propunere tehnica-pait2.pdf", **prezentarea resurselor și încărcarea pe subactivități**, în forma și conținutul solicitat de AC.
12. în conformitate cu cerințele FDA și CS pentru componenta EXECUȚIE, în cadrul graficului Gantt din oferta tehnică, ofertantul trebuia să prezinte: "Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități și subactivități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și **resursele declarate**, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice" și **"Resursele identificate în**

graficul Gantt trebuie sa fie în strânsă corelare cu **resursele declarate** și se vor prezenta încărcările pe subactivități pe fiecare tip de resurse ". În acest context dorim a ne transmite unde se regăsește în cadrul graficului Gantt prezentat la pag. 701-715 și 899-903 și în histogramele de resurse din fișierul "Propunere tehnica-pait2.pdf", **prezentarea tuturor resurselor corelate cu tipurile de lucrări necesare**, așa cum este solicitarea AC. Astfel unde se regăsesc de exemplu: resursa tip utilaj pentru subtraversări orizontale dirijate, resursa tip manoperă: forajist, resursa tip material: conșpanduri, plasă bordurată verde, cămin apometru gata echipat., etc..

Observație:

La întrebarea nr. 1 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Evidențierea numărului de ore pentru fiecare specialist responsabil cu proiectarea se găsește în cadrul fișierului Propunere tehnică part. 2 de la pagina 830 la pagina 898. Graficul Gantt este realizat cu programul Microsoft Project conform solicitării dumneavoastră din FDA. Personalul responsabil cu proiectarea este menționat explicit în propunerea tehnică pari. 1, - la pag. 45-46, urmate de responsabilitățile fiecărui proiectant în parte și diplome, atestate etc.

în realitate, reanalizând paginile indicate de ofertant, constatăm că nu se regăsesc informațiile solicitate, ci doar numărul de zile și perioada alocată fiecărei activități din componenta proiectare.

În ceea ce privește a doua solicitare privind cerința AC din FDA, ofertantul nu a oferit răspuns cu privire la respectarea Legii nr. 10/1995 la întocmirea ofertei.

Considerăm răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 2 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Documentele la care faceți referire se regăsesc în propunerea tehnică după cum urmează:

- Lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent: PLANUL CALITĂȚII postat în Propunere tehnică part. 1 de la paginile 336 la 342. La fiecare activitate în parte sunt nominalizate și procedurile specifice ISO 9001 din 2015.
- Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării; se regăsește atât în fiecare procedură tehnică de execuție, cât și în pagina 326 (Planul Calității = propunere tehnică part.1) și PCCVI prezentat în propunere tehnică part' de la pag. 344 la pag. 403.
- Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității - se regăsește la paginile 336 - 342 din Propunere tehnică part 1, fiecare procedură având și o mică descriere.
- Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării - se regăsește la pag 213 (organigrama), pag. 215-308 dovada personalului (diplome, autorizații, extras revisal etc);
- Laboratoarele utilizate și autorizate cu grad corespunzător lucrărilor - la pag. 619-627 din propunerea tehnică part. 1. se găsește contractul de prestări servicii laborator și autorizația acestuia;
- Recepția lucrărilor - se regăsește în propunerea tehnică part. 1 la pag. 18 pt. proiectare și la pag. 340, 352 și următoarele pentru execuție;
- Perioada de garanție și postgaranție.- se regăsește în propunerea tehnică part 1 la pag 309-313 unde sunt detaliate toate activitățile specifice acestor etape

Considerăm răspunsul concludent.

La întrebarea nr. 3 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Nicăieri în cuprinsul documentației de asociere nu se solicită prezentarea procedurilor aferente sistemului calității, ci lista acestora. Dacă este vorba de procedurile tehnice de execuție, acestea se regăsesc în propunerea tehnică în Anexa - proceduri tehnice de execuție. Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității se regăsește la paginile 336 - 342 din Propunere tehnică part 1, fiecare procedură având și o scurtă descriere. **În realitate**, răspunsul ofertantului/punctul de vedere este bine justificat și acoperitor pentru cerința AC din FDA cu privire doar la prezentarea listei procedurilor de sistem și nu a procedurilor de sistem în sine. Dar reanalizând informațiile prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice depuse, unde în cadrul Planului de asigurare a calității, la fiecare capitol al acestuia, ofertantul invocă o procedură de sistem fără a detalia nicidecum informațiile legate de capitolul respectiv, considerăm că ar fi trebuit transmise măcar acele proceduri de sistem invocate. Deși a avut această posibilitate, ofertantul nu le-a prezentat nici de această dată, astfel, informațiile din Planul calității sunt incomplete și nu respectă în totalitate cerințele impuse prin FDA.

Considerăm răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 4 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Frecvența/faza se regăsesc în PCCVI, de la pagina 344 la pagina 403 se regăsește frecvența determinărilor. Faza este descrisă pentru fiecare activitate din PCCVI. Toleranțele admisibile se regăsesc în PCCVI sub denumirea „condiții de admisibilitate sau toleranțe”.

în realitate, reanalizând paginile indicate de ofertant, constatăm că nu se regăsesc informațiile solicitate. În cadrul PCCVI prezentat, nu se regăsesc nici frecvența/faza și nici toleranțele. **Considerăm răspunsul neconcludent.**

La întrebarea nr. 5 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: 2- în cadrul Tehnologiei de execuție (prop tehnică part' începând cu pagina 163) am prezentat resursele pentru fiecare activitate în parte. De asemenea, în documentul Resurse (prop tehnică part 1 începând cu pagina 215) am prezentat atât personalul de proiectare, cât și cel de execuție responsabil conform Legii 10/1995, iar ulterior în cadrul aceluiași document am prezentat și dovezi cu privire la competențele personalului și cu privire la utilajele pe care le vom folosi.

5. în cadrul Propunere tehnică part 1, am prezentat începând cu pagina 409 Plan managementul protecției mediului care tratează în totalitate cerința dumneavoastră.

6. Conform răspunsului la clarificări postat de către dumneavoastră, listele cu cantitățile de lucrări sunt cele din formularul 17 (nu se solicita F3). Aceste liste se regăsesc în Graficul Gantt de la pag 830 pt proiectare, respectiv 900 pt execuția lucrărilor. Prin clarificarea postată de către dumneavoastră în SEAP ați eliminat, pe buna dreptate, formularele F3 care erau specifice fazei proiect tehnic.

9. în propunere tehnică part. 1, începând cu pag. 132 PLAN SSM urmat de Prevederi minime de protecția muncii, începând cu pagina 465 găsim „Plan propriu de Securitate și sănătatea muncii care tratează toate aspectele legate de acest domeniu.

10. Acestea sunt prezentate în propunerea tehnică part.2 pagina 314-315.

12. în cadrul propunerii tehnice am transmis documentul Anexa - Lista furnizori materiale. în ceea ce privește calitatea materialelor am făcut precizări atât în tehnologia de execuție, cât și în PCCVI. **în realitate**, reanalizând documentele indicate de ofertant pentru punctul 5.2 - constatăm că în documentul indicat începând cu pagina 409 nu se regăsesc informațiile solicitate, însă începând cu pagina 619 se regăsește laboratorul de încercări (contract și autorizație) - răspuns concludent. Cu privire la punctul 5.5, ofertantul a clarificat solicitarea AC - răspuns concludent.

Referitor la punctul 5.6, la paginile indicate de ofertant se regăsesc descrise doar activitățile ce urmează a fi executate. Cerința din FDA prevede prezentarea de către ofertanți a Listelor de prețuri aferente principalelor categorii de lucrări. Spre exemplificare: în cadrul rețelei de distribuție trebuiau prezentate prețuri unitare însă ofertantul nu le-a transmis, pentru:

- Desfacere/refacere teren; Săpătură;
- Montare conductă;
- Cămine;
- HidranțL.etc. - răspuns neconcludent.

Cu privire la punctul 5.9, constatăm că la paginile indicate de ofertant, nu se regăsesc informațiile solicitate - răspuns neconcludent.

Referitor la punctul 5.10, constat că la paginile indicate de ofertant, informațiile sunt vagi, neelaborate, lozinci fără o descriere coerentă, neacoperind cerința AC din FDA - răspuns neconcludent.

Referitor la punctul 5.12, constatăm că ofertantul a prezentat doar o listă cu furnizorii (în oferta depusă), însă nici prin răspunsul transmis nu a prezentat documente emise de furnizorii declarați/producători care să ateste

calitatea principalelor materiale utilizate la execuția lucrărilor, așa cum se solicitase prin FDA - răspuns neconcludent.

Considerăm răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 6 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: în cadrul Propunere tehnică part.2.pdf am prezentat Grafic Gantt de proiectare în care am prevăzut anumite activități ca fiind critice. De finalizarea acestor activități critice la timpul stabilit depinde finalizarea serviciilor în termenul impus. Pentru aceste motive toate punctele critice reprezintă jaloane (puncte cheie) și le regăsim marcate cu roșu în Graficul gantt de

proiectare de la paginile 830 - 837 din propunerea tehnică partea 1. **în realitate**, prin răspunsul transmis, ofertantul demonstrează ca nu face distincția între activitate critică și jalon. Nu se regăsesc nicăieri în cadrul graficelor depuse, declarate jaloane care să fie marcate în conformitate cu legenda simbol negru romb (Milestone). Jaloanele sunt puncte de verificare a îndeplinirii unor activități pe parcursul contractului nu date de finalizare ale activităților critice. **Considerăm răspunsul neconcludent.**

La întrebarea nr. 7 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: în graficul Gantt de la paginile 830-843 se poate observa faptul că există activități critice și activități necritice. Sigurele activități neprevăzute sunt cele care nu intră în sarcina noastră, respectiv obținere avize și obținere autorizație de construire pentru care am stabilit o perioadă considerată de noi rezonabilă. Aceste activități se găsesc în Graficul Gantt la poz 5 și 9. În rest nu pot exista alte impedimente pe parcursul realizării serviciilor deoarece asocierea noastră dispune de experiență suficientă în gestionarea unor astfel de contracte și garantează finalizarea serviciilor și lucrărilor în termenul prevăzut.

în realitate, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul nu a prezentat rezervele de timp pentru situații neprevăzute, în conformitate cu cerința Autorității Contractante. Formularea solicitării în FDA de către AC nu lasă loc interpretărilor, aceasta este concretă și la obiect, solicitând imperativ prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute. Din graficul prezentat de ofertant la pag. 830-843 din fișierul "Propunere tehnică part.2", se observă că nu toate activitățile sunt critice, ceea ce conduce la concluzia că acestea au o rezervă de timp, ce trebuie exprimată în concret - în zile, chiar și zero în cazul activităților critice. Totodată din graficul prezentat, se observă că ofertantul nu a ținut cont de sărbătorile legale declarate de Guvernul României, rezultând că acestea sunt lucrătoare (Crăciunul, Anul Nou, etc.), ceea ce contravine legislației muncii și încalcă declarațiile din formularul nr. 16 "Declarație privind icadrearea în mediului, social și al relațiilor de muncă".

Considerăm răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 8 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Conform răspunsului la clarificări postat de către dumneavoastră în SEAP au fost eliminate listele de cantități la nivel de F3, rămânând doar listele din Formularul 17. în graficul gantt postat în SEAP am detaliat fiecare operațiune în parte în concordanță cu răspunsul dumneavoastră la clarificări. Solicitarea dumneavoastră de a prezenta fiecare operațiune la nivel de articol de deviz trebuie tratată în concordanță cu răspunsul pe care tot dumneavoastră l-ați postat în SEAP. Considerăm că modul în care am prezentat Graficul Gantt respectă întocmai documentația de atribuire așa cum a fost ea modificată prin răspunsul la clarificări. **în realitate**, reanalizând Graficul Gantt prezentat de ofertant, acesta prezintă detalierea la nivel de operațiune (articol de deviz), așa cum este solicitarea AC. **Considerăm răspunsul concludent.**

La întrebarea nr. 9 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: în ceea ce privește graficul Gantt pentru execuție, acesta conține un număr de activități critice și unele necritice. Toate activitățile au fost calculate pentru termenul lor maxim de execuție în așa fel încât să nu apară situații neprevăzute. Specificul activităților necritice este acela ca pot fi întârziate fără a pune în pericol finalizarea lucrărilor în termenul stabilit. Asocierea noastră dispune de experiență necesară execuției lucrărilor în termenul stabilit motiv pentru care nu pot apărea situații neprevăzute care să împiedice execuția lucrărilor. în cazul în care ar apărea elemente de forță majoră, acestea nu pot fi cuantificate la acest moment și nici nu pot fi înscrise în grafic, deoarece nu se cunoaște întinderea lor. Asocierea noastră își asumă răspunderea pentru finalizarea lucrărilor în termenul indicat.

în realitate, în cadrul ofertei tehnice, ofertantul nu a prezentat rezervele de timp pentru situații neprevăzute, în conformitate cu cerința Autorității Contractante. Din graficul prezentat la pag. 701-715 și 899-903 din fișierul "Propunere tehnică part.2", se observă că nu toate activitățile sunt critice, ceea ce conduce la concluzia că acestea au o rezervă de timp, ce trebuie exprimată în concret - în zile, chiar și zero în cazul activităților critice. Totodată din graficul prezentat, se observă ca ofertantul nu a ținut cont de sărbătorile legale declarate de Guvernul României, rezultând că acestea sunt lucrătoare ceea ce contravine legislației muncii și încalcă declarațiile din formularul nr. 16 "Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă" și nu a ținut cont nici de perioada de iarnă în conformitate cu Normativ C16/85 ce se întinde între 15 noiembrie și 15 martie și în acea

perioadă fiind alocate activități, existând posibilitatea să nu poată fi executate din cauza condițiilor meteorologice. **Considerăm răspunsul neconcludent.**

La întrebarea nr. 10 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: în cadrul Propunere tehnică part. 2.pdf am prezentat Grafic Gantt de execuție în care am prevăzut anumite activități ca fiind critice. De finalizarea acestor activități critice la timpul stabilit depinde finalizarea lucrărilor în termenul impus. Pentru aceste motive toate punctele critice reprezintă jaloane (puncte cheie) și le regăsim marcate cu roșu în Grficul gantt de execuție de la paginile 899 - 903 din propunerea tehnică partea 2.

în realitate, prin răspunsul transmis, ofertantul demonstrează că nu face distincția între activitate critică și jalon. Nu se regăsesc nicăieri în cadrul graficelor depuse, declarate jaloane care să fie marcate în conformitate cu legenda simbol negru romb (Milestone). Jaloanele sunt puncte de verificare a îndeplinirii unor activități pe parcursul contractului nu date de finalizare ale activităților critice. **Considerăm răspunsul neconcludent.**

La întrebarea nr. 11 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: în ceea ce privește încărcarea pe resurse facem precizarea că am realizat graficul ganjUnjgrmat Microsoft project conform solicitării AC. Histogramele resurselor din paginile 1-700 și 716- 829 ale Propunere tehnică part. 2, respectă întocmai solicitările AC detaliind la nivel de zi toate resursele pe care proiectantul nostru a considerat necesar că le vom folosi la execuția acestei lucrări. Aceste Histograme trebuie analizate împreună cu Graficul gantt de la paginile 701-715 din documentul Propunere tehnica part. 2. Menționam faptul că la momentul depunerii ca urmare a răspunsului dumneavoastră de clarificării s-a eliminat prezentarea listelor de cantități (F3 și a extraselor de resurse C6-C9).

în realitate, ofertantul nu a prezentat încărcarea de resurse pe fiecare subactivitate cu cantitate și pe fiecare zi. Histogramele cumulează fiecare tip de resursă pentru întreg obiectivul, fără cantitate concretă ci numai procentual, ceea ce nu îndeplinește cerința AC. **Considerăm răspunsul neconcludent.**

La întrebarea nr. 12 adresată de către comisia de evaluare, ofertantul precizează că: Resursele pe care asociația noastră le-a prezentat în cadrul propunerii tehnice sunt cele stabilite de către proiectantul nominalizat de către noi. Comisia de evaluare se erijează în rolul unui proiectant părtinitor și, probabil compară resursele propuse de către subscrisa, cu cele propuse de către celalalt competitor, lucru interzis și sancționat de lege. Totuși, dacă se analiza mai bine graficul de la pagina 714 se putea observa că acolo găsim la foraj - instalație de foraj orizontal si forajist, la pagina 713 (plasa bordurată verde), iar la pag. 715 (cămin apometru gata echipat). Graficul gantt este întocmit cu ajutorul programului Microsoft project indicat de către AC.

în realitate, ofertantul nu a prezentat în oferta tehnică, concret în Histogramele de resurse, toate resursele declarate pe care însuși le-a propus în cadrul graficului la pag. 713-715, în concret forajist, plasă bordurată verde, cămin apometru gata echipat. Autoritatea contractantă nu a indicat folosirea unui anumit program de intocmirea a graficelor gantt, a enumerat denumirea a celor mai populare, însă puteau fi utilizate alte nenumărate, dar cu respectarea cerințelor și a tuturor funcțiunilor acestora, astfel încât să rezulte toate informațiile solicitate spre analiza înțelegerii execuției obiectivului. **Considerăm răspunsul neconcludent".**

Raportat la motivele de respingere ale ofertelor prezentate de ofertanții reprezentați de asocierea ... – ... și asocierea ... – ..., așa cum acestea au fost prezentate de autoritatea contractantă în cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare atât prevederile din caietul de sarcini cât și cele de la punctul „IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit căreia „(...) Propunerea tehnică va conține :

. Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate specificatiile din documentatia de atribuire publicata in SEAP precum si normele/normativele tehnice din constructii in vigoare. Propunerea tehnica va fi intocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei acesteia cu specificatiile din documentatia de atribuire publicata in SEAP.

Specificatiile prevazute in documentatia de atribuire publicata in SEAP sunt cerinte minime obligatorii. In situatia nerespectarii in totalitate a cerintelor mentionate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

- Propunerea tehnica trebuie sa indeplineasca prevederile legale referitoare la asigurarea calitatii, la protectia mediului si la securitatea si sanatatea in munca.

- Propunerea tehnica se va intocmi astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite si asumate in totalitate cerintele documentatiei de atribuire publicata in SEAP.

- Prezentarea in cadrul propunerii tehnice a unor informatii ce nu au legatura cu activitatile si lucrarile ce fac parte din contractul supus procedurii de achizitie conduc la constatarea neconformitatii ofertei.

- Ofertele in care propunerea tehnica nu asigura corelarea informatiilor prezentate cu cerintele din documentatia de atribuire publicata in SEAP si/sau corelarea acestor informatii cu propunerea financiara se considera neconforme.

- Vizitarea amplasamentului nu este o conditie in vederea depunerii unei oferte. Recomandandam operatorilor economici interesati sa viziteze amplasamentul lucrarii pentru propriile masuratori si aprecieri cu privire la conditiile de lucru specifice din zona.

- Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la locul de punere în operă în șantier. Distanțele prevăzute de proiectant în memoriul tehnic, antemăsurători sau formularul C5/F3 sunt orientative (dacă este cazul). Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale.

Propunerea tehnica va contine: Pentru proiectare:

Ofertantii au obligatia de a face dovada conformitatii serviciilor cu cerintele solicitate in SFsi caietele de sarcini. In acest sens propunerea tehnica va contine:

1. Gradul de intelegere a cerintelor din caietul de sarcini si a solutiilor tehnice stabilite la faza SF. Ofertantul va demonstra ca a inteles cerintele Autoritatii Contractante solicitate in cadrul achizitiei si va prezenta in cadrul acestui caprtol urmatoarele: Contextul investitiei, asa cum este inteles de catre ofertant. Descrierea succinta a activitatilor solicitate de Autoritatea Contractanta cu referire in special la livrabilele necesare a fi furniztatede catre ofertant precum si la continuturile cadru ale acestora, impuse de legislatia actuala. Identificarea caracteristicilor tehnice ale investitiei si detaliera lor in vederea demonstrarii gradului de intelegere a solutiilor tehnice din SF.

2. Metodologia de prestare a serviciilor cu detaliera activitatilor si a subactivitatilor necesare realizarii proiectului. Ofertantul va prezenta o metodologie de prestare coerenta, concreta, completa si realista privind modul de abordare a fiecarei activitati, astfel incat sa fie atinse obiectivele contractului. Metodologia de prestare va cuprinde cel putin urmatoarele:

Descrierea de ansamblu a abordarii propuse de ofertant in vederea indeplinirii cerintelor din Caietul de sarcini, iclusiv lista sub activitatilor necesare de intreprins in cadrul activitatilor pentru atingerea obiectivelor.

Descrierea subactivitatilor cu justificarea necesitatii intreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului si evidentiarea problemelor pe care le rezolva.

Graficul Gantt cu secventierea tuturor activitatilor si subactivitatilor, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate si subactivitate, cu indicarea punctelor cheie (jaloanelor) si cu evidentiarea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activitati si subactivitati (inclusiv rezervele de timp pentru situatii neprevăzute), urmarind legaturile si relatiile intre acestea. Modul de alocare a resurselor in graficul Gantt va permite identificarea modului de fundamentare a pretului din devizul financiar. In acest sens se vor prezenta incarcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, prin resurse intelegand TOATE cheltuielile necesare realizarii proiectului (material, manopera, utilaj, transport).

3. Modalitatea de asigurare a specialistilor cheie pentru componenta proiectare. Se va prezenta organigrama proiectului si alocarea responsabilitatilor. Alocarea resurselor umane va avea in vedere evidentiarea numarului de ore alocate pentru fiecare specialist care raspunde de o sarcina.

4. Ofertantul are obligatia de a respecta Legea 10/1995 cu modificarile si completarile ulterioare in cazul intocmirii ofertelor.

5. Conform Legii 98/2016, art. 51, ofertantii sunt obligati sa indice in cadrul ofertei ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile relevante din domeniul mediului social si a relatiilor de munca.

6. Ofertantul va prezenta formularul de contract propus, semnat si stampilat de ofertant, insotit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai in masura in care acestea nu vor fi, in mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractanta.

Propunerea tehnica va contine: Pentru executie lucrari:

1. Prezentarea modului de realizare a contractului (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie:

Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea contractului. Ofertantul va prezenta metodologia de executie a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achizitie publica, asa cum o intelege, in propria-i viziune.

Observatie: Propunerea tehnica nu va consta in copierea caietului de sarcini (caz in care oferta va fi respinsa ca neconforma), ci va contine detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de executie a contractului ce face obiectul achizitiei.

6.2. Planul de asigurare a calitatii lucrarilor pe timpul executiei particularizat la lucrare, care trebuie sa cuprinda in cadrul structurii sale cel putin urmatoarele:

6.2.a) O prezentare a sistemului de asigurare al calitatii aplicat la lucrare, cu urmatoare subpuncte:

- Scopul și domeniul de aplicare;
- Părțile implicate în realizarea lucrării;
- Modul de asigurare al calității aplicabil și personalizat pentru lucrarea ofertată;
- Lista documentelor și procedurilor conform ISO sau echivalent;

- Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării;
- Listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii;
- Controlul documentelor și a datelor;
- Identificarea și trasabilitatea;
- Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării;
- Inspecții și încercări;
- Controlul AMC-urilor utilizate;
- Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor;

- Recepția lucrărilor;
- Perioada de garanție și postgaranție.

b) Procedurile tehnice de execuție al tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.

c) Planul de control și verificare a calitatii lucrărilor executate pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină:

- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);
- frecvența / faza;
- toleranțe admisibile;
- cine efectuează controlul / verificarea;
- înregistrări de calitate.

d) Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor întocmi în mod obligatoriu și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea, astfel încât să furnizeze toate informațiile necesare în vederea dovedirii îndeplinirii de către ofertant a cerințelor și specificațiilor din Documentația de Atribuire:

- Anexa 1 "Organigrama" completată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Modele Formulare”;

- Anexa 2 "Organizarea de șantier" completată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Modele Formulare”;

- Anexa 3 "Surse de Materiale" completată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Modele Formulare”;

- Anexa 4 "Echipamente" completată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Modele Formulare”;

e) Operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calitatii lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

f) Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

f.3. *Reperetele privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului. In aceasta sectiune, ofertantul, pe baza informatiilor mentionate in documentatia de atribuire si a cunostintelor proprii, trebuie sa faca o prezentare detaliata privind:*

f.3.a) *planificarea activitatilor contractului prin care ofertantul sa indice toate etapele esentiale executiei lucrarilor;*

f.3.b) *strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizarii contractului;*

f.3.c) *adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul lucrarii;*

f.3.d) *aspectele de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute.*

f.4. *Programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special. Justificarea termenului de executie al lucrarilor pe zile si categorii de lucrari, la nivelul operatiilor (articolelor de deviz), graficul de indeplinire a contractului va surprinde executia lucrarilor, urmand sa fie ntocmit pe categorii de activitati si subactivitati, identificate la nivelul fiecarui obiect in parte, in succesiunea logica de realizare a acestora si in corelare cu legislatia in vigoare si resursele declarate, cu precizarea duratelor de indeplinire si a datelor de incepere si finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situatii neprevăzute), precum si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice. Durata astfel rezultata prin luarea in considerare a termenelor respective, se constituie ca durata de executie a contractului, care se va intinde intre momentul emiterii ordinului de incepere a lucrarilor si momentul receptiei la terminarea tuturor lucrarilor.*

Programul va ilustra succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor ordinea si derularea in timp a activitatilor si subactivitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:

- *lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,*
- *activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz;*
- *secventierea, derularea in timp, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;*
- *denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;*
- *drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.*

Graficul GANTT- programul de executie - va cuprinde executia lucrarilor, intocmit pe categorii de lucrari (deviz) pe luni alendaristice, identificate pentru fiecare obiect in parte, in succesiunea logica de realizare a acestora si corelate cu legislatia in vigoare. Se vor mentiona si urmatoarele: durata de indeplinire, datele de incepere si finalizare, precum si indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice, sens in care, pentru acuratetea prezentarii informatiilor se recomanda utilizarea unui program de calcul automatizat (Primavera/ Microsoft Project/ similar). Principalul element

al graficului va fi termenul de executie al contractului in care potentialul ofertant se obliga sa execute lucrarile aferente.

In concluzie, durata va rezulta prin luarea in considerare a termenelor respective, constituita ca durata de executie a contractului, care se va intinde intre momentul emiterii ordinului de incepere si momentul receptiei la terminarea tuturor lucrarilor respective. Resursele identificate in graficul Gantt trebuie sa fie in stransa corelare cu resursele declarate si se vor prezenta incarcările pe subactivitati pe fiecare tip de resurse astfel:

- *resursa materiala, exprimata fizic in cantitate (cu UM)/tip resursa/zi;*
- *resursa umana, exprimata fizic in ore/meserie/zi;*
- *resursa de utilaj, exprimata fizic in ore/tip utilaj/zi;*
- *resursa transport, exprimata fizic in tone/tip utilaj transport/zi.*

(...)”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv al clarificărilor aduse de autoritatea contractantă la aceasta, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire întovărășită de clarificările, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ofertanți prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertelor prezentate de cei doi ofertanți având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... - ..., analizând în mod aleatoriu motivele de respingere ale ofertei prezentate de acest ofertant reținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în vederea verificării modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului în cauză clarificări în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței prin care s-a solicitat ca propunerea tehnică să cuprindă, între altele, „*Gradul de înțelegere a cerințelor din caietul de sarcini și a soluțiilor tehnice stabilite la faza SF... (...)... Identificarea caracteristicilor tehnice ale investiției și detalierea lor în vederea demonstrării gradului de înțelegere a soluțiilor tehnice din SF.*

- 3. *Modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare.*

- 3. *Organigrama proiectului și alocarea responsabilităților.*

- 3. *Evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină.*

- 4. *În cazul întocmirii ofertelor, ofertantul are obligația de a respecta Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare.*

- 6. *Formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant... (...)*”, iar asocierea ... - ... a formulat următorul răspuns: „1.Folder-ul *TEHNICA ...pdf.p.7.s. - fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECT ARE-pag,5 -139;*

- *În folder-ul Continuare C8-F5 fara valori-Utilaje-Personal pag. 462-491 si fișierul VERIFICATORI PROIECT - pagina 1-4*

- 3.*Organigrama proiectului se regăsește la pag. 4 in fișierul RESURSE SI ORGANIGRAMA PROIECT Alocarea responsabilităților se regăsește in - fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE, coroboat cu graficul gantt proiectare - GRAFIC GANTT 3 - pag. 1-115.*

- *Evidențierea orelor pe fiecare zi lucratoare in parte se regăsește in fișierul Grafic Gantt 3 de la paginile 1-115.*

- *In fișierul Resurse si organigrama proiect, la pagina 4, am nominalizat personal care acopera cerințele prevederilor Legii 10/1995. In fișierul PROPUNERE TEHNICA PROIECT ARE-pag. 5-139 se regăsesc responsabilitățile, sarcinile si livrabilele necesare ducerii la îndeplinire a proiectului in conformitate cu Legea 10/1995.*

- 6. *Formularul de contract insusit prin semnătură electronica extinsa se regăsește FIȘIERUL CONTINUARE C8-F5 fara valori-Utilaje-Personal-contract la pag. 540-563”.*

Analizând răspunsul formulat prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că dacă în ceea ce privește „Gradul de înțelegere a cerințelor din caietul de sarcini și a soluțiilor tehnice stabilite la faza SF” ofertantul în cauză a prevăzut în cuprinsul propunerii tehnice o descriere a activităților solicitate de autoritatea contractantă și a livrabilelor ce vor fi furnizate, modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta de proiectare și organigrama proiectului și responsabilitățile, în cuprinsul graficului Gantt indicat de ofertant în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări (*Grafic Gantt 3 de la paginile 1-115*) nu au fost evidențiate orele alocate pentru fiecare specialist în parte, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv *„Modalitatea de asigurare a specialistilor cheie pentru componenta proiectare. Se va prezenta organigrama proiectului si alocarea responsabilitatilor. Alocarea resurselor umane va avea in vedere evidentierea numarului de ore alocate pentru fiecare specialist care raspunde de o sarcina”*.

Analizând mențiunile din cuprinsul fisierului „Grafic Gantt 3” indicat de către asocierea în cauză în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, prin raportare la prevederile din cuprinsul caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, Consiliul constată că nu au fost evidențiate orele alocate pentru fiecare specialist în parte nici în cuprinsul Graficului Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice și nici cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că răspunsul formulat sub acest aspect este neconcludent și, în mod întemeiat a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, iar în măsura în care nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și a respins, ca neconformă, oferta în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestui motiv de respingere reținut de comisia de evaluare, astfel că respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

De asemenea, în ceea ce privește modul în care comisia de evaluare a verificat îndeplinirea de către asocierea ... – ... a cerinței *„Programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special. Justificarea termenului de executie al lucrarilor pe zile si categorii de lucrari, la nivelul operatiilor (articolelor de deviz), graficul de indeplinire a contractului va*

surprinde executia lucrarilor, urmand sa fie ntocmit pe categorii de activitati si subactivitati, identificate la nivelul fiecarui obiect in parte, in succesiunea logica de realizare a acestora si in corelare cu legislatia in vigoare si resursele declarate, cu precizarea duratelor de indeplinire si a datelor de incepere si finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situatii neprevăzute), precum si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice. Durata astfel rezultata prin luarea in considerare a termenelor respective, se constituie ca durata de executie a contractului, care se va intinde intre momentul emiterii ordinului de incepere a lucrarilor si momentul receptiei la terminarea tuturor lucrarilor”, Consiliul are în vedere că la solicitarea de clarificări formulată în acest sens, ofertantul în cauză a răspuns că „Activitățile din graficul Gantt de execuție au fost stabilite la cea mai mare durată posibilă în funcție de experiența anterioară a membrilor asocierii. Astfel fiecare activitate de timp conține și o anumită rezervă de timp, însă, având în vedere experiența vastă a societăților care fac parte din asociere, nu pot aparea situații neprevăzute care să întârzie nejustificat realizarea investiției. Ne asumăm finalizarea execuției investiției în termenul stabilit. Modul de formulare a solicitării din FDA lasă la latitudinea ofertanților dacă au nevoie de rezerve de timp pentru situații neprevăzute”.

Analizând graficul Gantt prezentat de ofertantul în cauză, Consiliul constată că deși prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod clar, prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, în cuprinsul graficului nu au fost identificate rezervele de timp alocate finalizării proiectului în cazul apariției unor situații neprevăzute.

Consiliul nu reține ca fiind relevante susținerile contestatorului exprimate în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări potrivit căroră „*fiecare activitate de timp conține și o anumită rezervă de timp, însă, având în vedere experiența vastă a societăților care fac parte din asociere, nu pot aparea situații neprevăzute care să întârzie nejustificat realizarea investiției*” întrucât autoritatea contractantă a solicitat prezentarea inclusiv a rezervelor de timp pentru situații neprevăzute și nu luarea în considerare a acestor rezerve de timp.

Or, în condițiile în care în cuprinsul graficului prezentat nu au fost evidențiate rezervele de timp, iar în cuprinsul propunerii tehnice nu sunt informații care să susțină precizările ofertantului în cauză cu privire la faptul că fiecare activitate conține și o anumită rezervă de timp, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii respectivei cerințe din cadrul documentației de atribuire astfel că, sub acest aspect, în mod corect, a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent și, în mod întemeiat a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de asocierea ... – ...

Prin urmare, Consiliul constată că în mod întemeiat a fost reținut acest motiv de respingere, astfel că vor fi respinse, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței „Programul va ilustra succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor ordinea si derularea in timp a activitatilor si subactivitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:

- *lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,*
- *activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz;*
- *secventierea, derularea in timp, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;*
- *denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;*
- *drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor”,* Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a solicitat indicarea, în mod distinct, atât a punctelor cheie (jaloanelor) cât și a drumului critic în derularea activităților și subactivităților ce se impun a fi îndeplinite în cadrul contractului.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile asocierii ...

– ... din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări potrivit căroră „Totalitatea activităților critice de pe traseul drumului critic reprezintă jaloane în execuția lucrărilor. Dacă pentru activitățile marcate cu albastru există rezerve de timp și pot apărea întârzieri, pentru activitățile critice nu se admit întârzieri. Jaloanele sunt reprezentate de datele de **finalizare** a activităților critice și sunt marcate cu roșu în Graficul Gantt” întrucât aceste afirmații nu sunt susținute de informațiile din cuprinsul graficului prezentat, nefiind indicat faptul că punctele cheie (jaloanele) coincid cu punctele critice.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea ... – ... nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe nici prin propunerea tehnică prezentată inițial și nici cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări. astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că răspunsul formulat este neconcludent și, pe cale de consecință, a procedat la respingerea, ca inacceptabilă a ofertei prezentate de acest ofertant, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Astfel, constatând caracterul întemeiat al unora dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... – ..., Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii întrucât, indiferent de rezultatul acestei analize, caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi înlăturat.

În ceea ce privește criticile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... cu privire la oferta prezentată de asocierea ... – ... S.R.L. – ... S.R.L., Consiliul constată că acestea se referă la faptul că ofertantul în cauză nu deține autorizații pentru proiectarea și execuția

lucrărilor de realizare a racordului electric și a instalațiilor electrice interioare.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 57436/22.11.2022 potrivit căroră *„Nicăieri în cadrul procedurii de atribuire, subscrisa nu am solicitat prezentarea unor autorizații anume sau alte asemenea (atestări, certificări...), nici pentru serviciile de proiectare și nici pentru execuția lucrărilor”*.

Referitor la susținerile autoarei contestației vizavi de aspectele reținute anterior, Consiliul constată netemeinicia acestora, în stabilirea acestei finalități, analizând conținutul documentației de atribuire, constatându-se că niciunde în cadrul acesteia nu este prevăzută obligația ofertanților de a deține respectivele autorizații menționate de către ..., din lecturarea documentației de atribuire, în referire la momentul depunerii ofertelor neregăsindu-se vreo cerință privind depunerea acestor autorizații, obligația deținerii anumitor autorizații fiind analizată prin prisma solicitărilor **exprese** de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației de atribuire nu există o astfel de solicitare.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului exprimate în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat cu nr. 60072/08.12.2022, prin care invocă prevederile de la punctul III.1.1.b) din fișa de date a achiziției potrivit căroră *„Operatorii economici ofertanți trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”* întrucât această cerință vizează forma de organizare a operatorilor economici participanți la procedura de atribuire și necesitatea ca aceștia să aibă în obiectul de activitate toate activitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, sens în care, ca modalitate de îndeplinire este prevăzută completarea DUAЕ și, ulterior, prezentarea certificatului de înregistrare emis de ONRC.

Prin urmare, obligația deținerii autorizațiilor a căror lipsă este reclamată, trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației **nu există o astfel de solicitare**.

Potrivit art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor

tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions S.R.L. împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014,

Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Astfel, deținerea autorizațiilor la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principiului transparent al procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

Pentru a putea fi opozabilă ofertanților în cadrul unei proceduri simplificate, fiind vorba de o cerință din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta să fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiului transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a

asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire,

- art. 181 - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează procedura de atribuire, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul procedurii (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva procedură).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

Astfel, Consiliul reține că practica nouă a instanțelor judecătorești tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul restricționării artificiale a competiției prin interpretări secvențiale ale legislației.

Prezintă relevanță în speță abordarea Consiliului din cadrul Deciziei nr. 1554/C3/1490 din 19.07.2021:

"Pentru activitățile evidențiate de contestator nu au fost impuse cerințe de calificare pentru prestatorii lor, aceste activități fiind condiții de îndeplinire a contractului care se regăsesc în caietul de sarcini (de altfel, chiar și contestatorul, chiar dacă susține că ar fi vorba de o cerință de calificare, tot el o apreciază, în finalul cererii sale, drept cerința a caietului de sarcini: Fiind vorba despre o cerință implicită a caietului de sarcini și nefiind invocată sau demonstrată vreo împrejurare specială cum ar fi cea ca autorizațiile în discuție s-ar putea obține doar ulterior atribuirii contractului, nu se poate considera ca aceasta nu ar fi trebuit prezentată în cadrul procedurii de atribuire)."

Consiliul reține în acest sens, **CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:**

62. În plus, În temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate în articolul 58 alineat (I) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care risca/ așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proportionalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directivă menționată.

63. În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare ca articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.

Drept urmare reținem că fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura Enterprise Focused Solutions S.R.L. împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).”

Relevantă în speță este de amintit și Decizia Consiliului nr. 973/C4/741, 859 din 12.05.2021 în care s-au reținut următoarele:

„În condițiile în care s-ar admite raționamentul autorității contractante că pentru orice activitate trebuie să se regăsească subcontractantul de specialitate aferent, înseamnă, pe de o parte, că sarcina administrativă nu s-a ușurat, iar pe de altă parte, că în lege există numeroase dispoziții inaplicabile, inutile, lipsite de sens, aspect inadmisibil în drept. Cum regulamentele sunt acte juridice definite în [articolul 288](#) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), având aplicabilitate generală, fiind obligatorii în toate elementele sale și având aplicare directă în toate țările Uniunii Europene (UE), a admite teza contrară că este obligatorie declararea tuturor subcontractanților încă din etapa depunerii ofertelor încalcă normele citate.

Cum la capitolul aferent cerințelor de exercitare a activității profesionale nu există solicitate astfel de autorizații, iar caietul de sarcini nu face referire la obligativitatea indicării în această etapă a specialiștilor respectivi, drept subcontractanți subcontractanți, se acoperă pe deplin cerințele legale la care s-a făcut referire mai sus.

În acest sens, Consiliul mai reține și practica judecătorească recentă, respectiv Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București (în calea de atac extraordinară a revizuirii), Decizia civilă nr. 319/17.02.2021, pronunțată de Curtea

de Apel București, Decizia nr. 384/15.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Decizia Civilă nr. 351/19.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Decizia Civilă nr. 2019/11.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 2502/21.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia nr. 1071/18.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel Galați, Decizia nr. 682/01.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel București."

Prezintă relevanță în cauză și considerentele reținute de Consiliu în Decizia nr. 1261/C4/1085/20.06.2022 rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 2026/28.07.2022, potrivit căreia instanța de judecată a statuat următoarele:

„Examinând legalitatea deciziei contestate, prin prisma criticilor formulate și a dispozițiilor legale incidente, Curtea reține:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții care se realizează pe baza proiectului tip - „Construire Cresa medie”: „Construire și dotare Cresa str. Mihai Viteazu, nr. 73A, Municipiul Caracal, județul Olt”.

Oferta prezentată de societatea GRUP PRIMACONS S.R.L. a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. (a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent și oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului, de sarcini, în sensul ca ofertantul nu a prezentat autorizațiile necesare realizării obiectivului de investiții, astfel cum acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini.

În concret, s-a solicitat intimatelor prezentarea autorizațiilor "necesar a fi deținute de aceștia (prin lider sau asociat/i sau a subcontractanților declarați), pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor (atestat ANRE de tip Bp; atestat ANRE de tip Be; Autorizație IGSU; Autorizație ANRE destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale:PDIB; Licență IGPR)".

Verificând răspunsul transmis de contestator, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a hotărât respingerea ofertei acestuia ca fiind inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că respectivul contestator nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări coroborat cu faptul că deținătorii autorizațiilor prezentate nu se regăsesc ca subcontractanți/asociați în declarația DUAE.

Verificând, la rândul său, răspunsul contestatorului raportat la modalitatea de formulare a solicitării de clarificări aferente și cu cerințele exprese din caietul de sarcini, sus citate, Consiliul a apreciat că autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile cerințe exprese în discuție, care impun obligații în sarcina antreprenorului și nu obligații în sarcina ofertantului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător în corelare cu completarea DUAE.

A concluzionat că, de vreme ce autoritatea contractantă nu a solicitat prin anunțul de participare simplificat depunerea acestor documente de către ofertanți/ofertanți asociați/subcontractanți/terți susținători, deci nu a impus vreo cerință de calificare privind prezentarea unor anume autorizații/atestare, autoritatea contractantă nu avea temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente.

Soluția Consiliului este legală.

În primul rând, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, solicitarea de cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională în documentația de atribuire este facultativă, iar nu obligatorie, aspect care rezultă în mod clar din cuprinsul prevederilor art. 172 alin. (2) lit. c) și ale art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Or, nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedură obligativitatea depunerii autorizațiilor la care face referire petenta, situație în care nici evaluarea ofertelor nu se putea realiza pe baza unor cerințe inexistente.

Ca atare, ofertantul câștigător nu putea fi sancționat pentru nedepunerea anumitor autorizații/certificări în cadrul ofertei, în condițiile în care acestea nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire.

Aceasta deoarece, pentru a putea respinge o ofertă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. c) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a se raporta la una dintre cerințele expres prevăzute în documentație.

Așadar, cerința deținerii atestadelor/autorizațiilor nefiind prevăzută în cadrul anunțului de participare simplificat, participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a face dovada deținerii acestora, iar, în același timp, nici comisia de evaluare nu putea condiționa admisibilitatea ofertelor de prezentarea unor asemenea documente.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, astfel:

În *Enterprising Focused Solutions S.R.L. (C-278/14)* Curtea a declarat că "normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat".

Cauza *Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05)* considerentele 53 și 54 "(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) în plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

În același sens s-a statuat și în cauzele *C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos*, așa încât obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, în speță lipsa autorizațiilor necesare în execuția lucrărilor.

Mai mult, în caietul de sarcini autoritatea a inclus următoarele informații pentru participanții la procedura de atribuire: "Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor. Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare."

Contrar susținerilor petentei, cerința privind deținerea avizelor și acordurilor autorităților competente este o cerință ce ține de executarea contractului, iar nu una de calificare, iar lipsa dovezii îndeplinirii acestor cerințe la momentul depunerii ofertelor nu ar putea constitui în niciun caz un motiv valabil pentru respingerea ofertei.

Deși corectă afirmația petentei, în sensul că deținerea autorizațiilor este impusă de dispoziții legale speciale, totuși lipsa deținerii acestei autorizații nu poate constitui o situație de excludere a unui operator economic, în contextul în care aceasta nu a fost stabilită prin documentația de atribuire drept cerință de calificare.

Soluția este susținută de o bogată jurisprudență CJUE, la care Consiliul a făcut deja trimitere, așa încât argumentele petentei, bazate pe practica CNSC și a instanțelor de judecată, sunt lipsite de relevanță, cu atât mai mult cu cât respectiva practică judiciară este relativă la pricinile soluționate anterior, și nu constituie izvor de drept și nici nu poate obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Deși cerința se referă la autorizații pentru exercitarea anumitor activități, iar cunoașterea existenței și conținutului unor astfel de cerințe ar trebui să fie destul de clară pentru potențialii ofertanți, este de competența autorității contractante să stabilească criteriile referitoare la capacitatea tehnică, adică să stabilească dacă este sau nu oportună includerea în documentele de achiziție a unor criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională ce decurg din prevederile legilor speciale în cauză, cu privire la activități de importanță minoră în contract. Așa încât, încorporarea "automată" a criteriilor care decurg din legislația aplicabilă, care însă nu sunt menționate în mod expres în documentația de licitație drept criterii de selecție, este în contradicție cu însăși rațiunea criteriilor calitative de selecție, și anume de a

permite autorității contractante de a aprecia că ofertanții vor fi în măsură să execute contractul în cauză.

Cu toate acestea, în speță, autoritatea contractantă nu a solicitat dovedirea deținerii acestor autorizații/licențe ca și cerință de selecție, fiind lăsată în sarcina ofertantului câștigător pentru stadiul executării.

Așa încât, ipoteza existenței unor obligații legale a căror îndeplinire trebuie dovedită de ofertanți dincolo de prevederile documentației de atribuire nu poate fi primită în raport de practică CJUE mai sus evocată.

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de petentă, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

În plus, caietul de sarcini prevede: "Ofertanții vor depune autorizațiile/atestatele/licențele în timpul execuției contractului."

Nici argumentul potrivit căruia "nu pot fi eludate dispozițiile imperative ale legii într-o procedură de achiziții publice" nu se confirmă, în condițiile în care nici Consiliul, și nici instanța, nu neagă necesitatea deținerii acestor autorizații la momentul implementării obiectivului de investiții, ci doar că dovada deținerii acestora nu se impune la momentul evaluării ofertelor, așa încât nu poate constitui motiv de excludere a ofertantului.

În concluzie, autorizațiile invocate de petentă nu trebuiau prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile în domeniu, așa încât corect a fost admisă critica.

În raport de aceste argumente, inclusiv solicitarea de clarificări, prin se impune prezentarea autorizațiilor necesar a fi deținute de aceștia (prin lider sau asociat/i sau a subcontractanților declarați), pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor (atestat ANRE de tip Bp; atestat ANRE de tip Be; Autorizație IGSU; Autorizație ANRE destinată proiectării instalațiilor de utilizare a gazelor naturale:PDIB; Licență IGPR), este nelegală.

Mai întâi, pentru că, așa cum s-a arătat, aceste autorizații nu trebuiau prezentate în etapa de evaluare a ofertelor;

Apoi, pentru că în mod greșit se apreciază că această activitate poate fi realizată doar de către lider sau asociat/i sau subcontractanți declarați:

În realitate, intimata pleacă de la o premisă eronată, considerând că activitatea este parte a contractului.

Deși este real că realizarea unei părți din contract poate fi acceptată în cadrul unui contract de achiziție doar în două moduri: prin asociere sau prin sub contractare, în cazul în care terța companie nu acoperă cerințe minime de calificare, nu este necesar a fi declarat subcontractant sau terț susținător.

Relevante sunt dispozițiile art.51 din Lege: (1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau capacitatea tehnică și profesională prezentarea unor autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică care urmează să fie atribuit, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Reiese, deci, foarte clar că numai în situația în care prezentarea unor autorizații specifice este stabilită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau capacitatea tehnică și profesională, cerința se consideră îndeplinită doar dacă operatorii economici demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate sau dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată.

Or, nu aceasta este situația speței, caz în care contestatoarea putea apela, în perioada executării contractului, la serviciile unui furnizor.

Prestarea unor servicii care nu fac parte din obiectul contractului, ci sunt activități auxiliare/conexe acestora, necesare în derularea contractului pentru respectarea prevederilor legale incidente (este vorba de legislația privind proiectarea și executarea instalațiilor electrice; Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale și cea de proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției) nu face obiect al prezentei proceduri pentru a fi obligatorie subcontractarea acestor servicii, fiind suficientă prestarea acestor servicii pe baza unui contract de prestării servicii.

Așa încât, corect a reținut Consiliul că evaluarea ofertei contestatoarea s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

De altfel, jurisprudența CNSC și a instanțelor, este constantă în sensul că deși este la latitudinea operatorilor economici de a declara o companie care prestează servicii pe un contract de achiziție drept subcontractor sau furnizor, această posibilitate este legată în mod direct, și deci limitată, de specificațiile tehnice ale caietului de sarcini. În cazul în care terța companie nu acoperă cerințe minime de calificare, nu este necesar a fi declarat subcontractant sau terț susținător.

Ca atare, afirmația petentei, în sensul că exista obligația de a declara respectiva societate ca fiind subcontractant, este neîntemeiată, în condițiile în care aceasta din urmă are doar calitatea de furnizor de servicii, fiind corect invalidată de Consiliu.

În lumina celor expuse, constatând legalitatea și temeinicia deciziei contestate, Curtea urmează să respingă plângerea formulată de autoritatea contractantă, ca nefondată.”

Având în vedere toate argumentele prezentate, Consiliul stabilește că susținerea societăți contestatoare potrivit căreia „*Coroborând dispozițiile Fisei de date și cele ale Caietului de sarcini menționate în secțiunea anterioară, precum și dispozițiile exprese ale legislației ce reglementează desfasurarea activitatilor care fac parte din obiectul contractului, rezulta ca este imperios necesar, ca ofertanții să dețină atestate și autorizări emise de către instituțiile publice din domeniile de reglementare , respectiv de către IGSU, ANRE etc.*” reprezintă, în fapt, o invocare a propriei rațiuni și abordări legată de modul de interpretare/întocmire a documentației de atribuire (manieră care la acest moment nu poate fi acceptată).

Astfel, din moment ce autoritatea contractantă, în exercitarea dreptului de apreciere, nu a considerat necesar să includă astfel de cerințe de calificare, a venit în acest moment să includă astfel de cerințe, sub sancțiunea respingerii din procedură, a ofertantei în cauză, apare ca fiind nelegal, încălcându-se principiul proporționalității, al transparenței, dar și al încrederii legitime.

Se are în vedere că argumentul adus de contestatoare în favoarea reclamării pretensei lipsă a autorizațiilor reclamate se bazează pe faptul că *ofertanții sunt obligați să dețină autorizațiile legale necesare pentru executarea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, tocmai pentru a demonstra capacitatea profesională de a executa contractul, iar autoritatea contractantă este obligată să se asigure ca ofertanții dețin aceste autorizații.*

Este real că în cadrul activităților din contract sunt și documente ce necesită autorizări de tipul celor enumerate, dar din moment ce autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unei dovezi de autorizare în acest sens, la momentul depunerii ofertelor, ci dimpotrivă, în conținutul documentației de atribuire se referă la obligații ale

prestatorului, atunci nu există obligația depunerii de dovezi în acest moment, ci este o obligație pe care operatorul câștigător o va urmări în etapa prestării serviciilor de proiectare, așa cum justificat apreciază Comisia Europeană în documentul menționat și CJUE în numeroase spețe, respectiv:

- cauza C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos CJUE menționează expres că „Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că **se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție**”.

- cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions S.R.L. împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„În ceea ce privește principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență, statelor membre trebuie să li se recunoască o anumită marjă de apreciere în scopul adoptării unor măsuri destinate să garanteze respectarea acestor principii, care sunt obligatorii pentru autoritățile contractante în cadrul oricărei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice (a se vedea Hotărârea Serrantoni și Consorzio stabile edili, C376/08, EU:C:2009:808, punctele 31 și 32).”

În deplin acord cu cele enunțate de Comisia Europeană și cu cele statuate de CJUE în cauzele C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos Ministerijos, Cauza C-27/15 Pipo Pizzo, Cauza C-278/14- SC Enterprise Focused Solutions S.R.L. împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, Cauza C-42/13 Cartiera dell'Adda, Cauza C-6/05 Medipac - Kazantzidis, C-309/18 Lavorgna S.R.L., Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind procedura simplificată întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, cum sunt cele invocate de contestatoare.

Aceeași abordare a îmbrățișat Curtea De Apel București în Hotărârile pronunțate nr. 2328/07.10.2022 și 2329/07.10.2022, prin care a menținut Deciziile CNSC nr. 1887/C7/2055/07.09.2022 și nr. 1883/C7/2056/ 07.09.2022.

În raport de cele anterior reținute, Consiliul achiesează la cele reținute de achizitoare vizavi de faptul că autorizațiile la care contestatoarea a făcut referire nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, criticile sub acest aspect fiind nefondate.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare, sub aspectul criticat de contestatoare, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din H.G. nr.

395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind neîntemeiate, neimpunându-se reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... – ... S.R.L. – BUILDAHGLE S.R.L..

În ceea ce privește criticile formulate prin „Concluzii scrise” cu privire la modul de completare a formularului DUAЕ de către asocierea declarată câștigătoare precum și cu privire la propunerea tehnică prezentată de acest ofertant, Consiliul are în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, motiv pentru care respinge, ca inadmisibile” motiv pentru care respinge, ca inadmisibile, criticile formulate prin „Concluzii scrise”, în condițiile în care motivarea în fapt și în drept a contestației trebuie să existe în mod obligatoriu de la momentul formulării acesteia, așa cum este prevăzut la art. 10 din același act normativ.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, analizând conținutul dosarului achiziției, Consiliul nu a identificat motive care să conducă la această finalitate, astfel că va respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere formulat în cuprinsul contestației depuse de ...

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește motivele de respingere reținute de comisia de evaluare pentru oferta asocierii ... – ..., Consiliul are în vedere, ca un prim aspect, faptul că prin solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă s-a solicitat, între altele, să se arate unde se regăsește în cadrul graficului Gantt prezentat la pag. 830-837 din fișierul "Propunere tehnică part 2.pdf", **indicarea punctelor cheie (jaloanelor)**, în forma și conținutul solicitat de AC, iar ofertantul în cauză a precizat că *„în cadrul Propunere tehnică part.2.pdf am prezentat Grafic Gantt de proiectare în care am prevăzut anumite activități ca fiind critice. De finalizarea acestor activități critice la timpul stabilit depinde finalizarea serviciilor în termenul impus. Pentru aceste motive toate punctele critice reprezintă jaloane (puncte cheie) și le regăsim marcate cu roșu în Graficul gantt de proiectare de la paginile 830 - 837 din propunerea tehnică partea 1”*.

Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat indicarea, în mod distinct, atât a punctelor cheie (jaloanelor) cât și a drumului critic în derularea activităților și subactivităților ce se impun a fi îndeplinite în cadrul contractului.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile asocierii în cauză din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări potrivit căroră *„toate punctele critice reprezintă jaloane (puncte cheie) și le regăsim marcate cu roșu în Graficul gantt de proiectare de la paginile 830 - 837*

din propunerea tehnică partea 1" întrucât jaloanele sunt puncte de verificare a îndeplinirii unor activități pe parcursul contractului și nu date de finalizare ale activităților critice.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea ... – ... nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe nici prin propunerea tehnică prezentată inițial și nici cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că răspunsul formulat este neconcludent și, pe cale de consecință, a procedat la respingerea, ca inacceptabilă a ofertei prezentate de acest ofertant, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

De asemenea, în ceea ce privește modalitatea de verificare de către comisia de evaluare a cerinței prin care s-a solicitat *„Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde executia lucrărilor, urmând să fie ntocmit pe categorii de activități și subactivități, identificate la nivelul fiecarui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare (inclusiv prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice. Durata astfel rezultată prin luarea în considerare a termenelor respective, se constituie ca durata de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus, în mod expres, prezentarea de către ofertanți atât a datelor de finalizare ale activităților **cât și** rezervele de timp pentru situații neprevăzute.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în măsura în care ofertantul în cauză a precizat în cadrul răspunsului formulat că *„în graficul Gantt de la paginile 830-843 se poate observa faptul că există activități critice și activități necritice. Sigurele activități neprevăzute sunt cele care nu intră în sarcina noastră, respectiv obținere avize și obținere autorizație de construire pentru care am stabilit o perioadă considerată de noi rezonabilă. Aceste activități se găsesc în Graficul Gantt la poz 5 și 9. În rest nu pot exista alte impedimente pe parcursul realizării serviciilor deoarece asocierea noastră*

dispune de experiență suficientă în gestionarea unor astfel de contracte și garantează finalizarea serviciilor și lucrărilor în termenul prevăzut”, decizia comisiei de evaluare, de a considera răspunsul ca fiind neconcludent este întemeiată.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză nu a făcut dovada indicării rezervelor de timp pentru situații neprevăzute nici în cadrul graficului prezentat în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea în cauză apreciază că „nu pot exista alte impedimente pe parcursul realizării serviciilor”, cu alte cuvinte susține că nu se impune luarea în considerare a unor rezerve de timp pentru situații neprevăzute.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii respectivei cerințe din cadrul documentației de atribuire astfel că, sub acest aspect, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și a respins, ca neconformă, oferta în cauză și, în mod corect, a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent astfel că a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de asocierea ... - ...

Astfel, constatând caracterul întemeiat al unora dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... - ..., Consiliul nu va proceda la analizarea celorlalte motive de respingere indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii întrucât, indiferent de rezultatul acestei analize, caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi înlăturat.

În ceea ce privește criticile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere considerațiile reținute cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate sub acest aspect.

În același timp, analizând conținutul dosarului achiziției, Consiliul nu a identificat motive care să conducă la anularea procedurii de atribuire, astfel că va respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere formulat în cuprinsul contestației depuse de ...

În consecință, pentru motivele de fapt și de drept reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ..., în dosarul nr. 2832/2022, ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ..., în dosarul 2887/2022, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 111 (unasutăunsprezece) pagini.