În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……..
Data: ……..

I. Prin contestația nr. 1537/08.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42194/08.06.2026, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva adresei nr. 4475/03.06.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 4432/03.06.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., s-a solicitat:

„1. Anularea în parte a Raportului Procedurii nr. 4432/03.06.2026 în ceea ce privește punctajul tehnic acordat ..... (Locul 1) și declararea ca „neconformă" a ofertei depuse de ..... (Locul 2).

2. Anularea COMUNICARII PRIVIND REZULTATUL PROCEDURII Nr. 4475/03.06.2026 prin care oferta depusă de subscrisa ..... (Locul 3) a fost considerată necâștigătoare.

3. Obligarea Autorității Contractante la recalcularea punctajului tehnic al ofertei depuse de .....la Factorul de evaluare „Consum energetic în mod activ" (Criteriul 2.2) prin aplicarea valorii reale de consum de <350 W corespunzătoare produsului oferit în mod real.

4. Obligarea Autorității Contractante la recalcularea punctajului de mediu acordat ..... la Factorul de evaluare „Ambalaj din material reciclat" și reducerea acestuia la 0 puncte, ca urmare a depunerii unui document suport neconform, expirat și specific exclusiv industriei alimentare, străin de produsele IT ofertate.

5. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ..... și descalificarea acesteia ca neconformă din cauza nerespectării cerințelor hardware obligatorii din Caietul de Sarcini (lipsa scanării/copierii native în format A3 pentru Multifuncțional A3).

6. Obligarea Autorității Contractante la recalcularea punctajului de mediu acordat ..... la Factorul de evaluare „Ambalaj din material

reciclat" și reducerea acestuia la 0 puncte, ca urmare a depunerii unui document suport neconform, străin de produsele IT ofertate.

7. Reordonarea clasamentului în urma aplicării măsurilor de remediere și desemnarea subscrisei ca ofertant câștigător".

Prin cererea de intervenție nr. 35/15.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 44403/16.06.2026, ..., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., solicită:

„1. Respingerea integrală a contestației formulată de ..... ca neîntemeiată;

2. Menținerea Raportului Procedurii nr. 4432/03.06.2026 și a clasamentului stabilit de Autoritatea Contractantă, cu subscrisa pe Locul I".

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43059/10.06.2026, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva adresei nr. 4471/03.06.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 4432/03.06.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 2**, s-a solicitat:

„1. Admiterea prezentei contestații;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 4432/03.06.2026, în ceea ce privește evaluarea ofertei ..... pentru Lotul II - Dotarea cu echipamente IT;

3. Anularea Comunicării nr. 4471/03.06.2026 privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește oferta subscrisei;

4. Reevaluarea ofertei .....;

5. Recalcularea punctajului financiar acordat subscrisei;

6. Recalcularea punctajului tehnic, inclusiv prin luarea în considerare a procentului de 95% declarat pentru ambalajele reciclate;

7. Emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii pentru Lotul II;

8. Dispunerea oricăror măsuri de remediere apreciate ca fiind necesare pentru restabilirea legalității și corectitudinii evaluării.".

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa nr. 4475/03.06.2026,

reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 4432/03.06.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează nelegalitatea rezultatului contestat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 35/15.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 44403/16.06.2026, ... solicită respingerea integrală a contestației, ca neîntemeiată, prezentând argumente în acest sens.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1542/19.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 46001/22.06.2026, ... prezintă *note de concluzii scrise* față de susținerile intervenientului, prin intermediul cărora solicită Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție formulată de ....., admiterea contestației și obligarea autorității contractante la recalcularea punctajelor tehnice în conformitate cu realitatea documentelor de suport depuse.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa nr. 4471/03.06.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 4432/03.06.2026, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează nelegalitatea rezultatului contestat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5173/26.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 49071/01.07.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită să se ia act de faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la adoptarea unor măsuri de remediere procedurală, constând în reevaluarea ofertelor depuse pentru Lotul II - Dotarea cu echipamente IT și în reevaluarea aplicării criteriului de atribuire pentru acest lot, în vederea asigurării aplicării unitare a documentației de atribuire și a principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea solicită respingerea contestațiilor, în măsura în care acestea vizează acte procedurale care au fost revizuite sau înlocuite prin actele subsecvente întocmite ca urmare a remedierii procedurale, respectiv prin procesul-verbal de reevaluare tehnică, procesul-verbal privind reevaluarea aplicării criteriului de atribuire pentru Lotul II, raportul procedurii actualizat în partea aferentă Lotului II și comunicările privind rezultatul procedurii emise ca urmare a reevaluării (…).

Ulterior, prin adresa nr. 1545/01.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 49408/02.07.2026, ... precizează, printre altele:

1. Cu privire la acceptarea măsurilor de remediere luate

Subscrisa declarăm că suntem mulțumiți de măsurile de remediere procedurală adoptate de Comisia de evaluare prin noul Proces-verbal de reevaluare tehnică și financiară

(document transmis subscrisei prin corespondență electronică directă), prin care s-a dispus descalificarea operatorilor economici **.....**, ca urmare a neconformităților tehnice pe care le-am reclamat prin contestația inițială. (…)

3. Solicitare de închidere a dosarului curent

Întrucât criticile de fond cu privire la ofertele liderilor inițiali au fost remediate pe cale administrativă de către autoritate prin eliminarea celor doi agenți economici neconformi, solicităm Onoratului Consiliu să ia act de deznodământul prezentului dosar (nr. 2282/2026/C2)(…).

De asemenea, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 49669/02.07.2026, ... formulează *cerere de renunțare la contestație*, în cuprinsul căreia precizează, printre altele, următoarele: „(…) întrucât autoritatea contractantă a procedat la adoptarea măsurilor de remediere și la reevaluarea aspectelor contestate, iar scopul urmărit prin formularea contestației a fost atins, subscrisa **.....** renunță în mod expres la contestația formulată și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. C2/2320/2026.

Pe cale de consecință, vă solicităm să luați act de prezenta renunțare la contestație și să dispuneți măsurile procedurale corespunzătoare pentru închiderea dosarului aferent contestației formulate de subscrisa...”.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ..... din data de 08.06.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2126/10.06.2026.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ..... din data de 16.06.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2211/17.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 590.164,46 lei, fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 4432/03.06.2026, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor în cadrul lotului nr. 2, ... și, respectiv, ... au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de ....., văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al lotului contestat, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4432/03.06.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul

autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Ulterior, autoritatea contractantă a decis adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul anulării, în parte, în referire la lotul II, a actelor evaluării, reluarea evaluării ofertelor depuse în cadrul acestui lot, recalcularea punctajelor și emiterea unui nou rezultat al procedurii.

În urma acestui demers, ... a formulat cerere de renunțare la contestație.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*", Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

În referire la contestația ....., din corespondența transmisă prin adresa nr. 1545/01.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 49408/02.07.2026, se observă că deși acest contestator se declară mulțumit de măsurile de remediere adoptate, solicitând *închiderea dosarului curent*, nu este primită din partea lui și o cerere de renunțare la contestație, context în care nu pot fi aplicate dispozițiile art. 26 alin. (8) din același act normativ.

Însă, văzând precizările exprese ale ..... în sensul că, după cum rezultă din răspunsul amintit, criticile de fond cu privire la ofertele liderilor inițiali au fost remediate pe cale administrativă de către autoritate ..., și ținând cont de faptul că prin anularea raportului procedurii și reluarea procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a înlăturat actele contestate și efectele lor, rezultă că, la acest moment, contestația acestuia este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă, ca atare, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că nu mai există cadru procesual, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) si art. 68 din același act normativ, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de .....

Fără pronunțarea asupra fondului cauzei ori a altor excepții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... și o respinge, ca rămasă fără obiect.

Ia act de renunțare la contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.