CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 514/23.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 50234/23.11.2017, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 4529/17.11.2017 reprezentând comunicarea rezultatului evaluării financiare, emis de către ..., cu sediul în comuna Ianca, judeţul Olt, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare grădiniţă cu program normal sat Potelu, comuna Ianca, judeţul Olt”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului evaluării financiare nr. 4607/22.11.2017 şi obligarea autorităţii contractante la reanalizarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 514/23.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 50234/23.11.2017, SC ... SA în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă/neconformă, pe care o apreciază ca fiind vădit nelegală.

Contestatoarea menţionează că prin adresa nr. 4443/7.11.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 496/13.11.2017.

Urmare a clarificărilor depuse, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului fazei de evaluare financiară nr. 4529/17.11.2017 prin care i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă.

Contestatoarea menţionează că în răspunsul autorităţii contractante nr. 4607/22.11.2017 la notificarea prealabilă, nu se regăsesc motivele care au stat la baza adoptării acelei soluţii.

În continuare se arată că urmare a solicitării de clarificări nr. 4443 / 07.11.2017, contestatoarea a transmis răspunsul său punctual şi complet.

1. Conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că valoarea ofertată nu are un preţ «aparent neobişnit de scăzut» acesta reprezentând 86% din valoarea estimată din fişa de date a achiziţiei.

În ceea ce priveşte posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, acestea au fost prezentate în propunerea tehnică declarată conformă în secţiunea "Prezentarea planului de asigurare a calităţii lucrărilor de execuţie a investiţiei" şi a însuşirii "Programelor pentru controlul calităţii lucrărilor de construcţiii pe faze determinante" emise de Proiectant.

2. Având în vedere că marea majoritate a dotărilor se referă la mobilier de diferite dimensiuni, acestea se vor executa la momentul oportun prin comenzi conform fişelor tehnice. La restul echipamentelor privind Lucrările de instalaţii, documentaţia tehnică a producătorului se transmite odată cu achiziţionarea produsului şi se va prezenta la Cartea tehnică a construcţiei, respectând specificaţiile tehnice, impuse prin caietul de sarcini întocmit de către Proiectant.

3. Considerând că *"Anexa la formularul de ofertă"* face parte integrantă din *Formularul de ofertă* care se referă la întreaga lucrare conform *"Centralizatorului cheltuielilor pe obiect"* F1, în care sunt cuprinse şi Dotările, inclusiv Lista cu echipamente, conform punctului 2 din anexa respectivă. Perioada de garanţie tehnică egală cu 60 de luni îndeplineşte solicitarea în totalitate conform Secţiunii VI.3) din fişa de date, inclusiv *"Declaraţia privind termenul de garanţie acordat lucrărilor executate"* din propunerea tehnică acceptată prin asigurarea de service asigurat la locaţia utilizării echipamentului în perioada de garanţie a echipamentului de 24 de luni şi post garanţie până la 60 de luni conform art. 16 din draftul de Contact de lucrări însuşit.

4. Contestatoarea menţionează că în oferta prezentată a folosit preţuri reale de pe piaţă, de la diverşi producători sau distribuitori şi care practică şi discounturi conform economiei de piaţă, preţuri pe care şi le asumă prin ducerea la îndeplinire a execuţiei lucrărilor prin draftul de contract asumat.

Totodată se precizează că utilajele care apar în formularul C8 sunt deţinute de către firma contestatoarei conform Listei de utilaje şi echipamente tehnice şi a Listei cu mijloace fixe din gestiune prezentate în propunerea tehnică.

5. Distanţele de transport ofertate pentru materiale au fost respectate cele din Antemasuratoarea întocmită de Proiectant şi postată în SEAP, aceasta fiind în general 50 km, pentru fiecare ofertant. În raza de 50 km a localităţii se află oraşele Corabia şi Dăbuleni în care există depozite cu materiale de construcţii (inclusiv staţii de betoane) şi care pot satisface necesarul de materile pentru lucrarea ofertantă şi care oferă şi transportul inclus la locaţia solicitată.

6. Conform Anexei 6 a normativului P91/1-02, Cheltuielile indirecte sunt compuse din:

A. Cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor,

B. Cheltuieli administrativ gospodărești,

C. Cheltuieli neproductive.

Acestea se stabilesc prin aplicarea unei cote procentuale la totalul cheltuielilor directe. Cheltuielile indirecte se calculează la nivel de societate şi nu se suportă dintr-o singură lucrare, ci din toate contractele societăţii.

Acestea se stabilesc ţinând cont de: nivelul de organizare, înzestrarea tehnică, soluţiile constructive şi tehnologice aplicate şi a tipului de management aplicat, această evaluare la nivelul societăţii fiind de aproximativ 5% în cifra de afaceri a firmei, uzual acestea fiind între 3% şi 10 % funcţie de categoria de lucrări de construcții.

Procentul real al cheltuielilor indirecte este dependent de următoarele variabile:

- cifra de afaceri din timpul exerciţiului financiar în care se execută lucrarea,
- timpul de execuţie a lucrării
- specificul fiecărei lucrări în parte
- evoluţia pieţei financiare
- modificări ale Codului Fiscal
- modificarea salariului minim pe economie.

Astfel, în condiţiile unei predictibilităţi economice precare în România, nu se poate anticipa cu exactitate cuantumul cheltuielilor indirecte pentru o ofertă, fiecare ofertant asumându-şi o diferenţă de preţ favorabilă sau nefavorabilă fără să afecteze buna execuţie a lucrărilor.

Prin comunicarea rezultatului fazei de evaluare financiară nr. 4529/17.11.2017, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru motive de inacceptabilitate/ neconformitate.

I s-a imputat contestatoarei împrejurarea că la întrebarea nr. 2 adresată de către autoritatea contractantă, răspunsul său ar fi neconcludent. Însă, răspunsul dat prin clarificările transmise, dar mai ales în propunerea tehnică, au fost prezentate fişele tehnice în acelaşi format cu cele din propunerea financiară, cu acea ocazie nefiindu-i solicitate clarificări la evaluarea propunerii tehnice. Propunerea tehnică a fost conformă şi primită fără nicio solicitare de clarificare.

În legătură cu neconcludenţa răspunsului dat la întrebarea nr. 6 a autorităţii, contestatoarea apreciază acest punct de vedere ca fiind total eronat şi superficial în sensul că SC ... SA a lămurit în amănunt toate aspectele.

În ce priveşte neconformitatea ofertei, invocată în legătură cu anumite utilaje care nu se regăsesc în cadrul listei cuprinzând cantităţile de utilaje, instalaţii şi echipamente tehnice prezentate în cadrul fişierului propunere tehnică, declaraţie şi lista prezentată în vederea îndeplinirii cerinţei "resurse", contestatoarea face precizarea că nu există neconcordanţe, utilajele regăsindu-se în totalitate în formularele transmise.

Astfel, vibrator de interior pentru beton indicat în formularul C8 se regăseşte la poziţia 49 din lista mijloacelor fixe rămase în gestiune la data

de 31.01.2015, pagina 2, mai mecanic cu motor termic indicat în formularul C8 se regăseşte la poziţia 72 din lista mijloacelor fixe rămase în gestiune la data de 31.01.2015 pagina 3, macaraua de fereastră şi bob elevator mobil indicate în formularul C8 sunt utilaje ale căror funcţii sunt îndeplinite de utilajul automacara care se regăseşte în listă. Topitorul de bitum tractat indicat în formularul C8 poate fi înlocuit de către un topitor de bitum netractat sau fix, care nefiind considerat utilaj nu se regăşeste în Lista de mijloace fixe.

Faţă de cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că oferta sale este cea mai avantajoasă în raport de dispoziţiile HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că rezultatul eveluarii financiare comunicat este nelegal în raport de dispoziţiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligaţia de a comunica fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei precum şi punctul său de vedere nr. 4748/ 04.12.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 52294/07.12.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SA ca nefondată şi continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menţionează că valoarea estimată a contractului, publicată în anunţul de participare simplificat, este de 771.357 lei fară TVA. La elaborarea documentaţiei de atribuire a respectat întocmai prevederile legislaţiei care reglementează domeniul achiziţiilor publice.

Procedura fiind online, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de evaluare nr. 1 în care a fost verificată conformitatea ofertelor depuse. Ulterior au fost verificate formularele DUAE, propunerile tehnice şi cele financiare prezentate de către ofertanţi, în cadrul proceselor verbale nr. 2, nr. 3, nr. 4 şi nr. 5. Astfel în procesul verbal nr .4 au fost solicitate clarificări privind propunerile financiare ale ofertanţilor, transmise pe data de 07.11.2017 cu termen de răspuns în 13.11.2017.

Contestatoarei i-au fost adresate prin solicitarea de clarificări nr. 4443/07.11.2017 următoarele:

„1. În conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 şi art 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să prezentaţi explicaţii şi dovezi concludente din care să reiasă, fără echivoc, posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

2. Fişele tehnice prezentate au fost întocmite prin simpla copiere a specificaţiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini şi completarea producătorului. În acest sens, vă solicităm să ne transmiteti documentaţia tehnica emisă de producătorul declarat pentru toate utilajele si echipamentele din formularele F5 înaintate.

3. Vă solicităm să precizaţi cum îndepliniţi cerinţa prin care garanţia acordată lucrării este de 60 de luni, cu toate că, în fişele tehnice prezentate nu sunt completate informaţiile privind garanţia şi post garanţia.

4. Analizând listele cuprinzând consumurile de resurse, am regăsit preţuri/tarife diferite faţă de cele utilizate în piaţă, sau a căror cotaţie este mult mai mică decât cea reală. Drept pentru care vă rugăm să ne prezentaţi oferte de preţuri/tarife inclusiv calculaţii ale tarifelor (doar dacă utilajele/mijloacele de transport sunt închiriate) pentru principalele materiale prezentate în formularul C6-lista consumurilor de resurse materiale şi pentru toate utilajele prezentate în formularul C8-lista consumurilor de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii.

5. Vă solicităm să ne indicaţi sursele de transport pentru principalele materiale în vederea verificării distanţelor de transport ofertate.

6. În baza art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, vă solicităm clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a costului propus pentru cheltuielile indirecte, explicaţii cu privire la modalitatea prin care înţelegeţi ca prin valoarea ofertată pentru cheltuieli indirecte să acoperiţi toate cheltuielile care devin incidente în executarea contractului de achiziţie publică conform structurii şi informaţiilor prevăzute în Anexa 6 din Normativul P 91/1-02 privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice.

În aces sens veţi depune justificarea detalierii sumei aferentă cheltuielilor indirecte prin raportare la oferta prezentată şi la structura Anexei 6 a Normativului P91/1-02”.

Răspunsurile ofertanţilor la solicitările de clarificări au fost analizate în cadrul procesul verbal nr. 5.

Analizând răspunsul contestatoarei, înaintat prin adresa nr. 496/13.11.2017, comisia a considerat răspunsurile la întrebarile nr. 1, nr. 3, nr. 4 şi nr. 5 ca fiind concludente, iar răspunsurile la întrebările nr. 2 şi nr. 6 ca fiind neconcludente din următoarele motive:

La nivelul verificării răspunsului la întrebarea nr. 2 şi anume *„ Având în vedere că marea majoritate a dotărilor se referă la mobilier de diferite dimensiuni, acestea se vor executa la momentul oportun prin comenzi conform fişelor tehnice. La restul echipamentelor privind Lucrările de instalaţii, documentaţia tehnică a producătorului se transmite odată cu achiziţionarea produsului şi se va prezenta la Cartea tehnică a construcţiei, respectând specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini întocmit de către proiectant*". Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent deoarece contestatoarei nu i s-a solicitat prezentarea de agremente tehnice pentru dotările din cadrul proiectului ci numai pentru utilajele şi echipamentele din formularele F5 înaintate, utilaje şi echipamente care se încadrează în linia bugetară 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice şi funcţionale cu montaj, clar identificate şi nominalizate în cadrul documentaţiei de atribuire.

Obţinerea documentaţiei tehnice sau a agrementelor tehnice, nu este condiţionată de achiziţia produselor, ea putându-se obţine de la producător în cadrul procesului de solicitare a unei oferte de preţ, în vederea cotării acestor echipamente în cadrul ofertei financiare cu respectarea cerinţelor minime solicitate de către autoritatea contractantă prin fişele tehnice ataşate documentaţiei de atribuire.

Prin prezentarea acestor documente se putea dovedi faptul că la elaborarea ofertei s-a ţinut cont de specificaţiile minime exprimate prin documentaţia de atribuire şi că nu s-au ofertat preţuri pentru echipamente fără contactarea prealabilă a producătorilor/furnizorilor, îndeplinirea acestui deziderat garantând comisiei de evaluare faptul că la execuţia contractului de lucrări vor fi folosite echipamentele indicate în proiectul tehnic de execuţie.

În luarea deciziei comisiei s-a ţinut cont şi de faptul că ceilalţi ofertanţi au prezentat aceste documentaţii tehnice/agremente tehnice în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări.

La nivelul verificării răspunsului contestatoarei la întrebarea nr. 6 şi anume *„Conform Anexei 6 a normativului P91/1-02, Cheltuielile indirecte sunt compuse din :*

A. Cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor,

B. Cheltuieli administrativ gospodăreşti

C. Cheltuieli neproductive

Acestea se stabilesc prin aplicarea unei cote procentuale la totalul cheltuielilor directe. Cheltuielile indirecte se calculează la nivel de societate şi nu se suportă dintr-o singură lucrare, ci din toate contractele societăţii.

Acestea se stabilesc ţinând cont de: nivelul de organizare a, înzestrare tehnică, soluţiile constructive şi tehnologice aplicate şi a tipului de management aplicat, această evaluare la nivelul societăţii fiind de aproximativ 5% în cifra de afaceri a firmei, uzual acestea fiind între 3% şi 10% funcţie de categoria de lucrări de construcţii. Menţionăm că procentul real al cheltuielilor indirecte este dependent de următoarele variabile:

- Cifra de afaceri din timpul exerciţiului financiar în care se execută lucrarea.

- Timpul de execuţie a lucrării.

- Specificul fiecărei lucrări în parte.

- Evoluţia pieţei financiare.

- Modificarea salariului minim pe economie.

Astfel, în condiţiile unei predictibilităţi economice precare în România, nu se poate anticipa cu exactitate cuantumul cheltuielilor indirecte pentru o ofertă, fiecare ofertant asumându-şi o diferenţă de preţ favorabilă sau nefavorabilă fără să afecteze buna execuţie a lucrărilor".

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent prin prisma faptului că lipsesc din cadrul răspunsului alocarea următoarelor categorii de cheltuieli conform Anexei 6 a Normativului P91/1-02:

A. Cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor

I. Retribuţii ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire şi pază; impozitul, contribuţia la asigurările sociale şi la fondul de şomaj, aferente;

3. Amortizarea mijloacelor fixe de interes general,

5. Cheltuieli cu protecţia muncii a căror respectare a fost declarată la nivelul ofertei,

9. Retribuţiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuţia la asigurările sociale şi la fondul de şomaj asupra retribuţiilor totale ale acestor muncitori,
10. Cheltuieli privind utilaje de construcţii, necuprins în devize la categ. Utilaj, sculele şi celelalte obiecte de inventar în folosinţă cu caracter de producţie (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, ,etc.) sau justificarea susţinerii/nefolosirii acestora la nivelul ofertei.
11. Cheltuieli pentru amenajarea şi întreţinerea şantierului
Cheltuielile aferente construcţiilor, instalaţiilor şi amenajărilor provizorii care se fac pe seama cheltuielilor indirecte: gherete (cu excepţia celor de pază), eşafodaje, rafturi interioare, schelă capră, schele uşoare suspendate, podeţe peste şanţuri în incinta şantierului etc.
Întreţinerea şi repararea lucrărilor, instalaţiilor şi amenajărilor provizorii de şantier
12. Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor
13. Cheltuieli cu transportul muncitorilor
14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor şi refacerilor de lucrări
C. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcţii
1. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcţii
Cheltuieli privind asigurarea obligatorie prevăzută prin contracte la condiţiile speciale de contractare a lucrărilor de construcţii pe perioada execuţiei.

Astfel prin răspunsul la solicitare nu a fost prezentată o analiză fermă din care să reiasă fără echivoc că prin aplicarea cotei de 5% cheltuieli indirecte contestatoarea poate acoperi toate cheltuielile enumerate mai sus. Această analiză nu are legătură cu susţinerea contestatoarei privind *„următoarele varialibe:*
- Cifra de afaceri din timpul exerciţiului financiar în care se execută lucrarea.
- Timpul de execuţie a lucrării.
- Specificul fiecărei lucrări în parte.
- Evoluţia pieţei financiare.
- Modificarea salariului minim pe economie".

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, comisia a regăsit în cadrul Formularului C8 - lista consumurilor de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii (cantităţi totale) prezentată în cadrul fişierului propunere financiară la pagina 88, următoarele utilaje:
- Vibrator de interior pt. beton actionat electric 0,9-1,5 KW - 108,350 ore
- Mai mecanic cu motor termic de 6 Cp 150-200 kgf - 26,593 ore
- Topitor de bitum tractat (exclus, tractorul) până la 500 L - 24,616 ore
- Macara de fereastră 0,15 tf- 114,484 ore
- Bob elevator mobil cu electromotor de 4,5 kw - 56,114 ore.

Utilaje care nu se regăsesc în cadrul listei cuprizând cantităţile de utilaje, instalaţii şi echipamente tehnice prezentată de contestatoare în cadrul fişierului propunere tehnică 3 pagina 70 (lista cuprinzând cantităţile de utilaje, instalaţii şi echipamente tehnice, declaraţie şi lista pe care contestatoarea a prezentat-o în vederea îndeplinirii cerinţei privind

propunerea tehnică *„Resurse (personal şi instalaţii/echipamente) Formular nr. 8. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.(...) Ofertantul va prezenta modul de dispunere a instalaţiilor/echipamentelor necesare execuţiei lucrărilor".*

Aceste motive concrete care au stat la baza declarării ofertei contestatoarei ca fiind respinsă încadrându-se în motivele de inacceptabilitate/neconformitate stabilite de legiuitor, respectiv inacceptabilă în conformitate cu art. 134 din HG nr. 395/2016 şi neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare grădiniţă cu program normal sat Potelu, comuna Ianca, judeţul Olt”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ... valoarea estimată a procedurii fiind de 771.357 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, au depus oferte în SEAP 5 ofertanți, ajungând în etapa evaluării propunerilor financiare 2 ofertanți, oferta contestatoarei fiind respinsă în etapa verificării propunerilor financiare.

Consiliul reține că deși oferta contestatoarei a fost respinsă ca urmare a verificării propunerii financiare, deși din conținutul comunicării rezultă că unul dintre mortive se referă la propunerea tehnică, respectiv răspunsul neconcludent la cea de-a doua întrebare din adresa de solicitare de clarificări nr. 4443/07.11.2017, respectiv ,,*2. Fişele tehnice prezentate au fost întocmite prin simpla copiere a specificaţiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini şi completarea producătorului. În acest sens, vă solicităm să ne transmiteti documentaţia tehnica emisă de producătorul declarat pentru toate utilajele si echipamentele din formularele F5 înaintate.*

Răspunsul contestatoarei a fost următorul: ,,*Având în vedere că marea majoritate a dotărilor se referă la mobilier de diferite dimensiuni, acestea se vor executa la momentul oportun prin comenzi conform fișelor tehnice. La restul echipamentelor privind lucrările de instalații, documentația tehnică a producătorului se transmite odată cu achiziționarea produsului și se va prezenta la cartea tehnică a construcției, respectând specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini întocmit de către proiectant”.*

Verificând fișele tehnice întocmite de ofertanta contestatoare, Consiliul observă că evaluarea autorității contractante este una corectă, răspunsul la clarificări fiind, în mod evident, unul neconcludent.

Fișele tehnice depuse de contestatoare au fost completate, de la fișa nr. 1, la fișa nr. 61, prin copierea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Dacă în ceea ce privește mobilierul, explicația contestatoarei pare

a fii una concludentă, în ceea ce privește dotările și echipamentele, explicațiile ofertantei nu pot fi reținute, deoarece dovada conformității ofertei se face în această etapă. Deci, ofertanții trebuie să își identifice elementele ofertei, prin indicarea exactă a caracteristicilor produselor și a producătorului. De pildă, în fișa tehnică nr. 28, Frigider, specificația tehnică din caietul de sarcini este următoarea:

Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Producător
Frigider cu sistem de răcire ,,no frost'', volum minim 300 litri, culoare albă, clasa energetică minim A^+	Frigider cu sistem de răcire ,,no frost'', volum minim 300 litri, culoare albă, clasa energetică minim A^+	Arctic

Astfel, nu se identifică modelul, nu se identifică exact capacitatea și clasa energetică, oferta contestatoarei nefiind individualizată, astfel încât autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Consiliul reține că aceeași situație se regăsește la Fișa tehnică 31- Videoproiector, Fișa tehnică 32- computer de birou, Fișa tehnică 33- Ecran proiecție, Fișa tehnică 34- Televizor LED, Fișa tehnică 35- DVD Player, Fișa tehnică 36- CD Player, Fișa tehnică 37- echipament de joacă tip turn, Fișa tehnică 38- Leagăn dublu, Fișa tehnică 39-balansoar pe arc, Fișa tehnică 41-Stingător cu pulbere, (.....), dar și toate utilajele și dotările referitoare la cap. Instalații, respectiv fișele 42-61.

Potrivit caietului de sarcini, ,,Caietul de sarcini face parte integrantă din documentaţia de atribuire **şi constituie ansamblul cerinţelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Cerinţele de mai jos reprezintă cerinţe minime. Orice ofertă care nu le îndeplineşte va fi respinsă ca neconformă**.

Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea de către ofertant a modului în care va respecta cerinţele minime impuse, specificate mai jos. Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă''.

,,Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică **trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini''**.

De asemenea, tot în cadrul caietului de sarcini se solicită la pct. **4.** SPECIFICAŢII TEHNICE MINIME SOLICITATE DE CATRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ, ,,Listele cu cantităţile de lucrări, **fişele tehnice(însușite de către ofertant și producător/furnizor)** şi formularele completate conform caietului de sarcini'', rezultând de aici că fișa trebuie sî identifice exact produsul ofertat, pentru a se putea urmări îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate în caietele de sarcini pe specialități, memorii tehnice, proiect, fișe tehnice.

Obligația dovedirii conformității ofertei cu specificațiile tehnice aparține operatorului participant, în etapa de depunere a ofertelor,

autoritatea contractantă neputând evalua ofertele doar pe baza promisiunii îndeplinirii întocmai a cerințelor caietului de sarcini, ci în mod obiectiv, pe baza specificațiilor tehnice din ofertă.

Potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016, ,,(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (...)

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini; (...)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

În măsura în care ofertanții nu au precizat, însă, în propunerile lor tehnice, specificațiile produselor, utilajelor și echipamentelor ofertate, nu este posibilă evaluarea ofertelor. Autoritatea contractată a solicitat ofetantei clarificări, dar aceasta nu a fost în măsură să își valorifice șansa oferită. Prin urmare, Consiliul reține că acest motiv de neconformitate a fost corect identificat de autoritatea contractantă, prin urmare, acesata nu mai trebuia să parcurgă și etapa evaluării propunerii financiare, propunerea tehnică fiind neconformă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 (zece) pagini.