

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 23.10.2024

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 64644/10.10.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 10147/02.10.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10150/02.10.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziționare diverse produse alimentare – 3 loturi”*, lotul nr. 1, cod CPV 15800000-6 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../03.06.2024, s-au solicitat următoarele: anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 10147/ 02.10.2024, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii, în ceea ce privește lotul 1 (dintre care comunicarea nr. 10150/02.10.2024 transmisă contestatoarei), conform criticilor aduse; reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată, în ceea ce privește lotul atacat cu rapoarte la criticile sale referitoare la ...; acordarea cheltuielilor de judecată aferente soluționării contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 64644/10.10.2024, societatea ... critică rezultatul procedurii pentru loturile nr. 1, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în urma reevaluării ofertelor ca urmare a celor dispuse prin decizia CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul procedurii

nr. 10147/02.10.2024, conform căruia, pentru lotul nr. 1, oferta desemnată câștigătoare este tot cea aparținând societății ... cu o valoare ofertată de 149.790,06 lei (fără TVA) și un punctaj total de 75,42 puncte, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea cu o valoare de 180.331,06 lei și un punctaj total de 69,61 puncte.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă ... a dat curs doar formal celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., fără a analiza, în concret, răspunsurile la clarificările solicitate, cu nerespectarea prevederilor legale incidente, respectiv că punctajul acordat societății ... nu este corelat cu actele depuse de acesta și cu modul de detaliere al criteriului de evaluare din documentația de atribuire.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, și de această dată autoritatea contractantă a favorizat societatea ... în situația în care autoritatea contractantă i-a solicitat justificări de preț, însă ofertantul în cauză nu a prezentat explicații pertinente și nici nu a anexat documente justificative concludente, conform dispozițiilor legale incidente, prin care să demonstreze că prețul ofertat este rezultatul liberei concurențe și poate fi susținut.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 65103/11.10.2024, societatea ... precizează că a contestat atât propunerea financiară cât și cea tehnică a ofertantului ..., iar informațiile prezentate de către autoritatea contractantă se referă numai la propunerea tehnică respectivă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 4.355,30 lei.

Prin adresa nr. 10612/15.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 66018/16.10.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele: *„(...) Subscrisa, consiliată de către personalul din cadrul instituției care a participat la elaborarea documentației de atribuire cât și a evaluării ofertelor a decis aplicarea prevederilor art. 9 din Legea nr. 101/2016 (...) să dispună măsuri de remediere din cele solicitate de către societatea dvs. Motivația acestei conduite/decizii are la bază: aspectele sesizate de către societatea dvs. în cadrul contestației (...) Având în vedere conținutul contestației, subscrisa a procedat la refacerea raportului de atribuire a procedurii, cât și a actelor subsecvente încheiate în baza acestuia aferent lotului 1 prin reevaluarea tehnică și refacerea punctajului aferent componentei tehnice depuse de către operatorii economici a căror ofertă a fost declarată admisibilă. Ca urmare a reevaluării s-a schimbat clasamentul ofertelor admisibile, ofertantul ... clasându-se pe locul 1, urmând a fi trimise comunicările privind rezultatul procedurii privind reevaluarea ofertelor. Pe cale de consecință,*

considerăm contestația depusă ca fiind rămasă fără obiect în condițiile în care societatea ... a fost invitată la semnarea contractului (aferent lotului 1)".

Ulterior luării la cunoștință a măsurilor de mai sus, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 66746/17.10.2024, ... arată următoarele: „(...) autoritatea contractantă ne-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 10602/15.10.2024, conform căreia, în urma reevaluării, oferta subscrisei pentru lotul 1 contestat a fost desemnată câștigătoare, cu o valoare ofertată de 180.331,06 lei, fără TVA și un punctaj total de 69,61 puncte. În contextul indicat, respectiv față de declararea noastră drept câștigătoare în urma reevaluării, contestația a rămas fără obiect. (...)”.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67163/21.10.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210664307/1 din 14.10.2024, în valoare de 8.710,62 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Deva.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziționare diverse produse alimentare – 3 loturi”, cod CPV 15800000-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../03.06.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare simplificat, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 506.010,82 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 40%; lanțul de aprovizionare – 30%, realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă”.

Conform procesului – verbal nr. 6249/17.06.2024, pag. 277 – 294, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... – loturile 1, 2, 3; societatea ... – loturile 2, 3; societatea ... – loturile 1, 2, 3; societatea ... – lotul 2.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 6376/20.06.2024, pag. 305 – 311, toate ofertele au fost declarate admisibile. Pentru „lotul nr. 1 – Achiziționare produse alimentare și lotul nr. 3 – Lactate, oferta câștigătoare aparține societății ..., cu valorile ofertate «133.360 lei și un punctaj 75,42 puncte; 41.960,80 lei și puncte 81.66 puncte», în timp ce oferta depusă de ... s-a clasat „pe locul 2 cu o valoare ofertată de 113.134,00 RON și punctaj 100 puncte”.

Decizia de mai sus, a fost transmisă către societatea ... prin adresa nr. 6382/20.06.2024, pag. 299, iar în urma luării la cunoștință a

conținutului aferent, aceasta a formulat contestație înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40525/27.06.2024, solicitând următoarele: „*anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 6376/20.06.2024, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii în ceea ce privește loturile 1 și 3, conform criticilor aduse; reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată, în ceea ce privește loturile 1 și 3 cu raportare la criticile referitoare la ... și ...*”

Contestația mai sus menționată a fost soluționată prin decizia nr. ..., Consiliul dispunând următoarele: „*Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ..., cu sediul în municipiul Timișoara, str. Ctin Miu Lerca nr. 7/C, ap. 3, județul Timiș. Admite contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 6376/20.06.2024, în partea privind evaluarea, pentru loturile nr. 1 și 3, a propunerilor tehnice și financiare aparținând societăților ..., ... – lotul nr. 1, respectiv societăților ..., ... și ... – lotul nr. 3, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6382/ 20.06.2024. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerilor tehnice și financiare aparținând societăților ..., ... – lotul nr. 1, respectiv societăților ..., ... și ... – lotul nr. 3, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție nr. 20240128/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41732/03.07.2024, formulată de către societatea ...*”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei emise de către Consiliu, autoritatea contractantă a emis o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10150/02.10.2024, pentru lotul nr. 1, conform căreia oferta depusă de către societatea ... a fost declarată necâștigătoare, ofertantul declarat câștigător fiind societatea tot Având în vedere acest rezultat, societatea ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele redate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210664307/1 din 14.10.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În urma luării la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire mai sus menționat, societatea ... a formulat contestație dedusă soluționării.

Ulterior, prin adresa nr. 10612/15.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66018/16.10.2024, autoritatea contractantă ... a comunicat la

dosarul cauzei măsurile de remediere dispuse, ca urmare a primirii contestației, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64644/10.10.2024, formulată de ..., în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016.

Verificând conținutul anunțului de participare nr. .../03.06.2024, din SEAP, Consiliul constată că, la data prezentei decizii, au fost publicate la data de 10.10.2024, măsurile de remediere dispuse, măsurile respective fiind publicate sub denumirea *„Dispunere masuri de remediere lot 1”*.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Pe cale de consecință, urmare a măsurilor dispuse de către autoritatea contractată, cu respectarea principiului transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că solicitările contestatoarei sunt rămase fără obiect, urmând a fi respinse ca atare. Conform adresei înregistrate la CNSC sub nr. 66746/17.10.2024, inclusiv contestatoarea ... recunoscând că prezenta *contestație a rămas fără obiect deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoare*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini