



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 416/22.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12314/25.04.2016, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin S.C.P.A. „...”, cu sediul în ..., împotriva adresei nr. 1297/18.04.2016 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ...”, cod CPV 45332200-5 – Lucrări de instalare de echipamente pentru distribuția apei (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 1297 din 18.04.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza stabilirii ofertantului câștigător, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării admisibilității ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 2883/06.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14420/11.05.2016, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, cu sediul în ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat respingerea contestației depuse de SC ...SRL, precum și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1293/18.04.2016 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților declarați admisibili. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ...SRL - SC ...SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge cererea de intervenție formulată de asocieria SC ...SRL - SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 416/22.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12314/25.04.2016, formulată de ...SRL, se invocă nelegalitatea noului rezultat comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1297/18.04.2016, urmare a deciziilor CNSC nr.

În fapt, oferta contestatorului a fost declarată de către autoritatea contractantă admisibilă, dar necâștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire fiind desemnată câștigătoare oferta Asocierii ... SRL pentru o propunere financiară de 2.073.852,66 lei fără TVA.

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, întrucât a declarat admisibilă o ofertă care nu a putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, respectiv care nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut inclus în propunerea financiară.

Se arată că prețul ofertat de ofertantul desemnat câștigător reprezintă 48,80% din valoarea estimată a contractului, ceea ce atrage, în opinia contestatorului, aplicabilitatea prevederilor legale ale art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Contestatorul opinează că la elaborarea propunerii financiare, asocieria câștigătoare avea obligația de a avea în vedere salariul de bază minim brut în cuantum de 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168.667 de ore, reprezentând 6.225 lei/oră, salariu care nu

poate fi asigurat în condițiile unui preț reprezentând mai puțin de 50% din valoarea estimată a contractului.

Totodată, contestatorul critică oferta depusă de asocierea câștigătoare inclusiv din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini, arătând că aceasta nu a prezentat un înscris eliberat de o instituție bancară/societate finanțatoare din care să rezulte că resursele alocate urmează să fie indisponibilizate astfel încât să se asigure posibilitatea derulării contractului din resurse proprii pentru cel puțin o perioadă de 3 luni de derulare a contractului.

Contestatorul reține că, prin înscrisurile depuse, asocierea câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la depunerea *a cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 9.730 km de rețea de apă și/sau aducțiuni de apă*.

De asemenea, ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind *implementarea unui sistem de management al calității, precum și a unui sistem de management al mediului pentru activitățile care fac obiectul contractului*, asociatul ...SRL prezentând două certificate din cuprinsul cărora rezultă că are implementat un sistem de management în alte activități decât cele care fac obiectul prezentului contract.

În referire la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, contestatorul învederează că asocierea câștigătoare nu a prezentat organigrama solicitată pentru identificarea personalului și echipamentelor pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor; de asemenea, ofertantul câștigător nu a oferit o stație de tratare completă, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 12661/852-.../26.04.2016, Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, motivarea, în concret, a următoarelor susțineri:

- (...) *prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru nu pot justifica un preț atât de scăzut raportat la cerințele stipulate în Caietul de sarcini, motiv pentru care oferta criticată se încadrează, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, iar UAT comuna Gălbinași avea obligația de a o respinge ca inacceptabilă;*

- (...) *oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;*

- *având în vedere propunerea financiară scăzută prezentată de asocierea declarată câștigătoare, este evident că și prețurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuția lucrărilor, precum și nivelul de salarizare a forței de muncă sunt mult prea scăzute*

încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

Prin adresa nr. 429/28.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13049/28.04.2016, ...SRL menționează că nu a avut acces la oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, argumentele prezentate în cuprinsul contestației limitându-se la conținutul documentelor disponibile la dosar, respectiv documente ce țin de derularea procesului de evaluare a ofertelor, fără să aibă posibilitatea de a prezenta motive concrete în ceea ce privește nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Totodată, contestatorul arată că, criticile referitoare la imposibilitatea ofertantului declarat câștigător de a putea justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut inclus în propunerea financiară, au la bază prețurile practicate pe piață pentru principalele materiale puse în operă pe perioada derulării contractului, peste cele propuse de ofertant în cadrul ofertei sale.

În consecință, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a încercat să justifice prețul neobișnuit de scăzut inclus în propunerea financiară prin intermediul unor oferte de preț eliberate după data limită de depunere a ofertelor, astfel că acestea nu puteau fi primite la justificarea prețului.

Prin adresa nr. 1571/09.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14412/11.05.2016, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 1293/18.04.2016, prin care comisia de evaluare a stabilit, în baza criteriului de atribuire, ca ofertant câștigător Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL.

În referire la critica contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, entitatea contractantă susține că prin adresele nr. 378517/31.08.2015, 3638/11.12.2015 și 163/14.01.2016 au fost solicitate mai multe clarificări ofertantului desemnat câștigător privitor la detalierea și justificarea modului de formare a prețurilor pentru principalele materiale, transporturi și utilaje, cu precădere la analiza de preț, prezentarea și justificarea ofertelor de la furnizori/producători.

Se reține că răspunsurile ofertantului desemnat câștigător au fost analizate de către comisia de evaluare și în consecință apreciate drept concludente.

În vederea probării susținerilor ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă învederează că a solicitat, prin adresa nr. 26/06.01.2016, furnizorului de materiale SC ...SRL să confirme că oferta nr. 925944/14.12.2015, prezentată de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, îi aparține, este emisă de către acesta și conține prețuri certe, valabile pe întreaga perioadă de desfășurare a proiectului.

La adresa antemenționată, SC ...SRL a răspuns în data de 07.01.2016, confirmând cele solicitate de către autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a analizat, contrar susținerilor contestatorului, obligația ofertantului câștigător de a avea în vedere un salariu de bază minim brut de 1050 lei/lună pentru un program complet de lucru de 168.667 ore, reprezentând 6,225 lei/oră, conform art. 1, pct. 2 din HG nr. 1091/2014.

În acest sens, autoritatea contractantă reține că ofertantul câștigător a prezentat în Formularul C7, un tarif orar mediu de 7 lei/oră la care se adaugă cheltuielile directe, asigurând astfel un salariu de bază minim brut conform legislației în vigoare.

Față de susținerea contestatorului că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3 lit. a), potrivit căreia *Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani a executat cel puțin un contract similar care ar fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 9.730 km rețea de apă/aducțiuni de apă*, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul a depus acordul contractual nr. 1204/19.03.2015 încheiat între ofertant, în calitate de executant și comuna Vlădeni, în calitate de beneficiar, din care rezultă că acesta a executat 10.590 m, conform notei de control nr. 3822/24.07.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă face mențiunea că, în susținerea îndeplinirii cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.2 – *ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată*, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat pentru fiecare asociat câte un extras de cont emis de banca Transilvania, respectiv Marfin Bank România, prin care se confirmă faptul că fiecare dintre societățile aflate în asociere au un disponibil de cel puțin 500.000 lei, realizând astfel, împreună, valoarea cash flow-ului solicitată.

Autoritatea contractantă mai precizează că asocierea desemnată câștigătoare a ofertat echipamentul *stație de tratare* în conformitate cu Listele de cantități și fișele tehnice ridicate în SEAP, precum și organigrama care să identifice tot personalul și echipamentele care urmează să fie folosite la realizarea lucrărilor cât și declarația privind obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

În egală măsură, autoritatea contractantă arată că liderul de asociere SC ...SRL, care execută lucrările de realizare a rețelei de alimentare cu apă, a îndeplinit solicitările din fișa de date a achiziției referitoare la dovada implementării unui sistem de management al calității și al mediului pentru lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide/construcții hidrotehnice, având în vedere că asociatul său SC ...SRL, care deține 31,086% pentru lucrări de construcții aferente gospodăriei cu apă și aport de capital de lucru în vederea susținerii execuției lucrărilor, a prezentat în cadrul ofertei două certificate de implementare a sistemului de management al calității și al mediului

pentru *lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale* care sunt în conformitate cu lucrările pe care acesta urmează să le execute.

Prin adresa nr. 2883/06.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14420/11.05.2016, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul afirmă că interesul său legitim în formularea prezentei cereri rezultă din faptul că a fost desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, precum și din faptul că în cuprinsul contestației ofertantul contestator aduce critici nefondate ofertei sale.

În continuare, sunt aduse argumente în susținerea respingerii contestației ca nefondată, subliniindu-se că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări ofertantului desemnat câștigător privind justificarea prețului ofertat, precum și a îndeplinirii cerințelor de calificare criticate, opinând că, în mod corect, au fost considerate drept concludente răspunsurile asocierii.

În consecință, intervenientul apreciază că alegațiile contestatorului referitoare la prețul neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat, sunt simple presupuneri, ofertantul neavând cunoștință despre practicile și procedurile de lucru din cadrul societăților componente ale asocierii.

Prin adresa nr. 570/31.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 16569/31.05.2016, SC ...SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Se reține că autoritatea contractantă nu a verificat în mod corespunzător înscrisurile prezentate de ...SRL, având în vedere că ofertantul declarat câștigător a încercat să justifice prețul neobișnuit de scăzut inclus în propunerea financiară prin intermediul unor oferte de preț eliberate cu mult peste data limită de depunere a ofertelor, astfel că nu puteau fi primite la justificarea prețului.

Totodată, contestatorul observă că în oferta de preț depusă pentru justificarea prețului la lemn, emisă de PFA Vasile Ghe. Petre întreprindere individuală la data de 13.01.2016, prețul pentru poziția: LEMN ROT. CONS. RUI COJ FAG L MIN IM D SUB MIN 18 CM, S4345 de doar 200 lei/mc, nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, prețul real trebuind să fie similar celui pentru scândură de 550 lei.

Similar se constată și cu privire la oferta de preț pentru nisip, primită de la furnizorul LATCOST SRL, de unde rezultă un preț pentru nisip de 15 lei/mc, echivalentul a 9,375 lei/to, care nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, în condițiile în care pe piață prețul real pentru acest produs este de peste 25 lei/to.

În ce privește produsul filtru automat de deferizare/demagnetizare debit max. 30 mch, dn 80, alimentare electrică 230 v 50 h - 2 buc, preț de 1.200 lei/buc, respectiv filtru automat cu cărbune activ dn 80 debit max. 30 mch alimentare 230 v 50 hz - 2 buc, preț de 1.000 lei/buc, indicat de ofertantul câștigător în propunerea financiară, contestatorul

opinează că acesta fie nu a înțeles soluția impusă de proiectant prin caietul de sarcini, fie că a inclus în propunerea financiară prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, aspect care implică incidența în cauză a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul afirmă că ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la cash-flow, întrucât a prezentat o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentanții membrilor asocierii, precum și extrase de cont din cuprinsul cărora rezultă disponibilitățile bănești deținute de aceștia la două instituții bancare.

Astfel, contestatorul susține că asocieria câștigătoare a făcut dovada existenței disponibilităților bănești la momentul depunerii ofertelor, fără a face dovada că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resursele necesare finanțării contractului pentru o perioadă de minim de 3 luni, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În referire la îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, contestatorul apreciază că înscrisurile prezentate de ...SRL nu pot răspunde obligației de a prezenta *procesul verbal de recepție finală, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procesele verbale de recepție parțială care să ateste că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit*, cu atât mai mult cu cât nu sunt însușite de beneficiarul lucrărilor și nici nu atestă dacă lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

De asemenea, ofertantul reține din cuprinsul notei de control nr. 3822/24.04.2015, faptul că au fost executate lucrări de pozare conductă de circa 10.590 ml, în condițiile în care pozarea conductei presupune că aceasta a fost așezată în șanț, nu că a fost realizată o rețea de apă și/sau aducțiuni de apă, astfel că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat edificator acordul contractual pentru a susține că este îndeplinită cerința minimă de calificare privind experiența similară.

Cât privește îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la implementarea unui sistem de management al calității, precum și a unui sistem de management al mediului, contestatorul remarcă faptul că asociatul ...SRL a prezentat două certificate din cuprinsul cărora rezultă că are implementat un sistem de management în alte activități decât cele care fac obiectul prezentului contract, respectiv „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”, nu și în domeniul construcțiilor proiectelor utilitare pentru fluide, motiv pentru care nici această cerință nu a fost îndeplinită de asocieria câștigătoare.

Prin adresa nr. 2960/01.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16708/02.06.2016, SC ...SRL transmite punctul de vedere la concluziile scrise comunicate de ...SRL în data de 31.05.2016, solicitând admiterea cererii de intervenție accesorie, precum și respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire, cu semnarea contractului.

Intervenientul precizează că își menține argumentele expuse inițial în cuprinsul cererii de intervenție, opinând că prezenta contestație este neîntemeiată, fiind fundamentată pe supoziții și presupuneri.

Dosarul achiziției publice și punctul de vedere la contestație au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 14412/11.05.2016, completat ulterior cu documentele înregistrate la Consiliu sub nr. 15363/19.05.2016 și 16063/26.05.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă în comuna ...”, cod CPV 45332200-5 – Lucrări de instalare de echipamente pentru distribuția apei (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 4.164.008 RON, criteriul de atribuire ales fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării deciziei de anulare a procedurii în data de 21.01.2016, ...SRL și SC ...SRL au depus la Consiliu contestațiile nr. 74/26.01.2015 și nr. 2483/27.01.2015 admise prin decizia nr. ... Prin respectiva decizie, autoritatea contractantă a fost obligată să anuleze decizia de anulare a procedurii de atribuire și adresele de comunicare a acestei decizii și să continue procedura cu evaluarea ofertelor.

Prin intermediul noilor adrese de comunicare a rezultatului procedurii nr. 754 și nr. 756 din 07.03.2016, autoritatea contractantă a dispus din nou anularea procedurii de atribuire, fapt ce i-a nemulțumit pe ...SRL și SC ...SRL care au formulat contestații la Consiliu împotriva acestei decizii de anulare.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a admis contestațiile ...SRL și SC ...SRL, a anulat raportul de anulare a procedurii de atribuire nr.751/07.03.2016, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului de anulare. A obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicare, să evalueze ofertele depuse potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea Deciziei Consiliului nr.

În urma reevaluării ofertelor și transmiterii noului rezultat al procedurii cu adresa nr. 1297/18.04.2016, pentru motivele evocate anterior, ...SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ...SRL în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, văzând că are calitate

și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1293/18.04.2016, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 1293/18.04.2016, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare oferta asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, cu o propunere financiară de 2.073.852,66 lei, pe locul doi fiind clasată oferta ...SRL, cu o propunere de 2.612.906,66 lei.

Se reține că în cuprinsul contestației sunt aduse critici propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător sub aspectul prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut și a modului în care s-a făcut analiza acestuia de către comisia de evaluare având în vedere prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Consiliul reține că, întrucât prețul ofertat de asocieria câștigătoare este aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, solicitând asocierii SC ...SRL - SC ...SRL prin intermediul adreselor nr. 3638/11.12.2015, „nr. 110/12.01.2015” și nr. „163/14.01.2015” justificări privind modul de formare al prețurilor pentru principalele materiale, transporturi și utilaje, prezentarea de oferte de la furnizori/producători pentru agregate, material lemnos, carburanți, apă industrială și apă potabilă, cămine de inspecție și vizitare, justificări privind tarifele orare pentru toate tipurile de utilaje declarate în formularul C8, prezentarea unor fișe de cheltuieli exploatare utilaj, în care să se menționeze marca, tipul, puterea, productivitatea și consumurile tehnologice ale utilajelor propuse.

Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL a răspuns prin intermediul adreselor nr. 2356/16.12.2015 și nr. 2450/15.01.2016, prezentând oferte de preț de la furnizorii de materiale, contracte de muncă din cadrul societăților asocierii pentru justificarea prețurilor pentru manoperă, analize de preț pentru toate utilajele ofertate, analize de preț privind transporturile ofertate, fișe de cheltuieli de exploatare utilaje.

Astfel, au fost prezentate oferte de preț de la PFA ... Întreprindere Individuală pentru material lemnos (datată 13.01.2016), de la SC ... SRL pentru apă industrială și agregate (date 13.01.2016, respectiv 03.09.2015), de la SC ... SRL pentru cămine de inspecție și vizitare, sistem clorinare (date 14.12.2015, respectiv 15.12.2015, valabile până la data de 29.12.2015, respectiv 30.12.2015).

În ceea ce privește critica contestatorului privind nivelul de salarizare al forței de muncă propus de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014 privind salariului minim garantat, *(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se*

stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră. (2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

În elaborarea ofertei, ofertantul declarat câștigător a avut în vedere un tarif orar mediu de 7 lei/oră așa cum rezultă din Formularul C7 - *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*, la care se adaugă conform recapitulațiilor cheltuieli directe, respectiv C.A.S. (15,800 %), C.A.S.S. (5,200 %), ajutor șomaj (0,500%), accidente muncă, boli profesionale (0,233%), concedii medicale (0,850%), fond garantare salarii (0,250%), asigurându-se astfel un salariu de bază minim brut conform reglementărilor în vigoare.

Deși, contestatorul a susținut că prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru nu pot justifica un preț atât de scăzut raportat la cerințele stipulate în caietul de sarcini, că prețurile unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu pot fi justificate și nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, acesta nu a adus argumente în sprijinul celor afirmate.

Astfel, constatând lipsa vreunui argument concret care să vizeze oferta câștigătoare, în referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 12661/852-.../26.04.2016, Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatorului să prezinte motivarea în concret cu privire la afirmațiile sale în acest sens și mijloacele de probă pe care își sprijină afirmațiile, în trei zile de la primirea solicitării.

Reclamanta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13049/28.04.2016, în care a precizat că nu a avut acces la oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător și astfel nu a avut posibilitatea de a prezenta motive concrete în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Totodată, a susținut că în formularea criticilor a avut în vedere prețurile practicate pe piață pentru principalele materiale puse în operă pe perioada derulării contractului, mult peste cele propuse de ofertantul declarat câștigător în cadrul ofertei sale.

De asemenea, a precizat că ofertele de preț de la furnizori sunt eliberate ulterior datei de depunere a ofertelor iar prețurile pentru lemn, nisip nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Vizavi de susținerea contestatorului că nu a avut posibilitatea de a prezenta motive concrete în ceea ce privește justificarea prețului apreciat

ca neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, Consiliul reține că motivarea contestației, reprezintă un element esențial al acesteia, și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Simpla afirmație că asocierea desemnată câștigătoare nu poate executa contractul la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți.

Având în vedere cele menționate, Consiliul va analiza în cele ce urmează cele criticate de contestator, în referire la faptul că ofertantul declarat câștigător a încercat să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut prin intermediul unor oferte de preț eliberate cu mult peste data limită de depunere a ofertelor.

Într-adevăr așa cum s-a arătat anterior, ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul declarat câștigător, pentru justificarea prețului ofertat, a depus oferte de preț de la PFA ... Întreprindere Individuală pentru material lemnos (datată 13.01.2016), de la SC ... SRL pentru apă industrială și agregate (datate 13.01.2016, respectiv 03.09.2015), de la ... pentru cămine de inspecție și vizitare (datate 14.12.2015, respectiv 15.12.2015, valabile până la data de 29.12.2015, respectiv 30.12.2015). Însă faptul că acestea sunt datate ulterior datei limită de depunere a ofertelor nu poate constitui un aspect care să conducă la ideea că ofertantul nu și-a justificat prețul, neexistând niciun element care să conducă la concluzia că prețul prezentat nu ar fi valabil și nu ar garanta prețul din oferta prezentată de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, contrar susținerilor contestatorului.

Prețurile au fost confirmate de către furnizori ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului. Nu i s-a solicitat nici prin adresele de clarificări și nici nu există vreo prevedere în fișa de date a achiziției ca ofertele de preț de la furnizori să aibă o dată anterioară datei de deschidere a ofertelor.

Relevant este ca ofertantul să justifice prețul pentru materiale, iar acest preț să fie serios, ferm de natură a justifica oferta depusă, contestatorul neindicând niciun alt motiv legal care să justifice neluarea în considerare a ofertelor de preț pentru materialele prezentate de ofertantul câștigător, cu atât mai mult cu cât acestea se regăsesc în Formularul C6 – lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, deci au fost luate în considerare la întocmirea propunerii financiare.

Totodată, în ceea ce privește ofertele de preț emise de furnizorul SC ... SRL valabile până la data de 29.12.2015, respectiv 30.12.2015, Consiliul reține că prin adresa nr. 27/06.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat acestuia confirmarea că ofertele de preț nr. 92544/14.12.2015, respectiv nr. 926845/15.12.2015 îi aparțin, sunt emise de către acesta și conțin prețuri reale și rămând valabile pe toată durata de execuție a contractului. În data de 07.01.2016, SC Valmor Industrie SRL a răspuns solicitării confirmând valabilitatea prețurilor pe toată durata de execuție a contractului.

În referire la oferta de preț de 200 lei/mc, emisă de PFA ... Întreprindere Individuală la data de 13.01.2016, depusă pentru justificarea prețului la lemn, respectiv pentru poziția LEMN ROT CONS RUR COJ FAG L MIN 1M D SUB MIN 18 cm S4342 și oferta de preț de 15 lei/mc pentru nisip, emisă de ... SRL, Consiliul apreciază că sunt nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora prețurile respective nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Astfel, se determină că raporturile contractuale dintre părți pot să justifice acordarea preferențială a unor prețuri mai mici la materiale decât cele practicate în mod obișnuit pe piață. Faptul că ofertantul câștigător a ofertat anumite prețuri la lemn și nisip, apreciate de petentă prea scăzute, îl obligă pe ofertant ca în cadrul executării contractului, să procure materialele la prețul ofertat. Prețurile de 200 lei/mc pentru LEMN ROT CONS RUR COJ FAG L MIN 1M D SUB MIN 18 cm S4342 și 15 lei/mc pentru nisip se regăsesc în Formularul C6 – lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

Totodată, se reține că nu au fost prezentate argumente, mijloace de probă care să confirme îndoiala contestatorului cu privire la veridicitatea ofertelor depuse de ofertantul declarat câștigător pentru justificarea prețului, simpla susținere că prețurile reale sunt altele nu poate constitui o motivare în acest sens.

Având în vedere cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile contestatorului în referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.

Motivele de completare a contestației pe care ...SRL le aduce la adresa ofertei concurente, în referire la prețul celor două filtre, filtru automat de deferizare/demagnetizare și filtru automat cu cărbune activ, prin intermediul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 01.06.2016, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 35-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 35-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii. Așadar, completarea contestației cu motivarea acuzațiilor la adresa ofertei concurente, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației, nu de altele. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatorul din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă motivarea omisă sau noi acuzații părților adverse. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare a ei.

Astfel fiind, motivele formulate de ...SRL în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 01.06.2016, motive care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și ca tardive în raport de data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (18.04.2016), context în care nu vor fi reținute pentru analiză, depășind cadrul procesual cu care a fost investit prin contestație.

Analizând criticile aduse modului de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut *disponibilități banesti, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.000.000 lei iar la modalitatea de îndeplinire scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în sumă de 1.000.000 lei și pentru o perioadă de 3 luni.*

Prin clarificarea nr. 1, publicată în SEAP la data de 04.09.2015, autoritatea contractantă a precizat cu privire la acest aspect că: *Ofertanții vor avea în vedere următoarea formulare a cerinței cu privire la realizarea cash flow-ului: Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori*

alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea câștigătoare a depus o declarație pe propria răspundere privind disponibilitățile bănești, datată 10.09.2015, semnată de membrii asocierii, prin care se certifică următoarele: (...) fiecare dintre asociați va avea acces la semnarea contractului de resurse reale, negrevate de datorii, pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată și solicitată în fișa de date, respectiv ne angajăm ca din disponibilul existent în conturile fiecăruia dintre asociați să fie necheltuită și disponibilă suma de 500.000 lei, cumulat rezultând valoare de 1.000.000 lei.

În susținerea informațiilor de mai sus, certificăm că informațiile regăsite în extrasele de cont eliberate de Banca Transilvani pentru societatea ...SRL și Marfin Bank (România) SA, pentru asociatul SC ...SRL sunt reale, negrevate de datorii și fac dovada existenței sumelor minime pentru care fiecare asociat le va putea aloca acestei lucrări, la momentul semnării contractului, în cazul în care oferta comună va fi declarată câștigătoare.

Asociatul SC ...SRL, având cont deschis la Banca Transilvania, IBAN RO24BTRLRPNCRT0207744901, prezintă extras din data de 09.09.2015 (ștampila băncii), angajându-se să aloce suma de 500.000 lei la momentul semnării contractului în cazul în care oferta comună va fi declarată câștigătoare.

Asociatul SC ...SRL, având cont deschis la Marfin Bank (România), IBAN RO14EGNA101000000370673, prezintă extras din data de 09.09.2015 (ștampila băncii), angajându-se să aloce suma de 500.000 lei la momentul semnării contractului în cazul în care oferta comună va fi declarată câștigătoare.

Atașat acestei declarații a fost prezentat extrasul de cont nr. 152/03.09.2015 (ștampila băncii) emis de Banca Transilvania pentru SC ...SRL din care rezultă că la data de 03.09.2015 are un total disponibil de 746.716,60 lei și extrasul de cont din 09.09.2015 (ștampila băncii) emis de Marfin Bank (România) pentru SC ...SRL din care rezultă că la data de 09.09.2015 are un total disponibil de 783.920,88 lei.

Astfel, Consiliul constată că dacă din documentele depuse pentru cei doi asociați există informații legate de existența, la data eliberării lor, în conturile fiecăruia dintre asociați a unui disponibil existent, și un angajament ca din acest disponibil să fie alocată suma de 500.000 lei, din contul fiecăruia, la momentul semnării contractului în cazul în care oferta comună va fi declarată câștigătoare.

Se reține că suma solicitată a fi dovedită că este deținută sau la care are acces, trebuie imobilizată în scopul derulării contractului doar în situația în care oferta este declarată câștigătoare, la data semnării contractului.

Ori, contrar a ceea ce susține societatea contestatoare, în acest stadiu al procedurii blocarea sumei solicitate având ca destinație asigurarea derulării contractului supus atribuirii nu se poate realiza prin niciun înscris emis de o instituție bancară/societate finanțatoare.

În acest sens sunt considerate relevante prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 (formulare apreciată ca fiind nerestrictivă) cu privire la constituirea cash-flow-ului, formulare, de altfel, preluată de autoritatea contractantă în răspunsul la solicitarea de clarificări: *Declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional:*

1. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.

NOTE: - Suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare (...)

Raportat la prevederile legale și la conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost modificată prin clarificarea 1 publicată în SEAP la data de 04.09.2015, în acest stadiu al procedurii, ofertanții nu trebuie decât să facă dovada că dețin sau au acces la suma solicitată, prin orice mijloc financiar suficient pentru realizarea acestuia, fapt demonstrat de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL. Acesta a dat asigurări autorității contractante, prin declarația și extrasele de cont prezentate că, în cazul câștigării contractului, are acces la resurse reale pentru a realiza cash-flow-ul cerut.

În considerarea celor menționate, criticile formulate în acest sens, sunt apreciate ca neîntemeiate.

În referire la cele susținute privind modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, Consiliul are în vedere următoarele:

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat: *„Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat următoarele: Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 9,730 km de rețea de apă și sau aducțiuni de apă. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:*

- copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea, (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

- procesul verbal de recepție finală, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procesele verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit.

În cuprinsul documentelor de calificare prezentate de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, Consiliul constată existența următoarelor:

- declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani – formularul nr. 12 F, semnată de reprezentatul SC ...SRL însoțită de anexa în care au fost indicate un număr de 3 contracte;

- ✓ acordul contractual nr. 1204/19.03.2015 încheiat între Comuna ... și asocierea SC ...SRL - SC ... SRL, având ca obiect „alimentare cu apă potabilă în sistem centralizat Comuna ...”, în valoare de 2.720.707,05 lei;

- acordul de asociere nr. 659/05.01.2016 încheiat între SC ... SRL (lider de asociere) și SC ... SRL cu cote de participare 50%;

- actul adițional nr. 1 la acordul de asociere nr. 659/05.01.2015 prin care s-a modificat art. 6 al acordului de asociere, cotele de participare în cadrul asocierii fiind 50% reprezentând execuția propriu-zisă a lucrărilor – lider asociere, 50% reprezentând capital de lucru – asociat.

- nota de control nr. 3822/24.07.2015, încheiată cu ocazia vizitei reprezentanților AFM *pentru verificarea vizuală a stadiului fizic la lucrărilor solicitate la plată la cererea de tragere nr. 2/26.06.2015* în care s-a constatat „*că au fost executate lucrările conform situațiilor de lucrări solicitate la plată prin cererea de tragere, după cum urmează:*

Obiect – aducțiune:

- *pozare conductă HDPE Dn 110 mm – cca 480 ml,*

Obiect – rețea distribuție apă potabilă:

- *pozare conductă HDPE Dn 180 mm – cca 480 ml,*
- *pozare conductă HDPE Dn 140 mm – cca 600 ml,*
- *pozare conductă HDPE Dn 125 mm – cca 1080 ml,*
- *pozare conductă HDPE Dn 90 mm – cca 350 ml,*
- *pozare conductă HDPE Dn 75 mm – cca 720 ml,*
- *pozare conductă HDPE Dn 63 mm – cca 6880 ml.*

Întreaga responsabilitate în ceea ce privește respectarea detaliilor tehnice de execuție sau realizarea lucrărilor ce devin ascunse, conform PT revine beneficiarului și reprezentanților acestuia. Cantitățile de lucrări sunt confirmate de dirigentele de șantier.”

- Centralizator situații de lucrări;
- Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări;
- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;
- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;
- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

- ✓ Contractul de subantrepriză nr. 328/29.08.2014, încheiat între SC ... în calitate de antreprenor și SC ...SRL, în calitate de executant, având ca obiect „*modernizarea rețelei de apă și canalizare în incinta cimitirului Metalurgiei; realizarea unei rețele de drenare a apelor în exces*” în valoare de 2.400.512,64 lei, cu o durată de 6 luni;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 52 / 24.04.2015 încheiat între SC ... SRL și SC ...SRL pentru lucrările executate în baza contractului de subantrepriză nr. 328/29.08.2014;

- Recomandare din partea SC ... SRL prin care se confirmă că au fost executați 2.247,72 m rețea apă, 4.116, 21 m rețea canalizare.

✓ Contractul de subantrepriză nr. 264/28.07.2014, încheiat între SC ..., în calitate de antreprenor și SC ...SRL, în calitate de executant, având ca obiect *„modernizarea rețelei de apă și canalizare în incinta cimitirului Ghencea; realizarea unei rețele de drenare a apelor în exces”* în valoare de 1.616.583,08 lei, cu o durată de 6 luni;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 53 / 24.04.2015 încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL pentru lucrările executate în baza contractului de subantrepriză nr. 264/28.07.2014;

- Recomandare din partea SC ...SRL prin care se confirmă că au fost executați 777,78 m rețea apă, 4.483,05 m rețea canalizare;

- declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani – formularul nr. 12 F, semnată de reprezentatul SC ...SRL, în calitate de asociat în cadrul asocierii SC ...SRL - SC ...SRL.

Consiliul reține că pentru a considera îndeplinită cerința, ofertanții trebuiau să prezinte cel puțin un contract care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 9,730 km de rețea de apă și/sau aducțiuni de apă, însoțit de documente care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

În cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 1293/18.04.2016, în ceea ce privește asociatul SC ...SRL în referire la cerința privind experiența similară este menționat „cerința îndeplinită” fără să se indice în mod clar, care sunt contractele luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Analizând documentele depuse și ținând cont de cele expres prevăzute în fișa de date a achiziției, Consiliul determină că în ceea ce privește contractele de subantrepriză nr. 328 / 29.08.2014 și nr. 264 / 28.07.2014, acestea nu pot fi avute în vedere pentru îndeplinirea cerinței întrucât nu au ca obiect realizarea a cel puțin 9,730 km de rețea de apă și/sau aducțiuni de apă, având în vedere cele precizate în recomandările privind îndeplinirea obligațiilor contractuale atașate.

De altfel, nici autoritatea contractantă în punctul de vedere și nici intervenientul în cererea de intervenție nu fac vreo referire la aceste două contracte.

În ceea ce privește acordul contractual nr. 1204/19.03.2015, Consiliul apreciază că din cuprinsul notei de control atașate acestuia nu rezultă că lucrările ce fac obiectul contractului respectiv au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și au fost duse la bun sfârșit, având în vedere cerința expresă din fișa de date a achiziției. Această situație putea fi atestată prin procesul verbal de recepție finală,

procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procesele verbale de recepție parțială.

Un alt element neregăsit în cadrul documentelor prezentate este perioada de derulare a contractului.

Mai mult, potrivit notei de control în cauză rezultă că au fost executate lucrări de pozare conductă de aproximativ 10.950 ml. Or, în condițiile în care pozarea conductei presupune că aceasta a fost pusă în operă, iar nu că a fost realizată rețeaua de apă, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat edificator acel document pentru a reține îndeplinirea cerinței, cu atât mai mult cu cât nu a fost depus, așa cum s-a menționat anterior, niciun înscris privind recepția parțială/la terminarea lucrărilor.

Se constată, așadar, că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare detaliată a modului în care asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a îndeplinit cerința privind experiența similară.

Pentru a determina îndeplinirea sau nu a cerinței de calificare, achizițoarea trebuia să depună toate diligențele pentru obținerea tuturor informațiilor necesare, și nu să ia o decizie pe baza unor documente și informații insuficiente.

Față de cele reținute, se consideră că evaluarea ofertei asocierii SC ...SRL - SC ...SRL nu s-a realizat cu obiectivitatea care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pentru lucrările realizate în cadrul contractului nr. 1204/19.03.2015 din documentele prezentate nerezultând că acestea au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și au fost duse la bun sfârșit, motiv pentru care se impune reevaluarea acestei oferte, prin clarificarea acestui aspect.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare în referire la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului prevăzută la cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că a fost solicitat certificatul ISO 9001 sau echivalent și certificatul ISO 14001 sau echivalent pentru activitățile care fac obiectul contractului iar la modalitatea de îndeplinire s-a precizat că în cazul unei asocieri de firme, aceste condiții trebuie îndeplinite de toți asociații, fiecare pentru partea din contract pe care o realizează.

Analizând documentele de calificare prezentate de către asocierea câștigătoare pentru îndeplinirea cerinței, Consiliul constată depunerea următoarelor documente:

- pentru SC ...SRL certificatul ISO 9001:2008 Sistem de management al calității, fiind indicate activitățile desfășurate în cadrul sistemului de management certificat printre care și lucrările de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și lucrările de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide și certificatul ISO 14001:2005 Sistem de management de mediu fiind indicate activitățile desfășurate în cadrul sistemului de management certificat printre care și

lucrările de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și lucrările de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide;

- pentru SC ...SRL certificatul ISO 9001:2008 Sistem de management al calității, domeniul certificat fiind cel al lucrărilor de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și certificatul ISO 14001:2005 Sistem de management de mediu, domeniul certificat fiind cel al lucrărilor de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale.

Potrivit acordului de asociere, repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului preluată de fiecare asociat pentru execuția obiectivului supus licitației este 68,914% SC ...SRL: execuție lucrări și 31,086% SC ...SRL : execuție lucrări de construcții aferente gospodăriei de apă și aport de capital de lucru în vederea susținerii execuției lucrărilor, în cazul în care oferta comună va fi declarată câștigătoare.

Așa cum rezultă din acordul de asociere, asociatul SC ...
... SRL va executa lucrări de **construcții** aferente gospodăriei de apă, lucrări care se încadrează în categoria de lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, acesta fiind și domeniul certificat.

Astfel, pentru partea din contract pe care acesta urmează să o realizeze, Consiliul apreciază că SC ...SRL a îndeplinit cerința de calificare în discuție, contrar susținerilor contestatorului.

În ceea ce privește modul de întocmire a propunerii tehnice de către ofertantul declarat câștigător, în referire la formularul 15, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-au prevăzut următoarele: "(...) *Resurse (personal și instalații/echipamente)-Formular nr 15 Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei. În planul de execuție a lucrărilor se va tine cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii, Formularul nr. 10 (declaratie privind protectia muncii) completat (...)*".

Analizând propunerea tehnică depusă de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, se constată că în cuprinsul acesteia (pag. 48-55) se regăsește Formularul nr. 15 Resurse umane-organigrama, o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și a echipamentelor și utilajelor le care ofertantul intenționează să le utilizeze la execuția lucrărilor.

Astfel, având în vedere cele precizate, Consiliul apreciază netemeinicia criticilor contestatorului asupra acestor aspecte.

Vizavi de susținerile contestatorului potrivit cărora asocierea câștigătoare nu a ofertat o stație de tratare completă care să conțină pompă dozatoare cu membrană și microprocesor, complet echipată – 2 buc. (1A+1R), contor cu emițător de impulsuri DN 80 – 1 buc, filtru automat de deferizare/demanganizare debit max 30 MCH, DN 80,

alimentare electrică 230 V 50 Hz - 2 bucăți, filtru automat cu cărbune activ DN 80, debit max 30 MCH alimentare electrică 230 V 50 Hz - 2 bucăți, Consiliul reține următoarele:

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a inclus Formularul F4 - *Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări* în cuprinsul căruia a indicat:

1. GRUP DE POMPARE 161 mc/h + POMPĂ REȚEA 14,8 mc/h buc. 2 - FIȘA TEHNICĂ Nr.1
2. VAS DE EXPANSIUNE 24 L buc. 1 - FIȘA TEHNICĂ Nr. 2
3. CONTOR APĂ DN 80 mm, Pn 10bari buc. 1 - FIȘA TEHNICĂ Nr.3
4. CONTOR APĂ DN 100 mm, Pn 10bari buc. 1 - FIȘA TEHNICĂ Nr.4
5. REZERVOR APĂ 100 mc buc. 1 - FIȘA TEHNICĂ Nr.5
6. INSTALAȚIE DE DOZARE HIPOCLORIT DE SODIU, CU REGLARE PROPORȚIONALĂ A DOZEI DE CLOR buc. 1 - FIȘA TEHNICĂ Nr.6
7. MIXER STATIC DN 100 buc. 1 - FIȘA TEHNICĂ Nr.7
8. ELECTROPOMPĂ SUBMERSIBILĂ PUT buc. 1 - FIȘA TEHNICĂ Nr.8.

Ofertantul câștigător a prezentat Formularul F4 - *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări*, cuprinzând următoarele:

- Grup pompare 161 MC/H,
- Vas de expansiune 24 l,
- Apometru apă rece DN 80 MM,
- Apometru apă rece DN 100 MM,
- Bazin rezervor metalic apă potabilă 400 MC,
- Stație de tratare și denitrificarea apei,
- Mixer static cu 2 elemente DN 100,
- Electropompă submersibilă pentru puț.

Pentru fiecare din aceste articole au fost prezentate fișe tehnice, conform celor precizate în documentația de atribuire. Astfel, pentru stația de tratare și denitrificarea apei a fost prezentată Fișa tehnică nr. 6 în cuprinsul căreia sunt menționate: Pompă dozatoare cu membrană și microprocesor, complet echipată - 2 buc (1A+1R), Contor cu emițător de impulsuri DN 80 - 1 buc., Rezervor de stocare hipoclorit de sodiu V = 200 litri - 1 buc.

Mai mult, în justificarea prețului au fost prezentate oferte de preț de la furnizorul SC ...Industrie SRL pentru sistemul clorinare, prețuri ce își găsesc corespondent în propunerea financiară prezentată.

Este de reținut faptul că aspectele semnalate prin intermediul contestației în referire la stația de tratare ofertată de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu au mai fost tratate prin intermediul concluziilor scrise.

În ceea ce privește filtrul automat de deferizare/demanganizare și filtrul automat cu cărbune activ, acestea au fost cuprinse atât în Formularul F3 - *listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări* cât și în Formularul C6 - *lista cuprinzând consumurile de resurse materiale*. De altfel, chiar contestatorul a criticat prin intermediul concluziilor scrise prețurile ofertate pentru aceste filtre.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul determină că nu pot fi reținute cele susținute de contestator în referire la stația de tratare ofertată de asocierea câștigătoare.

În considerarea celor prezentate, stabilind că autoritatea contractantă a efectuat o analiză superficială în ceea ce privește documentele prezentate de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL în justificarea experienței similare, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1293/18.04.2016 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților declarați admisibili. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ...SRL - SC ...SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Contestația fiind admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini