



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2450/C11/2633**

**Data: 11.09.2018**

Prin contestația nr. 887 din data de 16.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33439 din data de 20.08.2018, formulată de ... IMPEX SRL, cu sediul în ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva solicitării de clarificări nr. 1325 din data de 10.08.2018, postată în SEAP la data de 12.08.2018 ora 21:32, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „«SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ...» Număr de referință:A01”, cod CPV – 45232150-8 „Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă” (Rev.2), organizată de COMUNA ..., cu sediul în ..., strada ...., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. 1325/10.08.2018;
- constatarea faptului că autoritatea contractantă nu s-a conformat Deciziei CNSC nr. ... precum și obligarea autorității contractante la ducerea la îndeplinire a deciziei sus menționată;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării Deciziei CNSC nr....;
- constatarea săvârșirii contravenției prevăzute de art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 de către persoanele din cadrul autorității contractante, implicate în derularea prezentei achiziții publice precum și instituirea în sarcina autorității contractante a unei amenzi contravenționale conform prevederilor art. 224 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru contravenția săvârșită.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... IMPEX SRL, în calitate de ofertantă la procedura de atribuire „simplificată”, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ..., în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „«SISTEM CENTRALIZAT DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ...» Număr de referință:A01”, cod CPV – 45232150-8 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din 06.06.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în urma contestării rezultatului evaluării DUAE privind oferta sa, prin Decizia nr. .... contestația sa a fost admisă, întrucât Consiliul a considerat comportamentul autorității contractante unul excesiv față de soluția de respingere a ofertei „(...) fără a-și îndeplini obligația statuată de art. 209 din Legea nr. 98/2016 în vigoare coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în vigoare (...) ”.

Autoarea contestației consideră că, în mod voit, cu rea credință și eronat, autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 2136/C11/2260/27.07.2018, solicitând clarificări fără a avea în vedere considerentele acesteia dar, cu scopul malițios, de a ajunge la o nouă descalificare.

În acest context, contestatoarea susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 1325/10.08.2018, autoritatea contractantă transpune decizia anterioară nr. 1077/02.07.2018, într-o solicitare de clarificări care tinde spre luarea aceleiași decizii, de respingere a ofertei ... IMPEX SRL.

Față de modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să ducă la îndeplinire Decizia CNSC nr. ...., contestatoarea consideră că, procesul de reevaluare este unul formal, lipsit de conținut, derulat doar pentru a da aparentă de legalitate unei proceduri.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractanta tratează cu superficialitate decizia organului administrativ jurisdicțional nr. 2136/C11/2260/27.07.2018, comportamentul autorității contractante denotă abaterile de la cadrul legal și decizia obligatorie a organului administrativ jurisdicțional, situație față de care, se impune anularea adresei nr. 1325/10.08.2018.

Contestatoarea consideră totodată că, autoritatea contractantă săvârșește fapta ce constituie contravenție, prevăzută de art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016, pentru care se impune aplicarea unei amenzi conform prevederilor art. 224 alin. (2) din același act normativ.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 contestatoarea solicită accesul pentru studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 1384/24.08.2018, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34561 din data de 24.08.2018 și respectiv cu nr. 34740 din data de 27.08.2018, autoritatea contractantă a transmis, în copie pe format hârtie, documentele emise ulterior Deciziei Consiliului nr. ...., respectiv Procesul verbal de evaluare nr. 2 din data de 10.08.2018 și adresa de solicitare clarificări din data de 10.08.2018 precum și punctul de vedere nr. 1382/24.08.2018 privind contestația formulată de ... IMPEX SRL.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, neavenită și neîntemeiată, susținând că membrii comisiei de evaluare prin solicitările de clarificări transmise ofertantului au respectat în totalitate prevederile legale în materia achizițiilor publice.

În continuare autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de reevaluare prin punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei Consiliului nr. 2136/C11/2260/27.07.2018 și susține că, pentru a putea fi opozabile, în cazul neîndeplinirii contractului de către ... IMPEX SRL, cât și pentru asumarea continuării executării contractului de către CIV GRUP SRL în calitatea asumată de terț susținător, trebuia să-și semneze cu propria semnătură electronică extinsă toate documentele, respectiv, Formularul nr. 4 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016 și Angajament ferm privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului ... IMPEX SRL, în fapt, Declarația terțului susținător .... SRL privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016, fiind semnată cu semnătură electronică extinsă a ofertantului ... IMPEX SRL, fără a avea permisiunea din partea terțului susținător.

Referitor la cererea contestatoarei privind constatarea săvârșirii contravenției prevăzute de art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă învederează faptul că, din analiza informațiilor conținute în contestația formulată, nu a reținut care sunt articolele din legile fundamentale privind achizițiile publice, care au fost nerespectate.

Contestatoarea ... IMPEX SRL a învederat Consiliului că renunță la cererea sa privind studierea dosarului achiziției, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35883 din data de 03.09.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire „simplificată”, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „«SISTEM CENTRALIZAT

DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN ...» Număr de referință:A01", cod CPV – 45232150-8 „Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă” (Rev.2), a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../06.06.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, valoarea estimată a contractului, fiind de 4.311.653,49 lei, fără TVA.

În cadrul prezentei procedurii de achiziție publică, a mai fost contestat rezultatul evaluării DUAЕ, fiind emisă Decizia nr. 2136/C11/2260/27.07.2018, prin care s-au hotărât următoarele:

” Admite contestația formulată de ... IMPEX SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... și anulează adresa de comunicare a rezultatului analizei DUAЕ nr. 1077/02.07.2018, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... IMPEX SRL de la etapa analizării DUAЕ, cu solicitarea de clarificări, potrivit dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.”.

Consiliul constată că ... IMPEX SRL a înaintat contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204840701/1 emisă de CEC Bank Sucursala Drobeta Turnu Severin în data de 23.08.2018, prevăzută de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aplicarea Deciziei nr. 2136/C11/2260/27.07.2018, autoritatea contractantă a transmis, contestatoarei, cererea de clarificări nr. 1325/10.08.2018, prin care solicită ca aceasta să facă dovada respectării prevederilor documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare a ofertei, în condițiile în care a prezentat pentru terțul susținător CIV GRUP SRL, Formularul nr. 4 „Angajamentul ferm privind susținerea tehnică/profesională a ofertantului ... IMPEX SRL” și Formular nr. A - „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59, 60 din Legea nr. 98/2016”, semnate cu semnătură electronică extinsă ce nu aparține acestuia, menționând că ”oferta nu se poate completa cu informații noi , neprezentate inițial”.

Prin prezenta contestație, ... IMPEX SRL solicită anularea respectivei adrese de solicitări de clarificări, susținând că aceasta nu respectă Decizia nr. 2136/C11/2260/27.07.2018, reluând motivele de respingere a ofertei sale invocate inițial.

Având în vedere că, prin Decizia nr. ...., s-a stabilit că ”În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un comportament excesiv, respingând oferta contestatoarei, fără a-și îndeplini obligația statuată de art. 209 din Legea nr. 98/2016, în vigoare coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare, de a solicita clarificări în evaluarea ofertei acesteia și va admite criticile ...

IMPEX SRL în acest sens, reținut fiind faptul că inadvertența constatată reprezintă un viciu de formă a cărui remediere nu se constituie într-un avantaj pentru ofertant”, Consiliul apreciază că inadvertența constatată de autoritatea contractantă, mai ales în condițiile în care DUAE terțului susținător a fost semnat conform cerințelor documentației de atribuire, nu poate conduce la respingerea ofertei contestatoarei, ci, cel mult, în cazul în care se consideră necesar, la o solicitare de prezentare a respectivelor documente semnată cu aceeași semnătură electronică extinsă ca și DUAE prezentat de terțul susținător sau cu altă semnătură electronică extinsă aparținând acestuia.

Ca urmare, Consiliul constată că adresa de solicitare de clarificări nr. 1325/10.08.2018 nu respectă conținutul Deciziei nr. 2136/C11/2260/27.07.2018, fiind evident că, în cadrul documentelor depuse inițial, contestatoarea nu a respectat cerințele privind semnătura electronică extinsă.

Capătul de cerere vizând constatarea săvârșirii contravenției prevăzute de art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 de către persoanele din cadrul autorității contractante, implicate în derularea prezentei achiziții publice precum și instituirea în sarcina autorității contractante a unei amenzi contravenționale conform prevederilor art. 224 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru contravenția săvârșită, va fi respins ca inadmisibil, deoarece nu poate constitui obiect al contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor realizându-se ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, potrivit art. 226 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei doar actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... IMPEX SRL și să anuleze adresa nr. 1325/10.08.2018.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... IMPEX SRL, de la etapa analizării DUAE, potrivit dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ... IMPEX SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... și anulează adresa nr. 1325/ 10.08.2018.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ... IMPEX SRL, de la etapa analizării DUAE, potrivit dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere vizând constatarea săvârșirii contravenției prevăzute de art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 de către persoanele din cadrul autorității contractante, implicate în derularea prezentei achiziții publice precum și instituirea în sarcina autorității contractante a unei amenzi contravenționale conform prevederilor art. 224 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.