

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1314/C6/1066

Data: 14.05.2025

Prin contestația nr. 7293/ 31.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20496/31.03.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social în, având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva procesului-verbal nr. 565/27.02.2025, raportului procedurii nr. 799/ 18.03.2025 și comunicării rezultatului procedurii nr. 841/21.03.2025, emise de, cu sediul în, ..., ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul profesional în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii realizare platformă de management a relației cu studentul, s-a solicitat anularea actelor atacate, cu consecința obligării autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, în sensul acceptării ofertei SRL ca fiind conformă, precum și suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, de Consiliu prin Încheierea nr. 1321/C6/1066 din data de 08.04.2025.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, prin adresa nr. 7279/24.03.2025, a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție documentele achiziției însă nu în întregime.

Ulterior, solicită, în mod explicit, prin email-urile din 25.03.2025, respectiv 28.03.2025, accesul la propunerea tehnică a ofertantului declarat

câștigător, dat fiind că în raportul achiziției se menționează în clar că nu sunt secțiuni declarate confidențiale/clasificate.

Menționează că, pe aceeași adresă de email (rector@unatc.ro), a purtat corespondența mai vastă, însă la solicitările sale de a i se da acces la propunerea tehnică a celuilalt ofertant, nu a primit răspuns.

În ceea ce privește participarea sa la prezenta procedură de achiziție, susține că propunerea sa tehnică a fost depusă și este structurată conform cerințelor caietului de sarcini:

- prima parte confirmă că va îndeplini cerințele caietului de sarcini;
- a doua parte detaliază cum se va întâmpla acest lucru, în cadrul matricii de conformitate;
- a treia parte acoperă procedurile pe care le va folosi în cadrul proiectului.

Susține că, în procesul-verbal nr. 565/27.02.2025, la majoritatea punctelor, în coloana *Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini*, autoritatea contractantă menționează eronat „Propunerea prezentată de ofertant nu a răspuns punctual la cerințele cerute din caietul de sarcini, ci doar copierea în mare parte a acestora din caietul de sarcini. Având în vedere prevederile articolului 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: „a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; Propunerea tehnică trebuie să reflecte modul în care ofertantul înțelege să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini, simpla reproducere sau copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu demonstrează capacitatea ofertantului de a implementa contractul. Copierea conținutului din caietul de sarcini face imposibilă evaluarea reală a capacității tehnice a ofertantului, nu permite identificarea metodologiei specifice propuse, creează dificultăți în stabilirea conformității ofertei cu cerințele minime.” Sau „Răspunsul ofertantului reprezintă o simplă copiere a cerințelor din caietul de sarcini, fără a demonstra înțelegerea acestora sau fără a prezenta o abordare concretă privind implementarea funcționalităților solicitate. Textul reprodus integral nu oferă confirmarea faptului că ofertantul a luat la cunoștință cerințele sau că înțelege implicațiile acestora, ceea ce ridică semne de întrebare privind capacitatea acestuia de a executa contractul conform așteptărilor beneficiarului”. Însă, dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat corect matricea de conformitate din propunerea tehnică, ar fi putut observa că toate cerințele sunt detaliate, mai mult decât atât, a prezentat informații suplimentare pentru a explica fiecare cerință.

În ceea ce privește obiectivele menționate în capitolul 3, 3.1 și 3.2 din procesul-verbal, precizează că a prezentat informațiile solicitate. Excede atribuțiile ofertanților să altereze sau să adapteze obiectivul prezentei achiziții, parte a unui proiect finanțat prin PNRR, cu atât mai mult cu cât acestea se referă la contextul achiziției, și nu se constituie ca cerințe. Ofertanții pot doar să își asume, prin semnarea propunerii tehnice, că vor

duce la îndeplinire cerințele autorității contractante. Consideră că exact acest lucru l-a prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Apreciază că achizițarea a tratat inegal și discriminatoriu propunerile tehnice ale celor doi ofertanți. Astfel, în timp ce secțiunile 3, 3.1 și 3.2 sunt prezentate practic la fel, aceasta le consideră îndeplinite de, respectiv neîndeplinite de SC SRL. Singura diferență este faptul că a formulat pleonasmic înaintea cerințelor copiate din caietul de sarcini „Ne asumăm că...”, o formulare sinonimă cu cea folosită și de societatea sa.

De asemenea, arată că și-a asumat cerințele prin formularea la viitor, adică acolo unde autoritatea contractantă a spus „Furnizorul trebuie să...”, a formulat „..... va ...”.

Referitor la secțiunea 3.5. din procesul-verbal *Durata și etapele proiectului*, menționează că autoritatea contractantă a reținut din nou eronat că „*Propunerea tehnică este neconforma din cauza abaterilor identificate în Graficul Gantt prezentat de ofertant. 1. Încălcări ale cerințelor esențiale din Caietul de sarcini:* • *Graficul Gantt nu respectă cerințele obligatorii specificate în capitolul 6.5 referitoare la planificarea și succesiunea logică a activităților* • *Lipsește prezentarea etapizată a activităților, ceea ce face imposibilă urmărirea progresului și a interdependențelor dintre acestea* • *Perioada de garanție de conformitate (minimum 12 luni) este incorect reprezentată, fiind inclusă doar în perioada de implementare a proiectului, nu și după finalizarea acestuia* 2. *Impact asupra execuției contractului:* • *Deficiențele identificate nu sunt izolate, ci se manifestă sistematic pe întreaga durată a contractului* • *Sunt afectate activitățile aflate pe drumul critic al proiectului, ceea ce pune în pericol respectarea termenelor contractuale* • *Interdependențele dintre activități nu sunt reprezentate, făcând imposibilă o planificare realist*”, iar subsecvent, spune că „*A fost oferită o reprezentare plauzibilă a modului în care sunt determinate activitățile, dar nu este sigur că acestea conduc la realizarea corectă a proiectului. Ofertantul nu a putut să-și prezinte capacitatea într-o manieră clară și credibilă și rămân îndoieli considerabile cu privire la faptul*”, dar a declarat cerința ca fiind neîndeplinită, în contradictoriu cu concluzia coloanei Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini.

Arată că toate cerințele solicitate în secțiunea 3.5 sunt detaliate complet în propunerea sa tehnică.

Referitor la paragraful *Nu se admite copierea, în tot sau în parte, a caietului de sarcini, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia, prin prezentarea propriei abordări/soluții/metodologii, pe baza propriei expertize și experiențe în domeniu, asupra modului de îndeplinire a contractului/contractelor și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia/acestora, prin raportare la conținutul propunerii tehnice/propunerilor tehnice*, susține că la fiecare cerință a venit cu propria abordare, soluție sau metodologie.

Precizează că repetarea unor paragrafe se regăsește în ambele propuneri tehnice, atât a SC SRL, cât și a, însă în cazul său,

cerințele au fost declarate ca neîndeplinite, în timp ce în cazul lui, aceeași copie este acceptată, iar cerințele declarate îndeplinite.

Cerința cu privire la *„Certificări de Securitate. Furnizorul va prezenta certificările de securitate unde are loc găzduirea sau orice alte documente care atestă calitatea și securitatea serviciilor oferite”* din procesul verbal, declarată neîndeplinită pentru că nu a afișat certificate ISO, menționează că acest lucru se cere furnizorului, nu ofertantului.

Certificarea ISO nu este solicitată nici în fișa de date, respectiv în Formularul DUAЕ, prin urmare, prezentarea unui document ISO nu este aferentă nici etapei de calificare, nici celei de evaluare tehnică.

Mai mult, în propunerea sa tehnică există certificarea ISO 27001.

În consecință, din nou, autoritatea contractantă, pe lângă faptul că face confuzie între termenii de ofertant și furnizor, evaluează cele două oferte discriminatoriu și inegal.

Cerința cu privire la prezentarea planului de lucru precizată în procesul-verbal este adresată furnizorului, nu ofertantului, deci nu trebuie îndeplinită în etapa de ofertare.

Consideră că a oferit informațiile solicitate, chiar dacă anticipat, reținând că *„prezentarea este plauzibilă, dar nu este sigur că aceasta conduce la realizarea corectă a proiectului”*. Evident, justificarea este contradictorie prin ea însăși, iar orice planificare (intrinsec legată de viitor) incumbă un risc de nerealizare, de aceea societatea sa a realizat și un plan de riscuri menționat în secțiunea 5.2 din propunerea tehnică.

Referitor la cerința cu privire la matricea de conformitate susținută în procesul-verbal nr. 565/27.02.2025 unde autoritatea contractantă spune că e neîndeplinită, fără a da detalii exacte, cu toate că, matricea din propunerea sa tehnică se întinde de la pagina 94 până la pagina 146, cu alte cuvinte autoritatea contractantă ignoră 53 de pagini din propunerea sa tehnică.

Inclusiv mențiunea din caietul de sarcini cu privire la *„Orice încălcare sau omisiune a cerințelor menționate va duce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Atunci când în specificațiile tehnice sunt menționate anumite mărci, origini sau producători, acestea sunt indicate doar pentru a facilita identificarea produsului și nu pentru a favoriza sau exclude anumiți furnizori sau produse. Astfel de mențiuni trebuie interpretate ca având adăugat la ele "sau similar" "sau echivalent"”,* în procesul-verbal nr. 565/27.02.2025 este considerată ca fiind neîndeplinită, deși ea nu este o cerință, ci o afirmație, pe care, prin cele menționate, și-o asumă și o respectă.

Referitor la cerințele cu privire la Modulul de integritate academică și anti-hărțuire precizat în procesul-verbal, autoritatea contractantă omite răspunsul nr. 7139/3.01.2025 la clarificările FN/30.12.2024, unde acest modul și abordarea dezvoltării și integrării lui este descrisă în paginile 2-31, declarând că cerința nu este îndeplinită.

Din punctul său de vedere, răspunsul său acoperă și detaliază suficient cerințele caietului de sarcini și ale clarificării, iar, dacă nu ar fi făcut-o, oferta sa trebuia declarată inadmisibilă, nu neconformă.

Referitor la Programator Frontend E2, achizitoarea reține eronat în cadrul aceluiași proces-verbal că *oferantul nu a îndeplinit cerința privind prezentarea de documente suport relevante pentru expertul cheie propus, documente care să ateste experiența specifică prin "[...] Cel puțin unul dintre experți va demonstra prin certificări relevante și recunoscute internațional expertiză în arhitectură de software (ITIL, ISAQB - software architecture etc.); [...]*".

Contestatoarea aduce argumente în sensul că, autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita certificatele solicitate, cu toate că în caietul de sarcini a explicat la această cerință „*Alte certificări similare*”, menționând de altfel că trebuie interpretate ca având adăugat la ele „sau similar” „sau echivalent”. Consideră cerința neîndeplinită.

În opinia sa, solicitarea de clarificări FN/16.12.2024 nu se referă la documentele suport ale Expertului E2, acestea fiind depuse odată cu depunerea ofertei în SEAP, fișierul „2_HS_Echipa_proiect.pdf”, și anume: CV, diplomă licență, foaia matricolă, Certificat Tehnologii Microsoft SQL Server, Certificat Arhitect Enterprise, Certificat Specialist Linux, Declarația de disponibilitate.

Referitor la specialistul în psihologie, autoritatea contractantă consemnează în procesul verbal, în mod general și ambiguu, „*Persoana oferită nu demonstrează în mod convingător că deține competența profesională și tehnică necesară pentru furnizarea serviciului solicitat, având o experiență și expertiză limitată în raport cu cerințele. Astfel, nu se poate valida conformitatea propunerii cu cerințele minime impuse.*”

Contestatoarea evidențiază că expertul propus îndeplinește cerințele caietului de sarcini conform documentelor depuse în etapa de ofertare fișierul „2_HS_Echipa_proiect.pdf”, deciziile de numire în alte proiecte în care a îndeplinit atribuții similare (fișierul „2_HS_Echipa_proiect.pdf” (paginile 1-21), respectiv în clarificarea sa nr. 7139/03.01.2025.

Pentru cei doi experți - Robert Vasile și Bran (Pop) Ioana Maria s-au solicitat clarificări, conform art. 134 din HG nr. 395/2016, ce arată clar că în cazul în care clarificările/completările sunt neconcludente, oferta este declarată inacceptabilă, nu neconformă.

De aici, deduce că informațiile din răspunsul său nr. 7139/03.01.2025 sunt concludente, iar cerințele cu privire la experți sunt îndeplinite.

Atrage atenția că achizitoarea ignoră a cuprinde în procesul verbal nr. 565/27.02.2025 informații relevante atât din propunerea sa tehnică, cât și din clarificările sale nr. 7139/03.01.2025. Punctul 2 din solicitarea de clarificări FN/16.12.2024, face referire la „*Clarificarea 02. Modulul de integritate academică și anti-hărțuire*”, răspunzând la acest punct în documentul HS-7139/03.01.2025, răspuns neconsemnat în procesul verbal, fapt care confirmă încă o dată că în cadrul întregului proces-verbal nr. 565/27.02.2025, sunt omise sau ignorate părți ale propunerii sale tehnice.

La pagina 68 din propunerea tehnică a precizat: SRL își asumă angajamentul de a livra toate rezultatele așteptate în termenii stabiliți,

oferind în același timp un sistem de înaltă calitate, complet adaptat cerințelor beneficiarului, iar la pag. 63 din a adăugat că: SRL își asumă realizarea cerințelor suplimentare apărute în Răspunsul consolidat.

Prin urmare, afirmația autorității contractante prin care susține că nu reiese că va respecta realizarea cerințelor caietului de sarcini, este una eronată și nefondată. În întregul cuprins al propunerii tehnice și al clarificărilor depuse, a detaliat în mod explicit cerințele, și confirmă realizarea acestora în integralitate, așa cum reiese din cerințele autorității contractante din caietul de sarcini.

Menționează că și-a arătat disponibilitatea pentru a oferi informații suplimentare și clarificări, dar achizitoarea nu i-a acordat această șansă, descalificându-o pe aspecte nefondate pentru care nu s-au solicitat clarificări.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 21297/1066/C6/02.04.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 22276/07.04.2025.

...., prin adresa din data de 07.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 22050/07.04.2025, a transmis dosarul achiziției.

...., prin adresa datată cu 04.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22265/07.04.2025, a formulat un punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele motive:

În preambul prezintă situația în fapt relevantă pentru soluționarea contestației, respectiv modul de desfășurare a procedurii, precizând că, la data de 27.02.2025, în urma desfășurării procesului de evaluare a propunerilor tehnice depuse de ofertanți în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, a publicat în SICAP procesul verbal nr. 565/27.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, prin care comisia de evaluare a decis că oferta depusă de contestatoarea SC SRL este neconformă.

La data de 20.03.2025, a publicat în SICAP raportul procedurii nr. 799/18.03.2025, prin care oferta societății SRL a fost desemnată câștigătoare.

Menționează că atât procesul verbal nr. 565/27.02.2025, cât și raportul procedurii nr. 799/18.03.2025 au făcut obiectul procesului de control ex ante desfășurat de ANAP, în urma căruia au fost emise două avize conforme necondiționat, respectiv Avizul nr. 16116/3320/DGVDPA/CN1075028/ 20.03.2025 și Avizul nr. 16116/3380/DGVDPA/CN1075028/21.03.2025.

La data de 21.03.2025, a transmis celor doi ofertanți comunicările privind rezultatul procedurii, contestatoarei fiindu-i comunicată adresa nr. 841/21.03.2025, prin intermediul căreia a fost informată cu privire la faptul că: *„Oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în conformitate cu: art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2015, oferta este neconformă...a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

Menționează că, în condițiile în care oferta contestatoarei, respinsă ca neconformă, reproduce în mod fidel (prin tehnica „copy-paste”) și într-o proporție majoritară cerințele caietului de sarcini, fără a furniza minime informații cu privire la metodologia concretă de dezvoltare a platformei, precum și modalitatea de realizare a proiectului, așa cum se va putea constata din punctul de vedere, apare cel puțin îndoielnic interesul real urmărit de SC SRL prin contestația formulată.

Din punctul său de vedere, contestația este nefondată, sens în care aduce următoarele argumente în sprijinul respingerii contestației:

II.1. Cu privire la faptul că nu a răspuns solicitărilor SC SRL de furnizare a propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, precizează că, în realitate, a emis și a comunicat acesteia, în termen legal, trei adrese de răspuns corespunzătoare celor 3 cereri formulate:

i. Prin adresa nr. 879/25.03.2025, transmisă pe e-mail la aceeași dată, a răspuns cererii nr. 7279/24.03.2025 prin care SC SRL solicita acces la dosarul achiziției publice. A acordat acces la documente, cu excepția celor considerate confidențiale de celălalt operator economic, conform declarației de confidențialitate depuse. SC SRL a primit datele de conectare la platforma Google Drive, unde documentele solicitate, inclusiv declarația de confidențialitate a SRL, au fost încărcate, confirmând accesarea acestora la 25.03.2025.

ii. La 25.03.2025, ora 21:28, SC SRL a solicitat explicit includerea propunerilor tehnice și a ofertei financiare a câștigătorului în drive, invocând inexistența unor informații confidențiale în raportul procedurii.

Prin adresa de răspuns nr. 889/26.03.2025, comunicată contestatoarei la 26.03.2025, a clarificat că declarația de confidențialitate este menționată în secțiunea 2.3 a raportului procedurii nr. 799/18.03.2025, justificând că imposibilitatea divulgării propunerii tehnice și a detaliilor aferente ofertei financiare prin raportare la obligațiile de confidențialitate derivă din declarația de confidențialitate depusă de ofertantul declarat câștigător.

iii. Prin adresa de răspuns nr. 950/31.03.2025, transmisă contestatoarei la 31.03.2025, a răspuns solicitării reiterate a SC SRL din 28.03.2025, ora 13:26, referitoare la accesul la propunerile tehnice și oferta financiară a ofertantului câștigător.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că a răspuns tuturor solicitărilor transmise de contestatoare, fără însă a încălca regimul juridic al confidențialității și fără a afecta drepturile altor participanți la procedură.

Consideră că, prin emiterea celor trei adrese de răspuns, a respectat principiul tratamentului egal și a acționat cu echilibru și diligență, în

condițiile în care oferta contestatoarei, respinsă ca neconformă, reproducea în mod esențial cerințele caietului de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Potrivit art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor interesate la informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice este permis doar în măsura în care informațiile respective nu sunt declarate confidențiale, clasificate sau protejate prin drepturi de proprietate intelectuală, potrivit legii. Această interpretare este susținută și de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care citează din cauza Varec SA c. Statul belgian (C-450/06).

În speță, obiectul achiziției - prestarea de servicii de realizare a unei platforme informatice pentru managementul relației cu studentul - presupune dezvoltarea, de către ofertanți, a unor elemente originale de concepție, metodologii, arhitecturi software și proceduri interne de lucru, care le conferă un avantaj competitiv pe piața de profil. Aceste elemente intră sub incidența protecției conferite de drepturile de proprietate intelectuală, protecție de care ofertantul SRL a ales să uzeze, depunând astfel la dosarul achiziției Declarația de confidențialitate.

Declarația de confidențialitate depusă de acest operator economic este menționată în cuprinsul raportului procedurii, avizat conform de către ANAP, și este identificabilă în secțiunea 2.3 Accesarea ofertelor, sub denumirea de fișier [CN1075028/00051 DECLARAȚIE caracter confidential-semnat.pdf.p7m 06.12.2024 20:49].

În conformitate cu prevederile legislației în vigoare, dar și cu jurisprudența consacrată la nivelul CNSC, nu are obligația de a comunica altor operatori economici informațiile care, prin natura lor, sunt confidențiale, iar divulgarea acestora ar putea prejudicia interesele legitime ale celui alt ofertant. O astfel de divulgare ar permite, de exemplu, copierea soluției tehnice de către concurenți și pierderea caracterului distinctiv al ofertei.

II.2. Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la structura propunerii tehnice și respectarea cerințelor caietului de sarcini, menționează că sunt neîntemeiate și contrazise de conținutul propriei propuneri tehnice.

Din analiza propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă că aceasta se limitează, în esență, la redarea formală, adesea integrală, a cerințelor din caietul de sarcini, fără a furniza o prezentare efectivă, proprie și personalizată a soluției tehnice propuse.

Propunerea tehnică a SC SRL este construită prin copierea literală a cerințelor din documentația de atribuire, fără elemente de dezvoltare, adaptare sau concretizare, iar acolo unde se fac afirmații declarative, acestea nu sunt însoțite de metodologii de implementare, pași tehnici, resurse alocate sau soluții personalizate.

Cu titlu exemplificativ, în secțiunea pretins dedicată „confirmării cerințelor” contestatoarea nu face decât să reproducă cerințele din caietul de sarcini. Astfel, la pag. 4 din propunerea tehnică, contestatoarea menționează „în caietul de sarcini se va înțelege că...” sau „versiunea finală a platformei să fie construită utilizând...”, fără adaptare la soluția propusă, fără precizarea modului concret în care se va realiza livrabilul, fără detalii privind specificațiile tehnice, tehnologiile utilizate sau contribuția echipei de implementare.

Mai mult, a stabilit expres în caietul de sarcini faptul că „nu se admite copierea, în tot sau în parte, a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice”, iar ofertanții au obligația de a „prezenta propria abordare/soluție/metodologie asupra modului de implementare a contractului”.

În ciuda acestor prevederi clare, contestatoarea nu a respectat această cerință fundamentală, ceea ce atrage caracterul neconform al propunerii tehnice.

În ceea ce privește „matricea de conformitate” invocată de contestatoare, reține că aceasta începe de la pag. 93 și acoperă doar o parte limitată a cerințelor din caietul de sarcini (de la cerința menționată la pagina 16 a caietului de sarcini „A.1 Funcționalități comune” și se oprește la cerința menționată la pagina 20 a caietului de sarcini „Solicitare acces date”). Nu doar că documentul nu este complet, dar nu conține explicații, ci doar bife formale de îndeplinire, fără justificare tehnică sau funcțională.

În mod similar, cea de-a treia secțiune, desemnată drept „proceduri operaționale”, conține în realitate un plan de testare, urmând ca petenta să copieze integral răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din 26.11.2024.

Cu alte cuvinte, propunerea tehnică a contestatoarei se bazează, și în această parte, pe copierea documentelor autorității contractante și nu pe un demers propriu.

În sprijinul acestor concluzii atașează un tabel comparativ din care reiese în mod clar că ofertantul declarat câștigător a oferit un răspuns tehnic concret, argumentat și personalizat la cerințele caietului de sarcini, în timp ce SC SRL s-a limitat la reproducerea aproape mot-à-mot a acelor cerințe.

Or, în conformitate cu jurisprudența constantă a Consiliului o propunere tehnică nu poate fi declarată conformă în lipsa unei prezentări asupra modului în care se vor implementa cerințele, inclusiv în ceea ce privește adaptarea soluției, metodologia de execuție.

În concluzie, critica formulată de contestatoare la acest punct este nefondată și nu poate conduce la reconsiderarea rezultatului procedurii, întrucât propunerea sa tehnică nu corespunde cerințelor minimale de conformitate prevăzute de lege și de documentația de atribuire.

Simpla copiere a acestora, fără o minimă adaptare sau dezvoltare tehnică, nu reflectă în mod obiectiv înțelegerea reală a exigențelor autorității contractante și, cu atât mai puțin, capacitatea de a le implementa în eventualitatea atribuirii contractului.

II.3. Cu privire la susținerea contestatoarei privind conținutul și relevanța matricii de conformitate, consideră afirmațiile acesteia lipsite de suport factual și contrazise de analiza obiectivă a conținutului propunerii ei tehnice.

În realitate, partea indicată de contestatoare nu acoperă toate cerințele caietului de sarcini, ci acoperă doar o parte limitată din cerințele din caietul de sarcini, respectiv cele cuprinse între pag. 16 și 20 ale acestuia, lăsând neacoperită o secțiune semnificativă a acestuia.

Or, o ofertă tehnică nu poate fi considerată conformă doar în baza unei astfel de prezentări trunchiate, cu atât mai mult cu cât nu există demonstrarea clară a înțelegerii și asumării concrete a cerințelor.

Mai mult, chiar contestatoarea recunoaște caracterul incomplet al ofertei sale, atunci când, în finalul matricii de conformitate, menționează că: *„Aceasta reprezintă o structură minimală pentru propunerea tehnică privind serviciile de implementare a platformei. Ofertanții sunt liberi și încurajați să adauge, extindă și să aducă îmbunătățiri (...)”*. O astfel de formulare nu poate fi interpretată decât ca o recunoaștere expresă a caracterului orientativ și neexhaustiv al propunerii sale tehnice.

În aceste condiții, afirmația potrivit căreia toate cerințele ar fi fost detaliate este nu doar lipsită de suport probator, ci și contradictorie cu propriile afirmații din conținutul propunerii tehnice.

În concluzie, critica formulată de contestatoare are un caracter pur declarativ, nefiind însoțită de dovezi efective care să probeze conformitatea propunerii sale cu exigențele impuse, declararea propunerii sale tehnice neconformă este, așadar, legală și justificată.

II.4. Cu privire la susținerea contestatoarei privind obiectivele proiectului (cap. 3, 3.1 și 3.2 din caietul de sarcini), precizează că obiectivele proiectului sunt parte din contextul strategic al achiziției, însă, tocmai în această calitate, ele determină finalitatea și rațiunea atribuirii contractului, fiind direct incidente în evaluarea coerenței și relevanței ofertei tehnice.

Astfel, obligația ofertantului nu este de a rescrie sau de a altera obiectivele, ci de a demonstra, în mod explicit, concret și personalizat, modul în care soluția propusă contribuie efectiv la atingerea acestora.

A susține că obiectivele proiectului nu constituie cerințe și că simpla semnare copiere a caietului de sarcini echivalează cu asumarea acestora reprezintă o interpretare eronată și formalistă a obligațiilor din cadrul unei proceduri de atribuire.

Este dreptul său legitim de a evalua dacă oferta răspunde, în mod real și argumentat, obiectivelor urmărite prin proiect, iar această evaluare nu se poate face în lipsa unor explicații tehnice relevante, personalizate și coerente.

Or, propunerea tehnică depusă de contestatoare nu conține o astfel de corelare, limitându-se la o redare formală (copy-paste) a obiectivelor proiectului, fără a explica în ce măsură și prin ce mecanisme concrete

soluția propusă va contribui la îndeplinirea acestora. Simpla reproducere a textului din caietul de sarcini nu poate fi interpretată ca dovadă a înțelegerii și nici a asumării reale a obiectivelor proiectului, ci dimpotrivă, denotă o abordare superficială, lipsită de angajament tehnic.

II.5. Cu privire la afirmația contestatoarei privind pretinsul tratament discriminatoriu aplicat:

Aceasta susține că atât propunerea sa tehnică, cât și cea a SRL ar conține redări similare ale obiectivelor din caietul de sarcini (secțiunile 3, 3.1 și 3.2), diferența constând doar în exprimarea asumată - „ne asumăm că...” în cazul SRL și „..... va...” în cazul propriei oferte.

Autoritatea contractantă apreciază că aprecierile contestatoarei sunt neîntemeiate și urmăresc să inducă în eroare Consiliul cu privire la realitatea conținutului propunerilor tehnice.

Așa cum s-a reținut în mod corect în procesul de evaluare, între cele două propuneri există diferențe substanțiale de fond, nu doar de formă, iar aceste diferențe justifică în mod obiectiv rezultatul distinct al evaluării.

Susține că nu este pentru prima dată când contestatoarea recurge la astfel de afirmații pur formale în încercarea de a masca un conținut tehnic precar, constând în cea mai mare parte într-un copy-paste simplist din caietul de sarcini, fără dezvoltare, fără detalii tehnice și fără explicarea reală a modului în care oferta propusă contribuie la atingerea obiectivelor și cerințelor proiectului.

În ceea ce privește secțiunile 3, 3.1 și 3.2 din propunerile tehnice, susținerea că acestea sunt „practic identice” este falsă. La o simplă analiză comparativă se constată că:

i. Oferta SC SRL se limitează la reproducerea aproape integrală a cerințelor din caietul de sarcini, reformulate superficial la timpul viitor („..... va...”), fără a furniza propria sa viziune asupra modului cum vor fi îndeplinite obiectivele proiectului, abordare metodologică propusă pentru a duce la îndeplinire proiectul și implicit atingerea obiectivelor acestuia sau să prezinte soluții tehnice concrete pe care le va folosi în dezvoltarea sistemului informatic.

ii. Prin contrast, oferta SRL detaliază în mod clar înțelegerea contextului proiectului, descrie obiectivele contractuale, modul concret de îndeplinire a acestora, tehnologii utilizate, descrierea limbajelor, framework-urilor și instrumentelor software, metodologia de proiect utilizată, etapele de implementare etc., toate acestea fiind esențiale pentru a putea verifica înțelegerea de către ofertanți a cerințelor caietului de sarcini și pentru a verifica modalitatea concretă în care ei înțeleg să întreprindă activitățile în vederea atingerii obiectivelor proiectului. Aceste elemente lipsesc complet din oferta contestatoarei.

Așadar, consideră că nu vorbește despre o diferență de stil sau de „timpuri gramaticale” (precum „ne asumăm” vs. „vom face”), ci despre o diferență de fond, între o ofertă care își asumă în mod real și demonstrabil îndeplinirea cerințelor contractuale, și o ofertă care se limitează la reluarea cerințelor fără a arăta cum vor fi ele transpuse în practică.

Reiterează că a aplicat în mod unitar criteriile de evaluare, tratamentul distinct aplicat ofertelor rezultând exclusiv din diferențele reale și

semnificative între acestea. Simplul fapt că ambele oferte conțin secțiuni cu titluri similare nu echivalează cu identitate de conținut, așa cum contestatoarea încearcă să sugereze.

În concluzie, afirmațiile contestatoarei referitoare la presupuse practici discriminatorii sunt nefondate, fiind formulate generic, fără probatoriu, și în contradicție cu conținutul obiectiv al documentației depuse de fiecare ofertant. De altfel, asemenea afirmații au fost formulate de SC SRL și cu alte ocazii în cadrul contestației, având caracter repetitiv și nejustificat juridic sau factic.

II.6. Cu privire la susținerea contestatoarei privind îndeplinirea cerințelor din secțiunea 3.5 Durata și etapele proiectului, menționează că, potrivit propunerii sale tehnice, conținutul celor 18 pagini ar acoperi pe deplin toate solicitările achizitoare referitoare la durata, etapele, activitățile și rezultatele proiectului.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi detaliat complet cerințele prevăzute la secțiunea 3.5 a caietului de sarcini prin cele 18 pagini ale propunerii tehnice este nefondată și lipsită de suport factual, ignorând în mod evident conținutul concret al cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația expresă de a prezenta un plan preliminar de proiect, sub forma unui grafic Gantt care să includă în mod clar următoarele elemente esențiale: (i) toate activitățile necesare implementării proiectului, (ii) dependențele logice dintre acestea, (iii) rezultatele corespunzătoare fiecărei activități, (iv) etapele cheie („milestones”) și (v) distribuția resurselor pe activități.

Or, graficul prezentat de SC SRL este unul pur descriptiv, redactat în format narativ, fără a include elementele structurale menționate anterior și fără a evidenția în mod clar corelațiile logice între activități, termenele-cheie și resursele alocate.

Faptul că prezentarea acoperă un număr de 18 pagini nu este în sine relevant și nu poate suplini absența unui conținut tehnic conform. În evaluarea unei oferte tehnice, volumul textual nu are valoare în sine, ci doar gradul de conformitate substanțială cu cerințele din documentația de atribuire.

În contrast, oferta depusă de ofertantul declarant câștigător, ... SRL, conține un grafic Gantt complet, elaborat într-un instrument specializat de project management, prezentat atât tabelar, cât și grafic. Acest grafic răspunde integral cerințelor prevăzute în caietul de sarcini: activități etapizate, corelări între etape (interdependențe), identificarea reperelor temporale (milestones), resurse distribuite pe activitate și calendar de implementare.

Așadar, diferențele între cele două propuneri tehnice sunt diferențe de fond, nu de formă.

Propunerea SC SRL nu demonstrează asumarea unei planificări reale, etapizate și corelate, motiv pentru care evaluarea ca neconformă a acesteia nu este doar legală, ci impusă de conținutul efectiv al documentației depuse.

În acest sens, jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene a statuat că are obligația de a evalua ofertele exclusiv în raport cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, fără a putea completa sau interpreta favorabil lipsuri esențiale din conținutul ofertei.

II.7. Cu privire la susținerea contestatoarei privind aplicarea pretins discriminatorie a interdicției de copiere a caietului de sarcini, arată că susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi aplicat un tratament discriminatoriu în ceea ce privește copierea unor paragrafe din caietul de sarcini este eronată și speculativă. Evaluarea propunerilor tehnice nu s-a realizat pe criteriul formal al prezenței sau absenței unor formulări similare cu cele din caietul de sarcini, ci pe baza conținutului efectiv, a demonstrației tehnice și a gradului de personalizare și asumare a cerințelor din partea ofertanților.

Copierea, în sine, nu este sancționabilă per se, dacă este însoțită de completări relevante, explicații concrete și o abordare metodologică proprie. Or, în cazul SC SRL, așa cum s-a arătat în mod constant în procesul de evaluare, dar chiar și în prezentul punct de vedere, propunerea tehnică se rezumă în mare parte la o reproducere fidelă a cerințelor, fără a explica în mod concret cum urmează să fie acestea îndeplinite și lipsind elemente esențiale de conținut.

În schimb, în cazul SRL, chiar dacă anumite cerințe sunt reluate parțial, acestea sunt urmate de completări substanțiale - fie tehnice, fie metodologice - care indică o înțelegere clară și o asumare reală a implementării. Oferta este structurată, coerentă, etapizată, prezintă soluții tehnice, un plan de proiect detaliat, tehnologii asumate și o logică de livrare clară.

Prin urmare, diferența de evaluare nu este dată de simpla prezență a unor paragrafe comune, ci de conținutul efectiv și completitudinea răspunsurilor. Repetarea unor paragrafe, în lipsa oricărei dezvoltări, nu echivalează cu respectarea cerințelor, astfel cum a procedat SC SRL.

Precizează că a acționat în mod obiectiv, unitar și în deplină concordanță cu principiile nediscriminării și tratamentului egal, sancționând nu forma, ci lipsa de fond a propunerii tehnice a contestatoarei.

II.8. Cu privire la susținerea contestatoarei privind îndeplinirea cerinței de certificări de securitate ale soluției de găzduire:

În opinia petentei, întrucât certificarea ISO 27001 a fost inclusă la pagina 43 din propunerea tehnică, iar cerința nu se regăsea nici în fișa de date, nici în DUAE, neîndeplinirea acesteia nu putea justifica declararea ca neconformă a propunerii sale tehnice. De asemenea, contestatoarea invocă faptul că evaluarea a fost realizată discriminatoriu.

Contestatoarea formulează o critică neîntemeiată și contradictorie cu propriul conținut al ofertei sale, referitor la cerința privind certificările de securitate ale soluției de găzduire. Cerința menționată în caietul de sarcini (Cap. 3.6.7, pag. 80 și următoarele) vizează în mod explicit prezentarea, în

cadrul ofertei tehnice, a certificărilor de securitate sau a oricăror documente care să ateste calitatea și securitatea soluției de găzduire propuse - indiferent dacă găzduirea este realizată de ofertant sau prin terți.

Prin urmare, nu are relevanță formală faptul că cerința este adresată „furnizorului”, întrucât în cadrul procedurii, ofertantul este cel care propune și răspunde pentru soluția de găzduire.

În acest sens, afirmația contestatoarei potrivit căreia această cerință nu i-ar fi fost aplicabilă este lipsită de temei, cu atât mai mult cu cât chiar aceasta recunoaște că a prezentat un certificat ISO 27001 în propunerea tehnică.

Totuși, documentul respectiv este incomplet, lipsindu-i mențiuni esențiale precum numele și ștampila emitentului. În lipsa acestor elemente minime de autenticitate și aplicabilitate, nu putea considera cerința îndeplinită, întrucât nu era posibilă validarea conținutului certificatului, a domeniului de aplicare sau a conexiunii sale reale cu soluția ofertată.

În ceea ce privește alegația de tratament inegal, reiterează că evaluarea s-a realizat în mod obiectiv, unitar și exclusiv pe baza conținutului documentației depuse de fiecare ofertant.

Orice diferență de tratament reflectă în mod direct diferența de conținut a documentației prezentate, nu o conduită discriminatorie a comisiei de evaluare.

II.9. Cu privire la susținerea referitoare la cerința privind planul de lucru și presupusa sa aplicabilitate exclusivă furnizorului:

Semnaleză că petenta afirmă că a oferit aceste informații în mod anticipat, iar justificarea achizitoare („prezentarea este plauzibilă, dar nu este sigur că aceasta conduce la realizarea corectă a proiectului”) ar fi contradictorie și nefundamentată, întrucât orice planificare implică riscuri inerente.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă și existența unui plan de riscuri inclus în propunerea sa tehnică.

Critica nr. 9 - asemenea celorlalte susțineri formulate de contestatoare privind propunerea tehnică - reprezintă o încercare de a substitui lipsa de conținut substanțial cu interpretări formaliste și nefundamentate, persistând în ideea că simpla menționare sau anticipare a unor elemente tehnice ar echivala cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, ceea ce este contrar logicii unei proceduri de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatoarea omite întregul raționament tehnic detaliat reținut în cuprinsul procesului verbal nr. 565/27.02.2025, limitându-se să citeze parțial o concluzie izolată „a fost oferită o reprezentare plauzibilă...” fără a menționa că aceasta este precedată de o constatare clară și categorică „Propunerea tehnică este neconformă din cauza abaterilor identificate în graficul Gantt prezentat de ofertant.”

Or, din conținutul integral al evaluării reiese cu claritate că neconformitatea nu este rezultatul unei simple opinii subiective, ci a unei analize tehnice detaliate, care a identificat încălcări esențiale ale cerințelor din caietul de sarcini.

Această critică este, în esență, o reluare sub o altă formă a celor deja tratate și respinse în mod temeinic în cadrul analizei criticii nr. 6, referitoare la secțiunea 3.5 din caietul de sarcini. În mod corect, a constatat că oferta SC SRL nu respectă cerințele privind prezentarea unui plan de lucru coerent, etapizat, și fundamentat pe o structură logică de implementare.

Cerința privind planul de lucru nu vizează generic un „furnizor”, ci în mod concret acel operator economic care, în calitate de ofertant, își asumă implementarea proiectului (devenind astfel prestator/furnizor). Interpretarea formalistă a contestatoarei, potrivit căreia cerința nu ar fi aplicabilă în etapa de ofertare, este lipsită de suport legal și contrară principiului asumării ofertelor în integralitatea lor.

De altfel, caietul de sarcini prevede expres că ofertanții trebuie să prezinte un plan de proiect care să includă: (i) activități etapizate, (ii) dependențe între activități, (iii) rezultate și livrabile, (iv) termene cheie - milestones și (v) distribuția resurselor.

Așa cum deja am expus la critica nr. 6, graficul SC SRL nu răspunde cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, fiind unul pur descriptiv, în format narativ, lipsit de un grafic Gantt sau de structură logică vizibilă a activităților propuse.

Cât privește susținerea contestatoarei conform căreia „*orice planificare implică un risc de nerealizare*”, aceasta este inacceptabilă într-o procedură de achiziție publică. Ofertantul își asumă, prin depunerea ofertei, realizarea planului în condițiile prezentate, inclusiv identificarea și gestionarea riscurilor.

Potrivit caietului de sarcini, riscurile invocate trebuie să fie externe și în afara controlului prestatorului, iar nu rezultatul unei lipse de planificare riguroasă sau de asumare efectivă a obligațiilor contractuale.

II.10. Cu privire la susținerea contestatoarei privind evaluarea necorespunzătoare a secțiunii „*matrice de conformitate*”:

Contestatoarea susține că a respectat chiar și mențiunile din caietul de sarcini care nu reprezintă cerințe propriu-zise, însă sunt doar afirmații generale.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi ignorat 53 de pagini din propunerea sa tehnică este neîntemeiată și denaturează conținutul procesului de evaluare. După cum reiese chiar din nota din tabelul de evaluare din procesul verbal nr. 565/27.02.2025, a analizat în mod concret conținutul secțiunii denumite „*matrice de conformitate*”, cuprinsă între paginile 94-146 ale ofertei SC SRL, și a constatat în mod justificat că aceasta nu îndeplinește cerințele de fond ale caietului de sarcini.

Cerința privind matricea de conformitate nu se limitează la existența unei secțiuni care copiază cerințele din caietul de sarcini, ci impune prezentarea clară a: (i) cerințelor din caietul de sarcini, (ii) descrierii modalității de îndeplinire a fiecărei cerințe de către ofertant, (iii) eventuale referințe sau observații relevante.

Însă, propunerea tehnică a SC SRL, deși se întinde pe un număr semnificativ de pagini, se limitează la o redare aproape integrală a cerințelor, fără dezvoltări tehnice, fără explicații operaționale și fără corelări cu soluția efectivă propusă. Or, într-o procedură de achiziție publică, forma nu poate înlocui fondul: numărul de pagini nu echivalează cu conținut valid.

Observația autorității contractante *„propunerea tehnică nu îndeplinește pe deplin cerințele din caietul de sarcini”* reflectă o evaluare obiectivă a conținutului, nu o omisiune de analiză.

În opinia sa, criticile contestatoarei ignoră faptul că evaluarea a vizat conformitatea fondului propunerii, nu simpla existență formală a unei secțiuni denumite generic *„matrice de conformitate”*.

II.11. Cu privire la susținerea contestatoarei privind evaluarea Modulului de integritate academică și anti-hărțuire:

Arată că, în opinia contestatoarei, această prezentare ar fi trebuit considerată conformă, iar în măsura în care nu s-ar fi apreciat astfel, oferta ar fi trebuit respinsă ca inadmisibilă, nu ca neconformă.

Consideră critica formulată de contestatoare în legătură cu evaluarea propunerii tehnice privind Modulul de integritate academică și anti-hărțuire nefondată și rezultă dintr-o confuzie între volumul prezentării și conformitatea acesteia cu cerințele specifice din caietul de sarcini.

În mod corect, a reținut că oferta SC SRL, inclusiv răspunsul nr. 7139/03.01.2025 (clarificările FN/30.12.2024), nu răspunde în mod individualizat și tehnic cerințelor exprese din caietul de sarcini, respectiv a celor solicitate prin clarificările transmise. Constatările din procesul-verbal de evaluare nu vizează lipsa formală a unor pagini sau a unui document, ci lipsa conținutului esențial și verificabil care să reflecte înțelegerea și asumarea cerințelor de către ofertant.

Reproducerea, chiar și pe 30 de pagini, a elementelor din clarificări sau caietul de sarcini fără o dezvoltare proprie, aplicată și orientată către nevoile sale în calitate de achizitoare nu echivalează cu respectarea cerințelor minime, iar conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă este declarată neconformă dacă *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Or, exact această situație s-a constatat în cazul SC SRL, simpla prezentare formală a unor elemente generice, fără o explicare a modului concret de implementare și adaptare la specificul mediului artistic, face imposibilă validarea propunerii ca fiind conformă.

În plus, ideea că o astfel de ofertă ar fi trebuit să fie declarată „inadmisibilă” și nu „neconformă” denotă o interpretare eronată a regimului juridic al celor două instituții.

Inadmisibilitatea vizează, conform art. 137 alin. (2) din HG 395/2016, alte tipuri de deficiențe, precum neîndeplinire criteriilor de calificare,

necompletare DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite, ofertă alternativă, nerespectarea condițiilor de muncă etc.

În schimb, lipsa de substanță tehnică sau lipsa unui răspuns individualizat la cerințele din documentația de atribuire determină calificarea ofertei drept neconformă, ceea ce este exact cazul SC SRL.

Reiterează că evaluarea unei propuneri tehnice nu se face pe baza numărului de pagini sau al repetițiilor, ci în funcție de: (i) claritatea abordării tehnice, (ii) gradul de detaliere privind arhitectura și funcționalitățile, (iii) modalitatea de transpunere a cerințelor funcționale în soluții tehnice, (iv) validarea fluxurilor, a procesului de testare și a strategiei de securitate, inclusiv adaptarea soluției la specificul psihologic al mediului artistic.

Pe cale de consecință, consideră că a acționat în mod legal și proporțional, cu deplină obiectivitate și în strictă concordanță cu dispozițiile legale incidente, motiv pentru care critica formulată este nefondată.

II.12. Cu privire la susținerea contestatoarei privind îndeplinirea cerinței referitoare la expertul Programator backend și dezvoltare API E1:

Expune că, în realitate, menționarea expertului E2 în procesul-verbal constituie o simplă eroare materială de redactare. Atât analiza realizată, cât și solicitarea de clarificări au vizat, în mod corect, expertul E1 - Robert, propus pentru poziția de Programator backend și dezvoltare API, pentru care s-a verificat îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Critica formulată de contestatoare este nefondată. În mod legal și corect, s-a constatat că cerința referitoare la certificarea expertului Programator backend/API nu este îndeplinită, întrucât documentele depuse nu dovedesc deținerea unei certificări relevante și recunoscute internațional în arhitectura de software, conform cerințelor exprese din caietul de sarcini, respectiv *„cel puțin unul dintre experți va demonstra prin certificări relevante și recunoscute internațional expertiză în arhitectură software ITIL, ISAQB - software architecture etc”*. Evaluarea ofertei ca neconformă este justificată în drept și în fapt.

Simpla absolvire a unor cursuri nu echivalează cu o certificare internațională. O astfel de certificare presupune recunoaștere instituțională la nivel internațional, verificabilitate și trasabilitate, printr-un sistem de credențiale unice și conforme cu standard globale.

Conform caietului de sarcini, la secțiunea privind experții propuși, se solicită ca *„Cel puțin unul dintre experți va demonstra prin certificări relevante și recunoscute internațional expertiză în arhitectură de software (ex.: ITIL, ISAQB - software architecture etc.); alte certificări similare sunt acceptate.”* Această cerință impune două condiții cumulative: (i) certificarea să fie relevantă pentru domeniul arhitecturii software și (ii) certificarea să fie recunoscută internațional.

Mențiunea „alte certificări similare” nu înlătură standardul de relevanță și recunoaștere internațională, ci oferă o marjă flexibilă de echivalare în aceiași parametri de exigență.

Pentru expertul E2, Robert, contestatoarea a depus următoarele documente: Certificat „Architect Enterprise” - emis de SRL în care se atestă că Robert a urmat cursul de ARHITECTURI ENTERPRISE în

perioada 1 octombrie 2012-10 octombrie 2012, îndeplinește toate cerințele și are toate cunoștințele necesare și este certificat ca ARHITECT ENTERPRISE, Certificat „Tehnologii Microsoft SQL Server” - emis de În care se atestă că Robert Vasile a finalizat cursul de Tehnologii Microsoft SQL Server și Certificat „Specialist Linux” - emis de în care se atestă că Robert a finalizat cursul de LINUX.

Certificatele prezentate sunt emise de operatori privați din România, nefiind recunoscute de vreo autoritate internațională și nu pot fi astfel echivalate cu certificările solicitate ITIL, ISAQB sau alte certificări similare în domeniul arhitecturii de software, dar recunoscute internațional.

Or, la o simplă verificare a evidențelor publice ale operatorilor economici, se constată că societatea SRL, emitentul certificatului „Architect Enterprise”, a avut întotdeauna ca obiect principal de activitate Finisarea materialelor textile - cod CAEN 1330 Rev. 2.

Certificatul „Tehnologii Microsoft SQL Server” relevă competențe tehnologice punctuale, nu expertiză în arhitectură software și nu dovedește capacitate de proiectare arhitecturală a unui sistem informatic, ci utilizarea unui produs software.

Certificatul „Specialist Linux” atestă competență într-un sistem de operare (Linux), nu în arhitectura aplicațiilor complexe.

Documentele prezentate de contestatoare: (i) nu demonstrează deținerea de către expertul propus a unei certificări relevante și recunoscute internațional în arhitectura software, (ii) nu pot fi considerate similare sau echivalente cu cele precizate în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, cerința nu este îndeplinită, iar oferta a fost evaluată corect ca neconformă.

II.13. Cu privire la susținerea contestatoarei privind îndeplinirea cerințelor aferente expertului Specialist în psihologie:

Consideră critica formulată de contestatoare neîntemeiată și rezultă dintr-o interpretare eronată a cerințelor din documentația de atribuire, precum și dintr-o supraevaluare a valorii probatorii a documentelor depuse.

În mod legal și justificat, s-a constatat că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini pentru expertul-cheie „Specialist în psihologie”, întrucât documentele prezentate nu probează, în mod clar și verificabil, îndeplinirea cerințelor esențiale privind experiența specifică și implicarea directă a expertului în activități relevante.

Potrivit cerinței din documentația de atribuire, specialistul în psihologie trebuie să facă dovada unei experiențe de minimum 3 ani în implementarea și dezvoltarea de resurse și strategii educaționale în medii cu impact emoțional ridicat cum ar fi cele artistice, precum și a unei colaborări de minimum 3 ani cu instituții de învățământ superior.

De asemenea, se solicită atestat de liberă practică și deținerea de licențe pentru platforme online de psihologie cu module self-help.

Din analiza documentelor depuse de ofertant, inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă că:

- i. CV-ul expertului propus nu conține informații detaliate privind rolul concret al acestuia în proiectele menționate în tabelul general transmis de ofertant.
- ii. Nu este indicată perioada exactă de implicare a expertului în cadrul fiecărui proiect și nici natura atribuțiilor îndeplinite în raport cu cerințele din caietul de sarcini.
- iii. Deciziile interne de numire nu pot constitui, în sine, dovezi concludente ale experienței efective.

Or, simpla menționare a unui proiect în cadrul unei liste generale, neînsoțită de dovezi concrete privind atribuțiile desfășurate de expertul propus, nu poate fi echivalată cu îndeplinirea cerinței minime de experiență.

De asemenea, în lipsa delimitării clare a activității expertului, nu se poate verifica dacă activitățile din proiectele respective corespund celor solicitate (ex: dezvoltarea de strategii psiho-educăționale, suport emoțional în medii artistice etc.).

De altfel, a oferit ofertantului posibilitatea de a furniza informații suplimentare prin solicitarea de clarificări, dar cu toate acestea, răspunsul oferit nu a fost complet și nici susținut cu documente justificative conforme, ci s-a invocat în mod generic, vag, lipsit de documente suport concludente și a invocat, fără fundament, existența unor presupuse limitări legale de secretul comercial.

Prin urmare, afirmația potrivit căreia expertul ar îndeplini cerințele este infirmată de analiza concretă a documentației. Simpla menționare a unor proiecte într-un tabel nu poate suplini obligația legală de a demonstra - clar, individualizat și verificabil - că expertul are experiența și competențele solicitate.

Făț de toate aceste elemente, concluzia privind neîndeplinirea cerințelor minime de calificare pentru expertul „Specialist psihologie”, susține că este legală, temeinică și în concordanță cu principiile transparenței și proporționalității și, în consecință, respingerea ofertei ca neconformă este justificată în fapt și în drept, iar critica formulată de contestator nu poate fi reținută.

II.14. Cu privire la susținerea contestatoarei privind presupusa omisiune a clarificărilor în procesul verbal de evaluare:

Această critică este neîntemeiată și rezultă dintr-o interpretare eronată a obligațiilor legale care incumbă comisiei de evaluare în cadrul întocmirii procesului-verbal de evaluare. Procesele verbale de evaluare au fost întocmite cu respectarea Ordinului Președintelui ANAP nr. 1170/2021.

În plus, încă o dată, menționează că atât procesele verbale de evaluare, cât și raportul procedurii au fost avizate conform necondiționat de către ANAP, așa cum se poate verifica fără echivoc din dosarul achiziției.

Aprecierea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă „a ignorat” informații din propunerea tehnică și din răspunsul la clarificări (documentul HS-7139/03.01.2025) este una subiectivă și nu corespunde realității, deoarece, a analizat documentația depusă, inclusiv clarificările transmise și a prezentat în cadrul acestora doar rezultatul analizei și

concluziile relevante care au fundamentat decizia tehnică, fără a reproduce integral sau exhaustiv conținutul documentelor.

Astfel, simplul fapt că unele pasaje din clarificări nu sunt redade ad litteram în procesul-verbal nu echivalează cu „ignorarea” documentelor.

În fapt, s-a analizat cu atenție și diligență documentele transmise de ofertant, inclusiv răspunsurile la clarificări, însă a constatat în mod justificat că informațiile furnizate nu sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice impuse de caietul de sarcini.

Mai mult, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, are dreptul de a solicita clarificări pentru înțelegerea propunerii tehnice, însă nu are obligația de a solicita documente suplimentare în mod repetat atunci când informațiile furnizate sunt evazive sau nesuținute prin documente justificative, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte principiul tratamentului egal și transparenței.

În concluzie, consideră că a acționat cu respectarea strictă a cadrului legal și a principiilor tratamentului egal și transparenței, iar procesul-verbal de evaluare conține în mod legal și complet motivele pentru care oferta petentei a fost considerată neconformă sub acest aspect. Critica formulată de contestatoare este lipsită de temei de fapt și de drept și se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

II.15. Cu privire la susținerea contestatoarei privind asumarea cerințelor prin declarații generale din propunerea tehnică,:

Contestatoarea invocă disponibilitatea exprimată în clarificarea HS-7139/03.01.2025 de a furniza informații suplimentare, susținând că nu i s-ar fi oferit șansa reală de a răspunde unor clarificări și că ar fi fost descalificată pentru aspecte pentru care nu s-au solicitat clarificări.

Susține că este neîntemeiată această critică și trebuie respinsă ca atare, și consideră că a procedat în mod legal, corect și justificat atunci când a constatat că propunerea tehnică depusă de SC SRL nu demonstrează conformitatea integrală cu cerințele din caietul de sarcini și din răspunsurile la solicitările de clarificări publice.

Simpla includere a unor formulări generale de tipul „ne asumăm” sau „vom realiza” nu poate substitui prezentarea concretă, structurată și argumentată a modului de implementare a cerințelor tehnice. Oferta tehnică trebuie să răspundă în mod direct și complet cerințelor autorității contractante, nu prin declarații de intenție, ci prin soluții și justificări aplicate.

Doar asumarea generică a cerințelor nu este suficientă. Propunerea tehnică trebuie să conțină o prezentare clară, completă și argumentată a modului de implementare a fiecărei cerințe. În lipsa unei astfel de prezentări efective și demonstrabile, autoritatea contractantă este îndreptățită să aprecieze oferta ca neconformă.

De altfel, încă de la nivelul caietului de sarcini s-au făcut aceste precizări, indicându-se în mod expres că:

„Nu se admite copierea, în tot sau în parte, a caietului de sarcini, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia, prin prezentarea propriei abordări/soluții/metodologii, pe baza propriei expertize și experiențe în domeniu, asupra modului de îndeplinire a contractului/contractelor și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia/acestora, prin raportare la conținutul propunerii tehnice/propunerilor tehnice”.

În acest context, asumările generale și afirmațiile standardizate, fără corelare directă cu cerințele tehnice sau cu documentația de clarificări, nu pot fi considerate conforme.

În mod eronat, contestatoarea susține că nu i-au fost acordate oportunități de a răspunde prin clarificări. Din contră, rezultă din înscrisurile cauzei că au fost formulate în mod punctual solicitări de clarificare (FN/16.12.2024), iar răspunsurile oferite prin documentul HS-7139/03.01.2025 nu au remediat lipsurile semnalate. Declarația privind disponibilitatea de a transmite alte informații „dacă i se mai acordă timp” nu echivalează cu îndeplinirea obligației de a prezenta în mod complet și în termen informațiile necesare.

De asemenea, nu are obligația legală de a relua în mod succesiv solicitarea de clarificări, în special atunci când răspunsurile primite sunt evazive, incomplete sau lipsite de susținere documentară. Așa cum s-a reținut în jurisprudența CNSC, clarificarea nu este o a doua etapă de completare a propunerii tehnice, ci un instrument de înțelegere a informațiilor deja prezentate.

Prin urmare, în mod legal și justificat, a apreciat că simpla asumare declarativă a cerințelor nu suplinește lipsa conținutului tehnic concret, iar neluarea în considerare a acestor pasaje generale nu echivalează cu o evaluare defectuoasă, ci reflectă aplicarea corectă a principiului conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Pentru toate aceste motive, susținerea contestatoarei este nefondată în fapt și în drept și solicită, pe cale de consecință, respingerea acesteia.

...., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23838/11.04.2025, a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa cu nr. 24084/1066/C6/14.04.2025, Consiliul a invitat pe la sediul său în data de 14.04.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 15.04.2025, prin e-mail.

.... a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 15.04.2025.

SC SRL, prin adresa nr. HS-7331/23.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 26273/24.04.2025, a transmis concluzii scrise, prin care consideră că a îndeplinit cu rigurozitate cerințele minime și condițiile impuse prin întreaga documentație de atribuire publicată în SEAP de sub nr. CN1075028/ 05.11.2024, în calitate de autoritate contractantă, după cum a detaliat în contestație.

Opinează că următoarele documente emise de achizitoare în cursul evaluării ofertelor operatorilor înscrși în procedură sunt netemeinice și legale:

- Procesul Verbal nr. 565/ 27.02.2025,
- Raportul procedurii nr. 799/ 18.03.2025,
- Comunicare rezultat procedură nr. 841/21.03.2025.

Având în vedere documentația de atribuire, pentru a permite o evaluare facilă, precizează că a structurat oferta tehnică depusă în 3 secțiuni:

- prima parte confirmă că va îndeplini cerințele caietului de sarcini într-un tocmai (paginile 1 - 93);
- a doua parte detaliază cum se va întâmpla acest lucru, în cadrul matricii de conformitate (paginile 97 - 147);
- a treia parte acoperă procedurile pe care SC SRL le va folosi în cadrul proiectului (paginile 158 - 171).

A subliniat în cuprinsul contestației faptul că evaluarea ofertei tehnice depuse nu a fost una de natură imparțială, obiectivă și completă, oferta tehnică nefiind supusă evaluării în integralitatea sa, ci pe secțiuni.

Fiecare cerință minimă impusă prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, a fost asumată de societatea sa în prima parte a ofertei tehnice, detaliată în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire prin matricea de conformitate, iar mai apoi prin procedura de lucru a fost descris modul practic în care respectiva cerință va fi îndeplinită.

Astfel, pentru a verifica îndeplinirea cerințelor minime, pentru fiecare dintre acestea trebuiau corelate informațiile din cele 3 secțiuni ale ofertei tehnice depuse, care reprezentau asumare, detaliere și mod practic de implementare, ori acest lucru nu s-a întâmplat atunci cum a fost efectuată evaluarea ofertei tehnice depuse.

Completează cele precizate prin contestație prin mențiunea că asumarea cerințelor și condițiilor s-a făcut prin preluarea acestora în secțiunea 1, scopul fiind respectarea întocmai a celor impuse de autoritatea contractantă, iar elementele de unicitate, implementare, particularități, mod efectiv de îndeplinire se regăsesc în cuprinsul ultimelor două Secțiuni - Matricea de conformitate și Procedurile de lucru.

Referitor la punctul de vedere al achizitoarei solicită să se țină cont de faptul că o parte din argumentele prezentate nu se regăsesc în cuprinsul evaluării efectuate de comisia de evaluare, (cu titlu de exemplu în evaluarea făcută nu se regăsesc mențiuni legate de lipsa unor elemente de autenticitate ale certificatului ISO27001; în mod evident lipsa acestor elemente este cauzată de o scanare improprie, aspect tehnic ce putea fi îndreptat în urma unei solicitări de clarificări), fapt pentru care nu pot fi luate în considerare în analizare și decizia ce urmează a fi pronunțată.

Mai mult decât atât, în ciuda faptului că pe tot cuprinsul punctului de vedere se subliniază că evaluarea ofertei sale tehnice a fost corectă și completă, solicită să se observe că Anexa 19 depusă de autoritatea contractantă în susținerea punctului de vedere cuprinde :

- Extras din oferta SC SRL – „Cap. 3.3. Cerințe funcționale- pag 4 și următoarele din Propunerea tehnică”, adică un extras din prima secțiune a ofertei sale, respectiv secțiunea ce conține asumarea cerințelor și condițiilor documentației de atribuire, fără corelarea informațiilor din această secțiune cu cele din Secțiunea 2 Matricea de conformitate și Secțiunea 3 Procedurile de lucru,

însă atunci cum sunt preluate informațiile din oferta SRL sunt prezentate:

- Extras din oferta SRL - pag 15 și următoarele din Matricea de conformitate din Propunerea tehnică”, adică informațiile care sunt necesare pentru a declara cerința îndeplinită.

Se dovedește astfel, încă o dată, imparțialitatea autorității contractante, care reține doar informații incomplete din oferta tehnică a SC SRL, cu scopul evident de a fi respinsă, în timp ce pentru ofertantul SRL, evaluarea se face prin raportare la toate informațiile din oferta tehnică.

Totodată, observă că însăși autoritatea contractantă recunoaște faptul că procesul verbal de evaluare tehnică conține erori, fără a recunoaște însă și superficialitatea evaluării.

În susținerea tuturor celor invocate, atât în contestația depusă, precum și în cuprinsul concluziilor scrise, face trimitere și la jurisprudența CNSC care a stabilit în multe rânduri faptul că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări conform prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar, dacă acestea au părut insuficient de lămuritoare, comisia de evaluare trebuia să solicite în mod mai clar care sunt acele informații de care are nevoie pentru stabilirea conformității produsului și nicidecum să stabilească neconformitatea ofertei, așa cum a procedat cu oferta sa.

Mai mult decât atât, în condițiile în care a solicitat clarificări cu privire la ofertă, autoritatea contractantă nu poate lua decizia de respinge respectiva ofertă pentru aspecte nevizate de solicitarea de clarificări, situație în care se află și societatea sa.

Astfel prin una din deciziile sale, CNSC a constatat că, întrucât, prin adresa de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă s-a rezumat să solicite ofertantului doar anumite aspecte, iar răspunsul acestuia a vizat exclusiv aspectele menționate, cum de altfel, i s-a solicitat, prin solicitarea de clarificări, nefiind formulată vreo altă cerință suplimentară, autoritatea contractantă trebuie să procedeze la analiza temeinică a răspunsului formulat de către ofertant fără a excede ceea ce s-a solicitat. Prin urmare, CNSC a constatat prin decizia respectivă că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 care presupune verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini de către comisia de evaluare a ofertelor, și să pronunțat în sensul reevaluării propunerii tehnice. (www.cnscl.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BO2015_Q0Q5.pdf).

Pentru toate aceste motive, reiterează solicitările sale privind anularea rezultatului procedurii materializat prin procesul verbal nr. 565/ 27.02.2025,

raportul procedurii nr. 799/ 18.03.2025, comunicarea rezultatului procedurii nr. 841/21.03.2025, cu consecința obligării autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, în sensul întoarcerii în etapa evaluării tehnice și acceptării ofertei sale ca fiind conformă.

...., prin adresa din data de 24.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 26667/25.04.2025, a transmis concluzii scrise cu privire la argumentele aduse SC SRL prin concluziile scrise, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în cuantum de 17.498,70 lei.

I. Cu privire la pretinsa conformitate a propunerii tehnice depusă de SC SRL:

În cadrul concluziilor scrise contestatoarea susține, în mod neîntemeiat, că propunerea sa tehnică ar fi întrunit toate cerințele minime și condițiile impuse prin documentația de atribuire, contestând totodată temeinicia actelor emise de autoritatea contractantă în cursul evaluării (Procesul verbal nr. 565/27.02.2025, Raportul procedurii nr. 799/18.03.2025 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 841/21.03.2025).

După cum a arătat în punctul de vedere, propunerea tehnică formulată de SC SRL nu constituie o ofertă autentică, în sensul cerut de caietul de sarcini, ci reprezintă o transcriere aproape integrală a cerințelor impuse, fără dezvoltări proprii, fără elemente de particularizare și fără asumarea unei soluții tehnice concrete.

În acest context, propunerea tehnică a contestatoarei încalcă în mod flagrant dispozițiile caietului de sarcini (pag. 48), care stipulează expres interdicția de a prelua ad litteram cerințele din documentația de atribuire, solicitând, în schimb, ofertanților să elaboreze o propunere tehnică proprie, personalizată, originală și justificată, capabilă să reflecte în mod clar capacitatea tehnică de implementare a proiectului.

Neconformitățile identificate în oferta tehnică a SC SRL nu se limitează la formă, ci sunt de substanță. Cu titlu exemplificativ, principalele neconformități ale ofertei tehnice ale contestatoarei menționate atât în cadrul procesului verbal nr. 565/27.02.2025, cât și în cadrul punctului de vedere comunicat se referă la:

a. Graficul Gantt, document care nu respectă cerințele minime specificate în caietul de sarcini, întrucât lipsesc dependențele logice, reperele temporale, alocarea resurselor.

b. Expertul nominalizat pentru poziția de Programator backend și dezvoltare API (Robert) nu deține o certificare relevantă și recunoscută internațional în arhitectura de software. Certificatul furnizat (pag. 44 din oferta tehnică, denumire fișier din dosarul achiziției [CN1075028_00076]2_HS_ Echipa_Proiect) a fost emis de o entitate fără autorizare sau recunoaștere în formare profesională (.... SRL), având ca

obiect principal de activitate „Finisarea materialelor textile” cod CAEN 1330 Rev. 2. (Anexa 1).

c. Expertul nominalizat pentru poziția de Specialist în psihologie (Ioan Maria Bran Pop) nu face dovada îndeplinirii cerințelor specifice prevăzute în documentație: experiență de minimum 3 ani în implementarea și dezvoltarea de resurse și strategii educaționale în medii cu impact emoțional ridicat cum ar fi cele artistice, precum și a unei colaborări de minimum 3 ani cu instituții de învățământ superior. Documentele depuse pentru acesta, inclusiv după clarificări, nu conțin descrierea atribuțiilor, duratei implicării sau contribuției proprii, nefiind astfel de natură să probeze îndeplinirea cerințelor solicitate.

În ciuda clarificărilor solicitate (solicitarea FN./16.12.2024, denumire fișier din dosarul achiziție [CN1075028_00095]# clarificări 1 - SRL - 16.12.2024), SC SRL a răspuns în mod deficitar, prin formule vagi, generaliste, invocând protejarea unui pretins secret comercial.

Cele trei părți/secțiuni ale propunerii tehnice depuse de contestatoare reprezintă, în realitate, într-o proporție covârșitoare a cerințelor impuse, fără vreo abordare proprie, fără explicații tehnice ori elemente de personalizare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la partea/secțiunea a treia a propunerii tehnice, intitulată „Proceduri de lucru”, menționează că afirmația potrivit căreia această secțiune „(...) acoperă procedurile pe care le va folosi în cadrul proiectului, paginile 158-171” este, în realitate, eronată. Conținutul acestei secțiuni constă, de fapt, într-un plan de testare (pag. 158-162), urmat de o simplă reproducere a unor răspunsuri anterioare furnizate de autoritatea contractantă în etapa de clarificări a documentației de atribuire (pag. 162-171). Prin urmare, această parte/secțiune nu reprezintă o contribuție tehnică autentică a ofertantului contestator, întrucât nu reflectă o abordare proprie, originală sau personalizată privind implementarea proiectului, ci doar o compilație de informații preexistente în documentația de achiziție (caiet de sarcini și răspunsul consolidat la clarificările adresate de operatorii economici cu privire la documentația de achiziție).

Prin urmare, evaluarea realizată nu poate fi calificată nici subiectivă, nici părtinitoare, fiind efectuată în mod obiectiv, pe baza criteriilor clar stabilite în documentația de atribuire, în mod uniform pentru toți ofertanții, în conformitate cu dispozițiile legale incidente și cu respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

II. Cu privire la Anexa 19 și pretinsa lipsă de corelare între secțiunile propunerii tehnice formulate de SC SRL:

În mod eronat se susține că, prin Anexa 19, atașată punctului de vedere la contestație, ar fi fost prezentate doar extrase din Secțiunea 1 a propunerii tehnice (asumarea cerințelor), fără a fi avut loc o corelare cu informațiile din Secțiunea 2 (Matrice de conformitate) și Secțiunea 3 (Procedurile de lucru), sugerând totodată că, în cazul ofertei SRL, ar fi fost preluate extrase mai relevante.

Această susținere este nefondată și se impune a fi înlăturată, pentru următoarele motive:

În primul rând, Anexa 19 nu are caracter exhaustiv și nici nu reprezintă un rezumat integral al evaluării ofertei tehnice, ci care un rol exclusiv demonstrativ, destinat să evidențieze caracterul formal și lipsit de substanță al propunerii tehnice depuse de, cu titlu exemplificativ.

În al doilea rând, selecția conținutului din Anexa nu reflectă o alegere „lipsită de imparțialitate” și nici nu are scopul de a compara paralel, în mod exhaustiv, cele două oferte. Anexa 19 a fost menționată ca instrument de susținere a argumentelor formulate în punctul său de vedere, demonstrând, prin exemple concrete, că oferta tehnică a a reprodus cerințele documentației de atribuire, fără a le transpune într-o abordare proprie, detaliată și aplicabilă pentru proiectul în cauză.

În opinia sa, afirmația contestatoarei potrivit căreia ar exista o diferență de tratament între oferta SC SRL și cea a SRL este complet nefondată, întrucât evaluarea a fost realizată uniform, pe baza acelorași criterii de evaluare, aplicate cu rigurozitate tuturor ofertanților. Inserarea, în carul Anexei 19, a unui fragment relevant din oferta SRL nu echivalează cu acordarea unui tratament preferențial, ci este justificată de faptul că respectivul extras conținea, spre deosebire de cel prezentat de, elemente efective de conformitate, dezvoltare tehnice și conținut specific - elemente care au lipsit din oferta SC SRL.

Așadar, nu poate fi reținută nicio pretinsă lipsă de corelare sau imparțialitate în redactarea Anexei 19, cu atât mai mult cu cât această anexă nu a fost utilizată pentru luarea deciziei de respingere, ci doar pentru susținerea poziției sale în fața CNSC, după ce decizia fusese deja fundamentată, documentată și comunicată conform legii.

III. Cu privire la pretinsa lipsă de imparțialitate a autorității contractante:

Contestatoarea formulează acuzații grave și neîntemeiate, susținând că s-ar fi selectat în mod deliberat doar fragmente incomplete din propunerea tehnică a SC SRL, „cu scopul evident de a fi respinsă”. Această afirmație este nu doar nefondată, ci și profund incompatibilă cu exigențele unui demers contencios desfășurat cu bună-credință și respect față de principiile procesului echitabil.

În realitate, evaluarea ofertelor tehnice, inclusiv a celei depuse de SC SRL, s-a realizat unitar, obiectiv și nediscriminatoriu, cu aplicarea strictă a criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Fiecare ofertă a fost analizată în ansamblul său, iar nu în mod incomplet, cum în mod eronat susține contestatoarea în concluziile scrise.

Afirmă că întregul proces de evaluare a fost derulat cu respectarea prevederilor Ordinului Președintelui ANAP nr. 1170/2021, iar documentele esențiale ale procedurii - inclusiv procesele verbale de evaluare și raportul procedurii - au fost avizate necondiționat de către ANAP, autoritate de control care a confirmat legalitatea și temeinicia acestora.

Alegația privind un presupus „scop evident de a fi respinsă” este o pură speculație, lipsită de orice fundament factual sau juridic, care depășește în mod evident limitele unui argument juridic. Simpla nemulțumire a contestatoarei față de rezultatul evaluării nu poate legitima atribuirea unei pretinse intenții ilicite autorității contractante. Din toate actele procedurii reiese că decizia de respingere a fost motivată în fapt și în drept, întemeiată pe neconformitatea ofertei, analizate riguros de comisia de evaluare.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia: „*recunoaște că procesul verbal de evaluare conține erori*”, precizează că este prezentată trunchiat, scoasă din context și interpretată într-un mod profund denaturat.

În concluzie, criticile formulate de contestatoare cu privire la pretinsa lipsă de imparțialitate și presupusa intenție de respingere a ofertei sunt vădit nefondate, impunându-se a fi înlăturate. Evaluarea ofertei SC SRL a fost realizată în conformitate cu prevederile legale, cu respectarea principiilor de egalitate de tratament, transparență și proporționalitate.

IV. Cu privire la pretinsa obligație de solicitare a clarificărilor și aplicabilitatea jurisprudenței invocate:

Contestatoarea interpretează în mod eronat dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susținând că ar fi avut obligația absolută de a solicita în mod repetat clarificări ori de câte ori conținutul unei oferte i-ar fi părut neclar sau incomplet.

Această abordare nu corespunde spiritului și literei legii, care conferă comisiei de evaluare o marjă de apreciere limitată, exclusiv în scopul înțelegerii unor elemente deja prezentate, pentru completări formale sau corectarea unor inadvertențe minore, care nu pot afecta caracterul fundamental al propunerii tehnice.

Or, în speță, nu se află în prezența unor simple inadvertențe sau ambiguități, ci a unor lipsuri de substanță, ce afectează direct conformitatea tehnică a ofertei. În acest context, clarificarea nu poate și nu trebuie să devină un mijloc de completare substanțială a unei oferte deficitare, fapt interzis de jurisprudența constantă a CNSC și de recomandările metodologice ale ANAP.

Potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu poate folosi clarificările pentru a conferi un avantaj injust unui operator economic, prin corectarea unor lipsuri ce ar presupune, în esență, formularea unei noi oferte.

Așa cum rezultă din însuși dosarul procedurii, a transmis o solicitare clară și punctuală de clarificări către SC SRL, respectând principiile transparenței și tratamentului egal, prevăzute de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În pofida acestui demers, răspunsul primit din partea contestatoarei a fost vag, evaziv și neînsoțit de documente doveditoare, invocând generic un pretins secret comercial, fără a satisface cerințele clare ale documentației de atribuire, sens în care prezintă un extras.

Din conținutul răspunsului SC SRL, se constată cu ușurință că afirmațiile contestatoarei privind lipsa unei clasificări oficiale a „instituțiilor de învățământ superior din domeniul artelor” contravin art. 86 din Legea învățământului superior nr. 199/2023, care reglementează expres

învățământul superior artistic. UNATC este recunoscută ca instituție de învățământ superior artistic, conform misiunii sale instituționale, celor două facultăți pe care le are în componență (Facultatea de Teatru și Facultatea de Film), programelor de studii acreditate și poziției sale în sistemul de învățământ superior românesc.

În opinia sa, răspunsul SC SRL la solicitarea de clarificare reflectă o negare vădită a unor aspecte de fapt verificabile, cu scopul de a evita conformarea la cerințele expres formulate în documentația de atribuire. Mai mult, această abordare indică o atitudine necooperantă și lipsa de diligență în susținerea unui demers serios, în contradicție cu obligațiile ce revin operatorilor economici care participă la proceduri publice.

Astfel, susține că nu se află în ipoteza în care a omis să ofere operatorului economic posibilitatea de clarificare. Dimpotrivă, acest drept a fost acordat, iar pasivitatea și lipsa de diligență în formularea unui răspuns adecvat aparțin în totalitate contestatoarei.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestatoare, respectiv decizia CNSC nr. B02021_2316, precizează că aceasta nu are relevanță și aplicabilitate în cauza de față. În concret, decizia menționată face referire la situație de fapt diferită celei din prezenta cauză, respectiv într-o situație în care din documentele inițiale ale ofertei rezulta deja îndeplinirea cerinței, iar achizițarea a solicitat în mod nejustificat informații suplimentare. Or, în speța de față, propunerea tehnică depusă de SC SRL nu conținea elementele minime necesare pentru a demonstra conformitatea, iar solicitarea de clarificări transmisă a avut ca unic scop clarificarea anumitor aspecte din propunerea sa tehnică. În acest context, răspunsul incomplet și neconcludent transmis de contestatoare nu poate îi fi imputat achizițoarei care și-a exercitat atribuțiile cu diligență și în limitele cadrului normativ aplicabil.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că jurisprudența recentă a Consiliului, precum și a instanțelor de contencios administrativ, consacră constant principiul potrivit căruia autoritatea contractantă nu are obligația legală de a solicita clarificări în mod succesiv, cu atât mai puțin în acele cazuri în care deficiențele identificate în propunerea tehnică sunt de fond și privesc neîndeplinirea unor cerințe esențiale din caietul de sarcini. Solicitarea de clarificări are ca obiect exclusiv confirmarea sau explicarea unor elemente deja prezente în ofertă, iar nu completarea unor lipsuri structurale.

VI. Cu privire la pretinsa interdicție de a evalua aspecte nevizate în clarificări:

Contestatoarea susține, în mod eronat, nu s-ar putea respinge o ofertă pentru aspecte care nu au fost expres menționate în solicitarea de clarificări. În sprijinul acestei teze, invocă o decizie CNSC pronunțată în anul

2015, într-un context factual diferit și în temeiul unor dispoziții legale abrogate.

Această interpretare este vădit neîntemeiată, deoarece conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a verifica dacă propunerea tehnică respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, evaluarea realizându-se asupra întregii oferte, nu exclusiv asupra răspunsului furnizat în urma clarificărilor. Clarificările pot avea ca obiect exclusiv înțelegerea unor aspecte deja prezentate sau remedierea unor inadvertențe de natură formală, fără a putea substitui lipsa unor informații esențiale sau a unor dovezi obligatorii.

Cu alte cuvinte, rolul clarificărilor nu este acela de a oferi ofertantului posibilitatea de a-și completa o ofertă substanțial deficitară, ci doar de a explica sau confirma anumite aspecte deja existente în cuprinsul acesteia. A admite contrariul ar echivala cu permiterea indirectă a depunerii unei noi propuneri tehnice, în flagrantă contradicție cu principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește decizia CNSC invocată de contestatoare (B02015_0005), subliniază că aceasta a fost pronunțată în aplicarea HG nr. 925/2006, act normativ abrogat și neaplicabil la data procedurii de atribuire în discuție.

Mai mult, dispozițiile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în forma anterioară, care impuneau solicitarea de clarificări anterior respingerii ofertei, au fost abrogate prin HG nr. 336/2023, începând cu data de 19.04.2023.

Așadar, practica CNSC invocată de contestatoare, care a avut la bază dispozițiile legale abrogate, nu poate constitui un reper în sensul invocat de contestatoare.

În încheiere, reiterează că a transmis o solicitare de clarificări, în deplin acord cu dispozițiile legale și în scopul de a permite ofertantului să își susțină propunerea, însă acesta a ales să formuleze răspunsuri vagi, incomplete și neprobate, invocând în mod generic protecția unui așa-zis secret comercial, fără a furniza elementele tehnice și documentare necesare pentru confirmarea conformității.

VII. Cu privire la cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor:

Având în vedere cele de mai sus, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de instituția sa cu soluționarea contestației, în quantum de 17.498,70 lei, reprezentând contravaloarea onorariului avocațial și a cheltuielilor asociate serviciilor de asistență juridică prestate, conform facturilor nr. CA785/11.04.2025 și CA790/24.04.2025 și documentelor justificative anexate.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 26.871.22 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211193800/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 04.04.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23540/10.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de *Servicii realizare platformă de management a relației cu studentul*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1075028/05.11.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.343.561,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva procesului-verbal nr. 565/27.02.2025, raportului procedurii nr. 799/18.03.2025 și comunicării rezultatului procedurii nr. 841/21.03.2025, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta sa, depusă în această procedură, a fost respinsă ca neconformă, considerând nelegală această decizie a autorității contractante.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 841/21.03.2025, autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației că oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În raportul procedurii nr. 799/18.03.2025, autoritatea contractantă a precizat, în legătură cu oferta contestatoarei, aceleași informații, respectiv că oferta este neconformă în baza aceluiași temei legal, cu mențiunea că evaluarea propunerilor tehnice se regăsește în procesul-verbal nr. 565/27.02.2025.

Ulterior primirii acestui rezultat, petenta a formulat cerere de acces la dosarul achiziție la autoritatea contractantă prin adresa nr. 7279/24.03.2025, în sensul transmiterii documentelor aferente prin e-mail, prin intermediul SICAP sau în serviciul de cloud deținut de contestatoare, inclusiv oferta declarată câștigătoare, depusă de SRL, în condițiile în care în raportul procedurii se menționează că nu există secțiuni declarate confidențiale/clasificate.

Prin adresa nr. 879/25.03.2025, autoritatea contractantă a comunicat documentele pe care le poate pune la dispoziție, respectiv a invocat prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pentru a justifica restricționarea la documentele declarate confidențiale de contracandidatul petentei.

Ulterior, prin cererile din data de 25.03.2025 și 28.03.2025, contestatoarea a solicitat accesul la propunerea tehnică a SRL, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresele nr. 889/26.03.2025 și nr. 950/31.03.2025, invocând confidențialitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia în raportul procedurii la pct. 2.4.8 se menționează că ofertanții nu au declarat nicio informație dintre cele prezentate ca fiind *confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală*, Consiliul o va respinge, deoarece, în

același raport, la pct. 2.3 *Accesarea ofertelor*, se regăsește indicată existența și depunerea de către SRL a unei astfel de declarații.

Se constată că autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a apreciat că nu pot fi puse la dispoziție documentele declarate de acest ofertant confidențiale. Astfel, achiziția a pus la dispoziția contestatoarei, alături de documentele care nu au un astfel de caracter, *Declarație privind partea/părțile din oferta care au caracter confidențial*, emisă de SRL.

Analizând declarația depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că au fost declarate confidențiale informațiile în legătură cu personalul implicat, propunerea tehnică, prețul serviciilor prestate.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*), se consideră că achiziția are dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

În lipsa altor argumente și susțineri din partea contestatoarei în legătură cu acest aspect și conduita achiziției din acest punct de vedere, Consiliul va trece la analiza efectivă a criticilor formulate de autoarea contestației privind evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Astfel, autoarea contestației susține că, în contra celor reținute de autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 565/27.02.2025, propunerea sa tehnică este conformă, fiind structurată conform cerințelor caietului de sarcini:

- prima parte confirmă că va îndeplini cerințele caietului de sarcini (paginile 1 - 93);
- a doua parte detaliază cum se va întâmpla acest lucru, în cadrul matricii de conformitate (paginile 97 - 147);
- a treia parte acoperă procedurile pe care le va folosi în cadrul proiectului (paginile 158 - 171).

În replică, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de SC SRL este neconformă și solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât criticile petentei sunt neîntemeiate și contrazise de conținutul propunerii sale tehnice, care se limitează, în esență, la redarea

formală, adesea integrală, a cerințelor din caietul de sarcini, fără a furniza o prezentare efectivă, proprie și personalizată a soluției tehnice propuse, fiind construită prin copierea literală a cerințelor din documentația de atribuire, fără elemente de dezvoltare, adaptare sau concretizare, iar acolo unde se fac afirmații declarative, acestea nu sunt însoțite de metodologii de implementare, pași tehnici, resurse alocate sau soluții personalizate.

Analizând procesul-verbal nr. 565/27.02.2025, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este prezentată sub formă tabelară, informațiile fiind structurate sub forma cerință/mod de consemnare a informațiilor, după cum urmează:

- Cerință minimă din caietul de sarcini (*„Introduceți un rezumat al cerinței minime din Caietul de Sarcini care are corespondent în informațiile solicitate prin propunerea tehnică”*);
- Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime (*„Introduceți referința Introduceți o scurtă descriere a informațiilor din propunerea tehnică pe baza căroră comisia de evaluare evaluează îndeplinirea cerinței minime”*);
- Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini (*„Introduceți informații privind evaluarea de către comisia de evaluare a informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini”*);
- Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate (*„Introduceți data și clarificările solicitate privind informațiile prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime Introduceți data și răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări.”*);
- Evaluarea răspunsului primit (*„Introduceți informații privind evaluarea de către comisia de evaluare a răspunsului primit ca urmare a solicitării de clarificări”*);
- Rezultatul evaluării (*„i. Cerință minimă îndeplinită, sau ii. Cerință minimă neîndeplinită”*).

În cadrul acestui proces-verbal în legătură cu oferta petentei, Consiliul constată că multe dintre cerințele caietului de sarcini sunt considerate neîndeplinite de către autoritatea contractantă, deoarece ofertantul nu a răspuns punctual la cerințele cerute din caietul de sarcini, ci s-a rezumat doar la copierea în mare parte a acestora.

În legătură cu modul de întocmire a acestui proces-verbal și concluziile regăsite în cadrul lui, contestatoarea susține că dacă achizitoarea ar fi evaluat corect matricea de conformitate, care începe la pagina 94 din propunerea sa tehnică, ar fi putut observa că toate cerințele sunt detaliate, mai mult decât atât, prezintă informații suplimentare pentru a explica fiecare cerință.

În consecință, autoarea contestației formulează o serie de critici legate de cerințele caietului de sarcini considerate neîndeplinite, în opinia sa, eronat, de către autoritatea contractantă.

Una dintre aceste critici este formulată în legătură cu aprecierea autorității contractante referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor de la cap. 3.5 din Graficul Gantt, durata și etapele proiectului.

În acest sens, Consiliul reține că autoarea contestației susține că toate cerințele solicitate în secțiunea 3.5 sunt detaliate complet în paginile 16 - 34 (18 pagini) din propunerea sa tehnică.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că graficul prezentat de este unul pur descriptiv, redactat în format narativ, fără a include elementele structurale solicitate și fără a evidenția în mod clar corelațiile logice între activități, termenele-cheie și resursele alocate.

Pentru soluționarea acestui aspect, Consiliul consideră relevante cele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini:

- la pag. 37-39, cap. 3.5 *Durata și etapele proiectului*:

„Furnizorul va prezenta un grafic Gantt detaliat. Graficul va fi discutat și agreat cu beneficiarul înainte de semnarea contractului, cu recepția finală până în data de 31.12.2025.

Servicii solicitate	Rezultate/Livrabile	Durată estimativă pentru derulare a serviciilor
1. Analiză de business Analiza și proiectare de detaliu	1. Document de analiză Back-office, System integration - Explorarea integrării si cu alte sisteme	2 luni
	2. Document de proiectare sistem (minimal va conține proiectarea interfețelor, rapoartelor și a bazei de date-proiectarea conceptuală/logică)	
	3. Specificații de testare (Scenarii și Use case-uri)	
	4. Document de design și arhitectură specificații tehnice	
2. Configurare/ dezvoltare, implementare și instalare sistem informatic	1. Document de implementare (plan de detaliu implementare în etape)	11 luni
	2. Document de instalare si documentatie cod	
	3. Planuri și proceduri de recuperare în caz de dezastru + Plan de testare al acestora	
	4. Procedură de backup	
	5. Ghid de utilizare	
	6. Specificații de testare (Scenarii și Use case-uri testare)	
3. Testare la furnizor	1. Plan de testare	11 luni (pe parcursul dezvoltării)
	2. Raport de testare a furnizorului	
4. Integrare date din sistemele actuale	1. Plan de integrare	1 lună
	2. Raport de integrare	
5. Testare la beneficiar si actualizare aplicație, sesiune de verificare împreună cu beneficiarul	1. Documentația actualizată (Analiza de detaliu, Proiectarea, Design arhitectură sistem, arhitectura bazei de date)	11 luni (pe parcursul dezvoltării)
	2. Specificații de testare (Scenarii și Use case-uri testare) - actualizate	

<i>Servicii solicitate</i>	<i>Rezultate/Livrabile</i>	<i>Durată estimativă pentru derulare a serviciilor</i>
	<i>acolo unde este cazul</i>	
	<i>3. Raport de testare la beneficiar</i>	
<i>6. Instruire și suport pentru utilizatori</i>	<i>1. Plan de instruire</i> <i>2. Manual</i> <i>3. Ghid utilizatori</i>	<i>1 lună</i>
<i>7. Roll-out</i>	<i>1. Planul de roll-out</i> <i>2. Document agreeat de părți privind etapa de roll-out</i> <i>3. PV de intrare în producție</i>	<i>2 luni</i>
<i>8. Consultanță on-site 6 luni pentru transfer de know-how</i>	<i>1. Raport lunar acceptat de beneficiar</i>	<i>6 luni</i>
<i>9. Garanție de conformitate (minim 12 luni)</i>	<i>1. Certificat garanție de bună funcționare (de conformitate)</i>	<i>12 luni după finalizarea contractului</i>

Furnizorul va prezenta în mod obligatoriu un plan de lucru pentru dezvoltarea platformei, identificând etapele cheie, activitățile necesare, termenele limită, resursele implicate și orice alte informații relevante.

Furnizorul va prezenta în mod obligatoriu un plan de implementare ce va fi discutat și agreeat cu beneficiarul la începutul derulării contractului ce va cuprinde: etape, activități, termene, resurse umane din lista de experți ce vor fi implicați și orice altă informație relevantă.

Implementarea soluției informatice se va face pe mediul de găzduire propus de către ofertant.

Recepție: la data livrării, dacă soluția este implementată conform ofertei acceptate, se va efectua acceptanța de către comisia de recepție a achizitorului, la sediul acestuia, împreună cu reprezentantul prestatorului. Dacă soluția corespunde specificațiilor tehnice din oferta acceptată, punerea în funcțiune se consideră îndeplinită la data încheierii între reprezentanții (...).

- pag. 83-84:

„6.5. Alocarea Resurselor

Ofertantul va detalia resursele pe care le va alocă activităților din contract.

În sensul celor de mai sus, următorii termeni au următoarele semnificații:

- *“Activitate” înseamnă un element bine definit și delimitat de acțiune în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit, a cărei realizare presupune un timp estimat de realizare și un nivel alocat al resurselor necesare;*
- *“Resurse” înseamnă elementele necesare pentru realizarea unei activități, cum ar fi: resurse materiale, resurse umane (forță de muncă pentru realizarea serviciilor), resurse informaționale (know-how), resurse financiare (capital, respectiv bani) și timp (durată);*
- *“Succesiune logică” înseamnă ordinea activităților și evenimentelor cu mențiunea că unele dintre activități nu pot fi începute înainte de finalizarea unei alte activități, în timp ce alte activități pot fi independente unele față de celelalte, fie în același timp sau una după alta;*
- ***“Durată” înseamnă zile lucrătoare.***

Trebuie să fie incluse în propunerea tehnică descrierea informațiilor conținute de către fiecare procedură de lucru, inclusiv cu formulare asociate care vor fi utilizate în cadrul proiectului:

- *Procedura de instalare și punere în funcțiune;*
- *Procedura de analiză;*
- *Procedura de proiectare;*
- *Procedura de implementare;*
- *Procedura de testare;*
- *Procedura de instruire;*
- *Procedura de trecere în producție;*

Se va prezenta în cadrul ofertei un plan preliminar de proiect (plan GANTT) avut în vedere pentru toată durata contractului.

Planul de proiect prezentat trebuie să includă cel puțin:

- a. Planificarea tuturor activităților necesare pentru implementarea cu succes a contractului, inclusiv dependențele dintre acestea, respectiv rezultatele acestora;*
- b. Activitățile trebuie prezentate sub formă etapizată;*
- c. Evidențierea reperelor de referință (termene cheie - milestones) prin prezentarea datelor estimate de începere și finalizare;*
- d. Distribuția resurselor pe activități.*

După semnarea contractului, în perioada de început a acestuia, există posibilitatea modificării planului de proiect doar în urma primirii acordului de la Beneficiar”.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că la pct. 3.5, pag. 16-17, aceasta a preluat întocmai tabelul prezentat anterior, inclusiv în ceea ce privește durata estimată a acestor servicii, pentru ca începând cu pag. 18 să descrie punctual fiecare dintre aceste activități, prin menționarea activităților cheie, a duratei estimate și a resurselor implicate cu prezentarea structurii echipei și a rolurilor principale ale membrilor acesteia, inclusiv cu prezentarea dependențelor dintre activități. De asemenea, se regăsesc precizate detalieri și informații în legătură cu ponderea activităților/ subactivităților în contract, în fiecare etapă, etc., pentru ca începând cu pag. 26 să se regăsească metodologia de analiză propusă de contestatoare.

Totodată, la pag. 37, la cap. *Garanția tehnică și activitățile de suport tehnic în garanție*, contestatoarea a prevăzut că:

„Odată cu semnarea procesului-verbal final de recepție, portalul web și toate serviciile aferente vor intra într-o perioadă de garanție de 12 luni. Aceasta acoperă atât aspectele cantitative cât și cele calitative, conform detaliilor specificate în contract și documentația tehnică.”,

concomitent cu informații legate de modul de gestionare a neconformităților și remedierilor, excepțiile de la condițiile garanție, serviciile post – implementare, etc.

În același timp, la pag. 68 din propunere tehnică petenta prevede expres faptul că:

„Activitate: Garanție de conformitate (minim 12 luni)

.....
Durată: Luna 1 – Luna 11 + 12 luni post implementare.

Rezultate așteptate (livrabile): Certificat de garanție și rezolvarea problemelor apărute”.

De asemenea, începând cu pag. 79 din propunerea tehnică, petenta, preluând cerințele caietului de sarcini dezvoltă cap. 6.5 *Alocarea resurselor* și face o detaliere a procedurilor de lucru și a resurselor alocate, iar la pag.

84 precizează *Reperele de Referință (Milestone)* și un tabel prezentat ca fiind Diagrama Gantt în care sunt evidențiate serviciile (activitățile) solicitate și cu "X" marcate lunile (într-o plajă de la 1 la 11 luni) în dreptul fiecăruia dintre acestea.

În cadrul procesului-verbal nr. 565/27.02.2025, autoritatea contractantă a reținut că:

„Propunerea tehnică este neconforma din cauza abaterilor identificate în Graficul Gantt prezentat de ofertant.

1. Încălcări ale cerințelor esențiale din Caietul de sarcini:

- Graficul Gantt nu respectă cerințele obligatorii specificate în capitolul 6.5 referitoare la planificarea și succesiunea logică a activităților*
- Lipsește prezentarea etapizată a activităților, ceea ce face imposibilă urmărirea progresului și a interdependențelor dintre acestea*
- Perioada de garanție de conformitate (minimum 12 luni) este incorect reprezentată, fiind inclusă doar în perioada de implementare a proiectului, nu și după finalizarea acestuia.*

2. Impact asupra execuției contractului:

- Deficiențele identificate nu sunt izolate, ci se manifestă sistematic pe întreaga durată a contractului*
- Sunt afectate activitățile aflate pe drumul critic al proiectului, ceea ce pune în pericol respectarea termenelor contractuale*
- Interdependențele dintre activități nu sunt reprezentate, făcând imposibilă o planificare realistă*

3. Imposibilitatea remedierii:

- Natura și amploarea abaterilor necesită o reproiectare completă a Graficului Gantt*
- O simplă ajustare a activităților individuale nu ar fi suficientă pentru a asigura conformitatea*

*• Modificările necesare ar echivala cu o nouă propunere Gantt în oferta tehnică
Nu se poate demonstra capacitatea ofertantului de a gestiona eficient implementarea proiectului”,*

având ca și concluzie: ofertă neconformă.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că rezultă cu prisosință că una dintre deficiențele majore ale graficului și informațiilor prezentate de contestatoare este faptul că durata activităților se face raportat la nivel de lună, cu toate că, atât cerința, cât și tipul activităților și, mai ales, subactivitățile aferente, impun o detaliere la nivel de zile.

Prin urmare, deși sunt furnizate descriptiv informații legate de activități, subactivități și resursele alocate, acestea sunt generale, fără a furniza o imagine clară cu privire la modul de derulare a contractului și succesiunea, în clar a acestor activități, pe zile, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini, la cap. 6.5. *Alocarea Resurselor*, pag. 83-84, anterior citat.

În fapt, în tabelul prezentat drept Grafic Gantt, autoarea contestației a preluat „Serviciile solicitate” precizate în tabelul anterior citat de la pag. 37-

39, cap. 3.5 *Durata și etapele proiectului* din caietul de sarcini, menționând durata pe luni a acestora și nu în zile, cum s-a solicitat.

Având în vedere principiul tratamentului egal stipulat de legiuitor la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată, comparativ, că graficul Gantt prezentat de ofertantul declarat câștigător este unul realizat printr-o aplicație dedicată, care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, inclusiv în ceea ce privește detalierea duratei activităților și subactivităților aferente la nivel de zi, fiind apreciat relevant în privința demonstrării modului de derulare a contractului supus achiziției, putând fi utilizat în scopul pentru care a fost solicitat, ceea ce nu este cazul graficului prezentat de petentă.

Prin urmare, întrucât autoarea contestației nu a întocmit graficul Gantt așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, astfel încât să respecte art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”,

sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) care stabilesc că:

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”,
așa cum, în mod corect, autoritatea contractantă le-a aplicat.

În aceste condiții este de prisos a mai analiza susținerile autorității contractante legate de modul de reprezentare în cadrul acestui grafic a informațiilor referitoare la garanție.

În ceea ce privește o eventuală solicitare de clarificări în legătură cu graficul Gantt, Consiliul apreciază că nu se impune, deoarece informațiile ce ar fi comunicate de autoarea contestației ar conduce la modificarea Graficului Gantt și deci a propunerii tehnice, situație interzisă de art. 134 alin. (6) din HJG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă nu ar respecta art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, cu titlu general, că repetarea unor paragrafe se regăsește în ambele propuneri tehnice, atât a sa, cât și în cea a, Consiliul constată că este contrară realității.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că petenta sta a preluat întocmai mare parte din cerințele caietului de sarcini, pe care le-a dezvoltat într-o măsură mai mică sau mai mare, în cazul ofertantului declarat câștigător nu s-a putut identifica preluarea întocmai a cerințelor caietului de sarcini.

Prin urmare, sunt lipsite de temei susținerile contestatoarei privind existența unei conduite diferite în aprecierea achizitoarei privind cele două oferte depuse în procedură.

Un alt motiv al respingerii ofertei contestatoarei, considerat nelegal de aceasta, se constată a fi în legătură cu experții propuși.

În acest sens, este formulată referitor la evaluarea realizată de autoritatea contractantă în legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini pentru Programatorul Frontend E2, autoarea acesteia susținând că achizitoarea nu are dreptul de a limita tipul certificatelor solicitate.

Autoarea contestației susține că în mod eronat au fost considerate neîndeplinite cerințele privind acest expert de către comisia de evaluare, mai ales că solicitarea de clarificări FN/16.12.2024 nu se referă la documentele suport ale acestui expert, care au fost depuse odată cu oferta în SEAP, respectiv Curriculum Vitae, diplomă licență, foaia matricolă, Certificat Tehnologii Microsoft SQL Server, Certificat Arhitect Enterprise, Certificat Specialist Linux, Declarația de disponibilitate.

În replică, autoritatea contractantă susține că, în realitate, menționarea expertului E2 în procesul-verbal constituie o simplă eroare materială de redactare, atât analiza sa, cât și solicitarea de clarificări vizând, în mod corect, expertul E1 - Robert, propus pentru poziția de *Programator backend și dezvoltare API*, pentru care s-a verificat îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Analizând cele reținute de autoritatea contractantă în legătură cu acest aspect, Consiliul constată că la pag. 236 din procesul-verbal nr. 565/ 27.02.2025, în referința caietului de sarcini se menționează expertul *Programator frontend E2*, cu trimitere la adresa de clarificare solicitată de achizitoare în scopul asigurării evaluării ofertei și a răspunsului formulat de contestatoare.

De asemenea, se constată că, prin adresa din data de 16.12.2025, autoritatea contractantă a solicitat, în legătură cu *Expertul propus pentru backend și API* (Clarificarea 01), clarificări după cum urmează:

„Conform cerințelor specificate în caietul de sarcini, unul dintre experții propuși trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

1. Responsabilități:

- Definirea și coordonarea arhitecturii întregului sistem informatic.
- Evaluarea soluțiilor tehnologice propuse pentru implementare.
- Structurarea componentelor sistemului astfel încât să asigure interoperabilitatea și eficiența platformei.

2. Expertiză:

- Expertiză dovedită în arhitectura software, dezvoltare backend sau gestionarea API-urilor pentru proiecte software complexe.

- Certificări relevante și recunoscute internațional, precum:

■ ISAQB – Certified Professional for Software Architecture (CPSA).

■ ITIL (IT Infrastructure Library).

■ Google Professional Cloud Architect.

■ Oracle Certified Professional, Java SE Developer.

■ Alte certificări similare care atestă competențe în aceste domenii.

Solicitare:

Vă rugăm să specificați care dintre experții incluși în oferta depusă va prelua acest rol. În mod concret, vă solicităm să transmiteți:

1. Numele expertului propus.

2. Responsabilitățile atribuite acestuia în cadrul proiectului, conform cerințelor menționate.

În lipsa furnizării informațiilor și documentelor solicitate, comisia de evaluare își rezervă dreptul de a considera neîndeplinite cerințele pentru acest expert.”

La această solicitare, autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. 7139/03.01.2025, astfel:

„1. Numele expertului propus: Robert

2. Responsabilitățile atribuite acestuia în cadrul proiectului, conform cerințelor menționate.

În lipsa furnizării informațiilor și documentelor solicitate, comisia de evaluare își rezervă dreptul de a considera neîndeplinite cerințele pentru acest expert.

1. Programator backend și dezvoltare API E1 – minim 2 persoane

Expertiză:

- Este absolvent de studii universitare absolvite cu diplomă de licență;*
- Are certificări relevante pentru scopul proiectului;*
- A participat în cel puțin 17 proiecte similare în domeniul dezvoltării backend și al API-urilor, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (similar în complexitate);*
- Are o cunoaștere aprofundată a limbajelor de programare specifice backend-ului, cum ar fi .NET, Java, Python, Node.js sau echivalent;*
- În documentele de oferta transmise, este inclusă Declarația de disponibilitate pentru perioada aferentă activităților pe care și le asumă din prezentul contract.*
- Are certificări relevante și recunoscute internațional expertiză în arhitectură de software (ITIL, ISAQB – software architecture etc.);*

Va îndeplini următoarele sarcini:

- Defineste și coordonează arhitectura întregului sistem informatic.*
- Evaluează soluțiile tehnologice propuse pentru implementare.*
- Defineste structurarea componentelor sistemului astfel încât să asigure interoperabilitatea și eficiența platformei.*
- Asigura dezvoltarea modulelor aplicației web;*
- Dezvoltă și optimizează arhitectura backend a aplicațiilor și interfațele API;*
- Testează, depanează și remediază eventualele probleme ale aplicației sau ale API-ului, în colaborare cu alte echipe implicate în proiect;*
- Colaborează cu echipa de frontend pentru a asigura o integrare fluidă a API-urilor;*
- Monitorizează și analizează performanța API-urilor și fac recomandări pentru îmbunătățiri.*
- Participă la activitățile de instalare, dezvoltare/configurare a soluției oferite, pentru implementarea în bune condiții a componentelor/modulelor specifice ariilor funcționale identificate în etapa de analiză;*
- Participă la activitățile de analiză, proiectare, dezvoltare și integrare a soluțiilor backend și API în conformitate cu cerințele proiectului;*
- Testează funcționarea soluției instalate și configurate, la nivelul sistemului, cu setul de date de test acordat cu beneficiarul astfel încât să fie acoperite cerințele specifice de sistem;*
- Asigura expertiza în domeniul tehnic cu privire la aplicațiile oferite, precum și participarea la coordonarea activităților de testare internă a prestatorului pentru sistem, înainte de testarea acesteia de către beneficiar”.*

Primind acest răspuns, autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului-verbal nr. 565/ 27.02.2025, că cerința minimă este neîndeplinită, motivat de faptul că:

„În urma evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a determinat că ofertantul nu a îndeplinit cerința privind prezentarea de documente suport relevante pentru expertul cheie propus, documente care să ateste experiența

specifică prin "[...] Cel puțin unul dintre experți va demonstra prin certificări relevante și recunoscute internațional expertiză în arhitectură de software (ITIL, ISAQB – software architecture etc.); [...]"

Se constată astfel că, deși, în mod eronat, achizitoarea a făcut referire la expertul E2, inclusiv contestatoarea recunoaște faptul că aprecierea autorității contractante este legată de expertul nominalizat pentru poziția „2. Programator backend și dezvoltare API E1”, respectiv Robert

Rezultă că problema rămasă în vederea soluționării privește măsura în care documentele prezentate de ofertant pentru acest expert îndeplinesc condiția impusă în caietul de sarcini, pag. 95, respectiv:

„Cel puțin unul dintre experți va demonstra prin certificări relevante și recunoscute internațional expertiză în arhitectură de software (ITIL, ISAQB – software architecture etc.)”.

În timp ce, legat de această cerință, autoarea contestației susține că aceasta prevede explicit sintagma "Alte certificări similare", iar la pag. 89 din caiet este menționat că astfel de mențiuni trebuie interpretate ca având adăugat la ele sintagma "sau similar" "sau echivalent", autoritatea contractantă menționează că cerința nu este îndeplinită întrucât documentele depuse nu dovedesc deținerea unei certificări relevante și recunoscute internațional în arhitectura de software, conform cerințelor exprese din caietul de sarcini. În opinia sa, simpla absolvire a unor cursuri neechivalând cu o certificare internațională.

De asemenea, mai arată că o astfel de certificare presupune recunoaștere instituțională la nivel internațional, verificabilitate și trasabilitate, printr-un sistem de credențiale unice și conforme cu standard globale, iar emitentul certificării obținute în urma absolvirii cursului "Arhitect Enterprise", respectiv SC SRL - D, sau a certificării obținute în urma absolvirii cursului "Tehnologii Microsoft SQL Server", respectiv SC SRL ori a certificării obținute în urma absolvirii cursului "Specialist Linux" și anume SC SRL, nu au o asemenea recunoaștere.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a nominalizat pentru poziția *Programator backend și dezvoltare API E1*, pe Robert și Moga Alexandru, prima dintre aceste persoane fiind, conform clarificării anterior prezentate, persoana nominalizată de petentă că îndeplinește cerințele caietului de sarcini în discuție.

În vederea dovedirii îndeplinirii cerinței caietului de sarcini în analiză, Consiliul observă că petenta a depus, pentru acest expert, certificate emise de 3 societăți comerciale din județul, respectiv de: SRL și SC SRL din și SC SRL – D din Tăuții de Sus

Or, raportat la modul de definire a cerinței este evident faptul că similaritatea invocată de autoarea contestației nu privește caracterul internațional al recunoașterii emitentului și a certificărilor prezentate (*„Certificări relevante și recunoscute internațional, precum:..."*), ci doar tipul de certificare dintre cele enumerate de achizitoare în cuprinsul cerinței

(„ISAQB – Certified Professional for Software Architecture (CPSA), ITIL (IT Infrastructure Library), Google Professional Cloud Architect, Oracle Certified Professional, Java SE Developer...”).

Este lipsit de echivoc că certificările prezentate de autoarea contestației pentru acest expert nu îndeplinesc condiția privind recunoașterea internațională a acestora.

În fapt, nici prin contestație, autoarea acesteia nu aduce argumente suplimentare care să ateste faptul că aceste certificări ar putea avea o astfel de recunoaștere.

În aceste condiții, având în vedere obligația ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”*), respectiv cu respectarea cerințelor caietului de sarcini conform dispozițiilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (*„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*), constatarea incidenței dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ (*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*), de către autoritatea contractantă, este o consecință firească, membrii comisiei de evaluare fiind obligați, la rândul lor, să evalueze fiecare dintre oferte prin raportare la prevederile documentației de atribuire/caietului de sarcini, alături de prevederile legale.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei formulate în acest sens.

Astfel fiind, Consiliul consideră de prisos a mai analiza și celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, deoarece, oricare ar fi rezultatul unei astfel de analize, caracterul neconform al acestei oferte nu ar putea fi schimbat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autorității contractante privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător cuantumul acestora datorită complexității cauzei, astfel că va obliga SC SRL la plata către a sumei de 6000 lei reprezentând parte din cheltuielile prezentate în sumă de 17.498,70 lei (conform factura nr. CA785/11.04.2025 și nr. CA790/24.04.2025, în valoare totală de 17.498,70 lei, emise de SCA

CIUPITU ȘI ASOCIAȚII, și dovada plății conform Ordin de plată multiplu electronic (OPME) nr. 0000000109/25.04.2025).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL,
în contradictoriu

Obligă SC SRL la plata către societatea a sumei de 6000 lei,
reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la
comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de
către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 40 pagini.