



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22762/04.05.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO și sediul procedural ales în ..., reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul 1, emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări/executare având ca obiect „*Rețele de apă Mangalia și stațiuni. Reabilitare și extindere colectoare și rețele de canalizare Mangalia și stațiuni*” (Lot 1 – *Rețele de apă și canalizare Mangalia* – contestat), se solicită: 1. anularea adresei nr. 34553/ 20.04.2021, prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare a Lotului 1; 2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 34550/20.04.2021, pentru Lotul 1, în ceea ce privește: a. desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ...; b. desemnarea admisibilă a ofertei ...; c. punctajul tehnic acordat ofertei ...; 3. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... și ofertantul ..., în ceea ce-l privește pe acesta din urmă, inclusiv referitor la punctajul primit pentru componenta tehnică, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză pentru Lotul 1, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, în fapt, a participat la procedura de achiziție publică având ca obiect „*Rețele apă Mangalia și stațiuni. Reabilitare și extindere colectoare și rețele de canalizare Mangalia și stațiuni - LOT 1: Rețele de apă și canalizare Mangalia (CL 16)*” - Anunț de participare nr. .../08.09.2020.

Se arată că, prin adresa nr. 34553/20.04.2021, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ocupând locul 3 în clasament.

În urma verificării dosarului achiziției și a celor două oferte clasate înaintea sa, contestatoarea a constatat că evaluarea s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, după cum urmează:

I. În ceea ce privește oferta asocierii ...:

1. Ofertantul nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa toate activitățile ce fac obiectul contractului deoarece nu deține autorizații A.F.E.R., A.N.R.E. și I.G.S.U.

Printre activitățile ce fac obiectul lucrării licitate se numără și lucrări de subtraversare cale ferată și lucrări în zona de siguranță a căii ferate (lucrări de paralelism cu calea ferată) - care pot fi realizate, în mod legal, doar de societăți ce dețin autorizație A.F.E.R.; lucrări electrice - care pot fi realizate, în mod legal, doar de societăți ce dețin autorizație A.N.R.E.; montare hidranți exteriori - care, poate fi realizată, în mod legal, doar de societăți ce dețin autorizație I.G.S.U.

Contestatoarea învederează că niciunul dintre cei 3 asociați nu deține vreuna dintre cele 3 autorizații (A.F.E.R., A.N.R.E. și I.G.S.U.), context în care asocierea nu poate realiza, în mod legal, toate lucrările contractului. Prin urmare, ofertantul nu a demonstrat că deține și nu deține capacitatea de a executa contractul, încălcând prevederile pct. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției, care impun ca operatorii economici să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016, care definește operatorul economic și arată că, în aceste condiții, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016 (deoarece nu respectă documentele achiziției și nu satisface cerințele caietului de sarcini), cât și ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2015 (deoarece a fost prezentată de un ofertant ce nu are calificările necesare).

2. Ofertantul nu a prezentat planșe și/sau diagrame pentru a demonstra că facilitățile/instalațiile vor rămâne în operare în timp ce lucrările se vor afla în execuție.

Potrivit secțiunii IV.4.1. lit. b) din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a demonstra că facilitățile/instalațiile vor rămâne în operare în

timp ce lucrările se vor afla în execuție, prin text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.

Se arată că ofertantul nu a respectat această cerință deoarece nicăieri în propunerea sa tehnică nu sunt prezentate planșe și/sau diagrame. În aceste condiții, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

3. Ofertantul nu a prezentat toate documentele/informațiile cerute în documentația de atribuire, ci și-a completat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În documentația de atribuire, Capitolul 4 - Liste, Secțiunea 6 - Fișe Tehnice CL 16 - LOT 1, pct. 7 se prevede că pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa documente doveditoare (asigurate de furnizor) de îndeplinire a condițiilor tehnice.

Așa cum reiese din solicitarea de clarificări nr. 4236/19.01.2021, entitatea contractantă a observat că ofertantul nu a prezentat documente doveditoare (specificații tehnice) emise de furnizor/producător, pentru o mai multe fișe tehnice, iar pentru alte fișe tehnice nu a prezentat specificațiile tehnice traduse în limba română (încălcând, astfel, cerința de la pct. VI.3 liniuța nr. 5 din fișa de date): „- *Corespondența și toate documentele depuse de operatorii economici vor fi în limba română, sau însoțite de traducere autorizată în limba română.*”

Se precizează că ofertantul nu a prezentat prima pagină a Graficului de execuție, însă, în pofida acestor lipsuri, prin răspunsul nr. 29/21.01.2021, ofertantul și-a completat oferta cu aproape 200 de pagini. În aceste condiții, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016. Entitatea contractantă nu avea dreptul să solicite și să accepte completarea ofertei deoarece prin această conduită se încalcă art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, determinându-se apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător, care, prin depunerea documentelor lipsă, și-a transformat oferta din neconformă, în admisibilă, fiind avantajat, în mod clar, în raport cu societatea contestatoare, care a depus de la bun început toate documentele necesare și nu a beneficiat de timp suplimentar pentru a-și completa oferta, așa cum s-a întâmplat în cadrul ofertantului declarat câștigător.

4. Nici în urma completării ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta nu satisface toate cerințe referitoare la modalitatea de prezentare a fișelor tehnice, astfel:

În modelele de fișe tehnice din documentația de atribuire se cerea ca produsele să fie identificate prin codul de catalog, să fie însoțite de referințe similare, certificate de calitate, certificare GSK, avize sanitare, etc. Fișele tehnice prezentate de ofertat nu respectă toate aceste cerințe nici în urma completărilor trimise prin răspunsul 29/21.01.2021, după cum urmează:

Fișa tehnică	Lipsuri/Neconformități
FT 1 - Țeavă polietilenă de înaltă densitate, rc - apă potabilă	- lipsă cod de catalog
FT 2 - Țeavă din oțel pentru subtraversări	- lipsă cod de catalog - lipsă documente de calitate
FT 3 - Țeavă polietilenă de înaltă densitate, rc - apă uzată	- lipsă cod de catalog
FT 4 - Conducte din pvc	- lipsă cod de catalog
FT 5 - Conducte din pafsin pentru canalizare gravitațională	- lipsă fișă producător
FT 6 - Vane cu sertar cauciucat cu corp scurt	- lipsă cod de catalog - lipsă documente de calitate
FT 7 - Vană fluture, dublu excentrică cu reductor dn 200 -100 mm	- lipsă cod de catalog - lipsă referințe similare - lipsă certificat GSK anexat
FT 8 - Vană fluture - acționare electrică	- lipsă cod de catalog - lipsă referințe similare - lipsă certificat GSK anexat
FT 9 - Compensator de montaj dn 250 - 600 mm	- lipsă cod de catalog - lipsă aviz sanitar
FT 10 - Hidrant îngropat de incendiu	- lipsă cod de catalog - coeficient de debit oferit, de 110 mc/h este inferior celui solicitat, 136 mc/h - timpul de golire de 52 secunde nu reiese din fișa tehnică a producătorului - în fișa producătorului nu se prevede protecția internă și externă certificată GSK - niplul golire din polipropilenă e inferior celui solicitat, din poliamidă
FT 12 - RTU Senzor de debit	- e trecut ca producător societatea ... care, în realitate, este doar furnizor, producătorul fiind Phoenix Contact - lipsă cod de catalog - lipsă documente de calitate
FT 14 - RTU senzor de presiune	- lipsă cod de catalog în fișa tehnică completată - nu sunt completate specificațiile de la pozițiile 2, 3, 4 și 5 - e trecut ca producător societatea ... care, în realitate, este doar furnizor, producătorul fiind Phoenix Contact
FT 15 - Robinet de concesiune montat pe conducte de branșament	- lipsă de catalog în fișa tehnică completată - lipsă referințe similare - lipsă documente de calitate anexate
FT 16 - Ventil de aerisire-dezaerisire pentru apă potabilă	- lipsă cod de catalog în fișa tehnică completată
FT 17 - Cămin de branșament tip I dn 800 mm	- lipsă cod de catalog
FT 18 - Cămin de branșament tip	- lipsă cod de catalog
FT 19 - Terminal de mână cu acumulator pentru citirea apometrelor la distanță și software aferent	- lipsă cod de catalog
FT 27 - Cămin de racord	- lipsă cod de catalog
FT 28 - Grup electrogen de intervenție 66 kVA-400V-50Hz	- lipsă cod de catalog
FT 29 - Ventil de aerisire-dezaerisire pentru canalizare	- lipsă cod de catalog
FT 30 - Capace carosabile, clasa d400	- lipsă cod de catalog

	- lipsă referințe similare
FT 31 - Trepied cu troliu	- lipsă cod de catalog
FT 2 - Detector multigaz portabil	- lipsă cod de catalog
FT 33 - Ventilator portabil	- lipsă cod de catalog
FT 34 - Mască cu aducțiune de aer	- lipsă cod de catalog
FT 36 - Post local telegestiune GSM/GPRS (RTU) pentru debitmetru electromagnetic sau senzor de presiune	- nu este completată fișa tehnică din documentația de atribuire și nu există nici fișa de producător atașată
Ft 37 - Clapet antiretur cu bilă montat pe conducta de refulare	- lipsă cod de catalog
FT 38 - Filtru Y din fontă	- lipsă cod de catalog
FT 39 - Capace necarosabile din fontă pentru cămine de branșamente clasa b125	- lipsă cod de catalog
FT 40 - Vana cu sertar tip cuțit	- lipsă cod de catalog
FT 41 - Remorcă rutieră pentru transport grup electrogen	- lipsă cod de catalog
FT 42 - Vane cu sertar cauciucat cu corp scurt - acționare electrică	- lipsă cod de catalog - lipsă referințe similare
FT 43 - Tijă de manevra pentru vanele montate îngropat	- lipsă cod de catalog
FT 44 - Cutie protecție	- lipsă cod de catalog
FT 45 - Module radio	- lipsă cod de catalog - lipsă documente de calitate

Contestatoarea arată că multitudinea de curențe ce continuă să afecteze oferta chiar și după completarea sa substanțială (cu circa 200 pagini), atestă faptul că ofertantul, efectiv, a ignorat cerințele privind modul de completare a fișelor tehnice. Sub nicio formă nu poate fi acceptată o ofertă prezentată în acest mod, deoarece aceasta ar constitui o încălcare flagrantă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, în raport cu oferta contestatoarei, care a alocat mult timp pregătirii unor fișe tehnice corecte și temeinice (care respectă toate cerințele impuse). Astfel, dacă nu ar pierdut atâta vreme cu pregătirea temeinică a fișelor tehnice (și a ofertei în ansamblu), foarte posibil ar fi avut mai mult timp pentru a negocia prețuri mai bune cu furnizorii și poate ar fi avut un preț mai mic, care ar fi schimbat clasamentul ofertelor.

Pe de altă parte, se observă că asocierea câștigătoare a oferat și produse neconforme (cu caracteristici inferioare celor solicitate).

Raportat la această situație, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

5. Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă.

Contestatoarea învederează că, prin solicitarea de clarificări nr. 4236/19.01.2021, ofertantului i s-a solicitat, printre altele, să transmită documentația tehnică doveditoare inclusiv pentru Fișa tehnică nr. 36. Deși nu a contestat această solicitare, ofertantul nu s-a conformat, nedepunând documentele solicitate, ci prin răspunsul nr. 29/21.01.2021 a precizat că fișa tehnică nu ar fi aplicabilă, deoarece funcțiile produsului ar fi preluate de alte echipamente. Deci, practic, în pofida solicitării comisiei de evaluare, ofertantul a ales să nu depună documente justificative pentru un produs

impus de documentația de atribuire, context în care răspunsul său este neconcludent.

Prin solicitarea de clarificări nr. 21997/12.03.2021, entitatea contractantă a solicitat ofertantului, printre altele, să depună lista echipamentelor pentru LOTUL 1, iar în răspunsul nr. 190/17.03.2021, ofertantul a prezentat lista echipamentelor pentru a LOTUL 2, deci, altceva decât i s-a cerut, astfel că răspunsul a fost neconcludent.

Raportat la acest aspect, răspunsul nr. 190/17.03.2021 ar fi trebuit să fie considerat neconcludent. Cu toate acestea, entitatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare pe același subiect - adresa nr. 23959/17.03.2021, pe calea căreia a cerut încă o dată același document solicitat anterior prin adresa nr. 21997/12.03.2021.

Se precizează că, prin adresa nr. 26044/23.03.2021, comisia de evaluare a cerut ofertantului să prezinte documentele justificative actualizate care să demonstreze informațiile prezentate în D.U.A.E., iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 219/26.03.2021, însă, o parte din documentele justificative erau ieșite din perioada de valabilitate, iar pentru terțul susținător, ..., nu a depus certificate de atestare fiscală de la punctele de lucru/sediile secundare, astfel că entitatea contractantă a revenit cu solicitarea nr. 29224/02.04.2021, prin care a cerut expres ofertantului ca, printre altele, să transmită CERTIFICATE DE ATESTARE FISCALĂ pentru terțul susținător ..., pentru sediile secundare/punctele de lucru.

Contestatoarea precizează că ofertantul a răspuns, însă nu a dat curs solicitării entității contractante, ci, în locul certificatelor fiscale solicitate, a depus o declarație pe propria răspundere.

Astfel, în condițiile în care ofertantului 1 s-a cerut expres să prezinte anumite documente, iar acesta nu a contestat solicitarea, avea obligația de a prezenta întocmai respectivele documente, iar nu altceva. Faptul că răspunsul a fost neconcludent este reținut inclusiv în Avizul conform condiționat nr. 9324/6924/1024296/AC/14.04.2021, emis de A.N.A.P. cu ocazia exercitării funcției de control ex-ante.

Față de răspunsurile date de ofertant, entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016, întrucât răspunsurile ofertantului nu au fost concludente.

Contestatoarea subliniază că entitatea contractantă nu avea dreptul de a reveni cu aceleași solicitări de clarificare deoarece aceasta ar însemna încălcarea art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, ce prevede că entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, or, a da unui ofertant posibilitatea de a răspunde de două ori la aceeași solicitare constituie un avantaj evident în favoarea sa, cu atât mai mult cât contestatoarei nu a fost nevoie să i se adreseze aceleași clarificări de mai multe ori.

II. În ceea ce privește oferta societății ...:

1. Ofertantul nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa toate activitățile ce fac obiectul contractului deoarece nu deține autorizație I.G.S.U.

Printre activitățile ce fac obiectul lucrării licitate se numără și montarea de hidranți exteriori care, având în vedere că reprezintă mijloace de apărare împotriva incendiilor, poate fi realizată, în mod legal, doar de societăți ce dețin autorizație I.G.S.U. Nici ofertantul și nici subcontractanții săi nu dețin autorizație I.G.S.U., context în care nu poate realiza, în mod legal, toate lucrările contractului. Prin urmare, ofertantul nu a demonstrat că deține și nu deține capacitatea de a executa contractul, încălcând prevederile pct. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției, care impun ca operatorii economici să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. În aceste condiții, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016 (deoarece nu respectă documentele achiziției și nu satisface cerințele caietului de sarcini), cât și ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2015 (deoarece a fost prezentată de un ofertant ce nu are calificările necesare).

2. Ofertantul nu a prezentat planșe și/sau diagrame pentru a demonstra că facilitățile/instalațiile vor rămâne în operare în timp ce lucrările se vor afla în execuție.

Potrivit secțiunii IV.4.1. lit. b) din fișa de date, ofertanții aveau obligația de a demonstra că facilitățile/instalațiile vor rămâne în operare în timp ce lucrările se vor afla în execuție, prin text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Ofertantul nu a respectat această cerință deoarece nicăieri în propunerea sa tehnică nu sunt prezentate planșe și/sau diagrame.

În aceste condiții, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

3. Ofertantul nu a respectat în totalitatea solicitarea de a prezenta în graficul de execuție intrările planificate ale subantreprenorilor.

Potrivit formularului nr. 10, ofertanții aveau obligația de a prezenta în graficul de execuție intrările planificate ale subantreprenorilor.

Ofertantul nu a respectat în totalitate această cerință, deoarece, pentru poziția 874 - Integrare sistem SCADA, din graficul său, este necesar inginer SCADA, care este prezent doar în echipele 14 și 15, aferente subcontractantului Prin urmare, la această activitate, ofertantul ar fi trebuit să prezinte în grafic intrarea planificată a subantreprenorului, dar, de fapt, în grafic nu este menționat în niciun fel cine va realiza respectiva activitate.

4. Ofertantul a prevăzut că va realiza și lucrări pentru care nu deține autorizație A.N.R.E.

Activitățile aferente alimentării cu energie electrică - racord electric de la punctul de racord până la BMPT, inclusiv BMPT, evidențiate în graficul

de execuție de la poziția 826 la poziția 871 din grafic), sunt activități ce pot fi executate doar cu personal autorizat A.N.R.E.

Astfel, având în vedere că ofertantul nu deține autorizație A.N.R.E., ci doar subcontractantul, ..., rezultă că acesta ar fi trebuit să execute respectivele activități, prin formațiile sale F14 și F15 (singurele autorizate A.N.R.E.). Cu toate acestea, în graficul de execuție, ofertantul a prevăzut realizarea respectivelor lucrări de către propriile sale formații – F16 și F17. Prin urmare, ofertantul a prevăzut că va executa lucrări pentru care nu este autorizat.

În aceste condiții, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

5. Ofertantul a completat D.U.A.E. cu informații nereale.

Potrivit D.U.A.E. și declarației privind datele subcontractanților, ofertantul a subcontractat către societatea ... S.R.L. lucrările de subtraversare și foraje orizontale, în procent de 0,5% din valoarea ofertei, astfel:

„Proporția de subcontractare

Descriere:

S.C. ... S.R.L. Execuție Subtraversări, foraje orizontale, autorizat AFER 0,5 %.”

Cu toate acestea, însumând valorile lucrărilor de subtraversare de cale ferată din oferta clasată pe locul 2, rezultă că acestea sunt în procent de 1,15% din prețul ofertat, astfel că, în realitate, subcontractantul ... S.R.L. va executa mai mult decât s-a declarat în D.U.A.E.

În acest context, oferta trebuie respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

6. Societatea ... a ofertat un produs neconform.

Produsul Hidrant îngropat de incendiu - FT 10 cotate de ofertant nu corespunde cerințelor entității contractante, astfel:

Fisa Tehnică nr 10 - Hidrant îngropat de incendiu

Specificații cerute	Specificații oferite
Ventil închidere/etanșare din poliuretan	Ventil de închidere vulcanizat complet din cauciuc
nipul golire din poliamidă	nipul golire din poliamida polipropilenă
protecție internă și externă certificată GSK	modelul de hidrant 8851 nu are certificare GSK
coeficient de debit 136 mc/h	nu apare în documentația produsului de la Jafar
timp de golire 52 secunde	nu apare în documentația produsului de la Jafar

Astfel, după cum reiese din documentația suport atașată fișei tehnice nr. 10, produsul cotate de ofertant - hidrant îngropat de incendiu - pe de-o parte nu respectă toate cerințele impuse, iar, pe de altă parte, unele cerințe declarate de ofertant nu reies din documentație. Dintre acestea, probabil, cea mai importantă este certificarea GSK (protecția externă și internă), caracteristică pe care produsul ofertat de societatea ... nu o deține, după cum rezultă din anexa cu produsele cu certificare GSK al producătorului Jafar, unde nu este menționat hidrantul 8851 cotate de ofertantul clasat pe locul 2. Deci, ofertantul a cotate un produs neconform/inferior cerințelor entității contractante. Acest aspect este

deosebit de relevant deoarece produsul corect este mult mai scump decât cel oferit de societatea ... Astfel, potrivit listei echipamentelor depusă de ofertant, acesta a cota hidrantul Dn80 cu un preț de 1.085,37 lei/buc. și hidrantul Dn100 cu un preț de 1.771,46 lei/buc.

Se arată că prețurile reale de piață a unor astfel de hidranți sunt mult mai mari, după cum reiese atât din oferta contestatoarei, cât și din oferta clasară pe primul loc.

Astfel, ofertantul clasat pe primul loc a cota 167 hidranți Dn80 a câte 1.705 lei/buc. și 32 hidranți Dn100 a câte 3.850 lei/buc., în timp ce contestatoarea a cota 199 hidranți Dn80 (situație permisă de răspunsul nr. 8 din clarificarea nr. 103610/23.10.2020) a câte 2.400,05 lei/buc. Diferențele sunt substanțiale, fiind evident că prețul oferit de societatea clasată pe locul al doilea nu este corect și justificat, ci are la bază cotarea unui produs neconform, mult mai ieftin față de produsul conform.

Astfel, dacă ar fi oferit un produs conform, prețul ofertantului ar fi fost cu mult mai mare (cu peste 100.000 lei), situație ce este deosebit de importantă deoarece diferența de preț dintre oferta clasată pe locul 2 și oferta contestatoarei este de doar 10.357,74 lei.

Contestatoarea subliniază că, dacă ofertantul ar fi cota un produs care să respecte cerințele entității contractante, acesta ar fi avut o ofertă mai scumpă decât a ..., deci s-ar fi schimbat clasamentul ofertelor, context în care oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

7. Oferta nu satisface toate cerințe referitoare la modalitatea de prezentare a fișelor tehnice.

În modelele de fișe tehnice din documentația de atribuire se cerea ca produsele să fie identificate prin codul de catalog, să fie însoțite de referințe similare, certificate de calitate, certificare GSK, avize sanitare, etc.

Fișele tehnice prezentate de ofertat nu respectă toate aceste cerințe, după cum urmează:

Fișă tehnică	Lipsuri/neconformități
FT 10 - Hidrant îngropat de incendiu	- lipsă traduceri în limba română pentru paginile 8, 11 și 19-22
FT 12 - RTU senzor de debit	- e trecut ca producător subcontractantul ..., deși, în realitate, producătorul echipamentului e Schneider Electric - lipsă cod de catalog - ISO de la producătorul Schneider Electric este expirat și netradus în limba română (paginile 8-9)
FT 13 - Traducător de presiune	- acte netraduse la paginile 51-53
FT 14 - RTU senzor de presiune	- lipsă cod de catalog în fisa tehnică completată de PORR; - e trecut ca producător subcontractantul ..., deși, în realitate, producătorul echipamentului e Schneider Electric - ISO de la producătorul Schneider Electric este expirat și netradus în limba română
FT 21 - Terminal de mână cu acumulator pentru citirea apometrelor la distanță și software aferent	- este trecut ca producătorul ITRON deși ar fi trebuit să fie ZEBRA

FT 25 - PLC SPAU separare de solide	- ISO de la producătorul Schneider Electric este expirat și netradus în limba română - este atașat ISO ... care este subcontractant
FT 30 - Capace carosabile, clasa D400	- lipsă referințe similare
FT 33 - Ventilator portabil	- ISO de la producătorul Schneider Electric este expirat și netradus în limba română
FT 36 - Post local telegestiune GSM/GPR (RTU) pentru debitmetru electromagnetic sau senzor de presiune	- lipsă cod de catalog - ISO de la producătorul Schneider Electric este expirat și netradus în limba română
toate fisele tehnice depuse cu producător AVK (6, 7, 8, 9, 15, 16, 29, 37, 38, 40, 42, 43, 44)	- ISO netraduse în limba română

Se arată că multitudinea de curențe ce afectează oferta atestă faptul că ofertantul a ignorat cerințele privind modul de completare a fișelor tehnice. Raportat la această situație, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

8. Contestatoarea învederează că punctajul primit de ofertant pentru componenta tehnică nu este corect, nefiind susținut de graficul său de realizare a investiției.

Se precizează că, potrivit ANEXEI - FIȘA DE ACORDARE A PUNCTAJULUI ÎN CONFORMITATE CU FACTORII DE EVALUARE SELECTAȚI, punctajul pentru componenta tehnică se acordă în funcție de Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor.

Raportat la toate curențele menționate mai sus:

- pentru poziția 874 - Integrare sistem SCADA, din graficul de execuție, deși ar fi trebuit să se prezinte în grafic intrarea planificată a subantreprenorului, în grafic nu este menționat în niciun fel cine va realiza respectiva activitate;
- activitățile aferente alimentării cu energie electrică - racord electric de la punctul de racord până la BMPT, inclusiv BMPT, evidențiate în graficul de execuție de la poziția 826 la poziția 871, sunt activități ce pot fi executate doar cu personal autorizat A.N.R.E., dar în grafic ofertantul nu a prevăzut realizarea acestora de către Formațiile F14 și F15 ale subcontractantului autorizat A.N.R.E., ci de către propriile sale formații - F16 și F17, care nu sunt autorizate A.N.R.E.;
- din graficul de execuție reiese că subcontractantul ... S.R.L. va executa lucrări în valoare mai mare decât procentul de 0,5% ce i-a fost subcontractat, ofertantului nu i se putea aloca punctajul maxim de 30 de puncte.

Astfel, având în vedere că graficul nu poate fi utilizat ca atare, fără unele modificări, iar resursele alocate nu au fost corelate cu metodologia de execuție, rezultă că punctajul acordat ar fi trebuit să fie mai mic. Cea mai mică depunere posibilă (de 2 puncte), tot ar fi condus la surclasarea ofertei secunde de către contestatoare, având în vedere că diferența dintre

oferanți a fost de 0,02 puncte. De altfel, faptul că punctajul tehnic acordat ocupantei locului secund nu a fost corect este atestat de împrejurarea că justificarea acordării punctajului nu este detaliată în niciun mod, ci toți cei 3 ofertanți au fost punctați identic, fără vreo explicație suplimentară.

Contestatoarea subliniază că se impune ca punctajul tehnic acordat ofertei clasate pe locul 2 să fie reevaluat, cu luarea în considerare a necorelărilor mai sus indicate și cu argumentarea punctajelor acordate.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 39769/10.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23891/1005.2021, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea ca nefondată a contestației pentru următoarele motive:

Se arată că societatea contestatoare susține, în esență, faptul că, în contextul evaluării ofertelor, ar fi fost încălcate prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice.

Entitatea contractantă consideră apărările contestatoarei ca fiind lipsite de fundament juridic și probator, împrejurare față de care se impune respingerea contestației, ca nefondată.

I. În ceea ce privește oferta asocierii ..., declarată câștigătoare:

1.1) Contestatoarea reclamă faptul că *„oferantul nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa toate activitățile ce fac obiectul contractului deoarece nu deține autorizații A.F.E.R., A.N.R.E. și I.G.S.U.”*

Această afirmație este nefondată din următoarele motive:

1. Entitatea contractantă menționează faptul că pentru autorizațiile A.N.R.E. și I.G.S.U. nu a impus/prevăzut în Documentația de Atribuire obligația ofertanților de a deține o autorizație specifică pentru execuția acestui tip de lucrări, întrucât în avizele emise de către cele două entități nu există o condiționare privind deținerea de către Antreprenor a unei autorizații speciale care să îi permită executarea lucrărilor din contract și consideră că cerințele impuse de către emitenții avizelor, respectiv încadrarea și respectarea normativelor și reglementărilor în vigoare, au fost însușite de către ofertant și menționate în propunerea sa tehnică. Mai mult, printre Avizele și Autorizațiile solicitate prin Certificatul de Urbanism nr. 376/2018 se numără și Avizul eliberat de către I.S.U. Constanța (nr. 1178/03.12.2018), document în care se menționează: *„[...] lucrările propuse în această fază nu fac obiectul prevederilor H.G.R. nr. 571/2016 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu [...]”*.

Totodată, ofertanții au posibilitatea și dreptul, în conformitate cu prevederile legale în vigoare coroborate cu dispozițiile condițiilor de contract aprobate prin H.G. nr. 1/2018 (Clauza 7 [Subcontractare]), să

nominalizeze unul sau mai mulți Subcontractanți după semnarea contractului pentru execuția acestui tip de lucrări.

2. Potrivit cerințelor Pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de Date:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii în țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Pentru îndeplinirea cerinței se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAЕ completat de ofertant/candidat, terț susținător și subcontractant, după caz, cu informații relevante, conform art. 202-204 din Legea nr. 99/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, sunt:

- /.../ Certificat constatator emis de ONRC din care să reiasă că ofertantul are în domeniul de activitate, activitățile ce fac obiectul prezentului contract sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, din care să reiasă că ofertantul are în domeniul de activitate, activitățile ce fac obiectul prezentului contract, urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Informațiile din certificatul constatator trebuie să fie reale/valide la data prezentării acestora."

Entitatea contractantă precizează că ofertantul asocierea ... a prezentat Certificatul Constatator nr. 22185/24.03.2021 emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului - Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța din care reiese în mod indubitabil faptul că ofertantul are în domeniul de activitate, activitățile ce fac obiectul prezentului contract (COD CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide). Așadar, afirmația contestatoarei potrivit căreia *„ofertantul nu a demonstrat că deține și nu deține capacitatea de a executa contractul, încălcând prevederile pct. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției”* este lipsită de fundament și contrazisă evident de înscrisurile prezentate de acesta.

1.2) Contestatoarea susține faptul că *„ofertantul nu a prezentat planșe și/sau diagrame pentru a demonstra că facilitățile/instalațiile vor rămâne în operare în timp ce lucrările se vor afla în execuție”*.

Cu privire la afirmația menționată mai sus, entitatea contractantă consideră că această susținere nu poate fi reținută din următoarele motive:

În urma analizării propunerilor tehnice ale ofertanților calificați în această etapă, comisia de evaluare a constatat faptul că toate cele trei oferte cuprind, la Capitolul b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor

existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul), informații concludente care asigură Entitatea Contractantă de respectarea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini și Fișa de Date.

În acest sens, ofertantul asocierea ..., la pagina 8 din Propunerea sa Tehnică, a precizat:

„Ținând cont că pe perioada execuției sistemele existente vor trebui să fie pe cât posibil menținute operaționale, Antreprenorul va realiza, pe propria cheltuială, toate lucrările de provizorat necesare pentru construcția sigură și eficientă a noilor lucrări înainte de stabilirea Lucrărilor provizorii, Antreprenorul va înainta proiectul privind amplasarea acestora Inginerului, pentru aprobare. Toate modificările ulterioare aduse proiectului pentru Lucrări Provizorii, vor fi înaintate Inginerului pentru aprobare, înaintea implementării acestora. Dacă Inginerul va solicita modificări la proiectul pentru Lucrări Provizorii, Antreprenorul va implementa toate modificările solicitate.”

Având în vedere faptul că ofertantul, prin Propunerea sa Tehnică, s-a angajat să întocmească înainte de începerea lucrărilor, un proiect privind Lucrările Provizorii, proiect aprobat ulterior de către Supervisor, Entitatea Contractantă a considerat că acest proiect specific pentru fiecare situație din teren îndeplinește și chiar excede satisfacerea cerinței de a prezenta planșe și/sau diagrame generale, orientarea către situații concrete în detrimentul unor aspecte cu caracter general demonstrând un grad ridicat de înțelegere de către ofertant a metodologiei de execuție a lucrărilor specifice acestui contract.

1.3) Contestatoarea susține faptul că *„ofertantul nu a prezentat toate documentele/informațiile cerute în documentația de atribuire, ci și-a completat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări.”*

Această afirmație este nefondată din următoarele motive:

Comisia de evaluare a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, a solicitat clarificări tuturor ofertanților privind transmiterea/completarea documentelor aferente Fișelor Tehnice conform cerințelor Caietului de Sarcini, având permanent în vedere respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței și preocuparea atentă ca aceste retransmiteri/completări să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui candidat/ofertant.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul asocierea ... nu și-a modificat sub nicio formă Propunerea Tehnică inițială, documentele transmise (cele 200 de pagini invocate de către contestatoare) fiind doar clarificări, informații suplimentare și detalieri ale aspectelor deja prezentate în ofertă, respectiv o serie de specificații tehnice și unde a fost cazul, traduceri în limba română a acestora.

Totodată, conform prevederilor art. 140 și art. 141 din H.G. 394/2016, comisia de evaluare are obligația formulării de clarificări ce au scopul de a lămuri/completa informațiile existente în Propunerea Tehnică. Mai mult, așa cum prevede și art. 141 alin. (3) din H.G. 394/2016, rezultă în mod neechivoc faptul că aceste completări/lămuriri sunt susținute de

sensul și conținutul altor informații existente inițial în Propunerea Tehnică, completarea/lămurirea acestor aspecte nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

1.4) Contestatoarea susține că *„nici în urma completării ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări aceasta nu satisface toate cerințele referitoare la modalitatea de prezentare a fișelor tehnice.”*

În ceea ce privește afirmația de mai sus, entitatea contractantă subliniază faptul că toți ofertanții, prin completarea Fișelor Tehnice (coloanele 2 și 3) își asumă respectarea cerințelor minime solicitate, iar Fișele Tehnice completate și semnate de către Ofertant vor deveni parte din contractul de lucrări. În evaluarea inițială a ofertelor nu a fost considerată esențială prevederea referitoare la obligativitatea completării codului de catalog considerând că acest aspect va fi reglementat prin FAM (fișa de aprobare materiale). Referitor la lipsa referințelor similare în România, având în vedere experiența din alte proceduri de atribuire și luând în considerare faptul că la dosarul achiziției există certificări din partea Ministerului Sănătății, nu se impunea solicitarea altor referințe similare în România, scopul comisiei de evaluare fiind în esență verificarea îndeplinirii cerințelor și parametrilor tehnici care atestă funcționarea acestui echipament în conformitate cu rigorile de continuitate și siguranță aferente serviciului esențial de apă și de canalizare.

În ceea ce privește observațiile contestatoarei cu privire la Fișele Tehnice, entitatea contractantă precizează următoarele:

FT 2 - Țeavă din oțel pentru subtraversări, în răspunsul la solicitarea de clarificări, Ofertantul a precizat următoarele: *„Conductele vor fi însoțite de documentul de certificare a calității conform EN1024/3.1 și Declarația de performanță emisă de producător, întocmită în concordanță cu Regulamentul (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului și al Consiliului (UE)”*, ceea ce a fost considerat suficient pentru determinarea calității echipamentului ofertat.

FT 7 - Vană fluture, dublu excentrică cu reductor DN 200- 1000 mm, la pag. 148 din Propunerea Tehnică, în Declarația de conformitate pentru produs este precizat: *„Acoperire epoxidică DIN30677 și GSK-ID 1247 (RAL-GZ662)”*, ceea ce a fost considerat suficient pentru determinarea calității echipamentului ofertat.

FT 8- Vană fluture acționare electrică, la pag. 158 din Propunerea Tehnică, în Declarația de conformitate pentru produs este precizat: *„Acoperire epoxidică DIN 30677 și GSK-ID 1247 (RAL-GZ662)”*, ceea ce a fost considerat suficient pentru determinarea calității echipamentului ofertat.

FT 10 - Hidrant îngropat de incendiu, la pag. 170 și pag. 172 din Propunerea Tehnică, în specificațiile tehnice sunt precizate:

- *„Debit volumic de curgere minim: KV=110 mc/h”* (pag. 170);
- *„Protecția suprafeței: - la nivel intern și extern, suprafața din pudră de rășină epoxy [...], suprafața este conformă cu regulile impuse de GSK”* (pag. 172) - ceea ce demonstrează că cerința solicitată a fost îndeplinită;

FT 12 - RTU Senzor de debit, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a nominalizat producătorii (Schneider și Phoenix Contact) pentru fiecare componentă a echipamentului care este distribuit de ..., ceea ce a fost considerat suficient în detalierea unui echipament care are mai multe subansamble produse de companii diferite.

FT 14 - RTU Senzor de presiune, în Propunerea Tehnică, ofertantul a nominalizat producătorii (Schneider și Phoenix Contact) pentru fiecare componentă a echipamentului care este distribuit de ..., ceea ce a fost considerat suficient în detalierea unui echipament care are mai multe subansamble produse de companii diferite.

FT 15 - Robinet de concesiune montat pe conducte de branșament, în răspunsul la solicitarea de clarificări, prin specificațiile tehnice atașate, Ofertantul a precizat: „Aprobări: *Certificat conform EN 1074-1/2: certificat KIWA K76981/01 și certificat AENOR BI8/000001, * Certificat de potabilitate ACS 15 ACC NY 072 și * Certificat de acoperire epoxidică GSK-ID: 1247 (RAL-GZ662)”, ceea ce a fost considerat suficient pentru determinarea calității echipamentului oferat.

FT 36 - Post local telegestiune GSM/GPRS (RTU) pentru debitmetru electromagnetic sau senzor de presiune, prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată Ofertantului prin care acesta demonstrează că nu este aplicabilă această Fișă Tehnică, funcțiile acestui echipament regăsindu-se în componența FT 14 - RTU Senzor de presiune și a FT 12 - RTU Senzor de debit, coroborat cu răspunsul Entității Contractante la întrebările nr. 3 și nr. 4 din Clarificarea nr. 2 la Documentația de Atribuire, prin care se recomandă utilizarea echipamentelor din FT 12 și FT 14, completarea de către ofertant a Fișei Tehnice doar cu nota „N/A” (neaplicabil) a fost considerată suficientă.

Entitatea contractantă redă un extras din Clarificarea nr. 2 la Documentația de Atribuire și răspunsul la aceasta.

FT 45 - Module radio, la pag. 664 din Propunerea Tehnică, în specificațiile tehnice ale producătorului se precizează: „Conformitatea CE certificat, conform directivei Europene R&TTE (1999/5/EC)”, ceea ce a fost considerat suficient în determinarea calității echipamentului oferat.

În concluzie, în cazul ofertantului asocierea ..., Comisia de evaluare a considerat că Fișele Tehnice și lămuririle transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări întrunesc cerințele minime solicitate prin Caietul de Sarcini și Fișa de Date, sens în care consideră susținerea contestatoarei ca nefondată.

Totodată, entitatea contractantă reiterează faptul că oferta în cauză nu a fost completată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, în sensul conferirii unui avantaj evident, acestea având rolul de a lămuri/clarifica aspecte referitoare la Fișele Tehnice prezentate de către ofertant în Propunerea Tehnică. Propunerile Tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în Propunerile Tehnice, iar rezultatul evaluării se

regăsește în Procesul-verbal nr. 18246/01.03.2021, care a fost publicat în SICAP în vederea exercitării controlului ex-ante de către ANAP.

Ca urmare a finalizării acestei etape de analiză, a fost emis de către ANAP Avizul Conform Necondiționat nr. 9324/52/1024296/AC/04.03.2021 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului verbal nr. 18246/01.03.2021.

1.5) Contestatoarea susține faptul că *„ofertantul a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.”*

a) Sub un prim aspect, contestatoarea susține faptul că ofertantul nu a transmis documentația tehnică pentru Fișa Tehnică nr. 36 conform solicitării de clarificări nr. 4236/19.01.2021 menționând prin răspunsul nr. 29/21.01.2021 că Fișa Tehnică nu ar fi aplicabilă.

Susținerea contestatoarei este nefondată având în vedere faptul că prin răspunsul Entității Contractante la întrebările nr. 3 și nr. 4 din Clarificarea nr. 2 la Documentația de Atribuire se recomandă utilizarea echipamentelor din FT 12 și FT 14, completarea de către Ofertant a Fișei Tehnice doar cu nota „N/A” (neaplicabil) a fost considerată suficientă.

b) Contestatoarea mai susține și că *„prin solicitarea de clarificări nr. 21997/12.03.2021, Entitatea Contractantă a solicitat Ofertantului, printre altele, să depună lista echipamentelor pentru LOTUL 1. În răspunsul nr. 190/17.03.2021, Ofertantul a prezentat lista echipamentelor pentru LOTUL 2, altceva decât i s-a cerut, astfel că răspunsul a fost neconcludent.”*

Referitor la această afirmație, entitatea contractantă consideră că formularea unei noi solicitări de clarificare în acest caz nu poate fi considerat un act favorizator, având în vedere faptul că dintr-o eroare materială Ofertantul a transmis lista aferentă Lotului 2. Calificarea de către comisia de evaluare a răspunsului Ofertantului ca neconcludent ar fi reprezentat un tratament excesiv din partea acesteia, în contradicție cu obligația acesteia impusă prin lege de a clarifica toate aspectele necesare înainte de adoptarea unei decizii.

c) Cu privire la documentele justificative prezentate pentru terțul susținător financiar, contestatoarea susține că ofertantul *„nu a dat curs solicitării entității contractante, ci, în locul certificatelor fiscale solicitate, a depus o declarație pe propria răspundere.”*. Totodată, contestatoarea menționează: *„faptul că răspunsul a fost neconcludent este reținut inclusiv în Avizul conform condiționat nr. 9324/6924/1024296/AC/14.04.2021 emis de ANAP cu ocazia exercitării funcției de control ex-ante”*.

Se arată că afirmațiile contestatoarei sunt lipsite de fundament, din următoarele motive:

Prin solicitarea de clarificări, Entitatea Contractantă a solicitat ofertantului să transmită pentru terțul susținător financiar S.C. ... certificate constatatoare care să ateste lipsa datoriilor restante și pentru sediile secundare/puncte de lucru aflate pe raza acestor localități.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat Declarația pe proprie răspundere nr. 99/06.04.2021 semnată de către domnul ..., în calitate de Administrator al S.C. ..., în care acesta declară că societatea nu înregistrează obligații bugetare restante nici pentru activitatea desfășurată la sediul social și nici pentru cea desfășurată la punctele de lucru menționate în Certificatul Constatator nr. 232142/25.03.2021 emis de ONRC. Totodată, terțul susținător financiar a precizat că pentru punctele de lucru din localitățile Neatârnarea, Lumina, M. Kogălniceanu, Municipiul București și Bd. Mamaia (Mun. Constanța) nu există atribut fiscal distinct.

De asemenea, ofertantul a prezentat Certificatul de Atestare Fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. T30621/05.04.2021 emis de SPIT Constanța în care se menționează că nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii. Comisia de evaluare a considerat acest răspuns concludent.

În urma exercitării funcției de control ex-ante de către ANAP a fost transmis Avizul conform condiționat nr. 9324/6924/1024296/AC/14.04.2021 în care la Capitolul III. Măsuri dispuse, se precizează următoarele:

„Exercitarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute la art. 133 din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitarea tuturor clarificărilor care se impun pentru evaluarea ofertelor și întocmirea înscrisurilor, cu respectarea prevederilor art. 137 alin. (4) din același act normativ, astfel încât din acestea să rezulte informații detaliate privind modul de îndeplinire/neîndeplinire a tuturor cerințelor de clarificare.

În cazul în care entitatea contractantă decide continuarea procedurii fără a remedia abaterile de la legislația aplicabilă, devin incidente prevederile art. 14 alin. (3)-(4) coroborat cu prevederile art. 25 din H.G. nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare.”

În urma primirii acestui aviz conform condiționat, comisia de evaluare a decis să procedeze la adoptarea măsurilor de remediere menționate de către observatorii ANAP și a formulat în acest sens, prin adresa nr. 32571/14.04.2021, o nouă solicitare de clarificări prin care a solicitat ofertantului să transmită certificatele constatatoare care să ateste lipsa datoriilor pentru sediul social, respectiv sediile secundare/punctele de lucru menționate în certificatul ONRC al terțului susținător financiar, emise de autoritățile locale în cauză.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 279/19.04.2021 și a transmis certificatele solicitate.

În urma adoptării măsurilor de remediere, a fost emis de către ANAP Avizul conform necondiționat nr. 9324/7373/1024296/AC/20.04.2021.

În concluzie, comisia de evaluare a remediat neconformitățile constatate și a luat toate măsurile pentru respectarea legislației în vigoare

ce guvernează procedura de atribuire, afirmațiile contestatoarei fiind lipsite de fundament.

II. În ceea ce privește oferta societății ..., declarată admisibilă, dar necâștigătoare, entitatea contractantă precizează următoarele:

II.1) Contestatoarea susține faptul că *„ofertantul nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa toate activitățile ce fac obiectul contractului deoarece nu deține autorizație I.G.S.U.”*

Această afirmație este nefondată din următoarele motive:

1. În cadrul Documentației de Atribuire nu există condiționări și cerințe privind obligativitatea ca ofertanții să dețină Autorizație I.G.S.U. De altfel, printre Avizele și Autorizațiile solicitate prin Certificatul de Urbanism nr. 376/2018 se numără și Avizul eliberat de către I.S.U. Constanța (nr. 1178/03.12.2018), document în care se menționează: *„[...] lucrările propuse în această fază nu fac obiectul prevederilor H.G.R. nr. 571/2016 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu /.../”*.

Mai mult, ofertanții au posibilitatea și dreptul, în conformitate cu prevederile legale în vigoare coroborate cu dispozițiile condițiilor de contract aprobate prin H.G. nr. 1/2018 (Clauza 7 [Subcontractare]), să nominalizeze unul sau mai mulți Subcontractanți după semnarea contractului care să execute lucrări pentru care este necesară autorizația I.G.S.U.

2. Potrivit cerințelor Pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de Date:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii în țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Pentru îndeplinirea cerinței se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAЕ completat de ofertant/candidat, terț susținător și subcontractant, după caz, cu informații relevante, conform art. 202-204 din Legea nr. 99/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ. sunt:

- /.../ Certificat constatator emis de ONRC din care să reiasă că ofertantul are în domeniul de activitate. activitățile ce fac obiectul prezentului contract sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, din care să reiasă că ofertantul are în domeniul de activitate, activitățile ce fac obiectul prezentului contract, urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Informațiile din certificatul constatator trebuie să fie reale/valide la data prezentării acestora.”

Astfel, conform cerinței din Fișa de Date redată mai sus, dovada capacității de exercitare a activității profesionale se face prin prezentarea Certificatului constatator emis de O.N.R.C. din care să reiasă că ofertantul are în domeniul de activitate, activitățile ce fac obiectul prezentului contract, document ce va fi prezentat doar de către ofertantul clasat pe locul I. Prin urmare, având în vedere faptul că ofertantul S.C. ... s-a clasat pe locul II, oferta fiind necâștigătoare, acesta nu a avut posibilitatea prezentării certificatului constatator emis de ONRC.

În concluzie, afirmația contestatoarei potrivit căreia *„ofertantul nu a demonstrat că deține și nu deține capacitatea de a executa contractul, încălcând prevederile pct. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției”* este eronată și lipsită de fundament.

II.2) Contestatoarea susține că *„ofertantul nu a prezentat planșe și/sau diagrame pentru a demonstra că facilitățile/instalațiile vor rămâne în operare în timp ce lucrările se vor afla în execuție.”*

Această afirmație este de asemenea eronată, din următoarele motive: Urmare analizării Propunerilor Tehnice ale ofertanților rămași în competiția pentru atribuirea contractului, Comisia de evaluare a constatat faptul că toate cele trei oferte în discuție cuprind, la capitolul b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul), informații concludente care asigură entitatea contractantă de respectarea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini.

În acest sens, ofertantul S.C. ..., la pag. 17 din Propunerea sa Tehnică a precizat:

„Antreprenorul va întocmi și va înainta către Supervisor Metoda de lucru propusă pentru menținerea serviciilor pe perioada lucrărilor, în conformitate cu Specificațiile, iar acestea trebuie să fie aprobate de către Supervisor înainte de aprobarea pentru începerea lucrărilor.”

Având în vedere că ofertantul, prin Propunerea sa Tehnică, s-a angajat să întocmească Metoda de lucru propusă pentru menținerea serviciilor pe perioada lucrărilor, Comisia de evaluare a considerat că metoda de lucru specifică pe fiecare situație întâlnită în teren îndeplinește și chiar excede cerința de a prezenta planșe și/sau diagrame generale și demonstrează o bună înțelegere de către ofertant a Proiectului și a metodologiei de execuție a lucrărilor.

II.3) Contestatoarea susține faptul că *„ofertantul nu a respectat în totalitate solicitarea de a prezenta în graficul de execuție intrările planificate ale subantreprenorilor.”*

Referitor la observația contestatoarei privind faptul că oferta în cauză nu a respectat în totalitate solicitarea de a fi prezentate în Graficul de execuție intrările planificate ale subantreprenorilor, reclamând că, la poziția 874 - Integrare sistem SCADA, echipele 16 și 17 menționate de ofertant, nu fac parte din personalul Subcontractorului care deține personal specializat SCADA, aceasta este nefondată deoarece, urmare analizării Graficului de execuție prezentat de ofertant, comisia de evaluare a constatat că sunt întrunite și respectate cerințele minime din Documentația

de Atribuire, întrucât în fiecare din cele două echipe menționate în grafic, există alocat câte un inginer electrician, acesta urmând a executa lucrările aferente poziției respective.

II.4) Contestatoarea susține faptul că *„ofertantul a prevăzut că va realiza și lucrări pentru care nu deține autorizație A.N.R.E.”*

Susținerea contestatoarei este nefondată, din următoarele motive: Entitatea Contractantă nu a impus/prevăzut în Documentația de Atribuire obligația ofertanților de a deține o autorizație specifică pentru execuția acestui tip de lucrări, întrucât în avizele emise de către instituția abilitată nu există o condiționare privind deținerea de către Antreprenor a unei autorizații speciale care să îi permită executarea lucrărilor din contract. Totodată, în cadrul Documentației de Atribuire există referiri și cerințe privind obligativitatea ca anumite lucrări, pentru care au fost solicitate Avizele și Autorizațiile menționate în Certificatul de Urbanism nr. 376/2018 (în speță, A.N.R.E.), să fie executate cu respectarea cerințelor entităților emitente, ofertanții având posibilitatea și dreptul, în conformitate cu prevederile legale în vigoare coroborate cu dispozițiile condițiilor de contract aprobate prin H.G. nr. 1/2018 (Clauza 7 Subcontractare), să nominalizeze unul sau mai mulți Subcontractanți după semnarea contractului pentru execuția acestui tip de lucrări. Cerința din Caietul de Sarcini privind necesitatea Proiectului de alimentare cu energie electrică aferent lucrărilor din cadrul Contractului, este însușită și asumată de ofertant în Propunerea sa Tehnică.

II.5) Contestatoarea susține că *„ofertantul a completat D.U.A.E. cu informații nereale.”*

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta trebuie respinsă ca neconformă motivat de faptul că valorile lucrărilor de subtraversare sunt în procent de 1,15 %, iar ofertantul a declarat în DUAE că procentul de subcontractare este de 0,5 %, entitatea contractantă precizează că prevederile Legii nr. 99/2016 ce reglementează verificările pe care comisia de evaluare trebuie să le întreprindă cu privire la subcontractanți au fost respectate în totalitate (art. 68, 183, 187 și 202), ofertantul prezentând informații relevante referitoare la subcontractantul declarat S.C. ... S.R.L. așa cum au fost solicitate și prin Fișa de Date.

De asemenea, cuantificarea procentului de subcontractare în sensul însumării valorilor lucrărilor de subtraversare de cale ferată nu reprezintă o atribuție a comisiei de evaluare. Mai mult, această presupusă verificare este lipsită de sens, având în vedere faptul că ofertantul are posibilitatea subcontractării lucrărilor inclusiv după semnarea acordului contractual, astfel cum prevăd dispozițiile art. 232 din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, afirmația contestatoarei este nefondată și trebuie respinsă ca atare.

II.6) Contestatoarea susține că *„societatea ... a oferat un produs neconform.”*

Entitatea contractantă consideră că afirmația contestatoarei este nefondată, având în vedere faptul că, urmare analizării Propunerii Tehnice,

Comisia de Evaluare a constatat că Fișa Tehnică nr. 10 a fost completată corespunzător, cu asumarea tuturor cerințelor tehnice solicitate (inclusiv certificarea GSK și cotarea produsului conform cerințelor Entității Contractante). Mai mult, contestatoarea a dat dovadă de rea-credință și superficialitate, susținând fără temei că produsul oferat de către ... nu conține certificarea GSK și, drept urmare, este un produs inferior cerințelor Entității Contractante, această certificare regăsindu-se în Propunerea Tehnică a ofertantului.

II.7) Contestatoarea susține că *„oferta nu satisface toate cerințele referitoare la modalitatea de prezentare a fișelor tehnice”*, afirmație nefondată din următoarele motive:

Toți ofertanții, prin completarea Fișelor Tehnice (coloanele 2 și 3) își asumă respectarea cerințelor minime solicitate. Aceste Fișe Tehnice completate și semnate de către ofertant vor deveni parte din Contractul de lucrări. În evaluarea inițială a ofertelor nu a fost considerată esențială prevederea referitoare la obligativitatea completării codului de catalog, considerând că acest aspect va fi reglementat prin FAM (fișa de aprobare materiale). Referitor la lipsa referințelor similare în România, având în vedere experiența din alte proceduri de atribuire și luând în considerare faptul că la dosarul achiziției există certificări din partea Ministerului Sănătății, nu se impunea solicitarea altor referințe similare în România, scopul comisiei de evaluare fiind în esență verificarea îndeplinirii cerințelor și parametrilor tehnici care atestă funcționarea acestui echipament în conformitate cu rigorile de continuitate și siguranță aferente serviciului esențial de apă și de canalizare.

În ceea ce privește observațiile contestatoarei cu privire la Fișele Tehnice, entitatea contractantă precizează următoarele:

FT 10 - Hidrant îngropat de incendiu, la pag. 8-13 și pag. 19 - 20 din folderul FT10 – CL16 aferent Propunerii tehnice, se regăsesc certificate de calitate și de constatare a performanței în limba engleză, iar la pag. 14 - 18 și pag. 21 - 23 se regăsesc Certificatul de constatare al performanței și Declarația de performanță traduse în limba română, ceea ce a fost considerat suficient pentru determinarea calității echipamentului oferat.

FT 12 - RTU Senzor de debit, în Propunerea sa Tehnică, ofertantul a nominalizat producătorii (Schneider și Phoenix Contact) pentru fiecare componentă a echipamentului care este distribuit de ..., ceea ce a fost considerat suficient în detalierea unui echipament care are mai multe subansamble produse de companii diferite.

FT 13 - Traductor de presiune, la pag. 44-47 din folderul FT13 – CL16 aferent Propunerii tehnice, se detaliază Certificatele și omologările echipamentului oferat fiind atașate ulterior și certificatele originale, în limbile engleză, franceză și germană, ceea ce a fost considerat suficient pentru determinarea calității echipamentului oferat.

FT 14 - RTU Senzor de presiune, în Propunerea tehnică, ofertantul a nominalizat producătorii (Schneider și Phoenix Contact) pentru fiecare componentă a echipamentului care este distribuit de ..., ceea ce a fost

considerat suficient în detalierea unui echipament care are mai multe subansamble produse de companii diferite.

FT 21 - Terminal de mână cu acumulator pentru citirea apometrelor la distanță și software aferent, prin completarea Fișei Tehnice, ofertantul și-a asumat specificațiile tehnice minime solicitate, atașând și specificațiile producătorului Itron, ceea ce a fost considerat suficient pentru îndeplinirea cerințelor solicitate.

În ceea ce privește observațiile referitoare la FT 25, FT 33 și FT 36 în legătură cu valabilitatea Certificatul ISO 9001 al producătorului Schneider Electric, entitatea contractantă menționează că prin completarea Fișelor Tehnice, ofertantul și-a asumat specificațiile tehnice minime solicitate, inclusiv certificările ISO traduse și valabile în momentul aprobării echipamentelor de către Supervisor, ceea ce a fost considerat suficient pentru îndeplinirea cerințelor solicitate.

În ceea ce privește observațiile referitoare la certificările ISO netraduse în limba română ale producătorului AVK (FT 6, 7, 8, 9, 15, 16, 29, 37, 38, 40, 42, 43, 44), prin completarea Fișelor Tehnice, ofertantul și-a asumat specificațiile tehnice minime solicitate, inclusiv certificările ISO traduse și valabile în momentul aprobării echipamentelor de către Supervisor, ceea ce a fost considerat suficient pentru îndeplinirea cerințelor solicitate. De altfel, traducerea în limba română a certificărilor ISO reprezintă un aspect de formă, neinfluențând în niciun mod punctajul acordat, iar calificarea ofertei ca neconformă pentru netraducerea unui certificat ISO în limba română este considerat un tratament excesiv din partea comisiei de evaluare.

În concluzie, în cazul ofertantului ..., Comisia de evaluare a considerat că Fișele Tehnice și lămuririle transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări întrunesc cerințele minime solicitate prin Caietul de Sarcini și Fișa de Date, sens în care se consideră nefondată susținerea contestatoarei.

Totodată, entitatea contractantă reiterează faptul că oferta în cauză nu a fost completată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, aceste răspunsuri având rolul de a lămuri/clarifica aspecte referitoare la Fișele Tehnice prezentate de către ofertant în Propunerea Tehnică. Propunerile Tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini, pe baza informațiilor prezentate în Propunerile Tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. 18246/01.03.2021, care a fost publicat în SICAP în vederea exercitării controlului ex-ante de către ANAP.

Ca urmare a finalizării acestei etape de analiză, a fost emis de către ANAP Avizul Conform Necondiționat nr. 9324/52/1024296/AC/04.03.2021 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului verbal nr. 18246/01.03.2021.

II.8) Contestatoarea susține că „punctajul primit de ofertant pentru componenta tehnică nu este corect, nefiind susținut de graficul său de realizare a investiției.”

Ca și consecință a celor prezentate mai sus și având în vedere că Propunerea Tehnică a ofertantului ... întrunește și respectă întocmai și integral cerințele din Caietul de Sarcini al Achiziției, entitatea contractantă considerăm că această observație este nefondată și menține punctajul acordat la finalul procedurii.

Față de aspectele anterior expuse, luând în considerare toate apărările fie larg argumentate în cuprinsul Punctului de vedere depus la dosarul cauzei, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25397/17.05.2021, contestatoarea a transmis „Concluzii scrise” pe calea căora solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, raportat la următoarele argumente sintetizate:

I. În ceea ce privește oferta asocierii ...:

1. Ofertantul nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa toate activitățile ce fac obiectul contractului deoarece nu deține autorizații A.F.E.R., A.N.R.E. și I.G.S.U.

Entitatea contractantă nu contestă că ofertantul nu deține cele 3 autorizații, dar susține că documentația de atribuire nu ar fi impus prezentarea autorizațiilor A.N.R.E. și I.G.S.U. (omitând să se refere și la autorizația A.F.E.R. care este cerută expres pentru lucrările de subtraversare cale ferată și paralelism cu calea ferată, potrivit avizelor C.F.R.).

Această afirmație este lipsită de sustenabilitate, în contextul în care pct. III.1.1.b) din fișa de data impune ca operatorii economici să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Contrar opiniei entității contractante, cerința nu se referă doar la deținerea ca obiect de activitate autorizată a unui anumit cod CAEN, ci impune ca ofertanții să dovedească faptul că au capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, cu tot ce presupunea aceasta, deci, inclusiv prin demonstrarea deținerii tuturor autorizațiilor necesare. Or, pentru lucrările de subtraversare cale ferată și lucrările în zona de siguranță a căii ferate este necesară autorizație A.F.E.R.; pentru lucrările electrice este necesară autorizație A.N.R.E., iar pentru montarea hidranților exteriori este necesară autorizație I.G.S.U. Este irelevant faptul că ofertanții ar avea posibilitatea să subcontracteze părți din lucrare ulterior semnării contractului de lucrări, câtă vreme capacitatea de a realiza lucrările se analizează pe baza informațiilor de la momentul evaluării ofertelor și nu poate avea în vedere viitoare împrejurări ipotetice. Cu alte cuvinte, din moment ce ofertanții au doar posibilitatea (iar nu obligația) de

a subcontracta lucrări, iar, ulterior semnării contractului nu există nicio certitudine că ofertantul va dori să subcontracteze și va fi în măsură să găsească subcontractori autorizați, nu există garanția că lucrările vor fi executate în mod legal, or, cerințele documentației de atribuire au fost stabilite tocmai pentru a se asigura că lucrările se vor realiza legal și fără probleme.

Astfel, verificarea capacității de a realiza lucrările nu se poate face în funcție de împrejurări viitoare incerte.

2. Ofertantul nu a prezentat planșe și/sau diagrame pentru a demonstra că facilitățile/instalațiile vor rămâne în operare în timp ce lucrările se vor afla în execuție.

Deși nu se contestă că ofertantul nu a prezentat planșe și/sau diagrame, potrivit cerinței de la secțiunea IV.4.1. lit. b) din fișa de date, entitatea susține că ofertantul s-a angajat să întocmească înainte de începerea lucrărilor un proiect privind lucrările provizorii, astfel că, din punctul de vedere al entității contractante, prin aceasta s-ar satisface cerința, ceea ce este eronat. Câtă vreme fișa de date impunea un anumit conținut al ofertei, respectarea cerinței nu are cum să fie verificată prin raportare la eventuale documente pe care ofertantul le va realiza (sau nu) după semnarea contractului. Ar fi absurd a se evalua respectarea cerințelor licitației pe baza unei simple declarații din partea ofertanților. Într-un astfel de caz, toți ofertanții ar putea ca, în loc să elaboreze oferte în conformitate cu cerințele impuse, să dea simple declarații în sensul că își asumă toate aceste cerințe. Evident, un astfel de punct de vedere este aberant, deoarece ar transforma competiția riguros stabilită de legislația achizițiilor într-un simplu joc de noroc.

3. Ofertantul nu a prezentat toate documentele/informațiile cerute în documentația de atribuire, ci și-a completat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Deși nu contestă că ofertantul și-a completat oferta cu circa 200 pagini, entitatea contractantă susține că prin acestea doar s-a clarificat oferta, prezentându-se informații suplimentare și detalieri ale aspectelor deja prezentate în ofertă, context în care ar fi aplicabil art. 141 alin. (3) din H.G. 394/2016 (viciile de formă), ceea ce este eronat. Contestatoarea solicită Consiliului să analizeze multitudinea de documente cu care a fost completată oferta și să observe că acestea efectiv sunt documente suplimentare, care se impunea a fi regăsite de la bun început în ofertă. Pe de altă parte, depunerea unui număr atât de mare de documente suplimentare nu are cum să fie încadrată în categoria viciilor de formă deoarece potrivit art. 141 alin. (3) din H.G. 394/2016, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, în cazul de față, nu este vorba de erori sau omisiuni din cadrul unor documente, ci este vorba de lipsa cu desăvârșire a unor documente care ar fi trebuit să fie conținute de la bun început de ofertă, dar care au fost depuse pe calea răspunsurilor la solicitarea de clarificare.

Pe de altă parte, entitatea contractantă încearcă să creeze confuzie, susținând că ar fi solicitat clarificări tuturor ofertanților. Spre deosebire de ceilalți ofertanți, contestatoarea nu a depus niciun document care să completeze oferta, context în care, a accepta ca ceilalți ofertanți să-și modifice ofertele (prin completarea acestora cu documentele care lipseau) constituie un avantaj evident în favoarea acestora, situație interzisă expres de art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

4. Nici în urma completării ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta nu satisface toate cerințe referitoare la fișele tehnice.

Pentru foarte multe produse, nici în urma completării ofertei (cu circa 200 pagini!) ofertantul nu a prezentat codul de catalog, referințe similare, documente de calitate, astfel cum se solicita prin documentația de atribuire.

Entitatea contractantă nu contestă această situație, însă afirmă că, în evaluarea ofertelor, nu a considerat esențiale aceste aspecte. Este inadmisibil ca entitatea contractantă să schimbe regulile jocului în timpul competiției. Câtă vreme cerințele documentației de atribuire nu au fost contestate, ele au devenit definitive și obligatorii atât pentru ofertanți (care, prin depunerea ofertelor, și-au asumat obligația de a respecta întocmai cerințele autorității contractante), cât și pentru entitatea contractantă, care nu are posibilitatea de a face rabat de la cerințele clare ale documentației în privința unora dintre ofertanți. Prin această conduită, entitatea contractantă avantajează clar ceilalți ofertanți, care nu au respectat toate cerințele.

Pe de altă parte, în privința argumentului referitor la neconformitatea Hidrantului îngropat de incendiu - FT 10, apărarea entității contractante este lipsită de orice urmă de logică și relevanță juridică.

Astfel, în contestație s-a arătat că, pentru acest produs s-a solicitat un debit de 136 mc/h, iar faptul că produsul ofertat are un debit de minim 110 mc/h nu înseamnă că produsul îndeplinește cerința entității în privința protecției certificate GSK, pentru a crea confuzie, entitatea contractantă susține că produsul ar avea aplicată o pudră de rășină epoxy care ar fi conformă regulilor impuse de GSK. Aplicarea unei pudre conform cu regulile GSK nu este același lucru cu a avea certificare GSK, deci, din moment ce s-a solicitat un produs cu certificare GSK, lipsa sa, indiferent de pretensele calități ale produsului, îl face să fie neconform cerințelor licitației.

Pe de altă parte, entitatea contractantă nu menționează nimic despre faptul că niplul golire din polipropilenă este inferior celui solicitat, din poliamidă, deci, și din acest punct de vedere, produsul este neconform.

5. Ofertantul a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă.

Prin solicitarea de clarificări nr. 4236/19.01.2021, ofertantului i s-a solicitat, printre altele, să transmită documentația tehnică doveditoare inclusiv pentru Fișa tehnică nr. 36. Contrar explicației pe care o dă entitatea contractantă, din moment ce nu a contestat această solicitare, ofertantul avea obligația de a i se conforma, iar nedepunând documentele solicitate face ca răspunsul său să fie neconcludent.

În ceea ce privește transmiterea listei de echipamente pentru lotul 2, în loc de lista de echipamente pentru lotul 1, susținerea entității contractante în sensul că ar fi vorba de o eroare materială este lipsită de relevanță juridică, în contextul în care această sintagmă, de „eroare materială” nu este prevăzută de legislația achizițiilor. În lipsa calării situației pe o excepție prevăzută de lege, entitatea contractantă nu poate inventa noțiuni prin care să încerce să justifice lipsa de concludență a răspunsului la o solicitare de clarificare. Ofertanții sunt singurii răspunzători de modul în care prezintă atât oferta, cât și răspunsurile la solicitările de clarificare.

În sfârșit, și mai evidentă este lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 29224/02.04.2021, prin care autoritatea contractantă a cerut expres ofertantului să transmită certificate de atestare fiscală pentru terțul susținător ..., pentru sediile secundare/punctele de lucru, iar ofertantul nu a dat curs solicitării entității contractante, ci, în locul certificatelor fiscale solicitate, a depus o declarație pe propria răspundere.

Faptul că răspunsul a fost neconcludent este reținut inclusiv în Avizul conform condiționat nr. 9324/6924/1024296/AC/14.04.2021.

Astfel, în condițiile în care ofertantului i s-a cerut expres să prezinte anumite documente, iar acesta nu a contestat solicitarea, avea obligația de a prezenta întocmai respectivele documente, iar nu altceva. A nu respinge oferta și a solicita o nouă clarificare pe același subiect constituie o încălcare flagrantă a art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016 și a art. 221 alin. (2) din Legea cu nr. 99/2016. Or, a da unui ofertant posibilitatea de a răspunde de două ori la aceeași solicitare constituie un avantaj evident în favoarea sa, cu atât mai mult cât contestatoarei nu a fost nevoie să i se adreseze aceleași clarificări de mai multe ori.

II. În ceea ce privește oferta societății ...:

1. Ofertantul nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa toate activitățile ce fac obiectul contractului deoarece nu deține autorizație I.G.S.U.

Entitatea contractantă nu contestă că ofertantul nu are autorizația I.G.S.U., dar susține că documentația de atribuire nu ar fi impus prezentarea acesteia. Această afirmație este lipsită de sustenabilitate, în contextul în care pct. III.1.1.b) din fișa de data a achiziției impune ca operatorii economici să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Contrar opiniei entității contractante, cerința nu se referă doar la deținerea ca obiect de activitate autorizată a unui anumit cod CAEN, ci impune ca ofertanții să dovedească faptul că au capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, cu tot ce presupunea aceasta, deci, inclusiv prin demonstrarea deținerii tuturor autorizațiilor necesare. Or, pentru montarea hidranților exteriori este necesară autorizație I.G.S.U.

Este irelevant faptul că ofertanții ar avea posibilitatea să subcontracteze părți din lucrare ulterior semnării contractului de lucrări, câtă vreme capacitatea de a realiza lucrările se analizează pe baza informațiilor de la momentul evaluării ofertelor și nu poate avea în vedere viitoare împrejurări ipotetice. Cu alte cuvinte, din moment ce ofertanții au doar posibilitatea (iar nu obligația) de a subcontracta lucrări, iar, ulterior semnării contractului nu există nicio certitudine că ofertantul va dori să subcontracteze și că va fi în măsură să găsească subcontractori autorizați, nu există garanția că lucrările vor fie executate în mod legal, or, cerințele documentației de atribuire au fost stabilite tocmai pentru a se asigura că lucrările se vor realiza legal și fără probleme.

Astfel, verificarea capacității de a realiza lucrările nu se poate face în funcție de împrejurări viitoare incerte.

2. Ofertantul nu a prezentat planșe și/sau diagrame pentru a demonstra că facilitățile/instalațiile vor rămâne în operare în timpul execuției lucrărilor.

Deși nu contestă că ofertantul nu a prezentat planșe și/sau diagrame, potrivit cerinței de la secțiunea IV.4.1. lit. b) din fișa de date, entitatea susține că ofertantul s-a angajat să întocmească înainte de începerea lucrărilor metoda de lucru, astfel că, din punctul său de vedere al entității, prin aceasta s-ar satisface cerința, ceea ce este eronat. Câtă vreme fișa de date impunea un anumit conținut al ofertei, respectarea cerinței nu are cum să fie verificată prin raportare la eventuale documente pe care ofertantul le va realiza (sau nu) după semnarea contractului.

3. Ofertantul nu a respectat în totalitate solicitarea de a prezenta în graficul de execuție intrările planificate ale subantreprenorilor.

Potrivit formularului nr. 10, ofertanții aveau obligația de a prezenta în graficul de execuție intrările planificate ale subantreprenorilor. Ofertantul nu a respectat în totalitate această cerință, deoarece, pentru poziția 874 - Integrare sistem SCADA, din graficul său, este necesar inginer SCADA, care este prezent doar în echipele 14 și 15, aferente subcontractantului Prin urmare, la această activitate, ofertantul ar fi trebuit să prezinte în grafic intrarea planificată a subantreprenorului, dar, de fapt, în grafic nu este menționat în niciun fel cine va realiza respectiva activitate.

Entitatea contractantă solicită respingerea acestui argument cu motivarea că, în fiecare dintre cele două echipe menționate în grafic există alocat câte un inginer electrician. Această apărare este străină de argumentul invocat, din moment ce, la poziția 874, efectiv nu se menționează cine o va realiza, nefiind indicată nicio echipă.

4. Ofertantul a prevăzut că va realiza și lucrări pentru care nu deține autorizație A.N.R.E.

Activitățile aferente alimentării cu energie electrică - racord electric de la punctul de racord până la BMPT, inclusiv BMPT (evidențiate în graficul de execuție de la poziția 826 la poziția 871), sunt activități ce pot fi executate doar cu personal autorizat A.N.R.E. Astfel, având în vedere că ofertantul nu deține autorizație A.N.R.E., ci doar subcontractantul, ..., rezultă că acesta ar fi trebuit să execute respectivele activități, prin formațiile sale F14 și F15 (singurele autorizate A.N.R.E.). Cu toate acestea, în graficul de execuție ofertantul a prevăzut realizarea respectivelor lucrări de către propriile sale formații - F16 și F17. Prin urmare, ofertantul a prevăzut că va executa lucrări pentru care nu este autorizat.

Entitatea contractantă nu contestă această situație, dar susține că ofertanții au posibilitatea de a subcontracta părți din lucrare ulterior semnării contractului de lucrări. Este irelevant faptul că ofertanții ar avea posibilitatea să subcontracteze părți din lucrare ulterior semnării contractului de lucrări, câtă vreme justetea ofertelor se analizează pe baza informațiilor de la momentul evaluării lor și nu poate avea în vedere viitoare împrejurări ipotetice.

5. Ofertantul a completat D.U.A.E. cu informații nereale.

Potrivit D.U.A.E. și declarației privind datele subcontractanților, ofertantul a subcontractat către societatea ... S.R.L. lucrările de subtraversare și foraje orizontale, în procent de 0,5% din valoarea ofertei. Cu toate acestea, însumând valorile lucrărilor de subtraversare de cale ferată din oferta clasată pe locul 2, rezultă că acestea sunt în procent de 1,15% din prețul oferat, astfel că, în realitate, subcontractantul ... S.R.L. va executa mai mult decât s-a declarat în D.U.A.E.

Entitatea contractantă nu răspunde în niciun fel acestui argument, ci susține doar că nu ar fi atribuția comisiei de evaluare să cuantifice procentele date în subcontractare. O astfel de susținere este incalificabilă, în condițiile în care comisia de evaluare are obligația de a analiza corectitudinea și sustenabilitatea tuturor informațiilor prezentate de ofertanți.

6. Societatea ... a oferat un produs neconform.

Prin contestația formulată s-a arătat că produsul Hidrant îngropat de incendiu - FT 10 cotate de ofertant nu corespunde cerințelor entității contractante.

Entitatea contractantă solicită respingerea acestui argument cu motivarea că ofertantul ar fi completat fișa tehnică a produsului cu cerințele corecte.

Contestatoarea arată că nu a contestat acest aspect, ci a arătat că, analizând documentația tehnică a produsului rezultă că acesta nu îndeplinește specificațiile cerute, deci, fișa tehnică a fost completată de ofertant cu informații nereale, în realitate, produsul fiind neconform cerințelor. Dintre toate neconformitățile, probabil, cea mai importantă este certificarea GSK (protecția externă și internă), caracteristică pe care

produsul ofertat de societatea ... nu o deține, după cum rezultă din anexa cu produsele cu certificare GSK al producătorului Jafar, unde nu este menționat hidrantul 8851 cotate de ofertantul clasat pe locul 2.

De altfel, la momentul elaborării ofertei și contestatoarea a solicitat ofertă de preț de la furnizorul Jafar (folosit de ...), dar nu a putut folosi oferta sa tocmai din cauza faptului că produsul (pe lângă alte neconformități) nu are certificare GSK. Dacă există orice dubiu în privința acestui aspect, el poate fi lămurit prin transmiterea unei simple adrese către furnizorul Jafar. Un produs conform ar fi fost mult mai scump (după cum reiese atât din oferta contestatoarei, cât și din cea a ofertantului clasat pe primul loc), deci, având în vedere că diferența de preț dintre oferta clasată pe locul 2 și oferta contestatoarei este de doar 10.357,74 lei, dacă ofertantul ar fi cotate un produs care să respecte cerințele autorității contractante, acesta ar fi avut o ofertă mai scumpă decât contestatoarea, deci s-ar fi schimbat clasamentul ofertelor.

7. Oferta nu satisface toate cerințe referitoare la modalitatea de prezentare a fișelor tehnice.

Prin contestația formulată, s-a arătat că, pentru multe produse, ofertantul nu a prezentat codul de catalog, referințe similare, documente de calitate, și a prezentat documente în altă limbă, netraduse, încălcând, astfel, documentația de atribuire. Entitatea contractantă nu contestă această situație, însă afirmă că, în evaluarea ofertelor, nu a considerat esențiale aceste aspecte. Este inadmisibil ca entitatea contractantă să schimbe regulile jocului în timpul competiției. Câtă vreme cerințele documentației de atribuire nu au fost contestate, ele au devenit definitive și obligatorii atât pentru ofertanți (care, prin depunerea ofertelor, și-au asumat obligația de a respecta întocmai cerințele autorității contractante), cât și pentru entitatea contractantă, care nu are posibilitatea de a face rabat de la cerințele clare ale documentației în privința unora dintre ofertanți. Prin această conduită, entitatea contractantă avantajează clar ceilalți ofertanți, care nu au respectat toate cerințele, în raport cu societatea contestatoare.

8. Punctajul primit de ofertant pentru componenta tehnică nu este corect, nefiind susținut de graficul său de realizare a investiției, iar ofertantului nu i se putea alocă punctajul maxim de 30 de puncte.

Contestatoarea învederează că entitatea contractantă nu aduce niciun argument în combaterea acestei situații, ignorând să observe și împrejurarea că și cea mai mică depunere posibilă (de 2 puncte), tot ar fi condus la surclasarea ofertei secunde de către contestatoare, având în vedere că diferența dintre oferte a fost de 0,02 puncte.

Contestatoarea arată că, deoarece entitatea contractantă a dat dovadă de deplină transparență, punându-i la dispoziție toate documentele solicitate, pentru a nu tergiversa soluționarea contestației, renunță la cererea de studiu a documentelor dosarului.

Prin adresa nr. 44967/24.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26719/24.05.2021, entitatea contractantă a transmis „Punct de vedere”

referitor la Concluziile scrise formulate de contestatoare, prin care reiterează faptul că procedura de atribuire a fost derulată respectând întocmai prevederile legale incidente, aspect certificat de altfel și prin Avizul Final Conform Necondiționat nr. 9324/7373/1024296/AC/20.04.2021 emis de către ANAP, iar cele susținute de către contestatoarea ..., atât prin contestația formulată, cât și prin concluziile scrise transmise, sunt nefondate și lipsite de temei.

I. În ceea ce privește oferta asocierii ..., declarată câștigătoare, verificarea capacității de a realiza lucrările este efectuată strict prin raportare la cerințele Fișei de Date, respectiv Caietului de Sarcini, și nu „în funcție de împrejurări viitoare incerte”, modalitatea expresă fiind prevăzută în Fișa de Date la Capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitarea a activității profesionale. Asocierea ... a prezentat Certificatul Constatator nr. 22185/24.03.2021 emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului - Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța din care reiese în mod indubitabil faptul că ofertantul are în domeniul de activitate, activitățile ce fac obiectul prezentului contract (COD CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide). Mai mult, o altă modalitate prin care ofertanții își demonstrează capacitatea profesională de a executa lucrările prevăzute în cadrul acestui contract este prevăzută la Capitolul III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul Fișei de Date.

Asocierea ... a prezentat ca experiență similară contractul nr. 630/28.02.2018 – „Sistem integrat de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în comuna Vultur, județul Constanța” în care a executat lucrări de extindere rețea alimentare cu apă și canalizare în lungime cumulată de 22,06 km, îndeplinind astfel cerința din Fișa de Date.

În concluzie, comisia de evaluare a analizat ofertele depuse prin raportare la cerințele Fișei de Date și la prevederile legale incidente, și nu prin raportare la „împrejurări viitoare incerte”, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei potrivit căreia *„respectarea cerinței nu are cum să fie verificată prin raportare la eventuale documente pe care ofertantul le va realiza (sau nu) după semnarea contractului”* și că *„ar fi absurd a se evalua respectarea cerințelor licitației pe baza unei declarații din partea ofertanților”*, entitatea contractantă consideră aceste afirmații nefondate din următoarele motive:

Scopul cerințelor din Fișa de Date este întocmai asigurarea Entității Contractante de faptul că lucrările atribuite vor fi duse la bun sfârșit de către prezumtivul câștigător și că acesta demonstrează că înțelege metodologia de execuție a lucrărilor specifice acestui contract. La pagina 8 din Propunerea sa Tehnică, ofertantul și-a asumat faptul că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție prezentând succesiunea activităților ce implică menținerea în operare a facilităților/instalațiilor în timpul execuției Lucrărilor. Astfel, metodologia prezentată de către ofertant

nu este o simplă declarație, ci este o obligație asumată, ce va constitui un mijloc de control în derularea contractului.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de către asocierea ... cuprinde la Capitolul b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul), informații concludente care asigură Entitatea Contractantă de respectarea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini și Fișa de Date.

Solicitările de clarificări transmise ofertanților din cadrul acestei proceduri de atribuire au avut rolul de a clarifica anumite aspecte cu privire la ofertele depuse și nu de a le completa, comisia de evaluare având permanent în vedere respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, și preocuparea atentă ca aceste retransmiteri/completări să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui candidat/ofertant. Totodată, comisia de evaluare, conform prevederilor art. 140 și art. 141 din H.G. 394/2016, are obligația formulării de clarificări ce au scopul de a lămuri/completa informațiile existente în Propunerea Tehnică. Mai mult, așa cum prevede și art. 141 alin. (3) din H.G. 394/2016, rezultă în mod neechivoc faptul că aceste completări/lămuriri transmise de către ofertantul asocierea ... sunt susținute de sensul și conținutul altor informații existente inițial în Propunerea Tehnică, completarea/lămurirea acestor aspecte nefiind susceptibile de a produce un avantaj față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Referitor la fișele tehnice, Entitatea contractantă învederează că s-a referit strict la completarea codului de catalog și a considerat că această cerință nu este esențială, având în vedere faptul că va fi reglementată prin fișa de aprobare materiale. De altfel, necompletarea codului de catalog este cel mult un aspect de formă și nu de fond. Cu privire la lipsa referințelor similare invocată de către contestatoare, entitatea contractantă reiterează faptul că la dosarul achiziției există certificări din partea Ministerului Sănătății și nu se impunea solicitarea altor referințe similare în România, scopul comisiei de evaluare fiind în esență verificarea îndeplinirii cerințelor și parametrilor tehnici care atestă funcționarea acestui echipament în conformitate cu rigorile de continuitate și siguranță aferente serviciului esențial de apă și de canalizare.

Referitor la Fișele Tehnice, în ceea ce privește documentele de calitate, entitatea contractantă consideră că a clarificat în mod suficient prin punctul de vedere transmis anterior motivele pentru care a considerat îndeplinită cerința referitoare la documentele de calitate.

În concluzie, în ceea ce privește ofertantul asocierea ..., Comisia de evaluare a considerat că Fișele Tehnice și lămuririle transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări întrunesc cerințele minime solicitate prin Caietul de Sarcini și Fișa de Date, sens în care consideră nefondată susținerea contestatoarei.

Propunerile Tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în Propunerile Tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-

verbal nr. 18246/01.03.2021, care a fost publicat în SICAP în vederea exercitării controlului ex-ante de către ANAP. Ca urmare a finalizării acestei etape de analiză, a fost emis de către ANAP Avizul Conform Necon condiționat nr. 9324/52/1024296/AC/04.03.2021 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului verbal nr. 18246/01.03.2021.

Prin răspunsul entității contractante la întrebările nr. 3 și nr. 4 din Clarificarea nr. 2 la Documentația de Atribuire se recomandă utilizarea echipamentelor din FT 12 și FT 14, completarea de către Ofertant a Fișei Tehnice doar cu nota „N/A” (neaplicabil) a fost considerată suficientă.

În ceea ce privește transmiterea listei de echipamente, entitatea contractantă invocă prevederile art. 140 din H.G. 394/2016. Comisia de evaluare nu a inventat noțiuni pentru a justifica un prezumtiv răspuns neconcludent, ci a aplicat întocmai prevederile legale, iar formularea unei noi solicitări de clarificare în acest caz nu poate fi considerat un act favorizator, având în vedere prevederile legale și obligația comisiei de evaluare impusă prin lege de a clarifica toate aspectele necesare înainte de adoptarea unei decizii.

Cu privire la documentele justificative prezentate pentru terțului susținător financiar, entitatea contractantă reiterează cele afirmate în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă de către ... Mai mult, remarcă afirmația eronată conform căreia observatorii ANAP au considerat neconcludent răspunsul în Avizul transmis, lucru complet neadevărat. În urma primirii acestui aviz conform condiționat, comisia de evaluare a decis să procedeze la adoptarea măsurilor de remediere menționate de către observatorii ANAP și a formulat în acest sens, prin adresa nr. 32571/14.04.2021, o nouă solicitare de clarificări prin care a solicitat ofertantului să transmită certificatele constatatoare care să ateste lipsa datoriilor pentru sediul social, respectiv sediile secundare/punctele de lucru menționate în certificatul ONRC al terțului susținător financiar, emise de autoritățile locale în cauză. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 279/19.04.2021 și a transmis certificatele solicitate, în urma adoptării măsurilor de remediere, a fost emis de către ANAP Avizul conform final necon condiționat nr. 9324/7373/1024296/AC/20.04.2021.

Entitatea contractantă concluzionează că, așa cum se menționează și în Avizul Final Conform Necon condiționat, comisia de evaluare a remediat neconformitățile constatate și a luat toate măsurile pentru respectarea legislației în vigoare ce guvernează procedura de atribuire, afirmațiile contestatoarei fiind lipsite de fundament.

II. În ceea ce privește oferta S.C. ..., declarată admisibilă, dar necâștigătoare, contestatoarea susține că *„verificarea capacității de a realiza lucrările nu se poate face în funcție de împrejurări viitoare incerte”*.

Se arată că afirmația contestatoarei este total eronată, verificarea capacității de a realiza lucrările fiind efectuată strict prin raportare la

cerințele Fișei de Date, respectiv Caietului de Sarcini, și nu „în funcție de împrejurări viitoare incerte”. Astfel, modalitatea expresă prin care ofertanții își dovedesc capacitatea profesională este cea prevăzută în Fișa de Date la Capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Astfel, dovada capacității de exercitare a activității profesionale se face prin prezentarea Certificatului constatator emis de O.N.R.C. din care să reiasă că ofertantul are în domeniul de activitate, activitățile ce fac obiectul prezentului contract, document ce va fi prezentat doar de către ofertantul clasat pe locul I. Mai mult, o altă modalitate prin care ofertanții își demonstrează capacitatea profesională de a executa lucrările prevăzute în cadrul acestui contract este prevăzută la Capitolul III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul Fișei de Date, care stipulează:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertantul trebuie să fi executat și dus la bun sfârșit/finalizat în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/ canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide în lungime cumulată de cel puțin 14 km. Se acceptă însumarea lungimilor aferente rețelelor executate în cadrul a maximum 2 contracte”.

Se arată că ofertantul ... a prezentat ca experiență similară contractul nr. 132/31.07.2019 – „CL 9 - Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelei de distribuție și rețelei de canalizare în aglomerarea Pitești, localitățile Merișani și Bascov”, în care a executat lucrări de extindere rețea alimentare cu apă și canalizare în lungime cumulată de 38,49 km, îndeplinind astfel cerința din Fișa de Date.

În concluzie, comisia de evaluare a analizat ofertele depuse prin raportare la cerințele Fișei de Date și la prevederile legale incidente și nu prin raportare la „împrejurări viitoare incerte”.

Referitor la alegația potrivit căreia „ofertantul nu a prezentat planșe și/sau diagrame pentru a demonstra că facilitățile/instalațiile vor rămâne în operare în timp ce lucrările se vor afla în execuție”, entitatea contractantă precizează că scopul cerințelor din Fișa de Date este întocmai pentru a se asigura de faptul că lucrările atribuite vor fi duse la bun sfârșit de către prezumtivul câștigător și că acesta demonstrează că înțelege metodologia de execuție a lucrărilor specifice acestui contract. La pag. 17 din Propunerea Tehnică, ofertantul a precizat că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție, prezentând modul de derulare al activităților referitoare la acest aspect. Astfel, metodologia prezentată de către ofertant nu este o simplă declarație, ci este o obligație asumată, ce va constitui un mijloc de control în derularea contractului.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de către S.C. ... cuprinde la Capitolul b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul), informații concludente care asigură Entitatea Contractantă de respectarea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini și Fișa de Date.

Referitor la alegația potrivit căreia ofertantul nu a menționat cine va realiza integrarea sistemului SCADA, respectiv că va executa lucrări pentru care nu este autorizat (A.N.R.E.), entitatea contractantă învederează că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate, având în vedere faptul că ofertantul a transmis acordul preliminar de subcontractare nr. 517/03.11.2020 încheiat cu S.C. ... S.R.L., obiectul acestui contract fiind tocmai execuția lucrărilor de instalații electrice și automatizare.

Totodată, așa cum și contestatoarea afirmă în cadrul concluziilor scrise, subcontractantul S.C. ... S.R.L. deține autorizație A.N.R.E., ofertantul S.C. ... îndeplinind prin intermediul subcontractantului cerința prevăzută în Documentația de Atribuire referitoare la autorizația A.N.R.E.

Așadar, analizând acordul preliminar de subcontractare transmis reiese în indubitabil faptul că execuția lucrărilor electrice și de automatizare SCADA va fi realizată de către subcontractantul autorizat A.N.R.E. S.C. ... S.R.L.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „oferta nu satisface toate cerințele referitoare la modalitatea de prezentare a fișelor tehnice”, se aracă că aceasta susține în mod fals că entitatea contractantă a afirmat în punctul de vedere formulat la contestație că *„referințele similare, documentele de calitate nu au fost esențiale în evaluarea ofertelor”* deoarece comisia de evaluare s-a referit strict la completarea codului de catalog și a considerat că această cerință nu este esențială, având în vedere faptul că va fi reglementată prin fișa de aprobare materiale. De altfel, necompletarea codului de catalog este cel mult un aspect de formă și nu de fond. Cu privire la lipsa referințelor similare invocată de către contestatoare, entitatea contractantă reiterează faptul că la dosarul achiziției există certificări din partea Ministerului Sănătății, și nu se impunea solicitarea altor referințe similare în România, scopul comisiei de evaluare fiind în esență verificarea îndeplinirii cerințelor și parametrilor tehnici care atestă funcționarea acestui echipament în conformitate cu rigorile de continuitate și siguranță aferente serviciului esențial de apă și de canalizare.

Referitor la Fișele Tehnice, în ceea ce privește documentele de calitate, entitatea contractantă arată că a clarificat în mod suficient prin punctul de vedere transmis anterior motivele pentru care a considerat îndeplinită cerința referitoare la documentele de calitate. De altfel, traducerea în limba română a documentelor reprezintă un aspect de formă, neinfluențând în niciun mod punctajul acordat, iar calificarea ofertei ca neconformă pentru netraducerea unui document în limba română este considerat un tratament excesiv din partea comisiei de evaluare.

În concluzie, în ceea ce privește ofertantul S.C. ..., comisia de evaluare a considerat că Fișele Tehnice și lămuririle transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări întrunesc cerințele minime solicitate prin Caietul de Sarcini și Fișa de Date, sens în care entitatea contractantă consideră nefondată susținerea contestatoarei.

Propunerile Tehnice au fost evaluate în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. 18246/01.03.2021, care a fost publicat în SICAP în vederea exercitării controlului ex-ante de către ANAP.

Ca urmare a finalizării acestei etape de analiză, a fost emis de către ANAP Avizul Conform Necondiționat nr. 9324/52/1024296/AC/04.03.2021 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesul verbal nr. 18246/01.03.2021.

Față de aspectele anterior expuse, entitatea contractantă consideră nefondate concluziile scrise promovate de către contestatoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, S.C. ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări/executare având ca obiect *„Rețele de apă Mangalia și stațiuni. Reabilitare și extindere colectoare și rețele de canalizare Mangalia și stațiuni”*, împărțit pe loturi (Lot 1 – Rețele de apă și canalizare Mangalia și Lotul 2 - Rețele de apă și canalizare Mangalia Nord și stațiuni), cod CPV 45231100-6 – Lucrări generale de construcții de conducte (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../08.09.2020.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de lucrări/executare este de 59.620.270 RON, fără TVA, valoarea lotului 1 contestat fiind de 34.982.592 RON, fără TVA.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul

având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiilor consacrate la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a analizat, în mod grupat, toate criticile formulate de societatea contestatoare în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Astfel, în cele ce urmează, Consiliul va analiza contestația, cu luarea în considerare a criticilor comune, în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Potrivit Procesului-verbal nr. 108431/09.11.2020 al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse, până la termenul limită pentru *Lotul nr. 1 - Rețele de apă și canalizare Mangalia* s-au înscris în SICAP un număr de 5 operatori economici, dintre care doar 3 au fost declarate admisibile. În urma evaluării ofertelor de membrii comisiei de evaluare, oferta depusă de asocierea ... a fost declarată câștigătoare, cea depusă de S.C. ... s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta depusă de asocierea ... - ... s-a clasat pe locul 3 în clasament, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 34550/20.04.2021.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față care vizează *Lotul 1 - Rețele de apă și canalizare Mangalia*.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a evaluării ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 înaintea ofertei sale, respectiv asocierea ... și ofertanta clasată pe locul al doilea S.C. ...

În referire la oferta declarată câștigătoare depusă de asocierea ... sunt reclamate următoarele aspecte:

- *ofertantul nu a demonstrat si nu are capacitatea de a executa toate activitățile ce fac obiectul contractului deoarece nu deține autorizații A.F.E.R., A.N.R.E. si I.G.S.U.;*

- *ofertantul nu a prezentat planșe și/sau diagrame pentru a demonstra că facilitățile/instalațiile vor rămâne în operare în timp ce lucrările se vor afla în execuție;*

- *ofertantul nu a prezentat toate documentele/informațiile cerute în documentația de atribuire, completându-și oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări;*

- *nici în urma completării ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta nu satisface toate cerințele referitoare la modalitatea de prezentare a fișelor tehnice;*

- *ofertantul a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.*

Criticile formulate în referire la ofertanta clasată pe locul al doilea S.C. ... vizează următoarele aspecte:

- ofertantul nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa toate activitățile ce fac obiectul contractului deoarece nu deține autorizație I.G.S.U.;

- ofertantul nu a prezentat planșe și/sau diagrame pentru a demonstrat că facilitățile/instalațiile vor rămâne în operare în timp ce lucrările se vor afla în execuție;

- ofertantul nu a respectat în totalitatea solicitarea de a prezenta în graficul de execuție intrările planificate ale subantreprenorilor.

- ofertantul a prevăzut că va realiza și lucrări pentru care nu deține autorizație A.N.R.E.

- ofertantul a completat D.U.A.E. cu informații nereale;

- societatea ... a oferat un produs neconform

- oferta nu satisface toate cerințe referitoare la modalitatea de prezentare a fișelor tehnice;

- punctajul primit de ofertant pentru componenta tehnică nu este corect, nefiind susținut de graficul său de realizare a investiției.

Referitor la critica comună formulată de ... vizavi de necesitatea deținerii autorizațiilor necesare efectuării activităților contractului, respectiv ofertantul nu a demonstrat și nu are capacitatea de a executa toate activitățile ce fac obiectul contractului deoarece nu deține autorizații A.F.E.R.. A.N.R.E. și I.G.S.U., în referire atât la oferta declarată câștigătoare, asocierea ..., precum și la oferta clasată pe locul al doilea S.C. ..., Consiliul constată temeinicia acesteia din considerentele mai jos expuse.

În cuprinsul Caietului de sarcini se regăsesc descrise categoriile de lucrări care fac parte din obiectul contractului, respectiv:

" Lucrările fac parte din proiectul major: „PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APA SI APA UZATA IN ARIA DE OPERARE A ..., IN PERIOADA 2014-2020", si care are ca scop imbunatatirea calitatii apei potabile si protejarea sanatatii publice, asigurarea cantitatilor de apa necesare folosintelor populatiei in aria de operare a ..., precum si cresterea gradului de colectare a apelor uzate.

Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este execuția tuturor lucrărilor incluse în Specificații și Piese Desenate din CS și includ:

i. achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare, a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor;

ii. orice activitate sau lucrare provizorie necesară pentru pregătirea șantierului, sau orice autorizație necesară Contractantului de la autoritățile competente pentru executarea lucrărilor și realizarea activităților și lucrărilor temporare;

iii. transportul la șantier a oricăror materiale, utilaje, componente și echipamente de lucru, a oricărui mijloc normal sau extraordinar necesar pentru execuția lucrărilor;

iv. orice testare și testele relevante, așa cum sunt aceste testări și teste solicitate prin legislația și reglementările în domeniul sistemului de asigurare a calității în construcții;

v. orice consumabile necesare pentru execuția lucrărilor și realizarea testărilor;

vi. întreținerea normală și extraordinară a lucrărilor până la predarea acestora către Autoritatea Contractantă;

vii. activități și consumabile necesare pentru menținerea șantierului curat și funcțional, demontarea și îndepărtarea oricăror lucrări sau activități provizorii;

- viii. pregătirea oricărei documentații necesare Contractantului pentru execuția lucrărilor, documentație care include dar nu se limitează la:
- a. Grafice generale de realizare a investiției publice (fizice și valorice);
 - b. Planul calității pentru execuție;
 - c. Planul de control al calității;
 - d. Certificările și rezultatele testelor materialelor
- ix. Documentarea informațiilor necesare pentru Cartea tehnică a construcției, inclusiv planuri post-execuție și documentarea instrucțiunilor de exploatare
- x. Testare și punere în funcțiune
 - xi. Monitorizarea funcționării și acordarea de asistență/consultanță personalului responsabil pe parcursul Perioadei de garanție/ Notificare a Defectelor, atunci când este necesar
 - xii. Remedierea eventualelor defecte apărute în Perioada de garanție de 36 luni/ 1095 zile.

Consiliul are în vedere că în cuprinsul fișei de date, la secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice sunt precizate o serie de prevederi în sarcina operatorilor economici, respectiv:

”IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantii vor prezenta/structura informațiile în cadrul propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. În situația participării unui /unor ofertant/ofertanți la ambele loturi, prezentarea va fi făcută pentru fiecare lot în parte.

Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos, structurate conform Formulelor indicate: Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 7

Ofertantul va demonstra menținerea serviciului de alimentare cu apă și canalizare pentru utilizatorii existenți pe parcursul lucrărilor de reabilitare a acestora. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv sau planșe tip.

a) Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prezentând următoarele:

1. Limitele instalațiilor de proces
2. Conducele, canalele și camerele principale
3. Cladiri
4. Zone de depozitare
5. Accese în șantier
6. Lucrări temporare

b) Aspecte de ordin operational ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.

Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr.8

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor.

Ofertantul va descrie metodologia de realizarea Lucrărilor, pe obiecte, cel puțin pentru:

- Reabilitare rețele distribuție apă
- Extindere rețele distribuție apă
- Reabilitare rețele canalizare
- Extindere rețele canalizare
- Conducele de refulare
- Stații de pompare
- Reabilitare conducte aducțiuni de apă

Ofertantul va prezenta și Fișele tehnice completate în conformitate cu cerințele solicitate, însoțite de specificațiile tehnice. Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 9

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Oferta tehnica va fi realizata in conformitate cu prevederile legale in vigoare. Program - Formular nr. 10

Un program pentru executie care sa ilustreze succesiunea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea Lucrarilor, in termenul de executie ofertat. Programul va prezenta, in special, urmatoarele:

- Lucrari permanente si temporare ce urmeaza a fi executate.
- Activitati de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora.
- Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de catre Supervizor.
- Secventierea, derularea in timp si durata testelor.
- Perioadele necesare elaborarii de documentatii pentru toate permisele si acordurile necesare si pentru aprobarea acestora.
- Etape esentiale."

Este important de reținut și faptul că entitatea contractantă a indicat în cuprinsul caietului de sarcini referințe vizavi de responsabilitatea ofertanților/subcontractanților, respectiv:

" 9. Cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea Contractantă și Contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă)

Pe perioada derulării Contractului, Contractantul este responsabil pentru realizarea activităților în conformitate cu documentația tehnică și implementarea celor mai bune practici, în conformitate cu regulile și regulamentele existente la nivel național și la nivelul Uniunii Europene.

In realizarea activităților sale în cadrul Contractului Contractantul trebuie să aibă în vedere:

i. informațiile aplicabile realizării lucrărilor în general (astfel cum sunt descrise în acest Caiet de sarcini, precum și în legislația aplicabilă;

ii. regulile aplicabile în mod specific realizării de lucrări a căror execuție face obiectul Contractului ce va rezulta din prezenta procedură de atribuire (...)

Contractantul va fi deplin responsabil pentru realizarea tuturor lucrărilor în condiții de maximă securitate și în deplină conformitate cu legislația aplicabilă, precum și cu respectarea prevederilor referitoare la securitate și sănătate în muncă și controlul calității cuprinse în standarde/instrucțiuni/proceduri/ghiduri, aplicabile în speță.

Contractantul va fi ținut deplin responsabil pentru subcontractanții acestuia, chiar și în situația în care au fost în prealabil agreeți cu Autoritatea Contractantă, urmând să răspundă față de Autoritatea Contractantă pentru orice nerespectare sau omisiune a respectării oricăror prevederi legale și normative aplicabile.

Entitatea Contractantă nu va fi ținută responsabilă pentru nerespectarea sau omisiunea respectării de către Contractant sau de către subcontractanții acestuia a oricărei prevederi legale sau normative aplicabile.

Luând act de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, entitatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea acestuia.

Din economia celor mai sus redată rezultă faptul că entitatea contractantă a solicitat informații concrete privind derularea lucrărilor și a

stabilit cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezentând o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea nu a analizat și nu a adresat nicio clarificare în referire la modul în care ofertanții pot executa lucrările precizate din cadrul obiectului contractului.

Raționamentul conturat de ..., potrivit căruia *"ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu au demonstrat că au capacitatea de a executa toate activitățile ce fac obiectul contractului deoarece nu deține autorizații A.F.E.R., A.N.R.E. și I.G.S.U (...)"* este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost mai sus reținut, luând în considerare importanța contractului supus procedurii de atribuire, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea proiectului, specificul contractului a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, din economia celor mai sus evocate, Consiliul determină că pentru a putea executa lucrările precizate din cadrul obiectului contractului, ofertanții trebuie să dețină autorizațiile specifice tipurilor de lucrări precizate de autoarea contestației în favoarea criticilor formulate:

Printre activitățile ce fac obiectul lucrării licitate se numără și:

- lucrări de subtraversare cale ferată și lucrări în zona de siguranță a căii ferate (lucrări de paralelism cu calea ferată) - care pot fi realizate, în mod legal, doar de societăți ce dețin autorizație A.F.E.R.;

- lucrări electrice - care pot fi realizate, în mod legal, doar de societăți ce dețin autorizație A.N.R.E.;

- montare hidranți exteriori - care, poate fi realizată, în mod legal, doar de societăți ce dețin autorizație I.G.S.U.

... a adăugat și precizarea potrivit căreia rezultă astfel că ofertanții amintiți nu au demonstrat că dețin capacitatea de a executa contractul, încălcând prevederile pct. III.1.1.b) din fișa de date a achiziției care impun ca operatorii economici să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului:

"III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Pentru îndeplinirea cerinței se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAE

completat de ofertant/candidat, terț susținător și subcontractant, după caz, cu informații relevante, conform art 202-204 din Legea nr. 99/2016”.

Argumentul decisiv adus de entitatea contractantă în replică la cerința reclamată în discuție vizavi de necesitatea deținerii autorizațiilor specifice obiectului contractului se bazează pe faptul că nivelul documentației de atribuire, nu a impus/prevăzut obligația ofertanților de a deține o autorizație specifică pentru execuția lucrărilor aferente obiectului contractului.

Achizitoarea a mai menționat și că cerințele impuse de către emitenții avizelor, respectiv încadrarea și respectarea normativelor și reglementărilor în vigoare, au fost însușite de către ofertant și menționate în propunerea sa tehnică.

Așadar problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu constă în stabilirea temeiniciei/netemeiniciei obligației deținerii autorizațiilor care sunt necesare a fi deținute de operatorii economici participanți la procedură, în vederea executării din punct de vedere legal a lucrărilor care fac obiectul contractului supus procedurii în cauză.

Sunt adevărate susținerile achizitoarei potrivit cărora în documentația de atribuire nu se regăsesc formulate cerințe cu privire *la ce autorizații specifice trebuie să dețină operatorii economici*, însă așa cum a fost mai sus redat, din cuprinsul mențiunilor existente atât în fișa de date, caietul de sarcini, cât și în formularele puse la dispoziție de entitatea contractantă reiese în mod clar că ofertanții trebuie să dovedească că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, iar categoriile de lucrări ce urmează a fi executate se regăsesc detaliate în cuprinsul caietului de sarcini și proiectul pus la dispoziție de achizitoare.

Împrejurarea că, în cuprinsul documentației nu se regăsesc enumerate în mod expres autorizațiile specifice nu este de natură a considera că ofertanții nu trebuiau să facă dovada deținerii respectivelor autorizații/atestate.

Consiliul apreciază că era în sarcina ofertanților, luând la cunoștință despre cerințele din cuprinsul caietului de sarcini și proiectul tehnic coroborate cu cerințele precizate în fișa de date, caietul de sarcini, cât și în formularele puse la dispoziție de entitatea contractantă să își ia măsurile necesare în vederea îndeplinirii cerințelor și să probeze faptul că dețin autorizațiile/atestatele necesare în vederea executării din punct de vedere legal a lucrărilor care fac obiectul contractului supus procedurii în cauză.

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractantă avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor dacă ofertanții pot executa din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului întrucât ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor executa din cuprinsul documentației

Sunt judicioase susținerile achizitoarei potrivit cărora nu a solicitat în mod expres ce autorizații/atestate se impun, însă din toate prevederile mai sus amintite rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate

normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o oferta conforma și implicit a realiza contractul în cazul atribuirii.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 222 din Legea nr. 99/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 143 din H.G. nr. 394/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau sau în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertanții pot executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnați admisibili.

După cum s-a evocat mai sus, obligația entității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Contrar opiniei achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților/entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse.

Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod netemeinic achizitoarea a stabilit admisibilitatea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, asocierea ... și la oferta clasată pe locul al doilea S.C. ..., în condițiile în care nu a verificat dacă acești ofertanți sunt autorizați să execute lucrările aferente obiectului contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferte depuse de ofertanții clasati pe primele 2 locuri sunt sustenabile, viabile și licite, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acestora de a executa respectivele lucrări.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să execute activitățile amintite indiferent de caracterul relațiilor contractuale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității. Așadar deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente entității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

Relevant în acest caz este și jurisprudența CNSC și cu titlu exemplificativ enumerăm: Decizia nr. 2011/C7/2108/02.11.2020, Decizia nr. 267/C7/29/05.02.2021, Decizia nr. 2179/C7/2243/24.11.2020, Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018; Decizia nr. 516 / C8/219/28.02.2018, Decizia nr. 1987/C9/2130/07.11.2019; Decizia nr. 1919/C5/1983/ 1984 / 31.10.2019, Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018; Decizia 516/C8/219/28.02.2018 unde s-a reținut că:

"Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizițarea a declarat admisibilă oferta depusă de asocieria S.C. TANCRAID S.R.L. – S.C. ADD GLOBAL DESIGN S.R.L., în condițiile în care nu a verificat dacă asocieria declarată câștigătoare este autorizată să proiecteze și să execute lucrările la instalațiile/rețelele de gaze.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta și executa respectivele lucrări.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să proiecteze și să execute activitățile amintite indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător, etc.)"

și

"Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art.134 din H.G. nr.395/2016, a modalității în care asocieria desemnată câștigătoare avea să execute lucrările aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens."

În aceeași direcție acționează inclusiv instanțele de judecată, relevante fiind considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017, respectiv:

„Curtea reține obligativitatea deținerii unui atestat în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea

deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natura a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...)."

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru entitatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să proiecteze activitățile amintite.

Pentru a executa în mod legal aceste lucrări/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă entitatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date.

Este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, *lucrările nu pot fi executate legal*.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016 operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă **în mod licit** pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*.

În sensul celor anterior menționate s-a pronunțat Curtea de Apel București (Decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, Decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, Decizia civilă nr. 64/12.04.2019), precum și Curtea de Apel Cluj (Decizia civilă nr. 3935/12.10.2017), *Decizia 5117/29.11.2017 emisa de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017* din care redăm:

„Curtea reține că obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, **astfel încât să fie necesară menținerea sa expresă** în cuprinsul fișei de date a achiziției, **ci reprezintă o obligație legală pentru desfasurarea unei astfel de activități**, împrejurarea ce rezulta din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuala omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natura a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...)."

Abordarea achiziției în referire la posibilitatea ulterior depunerii ofertei, a declarării subcontractanților (*"ofertanții au posibilitatea și dreptul, în conformitate cu prevederile legale în vigoare coroborate cu dispozițiile condițiilor de contract aprobate prin HG nr. 1/2018 (Clauza 7 [Subcontractare]), să nominalizeze unul sau mai mulți Sub contractanți după semnarea contractului pentru execuția acestui tip de lucrări"*) nu poate fi primită de Consiliu ca fiind relevantă în soluționare, dispozițiile legale prevăzute de art. 232 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale sunt incidente în situația în care ofertantul a nominalizat la data depunerii ofertei subcontractanți, iar ulterior pe durata derulării contractului se ivesc situații vizavi de înlocuire/nominalizare, practica Consiliului este statornică în acest sens, deoarece obligația de

nominalizare izvorăște din lege, care instituie și pentru (sub-) subcontractant anumite obligații, corelate cele ale entității contractante.

Este adevărat că legislația în vigoare are prevăzute atât în Legea nr. 99/2016 (art. 232 și art. 233) cât și în H.G. nr. 394/2016 (art. 156 și art. 157) paragrafe dedicate subcontractanților în secțiunile referitoare la executarea contractului de execuție sectorială, însă aceste prevederi legale nu pot fi interpretate în sensul celor susținute de achizitoare.

Dispozițiile menționate de art. 232 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale sunt incidente pe parcursul implementării contractului, regimul juridic al înlocuirii/suplimentării subcontractanților pe parcursul executării contractului nu înlocuiesc/suplinesc obligațiile existente la momentul depunerii ofertelor, fie în temeiul legii, fie conform cerințelor speciale existente în fișa de date a achiziției.

Obligația de a depune informațiile cu privire la subcontractanți are ca temei legal - art. 202 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 - pentru ipoteza în care ofertantul își prefigurează subcontractarea, iar particularitatea activităților care urmează a fi executate cum a fost mai sus reținut fac ca ofertanții să cunoască încă de la elaborarea ofertei, în funcție de propriile resurse, dacă vor recurge la terți subcontractanți sau vor realiza aceste activități în regie proprie.

În speța de față autoarea contestației nu contestă posibilitatea înlocuirii/implicării de noi subcontractanți pe parcursul executării contractului, în condițiile prevăzute de lege.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare și susținerile autoarei contestației, potrivit cărora:

"Este irelevant faptul că ofertanții ar avea posibilitatea să subcontracteze părți din lucrare ulterior semnării contractului de lucrări, câtă vreme capacitatea de a realiza lucrările se analizează pe baza informațiilor de la momentul evaluării ofertelor și nu poate avea în vedere viitoare împrejurări ipotetice.

Cu alte cuvinte, din moment ce ofertanții au doar posibilitatea (iar nu obligația) de a subcontracta lucrări, iar, ulterior semnării contractului nu există nicio certitudine că ofertantul va dori să subcontracteze și va fi în măsură să găsească subcontractori autorizați, nu există garanția că lucrările vor fi executate în mod legal, or, cerințele documentației de atribuire au fost stabilite tocmai pentru a se asigura că lucrările se vor realiza legal și fără probleme.

Astfel, rugăm Consiliul să observe că verificarea capacității de a realiza lucrările nu se poate face în funcție de împrejurări viitoare incerte."

Propunerea ulterioară a unui nou (sub-)subcontractant poate fi incidentă în anumite ipoteze, obligația de nominalizare a subcontractanților izvorăște din lege, care instituie și pentru (sub-) subcontractant anumite obligații, corelate cele ale entității contractante.

Legea nr. 99/2016:

Art. 58. - (1) Entitatea contractantă solicită ofertantului sau candidatului să precizeze în ofertă ori solicitarea de participare partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire.

Art. 163. - (1) Entitatea contractantă are obligația de a verifica existența unei situații de excludere prevăzute la 177, 178 și art. 180 în legătură cu subcontractanții propuși.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție sectorială impun o rigoare deosebită atât din partea entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Nu se poate veni ulterior datei ofertării cu un subcontractant întrucât se aduce atingere principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu ar avea capacitatea de a executa contractual, ar fi bucuroși să depună ulterior acordul de subcontractare către alte societăți pentru a executa contractul.

În practica instanțelor s-a hotărât de numeroase ori că ofertanții sunt obligați să își declare **în ofertă subcontractanții**, sub sancțiunea neacceptării declarării ulterioare a lor, elocvente fiind Deciziile civile ale Curții de Apel Galați și anume: 156/44/2018, 155/44/2018 și Decizia Consiliului nr. 461/C10/219/2019, menținută de către Curtea de Apel Oradea, prin Decizia nr. 424/CA/2019-R pronunțată în dosarul 215/35/CA/2019 – R și

a) Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal:

- decizia nr. 1 din 14 ianuarie 2013:

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă intimată i-a solicitat petentei să precizeze cu cine execută lucrările de foraj la pâraul Saiu și râul Olt. Petenta a răspuns că forajul dirijat pentru subtraversările pâraului Saiu și râului Olt se execută cu SC S. SRL, pe bază de contract de prestări servicii. Ca urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă.

Petenta susține că a actualizat oferta inițială, prin prezentarea SC S. SRL drept executant al lucrărilor de foraj la pâraul Saiu și râul Olt, însă această actualizare nu constituie o modificare a conținutului propunerii tehnice.

Curtea reține că, în conformitate cu art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Cum, în speță, nu suntem în prezența niciuneia dintre cele două situații prezentate mai sus, contestația petentei a fost în mod corect respinsă de Consiliu, în condițiile în care prezentarea SC S. SRL drept executant al lucrărilor de foraj la pâraul Saiu și râul Olt reprezintă o modificare a propunerii tehnice. În formularul 12G din ofertă nu a fost declarat niciun subcontractant, situație în care nu se poate accepta ulterior ca executarea unei părți din contract să se facă de către un terț, care nu are nicio calitate în raport cu autoritatea contractantă intimată.

Prin urmare, soluția Consiliului de confirmare a dispoziției autorității contractante este una temeinică și legală, iar susținerea petentei în sensul că au mai fost executate contracte similare în aceleași condiții de prestări servicii cu SC S. SRL nu are relevanță.

- decizia nr. 5200 din 23 iunie 2014:

În consecință, în raport de aceste dispoziții legale, corect a apreciat autoritatea contractantă că, în condițiile în care SC E.A.S. SRL a declarat că nu are subcontractanți, nu se prezintă la licitație în asociere, nu are susținere tehnică și profesională din partea unui terț, nu putea dovedi că dispune de un specialist responsabil tehnic cu execuția în domeniul instalațiilor electrice decât dacă acesta era angajatul acestei societăți. Or, față de aceste împrejurări de fapt și de drept, contractul de colaborare de care se prevalează intimata nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, așa cum în mod greșit a apreciat Consiliul.

b) Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1046 din 26 mai 2015:

Atunci când pentru o parte din lucrarea pentru care se depune oferta participantul știe de la bun început că nu o poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, **acesta este obligat să arate partea din lucrare ce urmează să fie executată de subcontractant.**

c) Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 5654 din 16 mai 2013:

Nu poate fi luată în considerare îndeplinirea cerințelor de calificare prin intermediul unor prepuși sau colaboratori ai ofertantei, care nu au fost declarați asociați, susținători sau subcontractanți.

d) Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal:
- decizia nr. 8066 din 18 decembrie 2014:

Curtea reține că oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achizitoare.

Legat de acest aspect, societatea A.T. SRL nu a fost declarată în procedura de atribuire și nu este menționată nici în procesul-verbal de deschidere a ofertelor și nici în formularul 14, iar autoritatea contractantă nu avea cum să presupună faptul că, în realitate, lucrările pentru a care a fost declarat executant doar SC S. SRL nu vor fi realizate în totalitate de aceasta, ci vor fi realizate împreună un alt partener comercial.

Nici prin clarificările aduse cu privire la acest aspect nu a fost adus la cunoștința autorității faptul că lucrările de termoprotecție ar fi executate de alt operator economic decât cel care a fost declarat ca subcontractant (SC S. SRL).

Răspunsul la solicitarea clară a autorității contractante prin care i se pune în vedere contestatoarei că nu a depus autorizația pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței fișei de date aferente, nefiind depus niciun document care să ateste deținerea unei astfel de autorizații și nici nu au fost făcute precizări legate de modul în care SC S. SRL, în calitate de subcontractant, ar putea efectua astfel de lucrări fără a deține autorizarea necesară.

Depunerea autorizației privind executarea lucrărilor de termoprotecție privind operatorul economic SC A.T. SRL la Consiliu, atașată concluziilor scrise, precum și a contractului încheiat între subcontractatul SC S. SRL și societatea mai sus amintită, nu au relevanță în cauză, societatea A.T. SRL nu are nicio calitate în această procedură, nefiind declarată ca subcontractant ori asociat, motiv pentru care nu ar putea executa niciun fel de lucrare în cadrul acestui contract.

- decizia nr. 758 din 15 martie 2017:

Dreptul de a subcontracta poate fi exercitat de către ofertant, însă această opțiune trebuie să se regăsească în conținutul ofertei, unde trebuie indicați subcontractanții.

Concluzionând, în raport de toate aspectele mai sus reținute se impune clarificarea și stabilirea cu certitudine a posibilității asocierii ... și S.C. ... de a executa lucrările aferente obiectului contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Așadar în lipsa analizării de către membrii comisiei de evaluare a modului în care asocierea ..., precum și la ofertanta clasată pe locul al doilea S.C. ... fac dovada că pot executa lucrările aferente obiectului contractului, se impune reevaluarea propunerilor tehnice și clarificarea cu acești ofertanți a cerinței în discuție reclamate de S.C. ...

Achizitoarea precizează că asocierea ... a prezentat *Certificatul Constatator nr. 22185/24.03.2021 emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului - Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța din care reiese în mod indubitabil faptul că ofertantul are în domeniul de activitate, activitățile ce fac obiectul prezentului contract (COD CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide), fiind astfel îndeplinită cerința de la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date.*

Contrar opiniei entității contractante, cerința nu se referă doar la **deținerea** ca obiect de activitate autorizată a unui anumit cod CAEN, ci impune ca ofertanții să dovedească faptul că au capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, aspect care implică inclusiv demonstrarea **deținerii** tuturor autorizațiilor necesare. Ori, așa cum a fost anterior reținut pentru lucrările de subtraversare cale ferată și lucrările în zona de siguranță a căii ferate este necesară autorizație A.F.E.R.; pentru lucrările electrice este necesară autorizație A.N.R.E.; iar pentru montarea hidranților exteriori este necesară autorizație I.G.S.U..

Sușinerile achizitoarei precum că:

"Mai mult decât atât, o altă modalitate prin care ofertanții își demonstrează capacitatea profesională de a executa lucrările prevăzute în cadrul acestui contract este prevăzută la Capitolul III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul Fișei de Date, care stipulează: "Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertantul trebuie să fi executat și dus la bun sfârșit/finalizat în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide în lungime cumulată de cel puțin 14 km. Se acceptă însumarea lungimilor aferente rețelelor executate în cadrul a maximum 2 contracte ".

Ofertantul Asocierea ... a prezentat ca experiență similară contractul nr. 630/28.02.2018 - "Sistem integrat de alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în comuna Vultur, județul Constanța " în care a executat lucrări de extindere rețea alimentare cu apă și canalizare în lungime cumulată de 22,06 km, îndeplinind astfel cerința din Fișa de Date" nu sunt judicioase în soluționarea aspectelor supuse analizei.

Autoarea contestației nu reclamă neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, împrejurarea că asocierea a demonstrat că are experiență similară nu conduce implicit la dovedirea faptului că are capacitate de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și nu este de natură de a conduce la neanalizarea incidenței dispozițiilor legale amintite.

Consiliul reține și argumentul adus de achizitoare în cuprinsul punctului de vedere, respectiv:

"Mai mult, printre Avizele și Autorizațiile solicitate prin Certificatul de Urbanism nr. 376/2018 se numără și Avizul eliberat de către I.S.U. Constanța (nr. 1178/03.12.2018), document în care se menționează că: "[...] lucrările propuse în această fază nu fac obiectul prevederilor H.G.R. nr. 571/2016 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu [...]".

Având în vedere că aspectul necesității sau nu a deținerii autorizației IGSU nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, cu ocazia reevaluării ofertelor, Consiliul obligă autoritatea contractantă să analizeze și aspectul mai sus amintit.

Așadar în raport de cele mai sus reținute se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ..., precum și la ofertanta clasată pe locul al doilea S.C. ..., în vederea stabilirii cu certitudine a posibilității acestor ofertanți de a executa din punct de vedere legal activitățile din cuprinsul obiectului contractului, Consiliul determină că se impune clarificarea cu ..., precum și la ofertanta clasată pe locul al doilea S.C. ... a acestui aspect.

În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate de ..., în referire la oferta declarată câștigătoare, cea depusă de asocieria ...

Un prim aspect reclamat vizează faptul că ofertantul nu a prezentat planșe și/sau diagrame pentru a demonstra că facilitățile/instalațiile vor rămâne în operare în timp ce lucrările se vor afla în execuție.

Cerința reclamată a fi neîndeplinită se regăsește precizată la nivelul fișei de date, la secțiunea dedicată modului de prezentare a propunerii tehnice IV.4.1. lit. b) potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a demonstra că facilitățile/instalațiile vor rămâne în operare în timp ce lucrările se vor afla în execuție, prin text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame, respectiv:

"b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul v

d

a

că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție, Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv,

î

n

s

oți

Din examinarea propunerii tehnice elaborate de asocieria declarată câștigătoare, Consiliul reține că la *Capitolul b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)*, fila 8 sunt precizate următoarele:

"Ținând cont că pe perioada execuției sistemele existente vor trebui să fie pe cât posibil menținute operaționale, Antreprenorul va realiza, pe propria cheltuială, toate lucrările de provizorat necesare pentru construcția sigură și eficientă a noilor lucrări."

Înainte de stabilirea Lucrărilor provizorii, Antreprenorul va înainta proiectul privind amplasarea acestora Inginerului, pentru aprobare. Toate modificările ulterioare aduse proiectului pentru Lucrări Provizorii, vor fi înaintate Inginerului pentru aprobare, înaintea implementării acestora. Dacă Inginerul va solicita modificări la proiectul pentru Lucrări Provizorii, Antreprenorul va implementa toate modificările solicitate."

Entitatea contractantă justifică îndeplinirea cerinței de asociere câștigătoare pe considerentul că, atâta vreme cât ofertantul, prin Propunerea sa Tehnică, s-a angajat să întocmească înainte de începerea lucrărilor, un proiect privind Lucrările Provizorii, proiect aprobat ulterior de către Supervisor, Entitatea Contractantă a considerat că acest proiect specific pentru fiecare situație din teren îndeplinește și chiar excede satisfacerea cerinței de a prezenta planșe și/sau diagrame generale, orientarea către situații concrete în detrimentul unor aspecte cu caracter general demonstrând un grad ridicat de înțelegere de către ofertant a metodologiei de execuție a lucrărilor specifice acestui contract.

În replică la cele susținute de achizitoare, autoarea contestației argumentează că atâta vreme cât fișa de date impunea un anumit conținut al ofertei, respectarea cerinței nu are cum să fie verificată prin raportare la eventuale documente pe care ofertantul le va realiza (sau nu) după semnarea contractului! Ar fi absurd a se evalua respectarea cerințelor licitației pe baza unei simple declarații din partea ofertanților. Intr-un astfel de caz, toți ofertanții ar putea ca, în loc să elaboreze oferte în conformitate cu cerințele impuse, să dea simple declarații în sensul că își asumă toate aceste cerințe.

Împrejurarea că ofertantul la pagina 8 din propunerea sa tehnică și-a asumat că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție prezentând succesiunea activităților ce implică menținerea în operare a facilităților/instalațiilor în timpul execuției lucrărilor, astfel membrii comisiei au considerat că metodologia prezentată de către ofertant nu este o simplă declarație, ci este o obligație asumată, ce va constitui un mijloc de control în derularea contractului, concluzia fiind că oferta depusă de către asocierea ... cuprinde la informații concludente care asigură entitatea contractantă de respectarea cerinței în discuție, nu este de natură a considera că cerința este îndeplinită, contrar celor susținute de entitatea contractantă.

Luând în considerare aspectele reținute, Consiliul apreciază că atâta vreme cât solicitarea prezentării planșelor/diagramelor este expres precizată în cuprinsul documentației de atribuire este firesc ca în cadrul procesului de evaluare, achizitoare să țină cont de propria cerință și să evalueze propunerile tehnice cu luarea în considerare a prezentării textului

descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame, în vederea demonstrării că facilitățile/instalațiile vor rămâne în operare în timp ce lucrările se vor afla în execuție, impunându-se clarificarea cu asocierea a modului de îndeplinire a cerinței reclamate și solicitarea prezentării planșelor și/sau diagramelor în completarea informațiilor conținute în textul descriptiv.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, fiind relevante următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Așa cum a fost anterior reținut ... a formulat critici vizavi de următoarele aspecte:

- ofertantul nu a prezentat toate documentele/informațiile solicitate în documentația de atribuire, completându-și oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări;

- nici în urma completării ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta nu satisface toate cerințele referitoare la modalitatea de prezentare a fișelor tehnice;

- ofertantul a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Se are în vedere faptul că în cuprinsul documentației de atribuire, Capitolul 4 - Liste, Secțiunea 6 - Fișe Tehnice CL 16 - LOT 1, pct. 7 se prevede că pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa documente doveditoare (asigurate de furnizor) de îndeplinire a condițiilor tehnice.

Pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, achizițarea a solicitat asocierii prin intermediul adresei nr. 4236/19.01.2021 clarificarea următoarelor aspecte:

"Urmare analizei efectuate de către Comisia de Evaluare asupra Propunerii tehnice prezentate și postate de dumneavoastră în SICAP în cadrul procedurii mai sus menționate, în temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 140 din HG nr. 394/2016 vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

I. în cadrul Documentației de Atribuire, Capitolului 4 - Liste, Secțiunea 6 - Fișe Tehnice CL 16 - LOT 1: Rețele apă și canalizare Mangalia, secțiunea Instrucțiuni de completare a fișelor tehnice, pct 7. se prevede :

"Pentru fiecare echipament propus, Ofertantul va atașa documente doveditoare (asigurate de furnizor) de îndeplinire a condițiilor tehnice."

SAU

A. Urmare analizei efectuate cu privire la Propunerea tehnică prezentată de către dumneavoastră s-au constatat următoarele:

- La nivelul Fișelor Tehnice : Nr. 22 - "Cămine din elemente circulare prefabricate de beton pentru rețele de apă și conducte de refulare apă uzată menajeră" și Nr.23 "Cămine din elemente circulare prefabricate de beton pentru rețele de canalizare nu s-au regăsit informații privind producătorul/furnizorul aferent produsului ofertat;

- La nivelul Fișelor Tehnice: Nr. 2 - "Țeavă de oțel pentru subtraversări", Nr.21- "Terminal de mană cu acumulator pentru citirea apometrelor la distanță și software aferent" , Nr.32 - "Detector multigaz portabil (1 bucată)", Nr.34 - "Dotări: Mască cu aducțiune de aer (1 bucată)" , Nr.36 - "Post local telegestiune GSM/GPRS (RTU) pentru debitmetru electromagnetic sau senzor de presiune", și Nr.41 - "Remorca rutieră pentru transport grup electrogen mobil", nu s-au regăsit documentele doveditoare (specificații tehnice) emise de furnizor / producător care să certifice îndeplinirea condițiilor tehnice;

- La nivelul Fișelor Tehnice: Nr.12 - "RTU Senzor de debit", Nr.15 - "Robinet de concesiune montat pe conducta de branșament", Nr.16 - "Ventil de aerisire - deaerisire pentru apa potabilă", Nr.25 - "PLC SPAU separare de solide", Nr.29 - "Ventil de aerisire - deaerisire pentru canalizare", Nr.37 - "Clapet antiretur cu bilă montat pe conducta de refulare", Nr.40 - "Vane cu sertar tip cuțit", Nr.43 - "Tija de manevră pentru vanele montate îngropat" și Nr.44 - "Cutie protecție", nu s-au regăsit specificațiile tehnice ale producătorilor traduse în limba română.

În raport cu cele constatate, vă rugăm să clarificați prin transmiterea/completarea documentelor mai sus enunțate, traduse în limba română.

B. Potrivit dispozițiilor Caietului de Sarcini, Fișa Tehnică Nr.24 - "Stație de pompare apă uzată SPAU Dobrogea 2 (cu separare de solide) cerința minimă referitoare la randamentul pompelor prevede o valoare de 78%.

În cadrul Fișei Tehnice nr. 24 prezentată de dumneavoastră ați declarat faptul că randamentul pompelor va fi minim 78,00 %.

În Specificația tehnică aferentă Fișei Tehnice Nr.24 - "Stație de pompare apă uzată SPAU Dobrogea 2 (cu separare de solide)" prezentată de dumneavoastră în cadrul Propunerii tehnice, informațiile producătorului WILO cu privire la randamentul pompelor prevăd valoarea de 70.8 % .

Având în vedere datele prezentate de către dumneavoastră în cadrul Fișei Tehnice nr. 24 și cele menționate de către Producător în cadrul specificației tehnice aferentă referitor la randamentul pompelor, vă rugăm să clarificați.

(...)."

Răspunsul furnizat de asocierea ... a fost transmis cu actul nr. 29/21.01.2021 și se regăsește la dosarul cauzei filele 62-262.

"Urmare a solicitării d-voastră de clarificări nr. 4236/19.01.2020, va transmitem următoarele: I. La fișele tehnice menționate completăm/transmitem următoarele:

A. Fișa tehnică Jir. 22- CĂMINE DIN ELEMENTE CIRCULARE PREFABRICATE DE BETON PENTRU REȚELE DE APA SI CONDUCTE DE REFULARE APA UZATA MENAJERA si Fișa tehnică nr.

23 - CĂMINE DIN ELEMENTE CIRCULARE PREFABRICATE DE BETON PENTRU REJELE DE CANALIZARE 23 completate cu informațiile privind producătorul/furnizorul produsului oferat

Fisa tehnica nr. 2 - JEAVA DIN OTEL PENTRU SUBTRAVERSARI, Fisa tehnica nr. 21- TERMINAL DE MANA CU ACUMULATOR PENTRU CITIREA APOMETRELOR LA DISTANTA SI SOFTWARE AFERENT, Fisa tehnica nr. 32 - DOTĂRI : DETECTOR MULTIGAZ PORTABIL (1 BUCATA), Fisa tehnica nr.34 - DOTĂRI : MASCA CU ADUCTIUNE DE AER (1 BUCATA), Fisa tehnica nr. 41 - REMORCA RUTIERA PENTRU TRANSPORT GRUP ELECTROGEN MOBIL insotite de sperificatii tehnice emise de furnizor/producător.

Referitor la Fisa tehnica nr. 36 - POST LOCAL TELEGESTIUNE GSM/GPRS (RTU) pentru debitmetru electromagnetic sau senzor de presiune, aceasta nu este aplicabila, deoarece: Planșele CT - CLI 6 - PT+DE - 005 - IE și CT - CL16 - PT+DE - 006 - IE, descriu tablourile electrice RTU Debit/Presiune, ce au în componenta un PLC(automat programabil), router GSM(GPRS) și antena pentru a prelua datele de la senzorul de debit/presiune, alarmele de prag, starea echipamentelor instalate în tabloul electric, ce vor fi transmise către Dispeceratul SCADA prin intermediul Routerului. Acest tablou electric conform planșelor, preia funcția postului de telegestiune pentru senzorul de presiune/debit (Fisa Tehnica nr.36) cat și a terminalului de mana pentru citirea indexului apei (Fisa Tehnica nr.21), acesta putând fi citit de pe HMI-ul amplasat pe tablou.

Data logger-ul cu memorie interna este înlocuit de PLC-ul tabloului RTU împreună cu un card SD pentru a face posibilă stocarea pe minim 120 zile.

Datele salvate pe cardul SD sunt afișate pe HMI-ul (panou operator) montat pe tabloul RTU, și sunt transmise către dispeceratul SCADA via GPRS(GSM).

UPS-ul (sursa neîntreruptibilă de tensiune) instalat în tablou, face ca tabloul RTU să transmită datele către Dispecerat și în lipsa curentului electric în caz de avarie.

Alarmele de prag sunt transmise către SCADA, sau dacă cartela SIM este compatibilă cu pachetele de date SMS, vor fi trimise prin SMS/email.

Fisa tehnica nr.12 - RTU SENZOR DE DEBIT, Fisa tehnica nr.15 - ROBINET DE CONCESIE MONTAT PE CONDUCTE DE BRANȘAMENT, Fisa tehnica nr.16 - VENTIL DE AERISIRE-DEZAERISIRE PENTRU APA POTABILA, Fisa tehnica nr.25 - PLC SPAU SEPARARE DE SOLIDE, Fisa tehnica nr. 29- VENTIL DE AERISIRE DEZAERISIRE PENTRU CANALIZARE, Fisa tehnica nr.37 - CLAPET ANTIRETUR CU BILA MONTAT PE CONDUCTA DE REFULARE, Fisa tehnica nr.40 - VANE CU SERTAR TIP CUTIT, Fisa tehnica nr.43 - TIJA DE MANEVRA PENTRU VANELE MONTATE ÎNGROPAT, Fisa tehnica nr.44 - CUTIE PROTECTIE insotite de specificații producătorilor în limba română

B. Referitor la Fisa tehnica nr. 24 STATIE DE POMPARE APA UZATA SPAU DOBROGEA 2 (CU SEPARARE DE SOLIDE), confirmam ca aceasta a fost corect completata fiind indeplinita cerința minimă referitoare la randamentul pompelor, dar dintr-o eroare s-a atașat o specificație tehnica de pompa neadecvata. Va transmitem atașat specificația tehnica corectă a pompei FA 10.33E FK 17.1-4/16K -motor de 6.6kW care confirmă îndeplinirea cerinței minime referitoare la randamentul pompelor.

II. Cele menționate la pagina 668/771 din Propunerea tehnica., la care faceți referire în solicitarea de clarificari, reprezintă o eroare de redactare.

Confirmam ca se vor respecta dispozițiile Capitolului 1 - Lot 1 - Condiții generale execuție lucrări CLI 6 - OBLIGAȚIILE ANTREPRENORULUI Clauza 29 - Lucrări provizorii

"/.... / Antreprenorul, în legătura cu Lucrările Provizorii, va fi responsabil pentru obținerea terenului necesar, proiectarea, obținerea avizelor și autorizației de construire (dacă este necesar), execuția, demontarea sau dezafectarea și readucerea suprafețelor de teren aferente la starea lor inițială."

III. Dintr-o regretabilă eroare tehnica a fost omisă la scanarea ofertei pagina 1 a graficului, cu pozițiile 1-42.

Pagina 1 a graficului, cu pozițiile 1-42 o atașăm prezentei."

Un prim aspect reclamat de ... vizează faptul că prin răspunsul nr. 29/21.01.2021 asocierea în discuție *și-a completat oferta cu aproape 200 de pagini*, fiind incidente în opinia contestatoarei dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și ale art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016, oferta trebuind respinsă ca neconformă.

Argumentele aduse de achizitoare în favoarea admisibilității ofertei asocierii se bazează pe faptul că în conformitate cu prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări tuturor ofertanților privind transmiterea/completarea documentelor aferente Fișelor Tehnice conform cerințelor Caietului de Sarcini, *având permanent în vedere respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, și preocuparea atentă ca aceste retransmiteri/completări să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea vreunui candidat/ofertant.*

Achizitoarea precizează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul asocierii ... *"nu și-a modificat sub nicio formă Propunerea Tehnică inițială, documentele transmise (cele 200 de pagini invocate de către contestatoare) fiind doar clarificări, informații suplimentare și detalieri ale aspectelor deja prezentate în ofertă, respectiv o serie de specificații tehnice și unde a fost cazul, traduceri în limba română a acestora".*

Totodată, comisia de evaluare conform prevederilor art. 140 și art. 141 din HG 394/2016 comisia de evaluare are obligația formulării de clarificări ce au scopul de a lămurii/completa informațiile existente în Propunerea Tehnică. Mai mult decât atât, așa cum prevede și art. 141 alin. (3) din HG 394/2016, rezultă în mod neechivoc faptul că aceste completări/lămuriri sunt susținute de sensul și conținutul altor informații existente inițial în Propunerea Tehnică, completarea/lămurirea acestor aspecte nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Entitatea contractantă a adăugat și că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini ce baza informațiilor prezentate în Propunerile Tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în *Procesul-verbal nr. 18246/01.03.2021.*

Din examinarea documentelor întocmite de membrii comisiei de evaluare, Consiliul reține că răspunsul nr. 29/21.01.2021 transmis de asocierii ... a fost analizat cu ocazia ședinței din data de 01.03.2021, ocazie cu care membrii comisiei au întocmit *Procesul-verbal nr. 6 înregistrat sub nr. 18246/01.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, la secțiunea dedicată evaluării ofertei depuse de asocierii ... sunt precizate următoarele:*

"I.A. Ofertantul a retransmis Fisa tehnica nr. 22 "Cămine din elemente circulare prefabricate de beton pentru rețele de apa si conducte de refulare apa uzata menajera " si Fisa tehnica nr. 23 " Cămine din elemente circulare prefabricate de beton pentru rețele de canalizare ", care conțin informații privind producătorul/furnizorul aferent produsului ofertat.

- Referitor la Fisele tehnice: Nr. 2 - "Teava de otel pentru subtraversari", Nr.21 - "Terminal de mana cu acumulator pentru citirea apometrelor la distanta si software aferent", Nr.32 - "Detector multigaz portabil (1 bucata)", Nr.34 - "Dotări: "Masca cu aductiune de aer (1 bucata)", Nr.36 - "Post local telegestiune GSM/GPRS (RTU) pentru debitmetru electromagnetic sau senzor de presiune" si Nr. 41 "Remorca rutiera pentru transport grup electrogen mobil", ofertantul a atașat documentele doveditoare (specificații tehnice) emise de furnizor/ producător care certifica îndeplinirea condițiilor tehnice pentru Fisele tehnice precizate, Referitor la Fisele tehnice Nr.12 - "RTU Senzor de debit", Nr.15 - "Robinet de concesie montat pe conducta de

branșament", Nr.16 - "Ventil de aerisire - dezaerisire pentru apa potabila", Nr.25 - "PLC SPAU separare de solide ", Nr.29 - " Ventil de aerisire - dezaerisire pentru canalizare ", Nr.37- "Clapet antiretur cu bila montat pe conducta de refulare ", -Nr.40 - " Vane cu sertar tip cutii", Nr.43- "Tija de manevra pentru vanele montate ingropat" si Nr.44 - "Cutie proiectie ", oferantul a atașat documentele doveditoare (specificatii tehnice) in limba romana emise de furnizor/ producător care certifica îndeplinirea condițiilor tehnice pentru fisele tehnice precizate.

Analizand răspunsul transmis de ofertant, Comisia de evaluare a constatat ca Ofertantul a clarificat aspectele sesizate, răspunsul acestuia fiind concludent in raport cu solicitarea de clarificare.

I. B. Cu privire la specificația tehnica a Fisei tehnice nr. 24 „Statie de pompare apa uzata SPAU Dobrogea 2 (cu separare de solide)”, privind randamentul pompei, prin răspunsul sau, Ofertantul a mentionat ca cele prezentate la pag. 668/771 din Propunerea tehnica reprezintă o eroare de redactare si retransmite specificația tehnica a producătorului WILLO cu eroarea materiala corectata.

In concluzie, Comisia de evaluare a constatat ca răspunsul Ofertantului este concludent in raport cu solicitarea de clarificari.

II. Cu privire la neconcordanțele intre prevederile Capitolului 1 LOT 1 Contract - Condiții Generale Execuție Lucrări CL 16, OBLIGAȚIILE ANTREPRENORULUI - Clauza 29 Lucrări Provizorii: " [...] Antreprenorul, în legătură cu Lucrările Provizorii, va fi responsabil pentru obținerea terenului necesar, proiectarea, obținerea avizelor si autorizației de construire (daca este necesar), execuția, demontarea sau dezafectarea si readucerea suprafețelor de teren aferente la starea lor inițiala. " si propunerea tehnica unde se mentioneaza ca obligații ale Beneficiarului punerea la dispoziția executantului pe cheltuiala sa suprafata libera de orice sarcina necesara organizarii de șantier, precum si punerea la dispoziția executantului pe cheltuiala sa spatii temporare suplimentare necesare execuției lucrării ori depozitarii materialelor. Ofertantul mentioneaza ca cele prezentate la pag. 668/771 din Propunerea tehnica reprezintă o eroare de redactare si confirma ca se vor respecta obligațiile Cap. 1 - Lot 1 Condiții generale execuție lucrări CLI6 - Obligațiile Antreprenorului Clauza 29 - Lucrări provizorii.

Analizand documentele transmise, Comisia de evaluare a constatat ca Ofertantul a clarificat aspectele sesizate, răspunsul acestuia fiind concludent in raport cu solicitarea de clarificare.

III. Cu privire la faptul ca nu a fost regăsită in propunerea tehnica prima pagina a Graficului de execuție, cuprinzând pozițiile 1 - 42/1078, ofertantul a prezentat prin răspunsul sau prima pagina din Graficul de execuție a lucrărilor, cu pozițiile 1-42/1078, clarificand aspectele sesizate.

CONCLUZIILE COMISIEI DE EVALUARE:

În urma analizării propunerii tehnice prezentate de către ofertantul Asocierea ..., precum si a răspunsurilor la solicitările de clarificari, Comisia de evaluare considera oferta acestuia depusa pentru Lotul 1 ca fiind admisibila."

Așadar în cuprinsul înscrisului amintit se regăsește analiza membrilor comisiei vizavi de analizarea incidenței dispozițiilor art. 141 alin. (3) din H.G. 394/2016 aceștia stabilind că, completările transmise urmare a solicitării de clarificare adresate sunt de natura unor informații suplimentare și detalieri ale aspectelor deja prezentate în ofertă, respectiv o serie de specificații tehnice și unde a fost cazul, traduceri în limba română a acestora.

Consiliul constată, cu titlu de exemplu, efecutând propria verificare, că Fișa tehnică 22 se regăsește în cuprinsul propunerii tehnice depuse inițial, la fila 1341, iar ulterior urmare a solicitării adresate a fost redepusă aceeași fișă tehnică, în cuprinsul căreia s-a precizat producătorul/furnizorul produsului ofertat.

Pentru Fișele tehnice 2, 21, 32, 34, 36 și 41 depuse în cadrul propunerii tehnice la filele 916-917, 1338-1340, 1481-1482, 1485, 1487-1488. 1543-1544 a transmis urmare a solicitării adresate documentele doveditoare pentru specificațiile tehnice emise de furnizor/producător

pentru certificarea îndeplinirii condițiilor tehnice din cuprinsul fișelor tehnice prezentate.

În raport de cele mai sus reținute, se constată netemeinicia criticii formulate, așa cum a fost anterior reținut membrii comisiei de evaluare au analizat incidența dispozițiilor art. 141 alin. (3) din H.G. 394/2016 stabilind că, completările transmise urmare a solicitării de clarificare adresate sunt de natura unor informații suplimentare și detalieri ale aspectelor deja prezentate în ofertă, respectiv o serie de specificații tehnice și unde a fost cazul, traduceri în limba română a acestora.

Referitor la critica care vizează aspectul că nici în urma completării ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta nu satisface toate cerințele referitoare la modalitatea de prezentare a fișelor tehnice, se are în vedere că ... reclamă faptul că în modelele de fișele tehnice din documentația de atribuire se cerea ca produsele să fie identificate prin codul de catalog, să fie însoțite de referințe similare, certificate de calitate, certificare GSK, avize sanitare, etc., iar fișele tehnice prezentate de ofertat nu respectă toate aceste cerințe nici în urma completărilor trimise prin răspunsul 29/21.01.2021. În susținerea celor reclamate, autoarea contestației elaborează o situație tabelară pentru cele 45 de fișe tehnice în care identifică neconformitățile semnalate.

Concluzia contestatoarei ... este că ofertantul nu a respectat cerințele privind modul de completare a fișelor tehnice pe de o parte, și pe de altă parte, asocierea câștigătoare a ofertat și produse neconforme (cu caracteristici inferioare celor solicitate) astfel cum rezultă din mențiunile cuprinse în situația tabelară elaborată, astfel că în opinia acestuia, oferta asocierii trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 228 alin. (4) și (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016.

Consiliul are în vedere și argumentele entității contractante, în favoarea faptului că fișele tehnice și lămuririle transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări întrunesc cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date.

Achizitoare a precizat că în evaluarea inițială a ofertelor nu a fost considerată *esențială* prevederea referitoare la obligativitatea completării codului de catalog considerând că acest aspect va fi reglementat prin FAM (fișa de aprobare materiale).

A adăugat că *referitor la lipsa referințelor similare în România, având în vedere experiența din alte proceduri de atribuire, și luând în considerare faptul că la dosarul achiziției există certificări din partea Ministerului Sănătății, nu se impunea solicitarea altor referințe similare în România, scopul comisiei de evaluare fiind în esență verificarea îndeplinirii cerințelor și parametrilor tehnici care atestă funcționarea acestui echipament în conformitate cu rigorile de continuitate și siguranță aferente serviciului esențial de apă și de canalizare.*

În continuare achizitoare a efectuat o analiză a aspectelor reclamate punctuală pentru o parte dintre fișele tehnice.

Din examinarea *Procesul-verbal nr. 6 înregistrat sub nr. 18246 / 01.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, Consiliul constată că niciunde nu este consemnată analiza membrilor comisiei de evaluare vizavi de lipsa anumitor elemente/neconcordanțelor semnalate de autoarea contestației în referire la fișele tehnice prezentate de asocierea ...

Ori în lipsa analizei membrilor comisiei de evaluare, cele susținute de entitatea contractantă cu ocazia formulării punctului de vedere nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționarea criticii.

Contrar celor susținute de entitatea contractantă, Consiliul are în vedere obligația acesteia de a verifica fiecare aspect al ofertelor, legiuitorul stabilind la art. 140 din H.G. nr. 394/2016, conduita membrilor comisiei de evaluare:

"Art. 140. - (1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare și în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

În lipsa analizei aspectelor reclamate, referitor la lipsurile/neconformitățile semnalate de autoarea contestației, cele susținute de achizitoare în cuprinsul punctului de vedere formulat nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, impunându-se reevaluarea propunerii tehnice prin analizarea lipsurilor/ neconformităților/specificațiilor tehnice diferite semnalate vizavi de fișele tehnice.

Critica formulată în referire la faptul că asocierea a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, vizează următoarele aspecte:

- Prin solicitarea de clarificări nr. 4236/19.01.2021, ofertantului i s-a solicitat, printre altele, să transmită documentația tehnică doveditoare inclusiv pentru Fișa tehnică nr. 36.

- Deși nu a contestat această solicitare, ofertantul nu i s-a conformat, nedepunând documentele solicitate, ci prin răspunsul nr. 29/21.01.2021 a precizat că fișa tehnică nu ar fi aplicabilă, deoarece funcțiile produsului ar fi preluate de alte echipamente. Deci, practic, în pofida solicitării comisiei de evaluare, ofertantul a ales să nu depună documente justificative pentru un produs impus de documentația de atribuire, context în care răspunsul său este neconcludent.

Consiliul constată netemeinicia aceste critici, fiind juste argumentele achizitoarei potrivit cărora: "Așa cum am precizat la punctul 1.4) de mai sus (...) susținerea contestatoarei este nefondată având în vedere faptul că prin răspunsul Entității Contractante la întrebările nr. 3 și nr. 4 din Clarificarea nr. 2 la Documentația de Atribuire se recomandă utilizarea echipamentelor din FT 12 și FT 14, completarea de către Ofertant a Fișei Tehnice doar cu nota „N/A” (neaplicabil) a fost considerată suficientă.”

Aceleași concluzii de netemeinicie sunt reținute de Consiliul și vizavi de critica privind:

"Prin solicitarea de clarificări nr. 21997/12.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, printre altele, să depună lista echipamentelor pentru LOTUL 1. În răspunsul nr. 190/17.03.2021, ofertantul a prezentat lista echipamentelor pentru a LOTUL 2, deci, altceva decât i s-a cerut astfel că răspunsul a fost NECONCLUDENT!

Raportat la acest aspect, răspunsul nr. 190/17.03.2021 ar fi trebuit să fie considerat neconcludent. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare pe același subiect - adresa nr. 23959/17.03.2021 (Anexa nr. 6), pe calea căreia a cerut încă o dată același document solicitat anterior prin adresa nr. 21997/12.03.2021"

Împrejurarea că entitatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, având în vedere eroarea materială semnalată nu poate fi de natura creării unui avantaj asocierii.

În mod similar Consiliul constată netemeinicia și criticii vizavi de documentele justificative prezentate pentru terțul susținător financiar, contestatoarea susținând că ofertantul "nu a dat curs solicitării autorității contractante, ci, în locul certificatelor fiscale solicitate, a depus o declarație pe propria răspundere.". Totodată, contestatoarea menționează că: "faptul că răspunsul a fost neconcludent este reținut inclusiv în Avizul conform condiționat nr. 9324/6924/1024296/AC/14.04.2021 emis de ANAP cu ocazia exercitării funcției de control ex-ante".

În stabilirea aceste finalități și din examinarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține ca fiind judicioase argumentele achizitoarei, respectiv:

"Prin solicitarea de clarificări Entitatea Contractantă a solicitat ofertantului să transmită pentru terțul susținător financiar SC ... SRL certificate constatatoare care să ateste lipsa datoriilor restante și pentru sediile secundare/puncte de lucru aflate pe raza acestor localități.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat Declarația pe proprie răspundere nr. 99/06.04.2021 semnată de către domnul ..., în calitate de Administrator al ... SRL

în care acesta declară că societatea nu înregistrează obligații bugetare restante nici pentru activitatea desfășurată la sediul social și nici pentru cea desfășurată la punctele de lucru menționate în Certificatul Constatator nr. 232142/25.03.2021 emis de ONRC. Totodată, terțul susținător financiar a precizat că pentru punctele de lucru din localitățile Neatarnarea, Lumina, M. Kogalniceanu, Municipiul București și Bld. Mamaia (Mun. Constanța) nu există atribut fiscal distinct.

De asemenea, ofertantul a prezentat Certificatul de Atestare Fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. T30621/05.04.2021 emis de SPIT Constanța în care se menționează că nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii. Comisia de evaluare a considerat acest răspuns concludent.

În urma exercitării funcției de control ex-ante de către ANAP a fost transmis Avizul conform condiționat nr. 9324/6924/1024296/AC/14.04.2021 în care la Capitolul III. Măsuri dispuse se precizează următoarele:

"Exercitarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute la art. 133 din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitarea tuturor clarificărilor care se impun pentru evaluarea ofertelor și întocmirea înscrisurilor. cu respectarea prevederilor art. 137 alin. (4) din același act normativ, astfel încât din acestea să rezulte informații detaliate privind modul de îndeplinire/neîndeplinire a tuturor cerințelor de clarificare.

În cazul în care entitatea contractantă decide continuarea procedurii fără a remedia abaterile de la legislația aplicabilă, devin incidente prevederile art. 14 alin. (3)-(4) coroborat cu prevederile art. 25 din HG nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare "

În urma primirii acestui aviz conform condiționat, comisia de evaluare a decis să procedeze la adoptarea măsurilor de remediere menționate de către observatorii ANAP și a formulat în acest sens, prin adresa nr. 32571/14.04.2021, o nouă solicitare de clarificări prin care a solicitat ofertantului să transmită certificatele constatatoare care să ateste lipsa datoriilor pentru sediul social, respectiv sediile secundare/punctele de lucru menționate în certificatul ONRC al tertului susținător financiar, emise de autoritățile locale în cauză.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 279/19.04.2021 și a transmis certificatele solicitate.

În urma adoptării măsurilor de remediere, a fost emis de către ANAP Avizul conform necondiționat nr. 9324/7373/1024296/AC/20.04.2021 în care sunt stii rulate următoarele:

"În temeiul art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex- Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem emite Aviz Conform Necondiționat pentru controlul de calitate și regularitate referitor la deciziile comisiei de evaluare aferente procesului de evaluare a ofertelor, conform listelor de verificare, proceselor verbale și raportului procedurii, cu numerele:

- 117774/08.12.2020 aferent evaluării garanței de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirii cerințelor de calificare;

- 18246/01.03.2021 aferent evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;

- 25159/19.03.2021 aferent evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;

- 34365/19.04.2021 aferent verificării informațiilor din documentele de calificare solicitate prin DUAE ofertantului clasat pe primul loc, precum și a raportului procedurii întocmit și semnat de către comisia de evaluare, prin care au fost remediate neconformitățile constatate în urma avizului conform condiționat nr. 9324/6924/1024296/AC/14.04.2021:

- 34550^20.04.2021 Raportul procedurii, aprobat de Directorul General la data de 24.04.2021."

În concluzie, așa cum se menționează și în Avizul Conform Necondiționat prezentat mai sus, comisia de evaluare a remediat neconformitățile constatate și a luat toate măsurile pentru respectarea legislației în vigoare ce guvernează procedura de atribuire, afirmațiile contestatoarei fiind lipsite de fundament."

Luând în considerare aspectele mai sus reținute se constată că evaluarea ofertei depuse de asocieria ... a înregistrat abateri vizavi de

anumite aspecte, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse sub aspectele precizate în considerente.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de ..., în referire la ofertanta S.C. ..., Consiliul reține că un prim aspect reclamat vizează faptul că ofertantul nu a prezentat planșe și/sau diagrame pentru a demonstrat că facilitățile/instalațiile vor rămâne în operare în timp ce lucrările se vor afla în execuție, același aspect fiind anterior dezbătut cu ocazia soluționării criticilor cu privire la ofertana declarată câștigătoare, astfel că raționamentul nu va mai fi reluat.

Din examinarea propunerii tehnice elaborate de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că la *Capitolul b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)*, fila 17 sunt precizate următoarele:

"Antreprenorul va întocmi și va înainta către Supervisor Metoda de lucru propusă pentru menținerea serviciilor pe perioada lucrărilor, în conformitate cu Specificațiile, iar acestea trebuie să fie aprobate de către Supervisor înainte de aprobarea pentru începerea lucrărilor"

În mod silmilar, ca și în cazul precedent analizat, entitatea contractantă justifică îndeplinirea cerinței de S.C. ... pe considerentul că, atâta vreme cât ofertantul, prin propunerea sa tehnică s-a angajat să întocmească Metoda de lucru propusă pentru menținerea serviciilor pe perioada lucrărilor, Comisia de evaluare a considerat că metoda de lucru specifică pe fiecare situație întâlnită în teren îndeplinește și chiar excede cerința de a prezenta planșe și/sau diagrame generale și demonstrează o bună înțelegere de către Ofertant a Proiectului și a metodologiei de execuție a lucrărilor.

Așa cum a fost anterior reținut, atâta vreme cât solicitarea prezentării planșelor/diagramelor este expres precizată în cuprinsul documentației de atribuire este firesc ca în cadrul procesului de evaluare, achizitoarea să țină cont de propria cerință și să evalueze propunerile tehnice cu luarea în considerare a prezentării textului descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame, în vederea demonstrării că facilitățile/instalațiile vor rămâne în operare în timp ce lucrările se vor afla în execuție, impunându-se clarificarea cu asocierea a modului de îndeplinire a cerinței reclamate și solicitarea prezentării planșelor și/sau diagramelor în completarea informațiilor conținute în textul descriptiv

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect reclamat de societatea contestatoare, Consiliul constată că acesta vizează faptul că *ofertantul nu a respectat în totalitatea solicitarea de a prezenta în graficul de execuție intrările planificate ale subantreprenorilor.*

Cerința reclamată se regăsește în cuprinsul Formularului 10 - Program. Potrivit Formularului nr. 10, ofertanții aveau obligația de a prezenta în graficul de execuție printre alte elemente și *intrările planificate ale subantreprenorilor*, astfel:

"Ofertantul va anexa o diagrama a momentelor critice, care sa includă cerințele de mai sus (grafic de execuție) si care sa reprezinte programul de

execuție al contractului de lucrări. Acesta va trebui sa detalieze sectoarele de lucrări, activitatile relevante, datele, alocările de resurse de munca si echipamente pe sectoare de lucrări si activitati, etc. Intrările planificate ale partenerilor asocierii si sub-antreprenorilor vor fi evidentiata de asemenea (in termeni de sectoare de lucrări, activitati realizate, timp, etc.)."

Critica formulată de autoarea contestației vizează faptul că *Ofertantul nu a respectat în totalitate această cerință, deoarece, pentru poziția 874 - Integrare sistem SCADA, din graficul său, este necesar inginer SCADA, care este prezent doar în echipele 14 și 15, aferente subcontractantului Prin urmare, la această activitate, ofertantul ar fi trebuit să prezinte în grafic intrarea planificată a subantreprenorului, dar, de fapt, în grafic nu este menționat în niciun fel cine va realiza respectiva activitate.*

Achizitoare a precizat în replică că urmare a analizării graficului de execuție prezentat de ofertanta S.C. ..., comisia de evaluare a constatat că sunt întrunite și respectate cerințele minime din documentația de atribuire, întrucât în fiecare din cele două echipe menționate în grafic, există alocat câte un inginer electrician, acesta urmând a executa lucrările aferente poziției respective.

Din examinarea graficului de execuție aflat la filele 1604-1629 din cadrul dosarului achiziției Consiliul reține că la poziția 874 nu se menționează cine o va realiza, nefiind indicată nicio echipă.

În raport de cele mai sus reținute caracterul întemeiat al criticii formulate, impunându-se clarificarea aspectului reclamat.

Referitor la critica care vizează faptul că S.C. ... a completat D.U.A.E. cu informații nereale, se are în vedere că sunt reclamate aspecte legate de faptul că *valorile lucrărilor de subtraversare sunt în procent de 1,15 %, iar ofertantul a declarat în DUAE că procentul de subcontractare este de 0,5 %.*

Contrar celor susținute de achizitoare, precum că *"cuantificarea procentului de subcontractare în sensul însumării valorilor lucrărilor de subtraversare de cale ferată nu reprezintă o atribuție a comisiei de evaluare"* este în sarcina acesteia să verifice realitatea, corectitudinea și sustenabilitatea tuturor informațiilor din cadrul documentelor prezentate (elementele ofertelor prezentate nu sunt elemente prezumate a fi valabile și admise indiferente de întinderea lor) impunându-se clarificarea cu ofertantul S.C. ... clarificarea neconcordanței reclamate.

Referitor la critica care vizează faptul că *oferta nu satisface toate cerințe referitoare la modalitatea de prezentare a fișelor tehnice* se are în vedere că sunt reclamate aspecte legate de faptul că în modelele de fișele tehnice din documentația de atribuire se cerea ca produsele să fie identificate prin codul de catalog, să fie însoțite de referințe similare, certificate de calitate, certificare GSK, avize sanitare, etc., iar fișele tehnice prezentate de S.C. ... nu respectă toate aceste cerințe. În susținerea celor reclamate, autoarea contestației elaborează o situație tabelară pentru o serie de fișe tehnice în care identifică neconformitățile semnalate.

Consiliul are în vedere și argumentele entității contractante, în favoarea faptului că fișele tehnice întrunesc cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date.

Achizitoarea a precizat că, în evaluarea inițială a ofertelor nu a fost considerată *esențială* prevederea referitoare la obligativitatea completării codului de catalog considerând că acest aspect va fi reglementat prin FAM (fișa de aprobare materiale).

A adăugat că *referitor la lipsa referințelor similare în România, având în vedere experiența din alte proceduri de atribuire, și luând în considerare faptul că la dosarul achiziției există certificări din partea Ministerului Sănătății, nu se impunea solicitarea altor referințe similare în România, scopul comisiei de evaluare fiind în esență verificarea îndeplinirii cerințelor și parametrilor tehnici care atestă funcționarea acestui echipament în conformitate cu rigorile de continuitate și siguranță aferente serviciului esențial de apă și de canalizare.*

Raționamentul conturat de Consiliu în cazul criticii aduse sub același aspect, asocierii declarate câștigătoare, este incident și în cazul ofertantei S.C. ..., motiv pentru care Consiliul nu îl va relua.

În mod similar din examinarea *Procesul-verbal nr. 6 înregistrat sub nr. 18246 /01.03.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare,,* Consiliul constată că niciunde nu este consemnată analiza membrilor comisiei de evaluare vizavi de lipsa anumitor elemente/neconcordanțelor semnalate de autoarea contestației în referire la fișele tehnice prezentate de S.C. ...

În lipsa analizei aspectelor reclamate, referitor la lipsurile/neconformitățile semnalate de autoarea contestației, cele susținute de achizitoare în cuprinsul punctului de vedere formulat nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, impunându-se reevaluarea propunerii tehnice prin analizarea lipsurilor/neconformităților/specificațiilor tehnice diferite semnalate vizavi de fișele tehnice.

Cu ocazia reevaluării ofertei depuse de S.C. ..., Consiliul obligă entitatea contractantă să verifice și aspectul reclamat de contestatoare vizavi de pretinsa ofertare a unui produs neconform - *Produsul Hidrant îngropat de incendiu - FT 10* .

O altă critică formulată vizează faptul că punctajul obținut de S.C. ... pentru componenta tehnică nu este corect, nefiind susținut de graficul său de realizare a investiției.

Aspectele reclamate vizează:

- pentru poziția 874 din graficul de execuție, deși ar fi trebuit să se prezinte în grafic intrarea planificată a subantreprenorului, în grafic nu este menționat în niciun fel cine va realiza respectiva activitate;

- activitățile aferente alimentării cu energie electrică - racord electric de la punctul de racord până la BMPT, inclusiv BMPT, evidențiate în graficul de execuție de la poziția 826 la poziția 871, sunt activități ce pot fi executate doar cu personal autorizat A.N.R.E., dar în grafic ofertantul nu a

prevăzut realizarea acestora de către Formațiile F14 și F15 ale subcontractantului autorizat A.N.R.E., ci de către propriile sale formații - F16 și F17, care nu sunt autorizate A.N.R.E.;

- din graficul de execuție, reiese că subcontractantul ... S.R.L. va executa lucrări în valoare mai mare decât procentul de 0,5% ce i-a fost subcontractat.

Concluzia pe care o trage contestatoarea este faptul că ofertantului S.C. ... nu i se putea aloca punctajul maxim de 30 de puncte.

În replică la cele reclamate, achiztoarea precizează că având în vedere că propunerea tehnică a ofertantului S.C. ... întrunește și respectă întocmai și integral cerințele din caietul de sarcini al achiziției, considerăm că această observație este nefondată și menținem punctajul acordat la finalul procedurii.

Potrivit Anexei - fișa de acordare a punctajului în conformitate cu factorii de evaluare selectați punctajul pentru componenta tehnică se acordă în funcție de gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor.

Din examinarea modului de acordare a punctajului Consiliul determină că membrii comisiei de evaluare au întocmit fișe individuale de evaluare pentru punctajul tehnic, în cuprinsul fișelor fiind precizată și justificarea punctajului acordat.

Se are în vedere că justificarea punctajului acordat este generic precizată, preluându-se informațiile standard din cuprinsul anexei - fișa de acordare a punctajului, nefiind identificate punctual aspectele relevante care urma a fi punctate.

În raport de cele mai sus reținute, nefiind consemnat raționamentul pentru care membrii comisiei de evaluare au acordat ofertantei S.C. ... punctajul maxim 30 de puncte, se impune reluarea acestei etape, cu luarea în considerare a aspectelor reclamate de societatea contestatoare.

În considerarea aspectelor mai sus reținute se constată că evaluarea ofertei depuse de S.C. ... a înregistrat abateri vizavi de anumite aspecte, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse sub aspectele precizate în considerente.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertelor depuse de asocieră ... declarată câștigătoare, precum și de ofertanta clasată pe locul al doilea, S.C. ... a înregistrat abateri de la cadrul legal, situație în care admite criticile formulate de societatea contestatoare, impunându-se reluarea procedurii în vederea clarificării și stabilirii cu certitudine a posibilității ofertanților amintiți de a executa lucrările aferente obiectului contractului supus procedurii de atribuire în cauză și reevaluarea propunerilor tehnice, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă S.C. ... și anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 34550/20.04.2021 (în partea referitoare la cele două oferte) și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru *Lotul 1 – Rețele de apă și canalizare Mangalia*.

Obligă S.C. ..., la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... și S.C. ... pentru *Lotul 1 – Rețele de apă și canalizare Mangalia*, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul procedural ales în ..., reprezentată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 34550/20.04.2021 (în partea referitoare la cele două oferte) și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru *Lotul 1 – Rețele de apă și canalizare Mangalia*.

Obligă S.C. ..., la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... și S.C. ... pentru *Lotul 1 – Rețele de apă și canalizare Mangalia*, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...