CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 7142/11.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38148/11.09.2017, depusă de SC ..., împotriva raportului și a rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 2016/29.08.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „**...**”, cod CPV 45212360-7 lucrări de construcții de clădiri religioase (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2016/29.08.2017 (...) precum și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii prin reevaluarea, în condiții legale, a ofertei declarată câștigătoare ținând cont de motivele invocare în cuprinsul contestației”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 7142/11.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de SC ...SRL, împotriva raportului și a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2016/29.08.2017, de către COMUNA SELEUȘ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „**...**”, s-au solicitat următoarele:

„- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2016/29.08.2017 (...) precum și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii prin reevaluarea, în condiții legale a ofertei declarată câștigătoare, ținând cont de motivele invocare în cuprinsul contestației".

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, depunând oferta conform documentației atașate, valoarea estimată a contractului fiind de 535.462,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut*".

Se mai arată că, pe parcursul procedurii de atribuire s-au derulat toate etapele de evaluare DUAE, respectiv, cele ale propunerilor tehnice și financiare ale operatorilor economici care au avut calitatea de ofertant, acestea finalizându-se prin intermediul comunicării rezultatului procedurii nr. 2016/29.08.2017, transmis asocierii SC ... SRL la aceeași dată.

Petenta menționează că, în data de 30.08.2017, după recepționarea comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. 6768/30.08.2017, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, solicitare acceptată de autoritatea contractantă, asocierea fiind invitată la sediul acesteia în data de 31.08.2017 pentru a studia dosarul achiziției publice.

Asocierea contestatoarea susține că, în urma verificării documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, reprezentantul său a sesizat o serie de neconformități vizând oferta clasată pe primul loc, aspecte pe care, ulterior, le-a prezentat în Notificarea prealabilă nr. 6967/04.09.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2123/06.09.2017, precizând că nu va adopta măsurile de remediere solicitate și prezentând o scurtă motivare în acest sens, prin care *„nu combate acuzațiile aduse și nici nu justifică unele omisiuni în conduita sa".*

Justificând interesul său în formularea contestației, asocierea contestatoare precizează că, în calitate de ofertant la procedură, justifică interesul în atribuirea contractului, *„vătămarea fiind evidentă de vreme ce oferta depusă a fost surclasată de o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, operatorul economic titular al ofertei anterior menționate și autoritatea contractantă încălcând prevederile legale în materie".*

1. Cu privire la propunerea tehnica a ofertantului SC FILDO STARCONS SRL, contestatoarea acuză următoarele neconformităţi:

- ofertantul nu descrie rolurile şi responsabilităţile personalului astfel cum se solicită la cerința de la Cap. IV.4.1)1.b al fișei de date a achiziției potrivit căreia *„Aceasta organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităţilor personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie să fie corelate cu drumul critic al investiţiei*" şi nici comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Astfel, petenta menționează că însăşi autoritatea contractantă confirmă prin răspunsul la Notificarea prealabilă faptul că ofertantul a

descris sumar rolurile și responsabilitățile personalului sau chiar nu le-a descris deloc;

- nici în lista cu personal şi nici în organigramă ofertantul nu a prevăzut responsabil cu mediu şi responsabil SSM şi nu a descris nici rolurile şi responsabilităţile acestora. Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a clarificat acest aspect în sensul că responsabilitatea de mediu şi responsabilitatea SSM sunt servicii care pot fi externalizate.

- graficul Gantt nu ilustrează drumul critic. Ulterior, ofertantului i-a fost solicitat să prezinte diagrama GANTT, dar acesta nu conține evidențierea activităţilor critice pe grafic, aspect recunoscut de autoritatea contractantă care susţine că ofertantul a depus graficul fără evidenţierea drumului critic, iar după solicitarea de clarificări, afirmă că acesta a ataşat doar lista cu lucrările considerate a fi critice, excluzând ilustrarea drumului critic;

- ofertantul declarat câștigător nu a prezentat lista cu echipamente şi utilaje tehnologice şi nici fişele tehnice aferente acestora, astfel cum au fost acestea solicitate la Cap. IV.4.1).2) „Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini - fără valori” al fișei de date a achiziției şi nici nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect, în legătură cu care, în răspunsul la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a evitat să facă vreo referire;

- în lista cu specialişti, ofertantul nu a prevăzut responsabil cu mediu și nici responsabil SSM, nefiind respectate prevederile Cap. IV.4.1).6) al fișei de date a achiziției.

2. Cu privire la propunerea financiara a ofertantului SC ... SRL, contestatoarea invocă aspecte precum:

- o serie de materiale sunt cotate cu preţul „0” (zero), aspect în legătură cu care nu i-au fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare, astfel, dacă ofertantul câștigător ar fi respectat cerinţele documentaţiei de atribuire, acesta nu avea posibilitatea de a includ în ofertă materiale cu preţul „0”.

- deși ofertantului câștigător i s-a solicitat justificarea preţului betonului de ciment, acesta nu a justificat preţul de 225 lei/mc pentru betonul de ciment de tip C20/25 și nici al mortarului de zidărie M50, pentru care a fost depusă o justificare doar după o a doua solicitare de clarificări, aspect referitor la care, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a confirmat faptul că ofertantul nu a justificat preţul la prima solicitare.

- SC ... SRL i s-a solicitat justificarea tarifului orar pentru buldozer şi excavator pe pneuri, la care, într-un prim răspuns, a susținut că va folosi buldoexcavatorul pe care îl are în dotare, nejustificând preţurile pentru niciun utilaj din cele 3, iar, ulterior, urmare a încă unei solicitări, a justificat tarifele de utilzare doar pentru buldozer şi buldoexcavator, dar prezentând preţuri diferite, contrar răspunsului la prima solicitare. Nici în urma celei de-a doua solicitări de clarificări, susține petenta,

ofertantul câștigător nu a justificat tariful orar pentru excavatorul pe pneuri;

- petenta mai arată că fişele tehnice au fost prezentate eronat în ofertă câștigătoare, iar, în urma unor solicitări de clarificări, ofertantul câștigător a modificat fişele tehnice şi le-a depus ulterior, completându-şi listele.

3. Contestatoarea susține că, din extrasele de resurse, rezultă că ofertantul câștigător a prevăzut o cantitate mult scăzută faţă de cantităţile impuse de normele de deviz privind consumurile de materiale, orele de manoperă şi orele de funcţionare a utilajelor de construcţiiexemplificându-se cu numărul de ore de manoperă care prezintă o diferență cuantificabilă monetar mai mare de 1% față de valoarea ofertată.

Concluzionând, petenta apreciază că oferta clasată pe primul loc se încadrează în categoria ofertelor având un preț neobișnuit de scăzut, cu o propunere financiară în valoare de 424.983,36 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 79,36% din valoarea estimată a contractului ce face obiectul procedurii de atribuire.

Pentru motivele invocate, petenta reiterează solicitarea de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 2160/„13.09.2017”, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... a solicitat respingerea contestației formulată de către asocierea SC ... SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în data de 19.06.2017, s-a întocmit procesul - verbal nr. 1351/19.06.2017 de vizualizare și inventariere a documentelor, în cadrul căruia s-a consemnat faptul că, până la data de 19.06.2017, ora 15:00, au fost depuse, în SEAP, 2 oferte de către: SC ... SRL și, respectiv, asocierea SC ... SRL.

Se mai arată că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusa de către SC ... SRL, care susține că este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentaţiei de atribuire, iar oferta depusă de contestatoare, deși admisibilă, nu a fost declarata câștigătoare.

În urma analizării ofertelor tehnice, arată autoritatea contractantă, s-a întocmit procesul verbal nr. 1491/03.07.2017, în cuprinsul căruia comisia de evaluare a consemnat faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul SC ... SRL nu a specificat punctele cheie și drumul critic în cadrul diagramei Gantt, motiv pentru care, prin adresa nr. 1492/03.07.2017, i s-a solicitat să prezinte diagrama cu evidenţierea jaloanelor (puncte cheie) și „drumul critic”, solicitare la care ofertantul a răspuns în termen, prin încărcarea în SEAP, ataşând diagrama cu evidenţierea jaloanelor (puncte cheie) și „drumul critic”, semnate cu semnătură electronică extinsă, răspuns înregistrat la autoritatea contractanta sub nr. 1539/06.07.2017.

De asemenea, organizatoarea procedurii arată că, potrivit procesului verbal nr. 1491/03.07.2017, comisia de evaluare a constatat că, în

cadrul propunerii tehnice, ofertantul contestator a specificat că se angajează să pună la dispoziţie inginer, şef de şantier specialitatea CFDP, iar la pag. 5 și 14, la „atribuțiile inginerului șef de şantier”, a făcut referire la lucrări de drumuri, șefi stații de mixtură, operatori stații mixture, la pag 15 și 16 - la „Lucrări de drumuri” regăsindu-se o astfel de funcţie.

Comisia de evaluare a mai constatat că Diagrama Gantt nu a fost întocmită la nivel de deviz, ci la nivel de articol, motiv pentru care, prin adresa nr. 1493/03.07.2017, a solicitat ofertantului să prezinte revizuirea capitolului „*Descrierea activităților și a personalului specializat*”, precum și să prezinte diagrama Gantt la nivel de deviz, solicitare la care ofertantul a răspuns în termen, încărcând în SEAP, în data de 06.07.2017, adresa nr.4923/06.07.2017, la care a ataşat revizuirea capitolului „Descrierea activităților și a personalului specializat” și a prezentat diagrama Gantt la nivel de deviz, răspunsul acestuia fiind semnat cu semnătură electronică extinsă.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia, în oferta depusă de SC FILDO STARCONS SRL nu sunt menționați specialiştii SSM și responsabilul privind protecția mediului, organizatoarea procedurii precizează că, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 10/1994, ofertantul este obligat să asigure un șef de şantier, un responsabil tehnic cu execuția și responsabil calitate, aspecte menționate în ofertă.

Autoritatea contractantă mai arată că nici fișa de date a achiziției nu specifică genul de specialist, ci doar accesul la aceştia, iar specialistul SSM și/sau de mediu poate activa ca serviciu externalizat, astfel, în capitolul „Resurse”, ofertantul câștigător a menționat și nominalizat cei trei specialiști cheie (Șef şantier, RTE, CQ), iar, „*deși responsabilitățile acestora nu sunt descrise decât foarte sumar sau deloc, acestea sunt însușite și obligatorii prin atestatul RTE (ataşat la ofertă) și prin fișa postului responsabilului cu calitatea*”.

În ceea ce privește Graficul Gantt, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost ataşat la ofertă, fără a fi evidențiat drumul critic, iar după solicitarea de clarificări ofertantul a ataşat doar lista lucrărilor considerate a fi critice, împrejurare în care, prin adresa nr. 1492/03.07.2017, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte diagrama cu evidenţierea jaloanelor (puncte cheie) și „drumul critic”, solicitare la care ofertantul a răspuns în termen prin încărcarea în SEAP, în data de 05.07.2017, a adresei fără număr de înregistrare, la care a ataşat diagrama Gantt semnată cu semnătură electronică extinsă.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a răspunsurilor primite din partea ofertanților la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 1559/10.07.2017, în cadrul căruia a consemnat faptul că, atât oferta tehnică depusă de către SC ... SRL, cât și oferta depusa de contestatoare, sunt conforme din punct de vedere al informaţiilor cuprinse în cadrul acestora, iar în urma analizării ofertelor financiare s-au întocmit procesele verbale nr. 1663/26.07.2017, nr. 1885/10.08.2017 și nr. 1938/21.08.2017.

Potrivit procesului-verbal nr. 1663/26.07.2017 comisia de evaluare a constat faptul că, în cadrul propunerii financiare, toți ofertanții au depus toate centralizatoarele solicitate, de asemenea, având în vedere că ofertele depuse prezintă prețuri neobişnuit de scăzute, s-a solicitat justificarea preţului inclus în cadrul propunerii financiare, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, atât ofertatului declarat câștigător, cât și contestatorului, astfel:

- prin adresa nr. 1664/26.07.2017, menționează autoritatea contractanta, ofertantului SC ... SRL i s-a solicitat justificarea preţului inclus în cadrul propunerii financiare, referitor la:

1. Materiale: beton de ciment, blocuri ceramice tip POROTERM, oțel beton, ciment portland, dulapi de răşinoase, lemn rotund, ferestre și uși din PVC cu geam termopan, mortar de zidărie M50, paratrăsnet, tablă tip ţiglă, tencuială decorativă, vopsea lavabila;

2. Ore consum utilaje/tarif: bob elevator, buldozer, compactor static cu rulouri R8-14 TF, excavator pe pneuri 0,21-0,39, macara pe pneuri 9,9 TF;

3.Transport: justificarea distantelor de transport;

4. Echipamente/utilaje tehnologice: justificarea prețurilor acestora.

Autoritatea contractantă menționează că SC FILDO STARCONS SRL a răspuns în termen la adresa autorității contractante, încărcând în SEAP, în data de 31.07.2017, adresa fără număr de înregistrare, semnata cu semnătură electronică extinsă, din care însă nu rezulta justificarea preţului la mortar de zidărie M50, justificarea consumul pe ore funcţionare și tariful pentru buldozer și excavator pe pneuri 0,21-0,39, iar fișele tehnice ale echipamente/utilaje tehnologice erau incomplete, întrucât nu cuprindeau specificaţii de performanță, condiţii privind conformitatea cu standardele relevante, condiţii de garanţie și postgarantie, motiv pentru care, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin.(1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare, prin adresa nr. 1886/10.08.2017, i-a solicitat ofertantului justificarea preţului la mortar de zidărie M50, consumul de ore pe funcționare și tariful la buldozer și excavator pe pneuri 0,21-0,39, fișele tehnice ale echipamentelor/ utilajelor complete, la care SC FILDO STARCONS SRL a răspuns în termen.

Autoritatea contractantă menționează că, într-adevăr, există materiale ale căror preț este „0” în cadrul ofertei depusă de SC FILDO STARCONS SRL, în cuantum de 637,88 lei, ceea ce reprezintă mai puțin de 1% din valoarea ofertată, iar referitor la solicitarea preţului la betonul de ciment, nu s-a specificat clasele de beton pentru care se solicita justificarea de preț.

Raportat la cele expuse, organizatoarea procedurii opinează că *„din moment ce nu s-a solicitat aceasta explicit nu se poate să se afirme ca este o greșeală a ofertantului”.*

Mai menționează că preţul betonului C20/25 se găsește în Formularul C6 și este de 225 lei/mc, iar cel al mortarului M50 a fost transmis prin răspunsul nr. FN/16.08.2017, publicat in SEAP în data de

16.08.2017, ca urmare a solicitării comisiei de evaluare având nr. 1886/10.08.2017.

... susține că tarifele la buldozer și excavator se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, la cap. „Resurse" regăsindu-se o lista cu utilajele și echipamentele, în legătură cu care se specifică că sunt proprietatea societății.

De asemenea, se arată că, insistându-se să transmită și o calculație de tarif/oră funcţionare, ofertantul a transmis pentru buldozer 39,90 lei/oră, cea din ofertă fiind de 40,00 lei/oră și pentru buldoexcavator 64,20 lei/oră, in oferta fiind de 65 lei/oră, ceea ce corespunde cu prețurile ofertate ce apar în Formularul C8.

Autoritatea contractantă susține că, deși fișele tehnice din cadrul ofertei nu au fost completate cu toate datele (specificaţii tehnice, condiţii privind conformitatea cu standardele de referinţă, condiţii de garanţie) urmare a solicitării autorității contractante din adresa nr. 1886/10.08.2017, acestea au fost transmise prin răspunsul ofertantului câștigător cu nr. FN/16.08.2017, publicat in SEAP la data de 16.08.2017.

Referitor la distanțele de transport, organizatoarea procedurii apreciază că, pentru acestea nu trebuiau solicitate clarificări, întrucât sunt prezentate explicit în listele de cantități la proiect și nu s-au solicitat clarificări referitor la aceste distanțe, drept urmare ele se consideră cele date de proiectant.

În opinia ..., ofertantul câștigător a justificat temeinic preţul inclus in cadrul propunerii financiare, comisia de evaluare considerând răspunsul acestuia ca fiind concludent, propunerea financiara fiind conformă din punct de vedere al informaţiilor cuprinse în cadrul acesteia.

Autoritatea contractantă mai menționează că, prin adresa nr. 1665/26.07.2017, comisia de evaluare a solicitat și contestatoarei justificarea preţului inclus în cadrul propunerii financiare, solicitare la care ofertantul a răspuns, în termen, prin încărcarea în SEAP, în data de 11.08.2017, a adresei nr. 6237/11.08.2017, semnată cu semnătură electronică extinsă și, întrucît ofertantul a justificat temeinic preţul inclus în cadrul ofertei financiare, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind concludent, propunerea financiară fiind conformă din punct de vedere al informaţiilor cuprinse în cadrul acesteia.

Organizatoarea procedurii menționează că, în urma analizării documentelor doveditoare care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE depus de către ofertantul clasat pe primul loc, SC ... SRL, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 2012/29.08.2017, în cadrul căruia a consemnat faptul că SC ...SRL îndeplineşte toate cerinţele de calificare.

Susținând că, în deciziile adoptate pe parcursul derulării procedurii de achiziţie publică, a procedat cu „profesionalism", imparţialitate, independență etc., autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....

Valoarea estimată a contractului este de 535.462 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului – "*Pretul cel mai scazut*".

Conform procesului-verbal nr. 1351/19.06.2017, la procedura de atribuire au fost depuse 2 oferte, de către SC ... SRL și asocierea SC ... SRL, iar potrivit raportului procedurii nr. 2015/29.08.2017, oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 424.983,36 lei, fără TVA, oferta depusă de asocierea al cărei lider este SC ... SRL fiind declarată admisibilă, clasându-se pe locul al doilea, cu o propunere financiară în valoare de 505.036,20 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii astfel stabilit, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, a fost atacat, în termen legal, de către SC ... SRL, cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților inițiale din cauză, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația promovată, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă a încălcat legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, declarând câștigătoare a ofertă inadmisibilă, în sensul că oferta depusă de către SC ... SRL a prezentat mai multe aspecte de neconformitate/inadmisibilitate dintre care o parte au fost remediate prin solicitări de clarificări succesive, nepermise de lege, deoarece erau de natură a avantaja în mod necuvenit ofertantul declarat câștigător, iar o altă parte au fost trecute sub tăcere de către autoritatea contractantă, criticile contestatoarei vizând aspecte precum:

- nerespectarea instrucțiunilor și cerințelor impuse prin pct. IV.4.1)1.b al fișei de date a achiziției referitoare la includerea în organigrama echipei de execuție a proiectului a *„descrierii rolurilor și responsabilităţilor personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie să fie corelate cu drumul critic al investiţiei*";

- în organigramă ofertantul nu a prevăzut responsabil cu mediu şi responsabil SSM şi nu a descris nici rolurile şi responsabilităţile acestuia;

- graficul Grantt nu ilustrează drumul critic, iar diagrama GANTT refăcută ca urmare a solicitărilor de clarificări nu conține evidențierea activităţilor critice și drumul critic;

- ofertantul declarat câștigător nu s-a conformat cerințelor pct. IV.4.1).2)- „Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini - fără valori" al fișei de date a achiziției, aspect în legătură cu care acestuia nu i-au fost solicitate clarificări iar autoritatea contractantă a tecut sub tăcere aspectul evocat;

- oferta declarată câștigătoare nu a respectat cerința impusă prin pct. IV.4.1).6) al fișei de date a achiziției, prin aceea că, în lista cu specialişti, nu s-a prevăzut responsabil cu mediu și nici responsabil SSM;

- propunerea financiara a SC ... SRL conține cotări cu „0” (zero) lei pentru mai multe materiale;

- deși SC ... SRL i s-a solicitat justificarea tarifului orar pentru buldozer şi excavator pe pneuri, aceasta, într-un prim răspuns, a invocat faptul că va folosi buldoexcavatorul pe care îl are în dotare, fără a justifica preţurile pentru niciunul dintre cele 3 utilaje, iar, ulterior, urmare a încă unei solicitări, a justificat tarifele de utilzare doar pentru buldozer şi buldoexcavator, prin prezentarea de preţuri diferite, contrare răspunsului la prima clarificare, precum și că nici în urma celei de-a doua runde de solicitări de clarificări, ofertantul câștigător nu a justificat tariful orar pentru excavatorul pe pneuri;

- fişele tehnice au fost prezentate eronat în ofertă câștigătoare, iar, urmare a unor solicitări de clarificări, acestea au fost modificate, completându- se şi listele;

- nu s-a prezentat justificarea preţului betonului de ciment, de 225 lei/mc pentru betonul de ciment de tip C20/25 și nici al mortarului de zidărie M50;

- din extrasele de resurse, rezultă că ofertantul câștigător a prevăzut o cantitate mult scăzută faţă de cantităţile impuse de normele de deviz privind consumurile de materiale, ore de manoperă şi ore de funcţionare a utilajelor de construcţii.

În analiza criticilor petentei, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

1. Cu privire la nerespectarea, de către SC FILDO STARCONS SRL, a instrucțiunilor și cerințelor impuse prin pct. IV.4.1)1.b al fișei de date a achiziției referitoare la includerea în organigrama echipei de execuție a proiectului a *„descrierii rolurilor și responsabilităţilor personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie să fie corelate cu drumul critic al investiţiei*":

- prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date au fost emise următoarele instrucțiuni pentru elaborarea și prezentarea propunerilor tehnice ale ofertelor: *„(…) Propunerea tehnica va contine:*

Propunerea tehnica a ofertantului va include (dar nu va fi limitata la) o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului si metodele de lucru:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor ***(planul propus) - Formular nr. 7****, care va descrie:*

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor;

b) ***resurse (personal si instalatii/echipamente) - Formular nr. 8****. Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin* ***prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si***

echipamentele pe care ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea lucrarilor*. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie sa fie corelat cu drumul critic al investitiei;*

c) ***programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz)****, care sa ilustreze* ***succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor****, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:*

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate;

- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare in caietul de sarcini);

- secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu ***evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului****;*

- ***drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor****.*

2. Listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini – fara valori.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport – fara valori.

4. Declaratie privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate. Perioada de garantie acordata lucrarilor nu poate fi mai mica de: 24 luni.

5. Prezentarea modalitatii de ***asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile*** *lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 si a altor legi incidente.*

6. Se vor respecta conditiile de mediu, social si cu privire la relatiile de munca pe toata durata de indeplinire a contractului de lucrari. Se va prezenta o ***declaratie pe proprie raspundere*** *in acest sens - Formular nr. 9 (...)";*

- **Formularul nr. 7** – „METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII", prezintă conținutul: *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.*

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Ofertantul va prezenta*:*

- ***Listele*** *cu cantitățile de lucrări,* ***fișele tehnice*** *și formularele* ***completate conform caietului de sarcini****;*

- ***Extrasele de resurse*** *materiale, manoperă, utilaj și transport;*

- *Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.*

- ***Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază****, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;*

- Ofertantul va indica clar în planul de lucru – ***drumul critic***";

- **Formularul nr. 9** – „RESURSE" conține următoarele precizări: *„Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune.*

Ofertantul ***va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor****. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.*

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".

În proponerea tehnică prezentată de către SC FILDO STARCONS SRL, se regăsesc:

- Formularul nr. 7 - Metodologia pentru realizarea lucrării, în cadrul căreia au fost preluate mențiuunile din Memoriu tehnic general din cadrul proiectului tehnic;

- un document intitular „Resurse", în cadrul căruia sunt nominalizați RTE și responsabilul cu calitatea;

- Organigrama în cadrul căreia sunt nominalizate: administratorul; RTE; responsabilul tehnic cu calitatea; Formația 1 cu șeful de echipă și 5 muncitori menționați nominal; formația 2, formată din șef de echipă și 4 muncitori menționați nominal;

- documentul intitulat „utilaje, instalații, echipamente tehnice care vor fi folosite la execuția investiției", conținând 13 tipuri de utilaje, echipamente și altemijloace tehnice care vor fi utilizate la execuția lucrărilor;

- Graficul Gantt în care sunt materializate un număr ed 12 activități și planificarea lor pe durata a 6 luni, activitatea de început fiind precizată ca fiind „predarea amplasamentului" – 1 zi, iar cea de final – „recepția la terminarea lucrărilor – 2 zile;

- listele cu cantități de lucrări și centralizatoarele cu consumurile de resurse fără prețuri și valori;

- declarație privind asigurarea cu specialiști, în care sunt nominalizați: șeful de șantier;RTE și responsabilul cu calitatea (CQ).

În urma analizării propunerii tehnice, prin adresa nr. 1492/03.07.2017, autoritatea contractantă a înaintat SC ... SRL clarificarea cu conținutul: *„Având în vedere faptul că nu au fost specificate punctele chieie și drumul critic în cadrul diagramei Gantt, vă rugăm să ne prezentați diagrama cu evidențiere jaloanelor (puncte*

cheie) și drumul critic”, solicitare la care SC ... SRL a înintat prin intermediul SEAP, la data de 06.07.2017, un grafic Gantt refăcut, în care, suplimentar față de primul, la rubrica „*resource name*” au fost precizate „*formația 1*”, respectiv „*formația 2*”, fără a materializa însă „drumul critic” solicitat de autoritatea contractantă.

Se constată astfel că criticile petentei sunt întemeiate.

Se mai reține că, prin adresa nr. 1886/10.08.2017, autoritatea contractantă a solicitat o altă clarificare ofertantului declarat câștigător, din care relevanță prezintă mențiunea: „*Având în vedere că în cadrul răspunsului FN/31.07.2017, ați prezentat fișele tehnice ale echipamentelor/utilajelor tehnologice incomplete, fără să cuprindă specificații de performanță, condiții privind conformitatea cu standardele relevante, condiții de garanție și postgaranție, vă rugăm să ne prezentați fișele tehnice ale echipamentelor complete*”, la care, prin pct. 3 al adresei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1923/17.08.2017, SC ... SRL precizează: „*Atașat vă transmitem fișele tehnice ale utilajelor, completate cu cerințele solicitate*”.

Se constată astfel că, deși solicitate expres prin fișa de date și formularul model nr. 8 din documentația de atribuire, la depunerea ofertei, SC ... SRL nu a prezentat *fișele tehnice ale echipamentelor/utilajelor tehnologice*, la o primă solicitare de clarificări a prezentat respectivele documente necorespunzător completate, ca abia la cea de-a doua solicitare să fie depuse documentele într-o formă oarecum conformă cu cerințele documentației de atribuire.

O astfel de stare de fapt este contrară dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – „*Autoritatea contractantă NU are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, fiind evident faptul că, pe calea repetatelor clarificări, respectiva ofertă a fost transformată dintr-o ofertă neconformă, „*lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei*” în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, într-o ofertă admisibilă.

Faptul că autoritatea contractantă nu poate beneficia de un drept nelimitat de a solicita clarificări și a accepta modificarea și/sau completarea ofertelor pe calea respectivelor clarificări a fost ferm tranșat de CJE care, prin Decizia pronunțată la data de 07.04.2016 în cauza C-324/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE, a statuat astfel:

„(...) 62 În plus, astfel cum Curtea a statuat deja, principiile egalităţii de tratament şi nediscriminării, precum şi obligaţia de transparenţă ***se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă şi un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţii publice****, ceea ce implică faptul că, în principiu****, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la iniţiativa autorităţii contractante, nici la cea a ofertantului****. În consecinţă,* ***autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri***

unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini *(Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31 şi jurisprudenţa citată).*

63 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât ***necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente*** *(Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 32 şi jurisprudenţa citată).*

64 În acest scop, revine autorităţii contractante obligaţia de a se asigura, printre altele, ***că cererea de clarificare a unei oferte nu conduce la prezentarea, de către ofertantul în cauză, a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36)".*

Întrucât, din aspectele analizate rezultă inechivoc faptul că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către SC FILDO STARCONS SRL, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de petentă, care, în bună parte, sunt recunoscute și confirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, întrucât aricare ar fi rezultatul analizei, situația ofertei declarată câștigătoare nu se va putea modifica în sensul intrării acesteia în categoria ofertelor admisibile.

Pentru cele constatate, în temeiul dispozițiilor 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... și va anula raportul procedurii nr. 2015/29.08.2017, în parțile conținând decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de către SC ... SRL și actele subsecvente părții anulate din raport.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de către SC ... SRL și să declare oferta câștigătoare cu luarea în considerare a regulilor documentației de atribuire astfel cum acestea au edictate, prevederilor legale incidente și a celor reținute în prezenta motivare.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea Nădrag, str. Metalurgiștilor nr. 16, județul Timiș, lider al asocierii SC ....

Anulează raportul procedurii nr. 2015/29.08.2017, în parțile conținând decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de către SC ... SRL și actele subsecvente părților anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de către SC ...S SRL și să

declare oferta câștigătoare cu luarea în considerare a regulilor documentației de atribuire astfel cum acestea au edictate, a prevederilor legale incidente și a celor reținute în prezenta motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redacată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.