

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 164/04.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40619/04.08.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 780/02.08.2021, precum și a raportului procedurii nr. 779/02.08.2021, emise de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în loc. ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Execuție lucrări (re-licitare) - extindere, reabilitare și modernizare Școală Gimnazială ...*”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, respectiv:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 780/02.08.2021 și a raportului procedurii nr. 779/02.08.2021;
- declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ... SRL și declararea ofertei câștigătoare în mod corect și legal.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, prin se critică rezultatul procedurii emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), precum și modul neprofesionist în care s-a desfășurat evaluarea ofertelor depuse, etapa analizei îndeplinirii cerințelor minime de calificare de către ofertanți, efectuată în mod părtinitor, de natură să creeze un avantaj celui alt ofertant participant, SC ... SRL.

Preliminar, contestatoarea arată că în urma finalizării procesului de evaluare, oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind declarată cea a ofertantului SC ... SRL, în condițiile în care acest ofertant nu a îndeplinit cerințele minime de calificare impuse

în fișa de date, prin faptul că nu îndeplinește condițiile de experiență similară.

Conform raportului procedurii, SC ... SRL a fost susținut pentru dovedirea experienței similare de către SC ... SRL, cu trei contracte de lucrări, dintre care: contractul nr. 77/04.03.2013, care nu s-a încadrat ca durată într-o perioadă de execuție de până la 5 ani, și contractul nr. 4377/03.09.2018, care se află în derulare la data depunerii ofertelor, pentru acesta nefiind prezentate certificări/documente constatatoare sau echivalent din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit.

În urma aplicării criteriului de atribuire s-a stabilit că ofertantul SC ... SRL s-a clasat pe locul I, iar în urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate și sunt prezentate în tabel toate aceste documente pentru ..., ofertant lider, ..., terț susținător, SC ... SRL, subcontractant.

1. În ceea ce privește contractul nr. 77/04.03.2013 - Construcție hală depozit auto, valoarea acestuia a fost de 1.659.410,65 lei, data de începere 04.03.2013, iar data de încheiere - 03.05.2018, beneficiar: SC ... SRL ..., acesta a fost însoțit de procesul-verbal de recepție finală nr. 97/03.05.2018 și recomandarea nr. 818/26.01.2016.

Contestatoarea subliniază că data de încheiere a execuției lucrărilor este diferită în DUAE (03.05.2018) față de data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (09.05.2014), cea reală și corectă de finalizare a execuției lucrărilor prevăzute în contract.

Contestatoarea invocă prevederile HG nr. 343/2017, pentru modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, respectiv art. 3, art. 20, art. 21 și art. 22, potrivit cărora recepția construcțiilor se efectuează în 2 etape: recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală, care se face la expirarea perioadei de garanție, perioada cuprinsă între cele 2 etape fiind perioada în care executantul este solicitat de către investitor să execute eventuale remedieri ale lucrărilor executate și consemnate în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau viciile ascunse descoperite în termenul de garanție a lucrărilor stabilit prin contract, deci în niciun caz să continue execuția lucrărilor.

Așadar, perioada de execuție a lucrărilor, aferente contractului nr. 77/04.03.2013 și care ar fi trebuit înscrisă în DUAE este 04.03.2013 - 09.05.2014, perioadă care nu corespunde cerinței III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Astfel, raportat la data de 09.06.2021 nu se poate lua în considerare ca experiență similară, însă autoritatea contractantă nu a sesizat acest fapt.

2. În vederea dovedirii experienței similare, operatorul economic a prezentat și Contractul nr. 4377/03.09.2018, act adițional nr. 4 -

Construire sediu primărie în comuna ..., județul ... și procesul-verbal de recepție parțială nr. 2908/05.05.2020.

Conform HG nr. 343/2017, recepția parțială a construcției se face la cererea investitorului, în scopul înscrierii dreptului de proprietate asupra acesteia în cartea funciară, acesta fiind un act care atestă stadiul fizic de execuție a construcției și nu certifică calitatea execuției lucrărilor, așa cum se solicită în fișa de date, la cerința de experiență similară unde se solicita că ofertantul trebuie să dovedească în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări de construcții similare cu cele care formează obiectul procedurii de achiziție cu o valoare cumulată fără TVA de minim 4.400.000,00 lei, la nivelul unui contract, maxim 3 contracte.

Contestatoarea învederează că nici de data aceasta autoritatea contractantă nu s-a sesizat asupra acestui fapt.

Conform raportului procedurii, în ceea ce privește documentele prezentate de ... SRL, se poate constata că nu sunt toate datele solicitate în fișa de date la pag. 4, respectiv: nu sunt înscrise data și numărul documentului de recepție, tipul/categoriile de lucrări executate. Față de această situație, petenta consideră că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pentru a verifica în detaliu îndeplinirea cerințelor de experiență similară conform art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar oferta depusă de ... SRL trebuia declarată neconformă și inacceptabilă, fără a fi necesară parcurgerea etapelor de evaluare tehnică și financiară pentru acest ofertant.

Pentru a îndeplini cerința de experiență similară, SC ... SRL a apelat la susținerea SC ... SRL, care a prezentat în DUAE 3 contracte de lucrări, respectiv: contractul nr. 77/04.03.2013, contractul nr. 4377/03.09.2018 și contractul nr. 124/02.05.2019. În această situație, conform art. 182 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, trebuia ca odată cu angajamentul de susținere să prezinte documente transmise acestuia de terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament, respectiv să prezinte copii după contracte, acte adiționale, procese-verbale de recepție, recomandări/alte documente de certificare a calității execuției lucrărilor.

Contestatoarea arată că din raportul procedurii nr. 779 / 02.08.2021 nu se înțelege dacă aceste documente au fost prezentate în faza de depunere a ofertelor sau la solicitarea autorității contractante, după evaluarea ofertelor tehnice și financiare.

De asemenea, arată că în raportul procedurii nr. 779/02.08.2021 sau în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nu este detaliat modul în care s-a stabilit punctajul ofertelor tehnice, fiind menționat la concluzii doar ca valoare totală, astfel că nu reiese cum s-a făcut departajarea ofertelor tehnice, conform cerinței II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date

Contestatoarea învederează că din datele menționate în raportul procedurii, rezultă că oferta depusă de ... SRL nu a îndeplinit cerințele minime de calificare solicitate la pct. III. 1.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, de a prezenta experiență similară în sumă totală de 4.400.000 lei.

Conform cerințelor obligatorii impuse de autoritatea contractantă privind experiența similară, valoarea de 1.659.410,65 lei, aferentă contractului nr. 77/04.03.2013, ce s-a executat în perioada 04.03.2013 - 09.05.2014, nu se poate lua în considerare, pentru că durata de execuție a lucrărilor depășește perioada de execuție a lucrărilor impusă prin fișa de date, fiind incorect trecută în DUAЕ data de sfârșit a lucrării (data de 03.05.2018 fiind data recepției finale și nu data recepției la terminarea lucrărilor), fără ca autoritatea contractantă să constate că nu s-a respectat cerința III.1.3 încă din faza de evaluare, calificare și informații preliminare cuprinse în DUAЕ.

Totodată, contestatoarea apreciază că nici valoarea de 1.514.509,23 RON, aferentă contractului nr. 4377/03.09.2018, ce s-a executat în perioada 03.09.2018- 05.05.2020, nu se poate lua în considerare, pentru că nu s-au prezentat certificări/documente constatatoare sau echivalent din care să rezulte faptul că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, lucrări de construcții similare cu cele care formează obiectul procedurii de achiziție, iar autoritatea contractantă a trecut cu vederea acest aspect.

Contestatoarea reiterează că recepția parțială a lucrării se face doar în situația necesității înscrierii dreptului de proprietate asupra construcției acesteia în cartea funciară, procesul-verbal de recepție parțială fiind un act care atestă stadiul fizic de execuție a construcției și nu certifică calitatea execuției lucrărilor, așa cum prevede HG nr. 343/2017.

Așadar, informațiile cuprinse în formularul DUAЕ de către ... SRL, pentru experiența similară sunt incomplete, nu au respectat cerințele minime de informații din fișa de date, iar autoritatea contractantă a trecut cu vederea această omisiune, ceea ce a condus la finalizarea procedurii de achiziție, prin declararea drept câștigător unui ofertant care nu îndeplinește condițiile de calificare în privința experienței similare, aceasta situație nefiind sesizată nici măcar în faza de prezentare a documentelor justificative care au stat la baza completării DUAЕ, dar

care nu au fost înscrise în totalitate (data și nr. documentului de recepție, tipul/categoriile de lucrări executate).

Pe cale de consecință, apreciază că oferta depusă de ... SRL nu a îndeplinit cerințele minime de calificare solicitate, astfel că ofertantul trebuia descalificat încă din faza de evaluare a documentelor de calificare.

Întrucât în raportul procedurii nr. 779/02.08.2021 nu este detaliat modul în care s-a stabilit punctajul ofertelor tehnice, nefiind prezentat modul de evaluare a ofertelor tehnice, contestatoarea nu este convinsă că punctajul stabilit al ofertelor tehnice este corect, autoritatea contractantă utilizând factori de evaluare care au condus la o libertate de apreciere nelimitată, cu punctaje arbitrare care nu au condus la crearea unui avantaj în favoarea ofertantului ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 189 din Legea nr. 98/2016, drept pentru care solicită reevaluarea ofertelor tehnice, prin cooptarea unui expert în achiziții publice cu specializarea corespunzătoare pe domeniul construcțiilor și reevaluarea ofertelor tehnice în mod corect și transparent.

Față de cele evocate mai sus, contestatoarea solicită adaptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Cu adresa nr. 825/11.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41822/11.08.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, susținând că procesul de evaluare a ofertelor a fost realizat în mod corect, transparent și fără nicio abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

Cu privire la criticile aduse prin contestație, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nejustificate, apreciind că anularea rezultatului procedurii este solicitată pe o presupunere că ofertantul nu a îndeplinit cerințele de calificare cu privire la experiența similară.

➤ Referitor la critica 1 din contestație, respectiv că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară, în ceea ce privește contractul nr. 77/04.03.2013, mai vechi de 5 ani, autoritatea face precizarea că prin documentația de atribuire a solicitat: *"Ofertantul trebuie să dovedească în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani (raportați la data limită de depunere a ofertei) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent din care să rezulte faptul că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări de construcții similare cu cele care formează obiectul procedurii de achiziție cu o valoare cumulată fără TVA de minim 4.400.000,00 lei, la nivelul unui contract, maxim 3 contracte"*, însă nu a impus ca lucrările să fie terminate în ultimii 5 ani, ci duse la bun sfârșit.

Ofertantul declarat câștigător a atașat la documentele ofertei un acord de susținere cu terțul susținător ..., iar terțul susținător a completat în DUAE informații despre cele trei contracte, astfel că afirmația din contestație este apreciată ca eronată, în sensul că susținerea nu a fost acordată de SC ... SRL, ci de către terțul susținător

Totodată, consideră că, în mod eronat, petenta afirmă că unul dintre contractele indicate ca experiență similară de către terțul susținător (contract nr. 77/04.03.2013) nu ar fi în termenul de 5 ani de la data finalizării lucrărilor, în realitate însă ofertantul ... S.R.L. a depus odată cu DUAE și documentele ce atestă experiența similară a terțului susținător.

În ceea ce privește aceste documente, se poate constata următoarele:

1. contractul nr. 77/04.03.2013 este semnat în data de 04.03.2013;
2. recomandarea din partea beneficiarului lucrării are data începerii lucrărilor 04.03.2013 și data terminării lucrărilor 03.05.2018;
3. procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr. 97 este din data de 03.05.2018.

Astfel, subliniază că din 03.05.2018 și până în data de 09.06.2021 sunt doar 4 ani și 1 lună, astfel că se încadrează în intervalul celor 5 ani, conform cerințelor din documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

- ART 11, alin (3) - *Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:*

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;

sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

- ART 13, alin (3) - *"În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată*

valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit"

Din analiza celor de mai sus, rezulta ca prin sintagma "*duse la bun sfârșit* " în perioada de referință sunt lucrări pentru care se prezintă „c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.” – și NU trebuie să se înțeleagă doar lucrări care au fost terminate în ultimii 5 ani.

În consecință, solicită Consiliului să constate că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au avut în vedere faptul că la nivelul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a indicat/solicitat ca lucrările trebuie să fie terminate în ultimii 5 ani, ci a stabilit că acestea trebuie să fie duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani.

➤ Referitor la critica nr. 2, respectiv că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară (contract nr. 4377/03.09.2018), respectiv că ofertantul declarat câștigător a prezentat doar proces-verbal la terminarea lucrărilor și nu proces verbal la recepția finală, deși autoritatea o consideră neclară, apreciază că această afirmație este total nejustificată și incorectă, deoarece:

- Este în contradicție cu propria critică anterior formulată la punctul 1, apreciind că ofertantul contestatar interpretează cerințele documentației de atribuire și documentele specifice construcțiilor după propriul interes.

- Cu privire la contractul nr. 4377/03.09.2018 se constată:

- a. Data încheierii contractului este 03.09.2018, valoare totală de 1.699.083,00 RON + TVA, valoare care a fost mărită prin actul adițional nr. 4 la contract la valoarea de 2.525.929,34 lei + TVA;

- b. Prin procesul verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 2908/05.05.2020, Beneficiarul UAT COMUNA ..., ..., recepționează lucrări în valoare de 1.514.509,23 RON + TVA din totalul de 2.525.929,34 lei + TVA;

Autoritatea consideră ca fiind evident că informația prezentată este identică cu cea prezentată în DUAE (referitor la valoarea experienței similare), iar prin procesul verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 2908/05.05.2020, Beneficiarul UAT COMUNA ..., ..., recepționează lucrări în valoare de 1.514.509,23 RON + TVA – lucrări ce trebuie să fie considerate experiență similară.

1. Autoritatea contractantă reiterează prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, art. 11, care indică faptul că este obligatoriu a fi avute în vedere ca document justificative în susținerea lucrărilor duse la bun sfârșit și " b) lucrări recepționate însoțite de

proces-verbal la terminarea lucrărilor", adică exact ceea ce certifică procesul-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 2908/05.05.2020, ce a fost prezentat de către ofertantul declarant ulterior câștigător.

2. Cu privire la critica conform căreia ofertantul nu a completat în DUAE toate informațiile solicitate în fișa de date a achiziției cu privire la experiența similară (PV de recepție, pondere, tipul de lucrări, etc) precizează:

- a. ofertantul ... S.R.L., odată cu DUAE, a depus și documentele ce atestă experiența similară a terțului susținător, în cadrul fișierului indicat în procedul-verbal de vizualizare cu numele "[.../00019] DOCUMENTE TERT SUSTINATOR - pdf", fișier în care sunt regăsite documentele de calificare ce susțin DUAE
- b. toate informațiile indicate de contestatar ca fiind lipsă, în realitate comisia le-a vizualizat și verificat pe baza documentelor atașate la DUAE și depuse în SEAP în secțiunea "documente de calificare";
- c. informațiile indicate se încadrează în categoria "inadvertențelor de formă" (așa cum sunt stipulate în cadrul "*Notificare privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale*", emisă de ANAP în anul 2016;

3. Cu privire la critica conform căreia ofertantul nu a transmis toate documentele terțului susținător, în conformitate cu prevederile art. 182, alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea precizează:

- a. Afirmatia este nefondată, ofertantul a transmis toate documentele solicitate;
- b. Odată cu DUAE a depus și documentele ce atestă experiența similară a terțului susținător, în cadrul fișierului indicat în procesul-verbal de vizualizare cu numele "[.../00019] DOCUMENTE TERT SUSTINATOR - pdf", fișier în care sunt regăsite documentele de calificare ce susțin DUAE din partea terțului susținător: acord de susținere și anexele sale, copii după documentele justificative ale experienței și a resurselor puse la dispoziție
- c. La faza DUAE, ofertantului ... S.R.L. i s-au solicitat în mod expres clarificări cu privire la respectarea prevederilor art 182 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, clarificare la care acesta a răspuns și a depus o declarație în acest sens. Declarația depusă nu a fost considerată o completare/modificare a ofertei, în condițiile în care informațiile din cadrul declarației depuse se regăseau deja în documentele depuse odată cu oferta, declarația fiind practic o centralizare a acestora și o prezentare cursivă.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că membrii comisiei de evaluare a ofertelor a avut în vedere că ofertantul declarat pe locul I în clasamentul intermediar a prezentat procesul verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 2908/05.05.2020,

care atestă/certifică lucrări executate în valoare de 1.514.509,23 RON + TVA, lucrări care sunt duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani, critica adusă fiind apreciată drept nefondată.

➤ Referitor la critica ce vizează faptul că în raportul procedurii nu s-a detaliat modul de atribuire a punctajului pentru oferta tehnică, autoritatea o consideră nefondată, întrucât în data de 26.07.2021, ora 13:52, a fost postat în SEAP, în cadrul secțiunii rapoarte intermediare, raportul de evaluare tehnică a ofertelor, unde la pagina 14 se regăsește secțiunea calcularea punctajului tehnic unde sunt detaliate comentariile și analiza exactă de acordare a punctajului.

Întrucât platforma SICAP anunță automat toți ofertanții participanți cu referire la orice document/raport postat de către autoritatea contractantă, ofertantul este răspunzător de citirea corespondenței din SEAP.

În consecință, COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului să constate că toate criticile aduse sunt nefondate și să respingă contestația formulată în integralitatea ei.

În replică, SC ... SRL a formulat punct de vedere, transmis cu adresa nr. 188/20.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 43744/20.08.2021, în care își prezintă opinia cu privire la interpretările formulate de autoritatea contractantă, respectiv:

1. În ceea ce privește numele terțului susținător, SC ... SRL și la documentele prezentate de acesta, susține că la acesta a făcut referire în contestație;

2. În ceea ce privește interpretarea autorității cu privire la contractul nr. 77/04.03.2013, cu recepția finală la data de 03.05.2018, consideră că aceasta este eronată, întrucât atât prin art. 10 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04.2017, cât și prin cerința III.1.3.a) din fișa de date se face trimitere la actele normative care reglementează recepția lucrărilor de construcții, acestea fiind HG nr. 343/2017, privind modificarea HG nr. 273/1994, HG nr. 273/1994 și Legea nr. 10/1995, care menționează că recepția la terminarea lucrărilor se face de către o comisie de recepție, care întocmește procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, conform art. 12 din HG 343/2017. Opinia petentei este că acesta este momentul în care se confirmă că lucrările sunt "duse la bun sfârșit", astfel că se poate trage concluzia că perioada în care s-au executat lucrările în cadrul contractului nr. 77/04.03.2013 este 04.03.2013 - 09.05.2014, odată cu semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 185/09.05.2014, aceasta fiind și data la care lucrările au fost duse la bun sfârșit.

3. referitor la contractul nr. 4377/03.09.2018, subliniază că în contestație s-a făcut referire doar la procesul verbal de recepție parțială nr. 2908/05.05.2020, fără nicio comparație cu procesul-verbal la terminarea lucrărilor și cu procesul verbal la recepția finală.

În opinia sa, autoritatea contractantă a încercat, prin propria interpretare, să denatureze sensul expunerii din contestație, învederând că în conformitate cu art. 7 din HG nr. 343/2017, în situația în care se face recepția parțială, trebuie consemnate în acesta mai multe detalii. În aceste condiții, nu se mai poate spune ca lucrările au "fost duse la bun sfârșit", construcția nefiind funcțională la momentul recepției parțiale, nefiind independentă funcțional, așa cu se impune prin art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04.2017.

Autoritatea contractantă sugerează ideea că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor este echivalent cu procesul-verbal de recepție parțială, însă acestea nu sunt echivalente.

4. Referitor la faptul că nu există o secțiune în "raportul procedurii" pentru detalierea modului de stabilire a punctajului tehnic, dar totuși detalierea se regăsește în raportul de evaluare tehnică, raportat la susținerile autorității contractante, contestatoarea susține că în SEAP, la operatorul economic SC ... SRL nu este atașat acest document la secțiunea "Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale" și nici la altă secțiune, apreciind că autoritatea trebuia să dea explicații, eventual să anexeze o captură foto ecran la "punctul de vedere" formulat și nu o copie pe documentul în care și-a exprimat punctul de vedere.

5. Ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, contestatoarea susține că a observat că SC ... SRL a depus pentru terțul susținător, SC ... SRL, odată cu DUAЕ, o listă cu lucrările luate în considerare ca experiență similară, fără să atașeze și documentele justificative aferente pentru lucrările similare executate în ultimii 5 ani (contracte, procese verbale, recomandări).

o Referitor la contractul de antepriză nr. 77/04.03.2013, precizează că în contract, la art. 6.1, durata contractului este de 24 de luni, deci se confirmă că lucrările au fost terminate, fiind duse la bun sfârșit la data de 09.05.2014, în perioada de garanție a lucrărilor 09.05.2014 - 03.05.2018 nu s-au făcut nici un fel de lucrări de construcții, la recepția finală fiind constatate doar realizarea unor posibile remedieri, recepția finală fiind finalizată la 48 luni, nu la 12 luni de la recepția la terminarea lucrărilor, așa cum era prevăzut în contract, la art. 16.1.

o Referitor la contractul de lucrări nr. 4377/03.09.2018, acesta este un contract în derulare, la care s-a făcut recepția parțială, fiind întocmit procesul-verbal de recepție parțială nr. 2980/05.05.2020, acesta identificându-se cu un proces-verbal de constatare privind stadiul realizării construcției, nefiind duse la bun sfârșit toate lucrările pentru a fi funcțională, nefiind consemnate viciile constatate rezultate în urma execuției necorespunzătoare, recepția făcându-se fără prezența dirigintelui de șantier din partea beneficiarului pentru a examina din punct de vedere tehnic construcția, așa cum este formularul tipizat.

o Referitor la punctajul tehnic, din Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric), respectiv din concluziile analizei

graficului Gantt, rezultă că oferta tehnică a SC ... a fost depunctată pentru că nu s-a făcut detalierea graficului pe subactivități, neavând cantitățile de lucrări aferente, aspect care nu a fost specificat în cerințele formularului. De asemenea, se menționează că perioada de probe teste la instalații și echipamente nu este evidențiată în grafic, nu este corectă concluzia pentru că sunt indicate în grafic testele la care se face referire.

Contestatoarea susține că a respectat toate cerințele din documentația de atribuire, însă a fost depunctat fără a fi solicitată o clarificare în acest sens, așa cum se impune prin HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (1).

Contestatoarea, în deplină cunoștință de cauză, precizează că își menține în continuare punctul de vedere cu privire la stabilirea incorectă a punctajului ofertei tehnice, apreciind că este demonstrat că ofertantul ... SRL nu a îndeplinit cerințele minime de calificare solicitate la pct. III. 1.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, prezentând experiență similară în sumă totală de 4.400.000,00 lei, însă din valoarea totală a celor trei contracte, reiterează că doar valoarea de 1.327.082,33 lei poate fi luată în considerare ca experiență similară, din motivele expuse mai sus.

Față de cele evocate mai sus, precizează că își menține solicitările din contestația formulată, în sensul obligării autorității contractante la adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Execuție lucrări (re-licitare) - extindere, reabilitare și modernizare Școală Gimnazială ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../24.05.2021, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a procedurii a fost de 4.609.751,29 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 70%, componenta tehnică 2.1 – pondere 15% și componenta tehnică 2.2 - pondere 15%.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanțiilor de participare și vizualizare a ofertelor depuse nr. 564/10.06.2021, precum și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 09.06.2021, au depus oferte un număr de 3 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Conform raportului procedurii nr. 779/02.08.2021, SC ... SRL s-a clasat pe locul II cu 81,95 puncte și un preț de 4.595.979,36 lei, fără TVA, câștigătoarea procedurii fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu 91 puncte și un preț de 4.593.009,66 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 88.000 lei, prin consemnarea la CEC Bank a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 207411839/1/09.08.2021, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr. .../2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL critică oferta declarată câștigătoare susținând că aceasta nu îndeplinește criteriile de calificare privind experiența similară prevăzute la pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, potrivit cărora:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Ofertantul trebuie să dovedească în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, (raportați la data limită de depunere a ofertei) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/ documente constatatoare sau echivalent din care să rezulte faptul că au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări de construcții similare cu cele care formează obiectul procedurii de achiziție cu o valoare cumulată fără TVA de minim 4.400.000,00 lei, la nivelul unui contract, maxim 3 contracte. (...) Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertelor cu mențiunea că în situația în care AC decalează data limită de depunere a ofertelor cu un nou termen limită, publicând astfel un anunț de tip erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani, se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii economici care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.(...)”

Operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor după aplicarea criteriului de atribuire, asupra ofertelor admisibile, face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin înscrisuri reprezentând certificări/ documente constatatoare pentru acele lucrări/servicii pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.(...)”

Respectivele certificări vor trebui să indice:

a. obiectul lucrărilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară,

b. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau client privați,

c. valoarea în lei fără TVA inclusiv valoarea lucrărilor executate în perioada de referință (ultimii 5 ani)

d. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-au executat lucrările.

e. locul execuției lucrărilor

f. să precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

În acest sens, contestatoarea susține că două dintre cele 3 contracte privind experiența similară prezentate de ofertanta câștigătoare SC ... SRL nu ar trebui luate în considerație.

Astfel, cu privire la contractul nr. 77/04.03.2013 - Construcție hală depozit auto, contestatoarea susține că data reală de finalizare a execuției lucrărilor este data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv 09.05.2014, și nu data procesului-verbal de recepție finală nr. 97/03.05.2018, așa cum a considerat autoritatea contractantă. În acest sens, susține că după data recepției la terminarea lucrărilor se fac doar remedieri sau vicii ascunse și nu se continuă execuția lucrărilor.

Referitor la contractul nr. 4377/03.09.2018, act adițional nr. 4 - construire sediu primărie în comuna ..., județul ..., contestatoarea susține că procesul-verbal de recepție parțială nr. 2908/05.05.2020 nu ar trebui luat în considerare, întrucât, conform HG nr. 343/2017, recepția parțială a construcției se face la cererea investitorului, în scopul înscrierii dreptului de proprietate asupra acesteia în cartea funciară, acesta fiind un act care atestă stadiul fizic de execuție a construcției și nu certifică calitatea execuției lucrărilor, așa cum se solicită în fișa de date.

Consiliul constată că pentru contractul nr. 77/04.03.2013 - Construcție hală depozit auto, SC ... SRL a prezentat atât procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 185/09.05.2014 – care se află în afara perioadei de 5 ani, cât și procesul-verbal de recepție finală nr. 97/03.05.2018 – aflat în interiorul acestei perioade, iar pentru contractul nr. 4377/03.09.2018 - Construire sediu primărie în comuna ..., județul ..., a prezentat procesul-verbal de recepție parțială nr. 2908/05.05.2020, în care se precizează următoarele:

„4.Valoarea lucrărilor recepționate este de 1.514.509,23 lei fără TVA.

5. Stadiul fizic de execuție: - infrastructura-rezistența 100%, suprastructura-rezistența 100%, arhitectura 100%, instalații electrice 100%, instalații sanitare 100%, instalații termice interioare 100%,

instalații termice în CT 95%, finisaje exterioare 70%, amenajare alei și parcare 0%.

6. Alte mențiuni - se admite recepția parțială."

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele norme legale:

- Legea nr. 98/2016:

Art. 179. - *Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

a) *o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;*

- Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale

ART. 10

*Documentele-suport solicitate de autoritatea/entitatea contractantă în vederea demonstrării experienței similare de către ofertantul clasat pe primul loc ca urmare a aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile, respectiv candidații selectați ca urmare a aplicării criteriilor de preselecție în cazul procedurilor cu mai multe etape, trebuie să fie relevante, putându-se solicita **proces-verbale de recepție întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor** și, după caz, cel mult extrase din contract, fără a se solicita contractul integral.*

ART. 11

(1) ***Este considerată restrictivă*** formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin ***solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de lucrări semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 5 ani***, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 5 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.

(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de execuție lucrări finalizat în ultimii 5 ani devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să execute asemenea lucrări fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, ***respectivul ofertant putând invoca pentru dovedirea experienței***

similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca lucrările prezentate să fie duse la bun sfârșit.

(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) **lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție** întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) **lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;** sau

c) **lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.**

ART. 12

(4) Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngrădi dreptul operatorilor economici **de a demonstra** livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin **orice tip de certificat sau document de bună execuție.**

(5) Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției.

(6) Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare.

ART. 13

(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, **să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial,**

valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

- HG nr. 343/2017 pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor din 18.05.2017:

Art. 6. - În înțelesul prezentului regulament, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

d) proces-verbal de recepție parțială - act prin care se atestă stadiul fizic de execuție a construcției, în scopul înscrierii dreptului de proprietate asupra acesteia în cartea funciară, identificându-se cu procesul-verbal de constatare privind stadiul realizării construcției, în sensul Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 7. - (1) **În cazul în care investitorul decide, motivat, preluarea de la executant a unei părți din construcție într-un anumit stadiu fizic de execuție, între investitor și executant se încheie un proces-verbal de recepție parțială, în condițiile legii.**

(2) În procesul-verbal de recepție parțială, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 1, se consemnează, în mod obligatoriu, după caz: **starea părții de construcție în cauză, viciile constatate rezultate în urma execuției necorespunzătoare pentru care au fost dispuse măsuri și termene în vederea remedierii acestora**, măsurile de conservare a lucrărilor executate.

Art. 8. - Investitorul, în cazul în care a preluat părți de construcție pe stadii fizice de execuție, la recepția la terminarea lucrărilor trebuie să pună la dispoziția comisiei de recepție procesul-verbal de recepție parțială prevăzut la art. 7.

Raportat la prevederile legale de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal atunci când a luat în considerare aceste două contracte ca experiență similară.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) lit. c) și art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă de ANAP, procesul-verbal de recepție finală nr. 97/03.05.2018 emis pentru contractul nr. 77/04.03.2013 - Construcție hală depozit auto trebuie luat în considerare ca experiență similară în ultimii 5 ani. Art. 11 alin. (3) din instrucțiune precizează ce se înțelege prin sintagma „duse la bun sfârșit”, iar lucrările recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală se regăsesc la lit. c din această normă legală, astfel încât contractul nr. 77/04.03.2013 - Construcție hală depozit auto trebuie luat în considerare ca experiență similară.

În ceea ce privește contractul nr. 4377/03.09.2018 - Construire sediu primărie în comuna ..., județul ..., pentru care a fost prezentat procesul-verbal de recepție parțială nr. 2908/05.05.2020, Consiliul are în vedere că procesul-verbal de recepție parțială nu este doar un „act prin care se atestă stadiul fizic de execuție a construcției, în scopul înscrierii dreptului de proprietate asupra acesteia în cartea funciară”, așa cum îl

definește art. 6 lit. d) din HG nr. 343/2017, ci și un act prin care investitorul preia de la executant o parte din construcție, urmând ca de acest proces-verbal să se țină seama la încheierea proceselor-verbale la terminarea lucrărilor și de recepție finală. De asemenea, potrivit prevederilor art. 11 alin. (2) și alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă de ANAP, un asemenea proces-verbal, de recepție parțială se încadrează între documentele doveditoare ale experienței similare. Mai mult, prin acest proces-verbal se confirmă efectuarea în totalitate a lucrărilor de infrastructură-rezistență, suprastructură-rezistență, arhitectură, instalații electrice, instalații sanitare 100%, instalații termice interioare 100%, cvasi-totalitatea instalațiilor termice în CT – proporție de execuție 95%, și majoritatea finisajelor exterioare - executate în proporție de 70%, doar lucrările de amenajare alei și parcare nefiind executate - 0%.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal luând în considerare pentru experiența similară a ofertantului SC ... SRL contractele nr. 77/04.03.2013 - Construcție hală depozit auto și nr. 4377/03.09.2018 - Construire sediu primărie în comuna ..., județul

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că în raportul procedurii nu a fost detaliat modul de acordare a punctajului pentru componenta tehnică, autoritatea contractantă susține că a detaliat toate aceste aspecte în raportul de evaluare tehnică a ofertelor, pe care l-a postat în SEAP în cadrul secțiunii „rapoarte intermediare” în data de 26.07.2021 ora 13:52. În acest sens, prezintă o captură de ecran, în care figurează publicarea în data de 26.07.2021 ora 13:52 a documentului „proces verbal/anexe-finalizare etapa tehnic”.

În replică, contestatoarea susține că nu a putut vizualiza documentul la care face referire autoritatea contractantă, depunând în acest sens, la rândul său, o captură de ecran în care nu apare și un raport final tehnic sau „proces verbal/anexe-finalizare etapa tehnic”.

În această situație, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României, prin adresa nr. 46403/...-C4/03.09.2021, următoarele informații:

„- dacă în data de 26.07.2021 autoritatea contractantă a publicat în SEAP un document intitulat «raport final tehnic» și dacă da, în ce secțiune a fost postat acesta;

- dacă acest document a putut fi vizualizat de către operatorul economic ... SRL la secțiunea «proces verbale, rapoarte intermediare și finale»;

- dacă ... SRL a fost informat despre publicarea acestui document.”

De asemenea, Consiliul a solicitat ca răspunsul să fie însoțit de o captură de ecran, pentru confirmare.”

Cu adresa nr. 5538/16.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49032/17.09.2021, Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

„Autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire mai sus menționate a atașat, în data de 26.07.2021 ora 13:52, documentul [.../00062]PV tehnică final.pdf, denumit «raport final tehnic» în secțiunea «Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale». Tipul documentului ales de autoritatea contractantă este proces verbal/Anexe-finalizare etapa tehnic. Selectarea de către autoritatea contractantă a acestui tip de document nu permite vizualizarea lui de către ofertanții înscriși, respectiv evaluați în cadrul procedurii.

Ofertantul ... SRL, identificat prin CUI ..., evaluat de către autoritatea contractantă, nu a fost înștiințat prin notificare de sistem de adăugarea acestui document și nici nu a putut accesa/vizualiza documentul respectiv.

Referitor la transmiterea unei capturi de ecran cu documentul mai sus menționat postat de autoritatea contractantă, vă transmitem atașat prezentei adrese o captură de ecran din contul operatorului SEAP. Însă, cea mai concludentă captură de ecran ar fi din contul ofertantului ... SRL, la care are acces doar ofertantul respectiv.”

În conformitate cu acest răspuns, ... SRL nu a putut accesa/vizualiza raportul de evaluare tehnică a ofertelor și nici nu a fost înștiințat prin notificare de sistem de adăugarea acestui document. De asemenea, Agenția pentru Agenda Digitală a României precizează că cea mai concludentă captură de ecran este cea din contul ... SRL. Ori contestatoarea a transmis o astfel de captură din care reieșea că nu a primit raportul de evaluare tehnică a ofertelor.

În această situație s-ar impune obligarea autorității contractante la retransmiterea acestui document către contestatoare, astfel încât aceasta să îl poată vizualiza, și respingerea, ca inadmisibile, a criticilor cu privire la punctajul ofertei sale, formulate pe calea concluziilor scrise.

Însă, având în vedere că în data de 18.08.2021, reprezentantul ... SRL a avut acces la Consiliu la dosarul cauzei, inclusiv la toate documentele emise autoritatea contractantă, printre care și raportul de evaluare tehnică a ofertelor, în urma căruia a formulat concluzii scrise, prin care formulat critici cu privire la punctajul acordat ofertei sale cu privire la factorii tehnici, Consiliul consideră că o astfel de soluție nu ar conduce decât la prelungirea artificială a procedurii de atribuire, fiind evident că aceste critici s-ar regăsi într-o viitoare contestație formulată în urma retransmiterii raportului de evaluare tehnică a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul va soluționa respectivele critici, acestea fiind în termen față de data studierii dosarului cauzei.

Astfel, cu privire la propunerea tehnică, autoritatea contractantă a prevăzut doi factori de evaluare, respectiv factorul de evaluare 2.1 „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice

(durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” – pondere 15% și factorul de evaluare 2.2 – „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”.

Pentru fiecare dintre acești doi factori de evaluare, în anunțul de participare și în fișa de date s-a precizat: „Algoritm de calcul: *Algoritmul de calcul este detaliat la pagina 41 a caietului de sarcini, partea generală*”.

Consiliul reține că SC ... SRL a formulat critici doar cu privire la modul în care a fost punctată oferta sa pentru factorul de evaluare 2.1 „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”, pentru care a primit un punctaj de 6 puncte, față de punctajul maxim de 15 puncte acordat acestui factor de evaluare.

Având în vedere că și în situația în care criticile sale ar fi admise în totalitate și oferta sa ar primi maximul de punctaj pentru acest factor de evaluare, ajungând, astfel, la un total de 90,95 puncte, oferta contestatoarei s-ar clasa tot pe locul 2, după oferta depusă de ..., care a obținut 91 puncte și împotriva căreia nu au fost formulate critici cu privire la modalitatea de acordare a punctajului.

În această situație, critica privind acordarea punctajului pentru factorul de evaluare tehnic este lipsită de interes și va fi respinsă ca atare.

Mai mult, Consiliul ajunge la concluzia că această critică ar trebui respinsă și pe fond.

Pentru a ajunge la această concluzie, Consiliul are în vedere, în primul rând, faptul că, este vorba despre factori de evaluare și nu despre cerințe minime. Astfel, cerințele prevăzute în Formularul-cadru Propunere Tehnică reprezintă cerințe minime necesare pentru declararea conformității acestei oferte.

Aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” presupune punctarea suplimentară pentru aspecte calitative care depășesc nivelul minim solicitat pentru conformitatea ofertei.

Consiliul reține că SC ... SRL confundă algoritmul de calcul al factorilor de evaluare tehnici cu cerințele minime solicitate în cadrul Formularului-cadru Propunere Tehnică pentru declararea conformității ofertelor. A solicita clarificări atunci când este vorba despre factori de evaluare înseamnă a produce un avantaj evident aceluia ofertant. De aceea

punctajul se acordă pe baza elementelor clar prezentate în ofertă și nu în urma unor solicitări de clarificări.

Astfel, așa cum s-a menționat în anunțul de participare și în fișa de date, la pag. 41-43 din caietul de sarcini au fost precizate exigențele pe care trebuie să le îndeplinească graficul Gant pentru a primi calificativele „acceptabil/satisfăcător/parțial relevant” – cotate cu 3 puncte, „bine/adecvat” – cotate cu 6 puncte și „foarte bine/exceptional” – cotate cu 15 puncte.

Cu privire la detalierea graficului pe subactivități, despre care contestatoarea susține că nu a fost prevăzut în formular, Consiliul constată că acestea au fost prevăzute în algoritmul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare. Astfel, oferta va primi 3 puncte atunci când: „toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, **însă acestea nu sunt detaliate în subactivități**, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților”, iar 6 și 15 puncte va primi dacă „toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, **sunt detaliate în subactivități**, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului.”

Prin urmare nu doar că în algoritmul de calcul se prevede punctarea superioară pentru prezentarea activităților detaliate în subactivități, dar autoritatea contractantă a punctat oferta contestatoarei pentru acest factor de evaluare cu 6 puncte, în condițiile în care, conform algoritmului de calcul, în condițiile în care activitățile nu sunt detaliate la nivel de subactivități, oferta trebuia să primească doar 3 puncte.

Și în ceea ce privește motivarea autorității contractante, potrivit căreia graficul Gantt nu au fost prevăzută perioada de teste la instalații și echipamente, Consiliul constată că au fost prevăzute teste de etanșeitate doar pentru instalațiile exterioare, nu și pentru cele interioare, astfel încât, și de această dată, decizia autorității contractante de a puncta oferta contestatoarei cu 6 puncte pentru acest factor de evaluare apare, mai degrabă, a avantaja această ofertă, decât a o dezavantaja.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.