



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de asocieria ...prin liderul asocierii ..., cu sediul social în ...în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...», cod CPV ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- anularea procesului-verbal de evaluare tehnică.

Prin contestația nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;
- anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. ...;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei

Prin contestația nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ...(punct de vedere), transmisă prin fax la data de, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;
- reevaluarea ofertei ...;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin mijloace electronice la data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată (precizări), transmisă prin mijloace electronice la data de, înregistrată la Consiliu cu nr. ...și adresa fără număr de înregistrare și fără dată (concluzii scrise), transmisă prin mijloace electronice la data de, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de asocieria ... prin membrul asocierii ..., cu sediul social în, acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se facă toate comunicările actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ... a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a celor prezentate în documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în

materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă, asocieria ... - ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...», inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea menționează că prin solicitarea locațiilor ce influențează cheltuielile de transport, aspecte pe care le-a descris în propunerea tehnică, nu se subînțelege număr de mijloace de transport alocate/zi sau număr de curse auto/zi sau timp alocat/cursă transport încărcat și descărcat, întrucât ar fi absurd ca un autovehicul să facă într-o zi 2 curse și în altă zi să nu facă nici una, în funcție de procesul tehnologic de lucru sau într-o etapă de lucru putându-se utiliza un număr maxim de mijloace de transport, iar în altă perioadă, utilizându-se un număr minim de mijloace de transport.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, ... subliniază că, prin adresa nr. ..., ... i-a solicitat clarificări la

care a răspuns că „Lucrările de semnalizare pe timpul execuției nu sunt componente majore ale lucrărilor, iar prin formularul 8 aveam obligația să prezentăm descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor. Nici dumneavoastră nu ați prezentat, în memoriul tehnic, astfel de descrieri sau caiete de sarcini. Modul de execuție al semnalizării pe timpul execuției lucrărilor este inclus în cadrul Metodologiei de execuție a indicatoarelor rutiere” de la paginile 212-214, deoarece prin listele de cantități ați impus ca semnalizarea rutieră pe timpul execuției să se facă cu indicatoare metalice”.

Totodată, apreciază răspunsul său la solicitarea de clarificări ca fiind concludent și consideră că autoritatea contractantă trebuia să țină cont de el, întrucât semnalizarea pe timpul execuției lucrărilor nu este componentă majoră, iar în listele de cantități s-a solicitat ca semnalizarea rutieră pe timpul execuției să se facă cu indicatoare metalice, „Metodologia de execuție a indicatoarelor rutiere”, descrisă la paginile 212-214, fiind cu indicatoare rutiere metalice.

Referitor la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... a menționat că „Graficul Gantt conține anexa 258-279 și cantitățile utilizate în lucrări prezentate la paginile 280-327”.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, ... evidențiază că, în caietul de sarcini numărul 2 „Straturi de formă”, postat de autoritatea contractantă în SEAP, elaborat de proiectantul ...și verificat de verificatorul Pădure M. Florica, atestat MDRT, la pagina 4, se specifică, la punctul 3.2., că grosimea minimă a stratului de formă este de minim 10 cm, luând în calcul și împietruirea existentă. În cadrul procedurii tehnice de execuție, a specificat același lucru, plecând de la procedura tehnică postată în SEAP. Autoritatea contractantă nu a luat în calcul documentele pe care le-a postat în SEAP, în speță caietul de sarcini Straturi de formă și nici informația că stratul de formă este de minim 10 cm, luând în calcul și stratul existent.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației ... precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii pentru faza I de verificare, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 07.12.2016, autoritatea contractantă a precizat că urmărește verificarea veridicității prețurilor materialelor, precum și a cheltuielilor de transport ofertate de operatorii economici.

Totodată, subliniază că, la solicitarea de clarificări referitoare la cerința din fișa de date a achiziției de la cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, ... nu a răspuns în mod clar, deși avea această obligație, potrivit art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, afirmă că, la pagina 1277 din ofertă, se regăsește „Prezentarea posibilelor surse pentru materiale”, fiind depusă și ruta de la furnizori la șantier. Nu s-au solicitat oferte de preț de la furnizori și nici analize privind cheltuielile de transport.

Contestatoarea susține că a prezentat documentele solicitate la nivelul fișei de date pentru îndeplinirea cerințelor din cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă având astfel la dispoziție documentele și informațiile necesare pentru a analiza îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Cu privire la cel de al II-lea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea menționează că programul pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților se regăsește, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 1252-1275, fiind prezentat, în mod corespunzător, conform solicitării de clarificări și a Formularului 9.

În ceea ce privește cel de al III-lea motiv de respingere a ofertei sale, ... precizează următoarele:

- documentele referitoare la „Cerința - Programul calității - Garanția acordată lucrării” se regăsesc, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 1247-1250, durata de garanție acordată lucrărilor fiind de 24 luni;

- în conformitate cu art. 7 alin. (3) din Legea nr. 163/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții categoria de importanță a lucrării este „C”, iar perioada de garanție acordată lucrării trebuie să fie de minim 36 luni; aceste informații sunt specificate în răspunsurile la solicitările de clarificări postate, în SEAP, înainte de data limită de depunere a ofertelor;

- perioada de garanție acordată lucrărilor nu a fost solicitată ca fiind de 36 de luni în cadrul fișei de date a achiziției și nici în cadrul memoriului tehnic sau al caietelor de sarcini;

- pentru transparență și pentru ca toți potențialii ofertanți să prezinte o ofertă conformă, această cerință trebuia specificată în cadrul documentației de atribuire și nu în clarificări ce aduc modificări la fișa de date a achiziției, fiind clauze nescrise ce ar putea conduce la anularea procedurii.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației ... face un scurt istoric al procedurii, evidențiind că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ...,

transmisă în etapa de evaluare ofertă tehnică, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței „Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”, contestatoarea precizează următoarele:

- acest motiv este nelegal, deoarece excede cerințelor din fișa de date a achiziției (cap. IV.4.1) coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări dat de autoritatea contractantă la data de 07.12.2016;

- din răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 07.12.2016, reiese că operatorii economici trebuiau să prezinte documente din care să rezulte care este furnizorul bunurilor materiale principale și locațiile de transport;

- în propunerea tehnică aceste informații se regăsesc la pag. 15-19;

- autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților, nici prin caietul de sarcini și nici prin răspunsul la clarificare din data de 07.12.2016, să prezinte: numărul de mijloace de transport alocate/zi, numărul de curse auto/zi, timp alocat/cursa transport încărcat și descărcat, așa cum motivează la punctul 1 din comunicare;

- față de cele prezentate mai sus, declararea ofertei ca neconformă pentru că nu a prezentat numărul de mijloace de transport alocate/zi, numărul de curse auto/zi, timp alocat/cursa transport încărcat și descărcat este nelegală;

- în propunerea tehnică - documentul Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, ce se găsește la pag. 15, cuprinde informații privind furnizorii bunurilor materiale principale;

- prin urmare, cerința din fișa de date a achiziției, referitoare la Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului a fost îndeplinită.

Referitor la cel de al II-lea motiv de respingere a ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței „Planul de management de mediu”, contestatoarea afirmă că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., a făcut trimitere la paginile din propunerea tehnică și a citat paragrafe din aceasta, fără a aduce adăugiri ofertei inițiale, respectiv: „în Capitolul 4 Organizarea punctelor de lucru (pag. 35-36 din propunerea tehnică)”, „la CAP. 7 Măsuri de prevenire și eliminare a riscurilor/măsuri de reducere a impactului negativ asupra mediului (pag. 39-42 din propunerea tehnică)”, „în Capitolul II Monitorizare (pag. 46 din propunerea tehnică) se spune că...:”. Autoritatea contractantă nu a verificat răspunsul la clarificare, din acest motiv a considerat nejustificat că s-au făcut completări ale ofertei tehnice

prin acest răspuns, motiv pentru care respingerea ofertei sale, ca neconformă, este neîntemeiată.

Cu privire la cel de al III-lea motiv de respingere a ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței „Programul calității”, ... precizează că, așa cum a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., lista procedurilor de execuție se găsește în documentul de la pag. 114-141 din propunerea tehnică intitulat Planul de management calitate, mediu și sănătate și securitate ocupațională nr. 30/2016, mai precis la pag. 120-121. Prin aceasta, cerința din fișa de date a achiziției a fost îndeplinită.

Contestatoarea subliniază că, autoritatea contractantă susține că oferta este neconformă, deoarece listele nu sunt în conformitate Ordinul nr. 848 din 2 iunie 2014 privind aprobarea Procedurii pentru exercitarea controlului de stat al calității în construcții la operatorii economici cu activitate de proiectare și execuție a lucrărilor de construcție privind organizarea și funcționarea sistemului propriu de management al calității - indicativ PCS 003.

Totodată, autoritatea susține că procedurile tehnice de execuție trebuie să cuprindă cel puțin următoarele: „Scopul procedurii”, „Domeniul de aplicare”, „Definiții și prescurtări”, „Cadrul Legal”, „Responsabilități” și „Modul de lucru”.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că aceste înșiruiuri reprezintă capitolele menționate în ordin, ce nu au legătură cu Sistemul de Management Integrat care diferă de la o societate la alta, fiind un document personalizat. Ordinul nr. 848 din 2 iunie 2014 reprezintă o procedură care are ca obiect stabilirea condițiilor necesare, rolul și responsabilitățile ce revin Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C. (art. 1 din cap. Obiectul procedurii). Potrivit art. 2 din cap. Scopul procedurii - „Procedura stabilește metodologia de control și inspecție adecvată, cerințele obligatorii de conținut ale procesului-verbal de inspecție curentă, modul de prezentare a constatărilor, de încadrare a neconformităților, de stabilire a măsurilor corective și a responsabilităților ce revin factorilor implicați, potrivit competențelor prevăzute prin art. 20 din Legea nr. 10/1995, cu modificările ulterioare”. Acest act normativ nu reglementează modul de întocmire a procedurilor tehnice de execuție de către operatorii economici cu activitate de proiectare și execuție.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală, fiind astfel încălcate prevederile art. 2 alin. (2) și cele art. 215 din legea nr. 98/2016.

Prin contestația depusă, asocierea ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței „Repererele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”, contestatoarea precizează următoarele:

- prin solicitarea de clarificări autoritatea a cerut indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații cu privire la (...)", nicidecum nu a dorit transmiterea unor informații cu privire la indicarea unor distanțe, eventuali furnizori de materiale sau orice alte documente care sa completeze înscrisurile atașate inițial ofertei;

- modul în care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile poate fi calificat ca deficitar, iar rezultatul procedurii de atribuire încalcă principiile enunțate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 punând sub semnul întrebării legalitatea și imparțialitatea sancțiunii aplicate;

- această situație de fapt, nu poate fi imputată ofertantului și, mai mult decât atât nu poate duce la o excludere a acestuia din procedura de atribuire, prin urmare se impune remedierea legalității prin intermediul unei noi solicitări de clarificări, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 pentru a nu mai crea neajunsuri și omisiuni cu privire la informațiile de care are nevoie comisia pentru a se clarifica asupra îndeplinirii cerinței.

Referitor la cel de al II-lea motiv de respingere a ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței „Organizarea lucrărilor - conform prevederilor Formularului nr. 7”, contestatoarea afirmă că, în cazul acestui «motiv» invocat ca temei al respingerii ofertei, comisia de evaluare nu și-a motivat decizia, limitându-se să preia conținutul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fără să facă nicio analiza în legătură cu conținutul propunerii tehnice a ofertei asocierii

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la cel de al III-lea motiv de respingere a ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței „Planul de management de mediu; Planul cu măsurile privind protecția mediului”, ... afirmă că, față de cerințele din documentația de atribuire și de răspunsul transmis ca urmare a solicitării de clarificări, sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, prin care sunt identificate situațiile exceptate de la descalificare, legiuitorul dând ofertantului posibilitatea să

completeze/modifice propunerea tehnică fără a fi declarată ca „neconformă”.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, ofertele contestatoarelor, precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

Prin adresele nr., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestații.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ..., cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la cerința „Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”, autoritatea arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din „răspuns solicitările de clarificări nr. 2-3” a precizat că urmărește verificarea veridicității prețurilor materialelor, precum și a cheltuielilor de transport oferite de operatorii economici. „În acest sens, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției - Cap. IV.4.1), subpunctele a, b și c, operatorii economici vor prezenta orice document din care să rezulte care este furnizorul bunurilor materiale principale (ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton etc), și, de asemenea, să precizeze locațiile ce influențează cheltuielile de transport din devizul-ofertă”

Pentru îndeplinirea cerinței, precizează că s-au cerut informații cu privire la „numărul de mijloace de transport alocate/zi”, „numărul de curse auto/zi”, „timp alocat/cursa transport încărcat și descărcat”, deoarece aceste cheltuieli influențează devizul-ofertă, așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Având în vedere ca unii ofertanți au înțeles și au răspuns la această cerință indicând toate informațiile ce influențează cheltuielile de transport din devizul-ofertă, autoritatea contractantă subliniază că nu avea cum să ia în considerare informațiile incomplete prezentate în ofertă, deoarece prin acceptarea ofertei ca și conformă ar fi crea un avantaj față de asocierea ...și un dezavantaj față de ofertanții care au răspuns conform solicitărilor.

Cu privire la cerința „Metodologia pentru realizarea lucrării - Conform Formularului nr. 8”, ... menționează că, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări referitor la „semnalizarea pe timpul execuției lucrărilor” unde se specifica faptul că aceste informații se regăsesc la pag. 212-214 în cadrul „Metodologiei de execuție a indicatoarelor rutiere” a constatat că, în cadrul documentului prezentat la pag.212-214 se face referire la metodologia de execuție a indicatoarelor în care sunt descrise modalitățile prin care se instalează indicatoarele rutiere și nu se face

referire la modalitatea propusă pentru semnalizarea pe timpul execuției.

Cu privire la cerința „Graficul GANTT”, autoritatea contractantă evidențiază că, potrivit fișei de date a achiziției pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice pentru îndeplinirea cerinței „Graficul Gantt de execuție a lucrărilor”, Graficul Gantt trebuie să fie realizat în forma unui grafic ce trebuie să indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesare a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura pentru fiecare dintre acestea. La pag. 258-279 se specifică faptul că este o anexă a graficului GANTT, dar în cadrul anexei, nu se pot regăsi informații cu privire la cantitățile de lucrări necesare a fi executate, iar graficul GANTT trebuia făcut sub forma unui grafic care să indice la nivel de activități și sub-activități cantitățile de lucrări necesare a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura pentru fiecare dintre acestea. Graficul GANTT a fost realizat neconform, nereieșind care sunt cantitățile de lucrări necesare a fi executate.

În ceea ce privește cerința „Programul calității”, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire s-a specificat la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice pentru îndeplinirea cerinței „Programul calității propus pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001/2008 și Legea nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, aplicat la lucrare”. Contestatoarea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că procedura tehnică de execuție pentru stratul de nisip se regăsește în propunerea tehnică la pag. 457-461, dar comisia de evaluare a ajuns la concluzia că „s-au introdus informații din cadrul caietului de sarcini fără a se corela cu celelalte informații din caietul de sarcini”.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la cerința „Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”, autoritatea a reluat cele precizate în punctul de vedere anterior, menționând că, la pag. 1276 a fost prezentată o analiză a traseelor sursă-șantier, dar nu s-au putut distinge cheltuielile ce influențează devizul-ofertă, ci doar denumirea materialelor și denumirea unor localități.

Totodată, arată că pentru îndeplinirea cerinței privind prezentarea de documente din care să rezulte care este furnizorul bunurilor materiale, contestatoarea deși a specificat că aceste informații se regăsesc la pag. 1277 din propunerea tehnică, din documentul prezentat se pot distinge informații cu privire la

denumirea furnizorilor de materiale principale, neputându-se verifica dacă acești furnizori sunt reali și pot oferi aceste produse.

În ceea ce privește cerința „Programul calității”, autoritatea contractantă subliniază că, la pag. 1247-1250, contestatoarea a specificat faptul că garanția acordată lucrării este de 24 luni, deși în răspunsurile la solicitările de clarificări s-a precizat că lucrările fac parte din categoria „C”, garanția acordată fiind stabilită în conformitate cu art.7 alin. (3) din Legea nr. 163/2016 pentru modificare și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ..., cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la cerința „Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”, autoritatea a reluat cele precizate în punctele de vedere anterioare, menționând că din documentul prezentat de contestatoare la pag. 15 din propunerea tehnică se pot distinge informații cu privire la denumirea furnizorilor de materiale principale, dar nu se poate verifica dacă acești furnizori sunt reali și pot oferi aceste produse.

Referitor la cerința „Planul de management de mediu” autoritatea subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, la pag. 46 din propunerea tehnică, se menționează că planul de control pe linie de mediu va fi întocmit la începerea lucrării și vor fi introduce în Planul de management de mediu, ediția 2 în momentul atribuirii contractului. Din acest paragraf, reiese că ... va face completări la propunerea tehnică.

De asemenea, afirmă că deși contestatoarea indică anumite pagini din propunerea tehnică unde se regăsesc informații privind „Protecția Patrimoniului istoric și cultural”, „Plan de supraveghere ambientală”, „Plan de monitorizare a mediului detaliat pentru execuția lucrării”, în urma verificării a constatat că „în cadrul paginilor indicate nu au fost regăsite informații cu privire la aceste aspecte”.

În ceea ce privește cerința „Programul calității”, autoritatea contractantă subliniază că documentul prezentat la pag. 114-141 conține informații cu privire Planul de management calitate, mediu, sănătate și securitate ocupațională, dar nu și informații cu privire la „Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului”. La pag. 120-121 din Propunerea tehnică se regăsesc informații cu privire la prevederi comune calitate, sănătate și securitate ocupațională.

Având în vedere că prin fișa de date s-au cerut „Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului”, autoritatea contractantă

afirmă că nu poate lua în considerare codul „IL-01|PS-MI-01” deoarece nu a fost detaliat și prezentat în Propunerea tehnică așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În cuprinsul punctului de vedere nr., cu privire la contestația formulată de asocierea ..., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la cerința „Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”, autoritatea a reluat cele precizate în punctele de vedere anterioare, arătând că „În cadrul propunerii tehnice nu s-au regăsit informații cu privire la „numărul de mijloace de transport alocate/zi”, „numărul de curse auto/zi”, „timp alocat/cursa transport încărcat și descărcat”, aceste solicitări au fost cerute deoarece aceste elemente influențează devizul-ofertă.

Referitor la cerința „Planul de management de mediu; Planul cu măsurile privind protecția mediului”, autoritatea contractantă afirmă că, din comunicarea nr. ... reiese că oferta a fost declarată neconformă deoarece informațiile privind „Protecția resurselor naturale și conservarea biodiversității”, „Protecția Patrimoniului istoric și cultural” și „Protecția așezărilor umane, mediului social și a calității vieții” au fost adăugate ofertei, neregăsind-se inițial în cadrul propunerii tehnice. Prin modificarea propunerii tehnice s-ar încalca prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și s-ar crea un avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise aducând argumente cu privire la cele precizate în contestație.

Totodată, în cuprinsul contestației, asocierea ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., asocierea ... a formulat concluzii scrise reluând cele precizate în contestație și solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările

ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de

Comisia de evaluare nu a întocmit raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, deoarece a finalizat doar faza de verificare a elementelor tehnice propuse de ofertanți potrivit art. 65 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de asocieria ... - ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocieria ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”*, motivat de următoarele:

„1. Cerința - «Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.»

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din ... «răspuns solicitările de clarificări nr. 2-3» Autoritatea contractantă a precizat ca urmărește verificarea veridicității preturilor materialelor, precum și a cheltuielilor de transport ofertate de operatorii economici.

«În acest sens, pentru îndeplinirea cerinței din FDA, Cap. IV.4.1), subpunctele a, b și c, operatorii economici vor prezenta orice document din care să rezulte care este furnizorul bunurilor materiale principale (ciment, agregate, bitum și elemente

prefabricate din beton etc), și, de asemenea, să precizeze locațiile ce influențează cheltuielile de transport din devizul-ofertă.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări reiese că Autoritatea Contractantă urmărește verificarea cheltuielilor de transport oferite de operatorii economici și specifică că trebuie precizate și locațiile ce influențează cheltuielile de transport din devizul ofertă.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări și a reanalizării propunerii tehnice nu se regăsesc informațiile cerute de Autoritatea Contractantă pentru verificarea cheltuielilor de transport.

Din documentele prezentate pentru analiza traseelor se pot regăsi informații cu privire la distanțele parcurse de la furnizori până la șantier dar nu se pot regăsi informații cu privire la toate aspectele care influențează cheltuielile de transport respectiv: «numărul de mijloace de transport alocate/zi», «numărul de curse auto/zi», «timp alocat/cursă transport încărcat și descărcat».

2. Cerința - «Metodologia pentru realizarea lucrării - Conform Formularului nr. 8»

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări referitor la «semnalizarea pe timpul execuției lucrărilor» ați specificat că aceste informații se regăsesc la pag. 212-214 în cadrul «Metodologiei de execuție a indicatoarelor rutiere» iar în urma reanalizării propunerii tehnice în cadrul paginilor indicate nu s-au regăsit informații prin care să faceți referire la semnalizarea pe timpul execuției lucrărilor.

3. Cerința - «Graficul GANTT»

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări specificați că, cantitățile utilizate în lucrări pentru completarea Graficului Gantt sunt anexate la pag. 258-279 și 280-327.

Conform Fișei de date pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice pentru îndeplinirea cerinței «Graficul Gantt de execuție a lucrărilor» Graficul Gantt trebuia să fie realizat în forma unui grafic care trebuie să indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura pentru fiecare dintre acestea.

Notă:

Cantitățile de materiale utilizate în cadrul acestei lucrări nu se găsesc transpuse pe activități și sub activități în cadrul graficului GANTT, corelate cu celelalte resurse ci pur și simplu sunt prezentate tabelar sub forma unei anexe.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar

candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» este considerată inacceptabilă și în conformitate cu prevederile cu art. 137 alin. (3), lit. a din HG 395/2016 «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;» oferta este neconformă.

4. Cerința - Programul calității propus pentru execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001/2008 și Legea 10/1995

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări ați precizat că procedura tehnică pentru Stratul de nisip de 7 cm se regăsește la pag. 457-461.

În urma reanalizării Propunerii tehnice, din cadrul documentului prezentat la pag. 457-461 reiese că stratul de formă de nisip are o grosime minimă de 10 cm iar prin memoriului tehnic publicat în SEAP la pag. 27, pag. 39 și în cadrul pieselor desenate «Profilelor transversale» grosimea stratului de nisip trebuie să fie de 7 cm Având în vedere cele prezentate mai sus ofertantul nu adaptează oferta la condițiile impuse de Autoritatea Contractantă și în conformitate cu prevederile cu art. 137 alin. (3), lit. a din HG 395/2016 «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;» oferta este neconformă.”

Împotriva deciziei autorității contractante, asocierea ...formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;*
- anularea procesului-verbal de evaluare tehnică.*

Cu privire la critica formulată de asocierea contestatoare în legătură cu reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Totodată va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru materiale utilizate la execuția lucrărilor pentru a răspunde următoarelor cerințe:

a) identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini:

b) realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului

c) identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale (ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton etc)."

În temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, un operator economic interesat a solicitat clarificări în legătură cu documentația de atribuire, mai exact cu modul de prezentare a propunerii tehnice, cerințele a) și b) mai sus citate.

Autoritatea contractantă a postat în SEAP la secțiunea specifică răspunsul la solicitarea de clarificări în data de prin care arată următoarele:

„Solicitățile de clarificări nr. 2-3

[...] Vă rugăm să precizați clar care este modul de îndeplinire a acestei cerințe de către ofertanți. Mai precis, ce așteptări are autoritatea contractantă față de ofertanți, pentru a considera Cerința îndeplinită.

Răspuns solicitările de clarificări nr. 2-3

Prin informațiile solicitate autoritatea contractantă urmărește verificarea veridicității prețurilor materialelor, precum și a cheltuielilor de transport oferite de operatorii economici.

În acest sens, pentru îndeplinirea cerinței din FDA, Cap. IV.4.1), subpunctele a, b și c, operatorii economici vor prezenta orice document din care să rezulte care este furnizorul bunurilor materiale principale (ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton etc), și, de asemenea, să precizeze locațiile ce influențează cheltuielile de transport din devizul-ofertă."

De asemenea Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări [adresa nr. ...] cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice în ceea ce privește reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului după cum urmează:

„Solicitare de clarificări nr. 1

[...]

1. Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații cu privire la prezentarea detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului

2. Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații cu privire la «numărul de mijloace de transport

alocate/zi», «numărul de curse auto/zi», «timp alocat/cursă transport încărcat și descărcat» având în vedere că pentru analiza traseelor sursă șantier s-au cerut informațiile care influențează cheltuielile de transport din devizul ofertă.”

Asocierea ...răspunde prin postarea în SEAP în data de indicând secțiunea din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații cu privire la prezentarea detaliată privind aspectele organizaționale generale (pag. 1 din propunerea tehnică) și specifice (pag. 2-16 din propunerea tehnică) proiectului, precum și furnizorii bunurilor materiale principale (pag. 17-26 din propunerea tehnică).

Consiliul reține că informațiile precizate la punctul 2 nu au fost solicitate explicit prin documentația de atribuire, ofertanții neavând obligația să le cuprindă în propunerea tehnică prezentată.

Având în vedere faptul că, prin modul de formulare a adresei de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă nu a permis depunerea de documente și informații suplimentare, Consiliul reține că, în fapt, contestatoarea, prin adresa nr., a răspuns clar și explicit, precizând paginile din propunerea tehnică.

Ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cazul în care considera necesară prezentarea acestor informații, avea obligația de a le solicita ofertanților, în mod explicit, cu dreptul ca aceștia să depună documente suplimentare, menționând și motivarea concretă a solicitării, respingerea unei oferte din acest motiv fiind excesivă și conducând la încălcarea principiului transparenței și al proporționalității.

Astfel, Consiliul constată că este întemeiată critica asocierii contestatoare în ceea ce privește reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.

Cu privire la critica formulată de asocierea contestatoare în legătură cu metodologia pentru realizarea lucrării conform Formularului nr. 8, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele:

[...]

4. Metodologia pentru realizarea lucrării – Conform Formularului nr. 8 din secțiunea Formulare și modele de documente, în cadrul căreia va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări [adresa nr. ...] cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice în ceea ce privește *metodologia pentru realizarea lucrării – conform Formularului nr. 8 după cum urmează:*

„Solicitarea de clarificări nr. 3

[...]

1. Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc următoarele informații:

[...]

f) Semnalizare pe timpul execuției lucrărilor”

Asocierea ...răspunde prin postarea în arătând, printre altele, următoarele:

„Lucrările de semnalizare pe timpul execuției nu sunt componente majore ale lucrărilor, iar prin formularul 8 aveam obligația să prezentăm «descriseri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor». Nici dumneavoastră nu ați prezentat în memoriul tehnic astfel de descrieri sau caiete de sarcini.

Modul de execuție al semnalizării pe timpul execuției lucrărilor este inclus în cadrul «Metodologiei de execuție a indicatoarelor rutiere» de la paginile 212-214, deoarece prin listele de cantități ați impus ca semnalizarea rutieră pe timpul execuției să se facă cu indicatoare metalice.”

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a precizat explicit în solicitarea de clarificări ce informații concrete solicită, răspunsul primit referindu-se la ce tip de indicatoare vor fi utilizate și reținând, ca pertinentă, susținerea contestatoarei privind faptul că lucrările de semnalizare pe timpul execuției nu sunt componente majore, Consiliul constată faptul că respingerea ofertei din acest motiv este excesivă, mai ales, în condițiile în care, în documentația de atribuire nu există elemente referitoare la aceste lucrări, ci numai în listele de cantități.

Astfel, Consiliul constată că este întemeiată critica asocierii contestatoare în ceea ce privește metodologia pentru realizarea lucrării conform Formularului nr. 8.

Cu privire la critica formulată de asocierea contestatoare în legătură cu graficul GANTT, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele:

[...]

7. Graficul Gantt de execuție a lucrărilor (un grafic care să includă toate lucrările aferente proiectului), care trebuie să indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura pentru fiecare dintre acestea.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări [adresa nr. ...] cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice în ceea ce privește graficul GANTT după cum urmează:

„Solicitarea de clarificări nr. 4

[...]

Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc cantitățile de lucrări necesare pentru execuția lucrării în cuprinsul Graficului Gantt”

Asocierea ...răspunde prin postarea în SEAP în data de

„Graficul Gantt conține anexa 258-279 și cantitățile utilizate în lucrări prezentate la paginile 280-327.”

Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a cuprins cantitățile de lucrări sub forma de liste separate și că a răspuns, în fapt, solicitării autorității contractante, prin precizarea paginilor unde se regăsesc aceste liste, ca urmare respingerea ofertei, ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent nu poate fi reținută.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca urmare a nerespectării cerinței de mai sus din fișa de date a achiziției, Consiliul o apreciază, în condițiile în care nu există o formă obligatorie pentru graficul Gantt, ca fiind excesivă, în condițiile în care autoritatea contractantă nu precizează existența unor elemente sau date lipsă.

Astfel, Consiliul constată că este întemeiată critica asocierii contestatoare în ceea ce privește graficul GANTT.

Cu privire la critica formulată de asocierea contestatoare în legătură cu programul calității propus pentru execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001/2008 și Legea 10/1995, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele:

[...]

8. Programul calității propus pentru execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001/2008 și Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, aplicat la lucrare. [...]

Prezentarea unui plan al calității / SSM incomplet sau neadaptat la specificul investiției conduce la constatarea neconformității ofertei.”

Prin caietul de sarcini (Memoriu Tehnic PT+DE), parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 2. – „Informații generale privind proiectul”, punctul 2.2. – „Descrierea investiției”, lit. c) – „Scenariile tehnico-economice propuse”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Se va avea în vedere adoptarea unor soluții tehnologice care să respecte datele din tema elaborată de beneficiar, studiu geotehnic, precum și concordanța cu elementele de adaptare la teren. Soluțiile proiectate vor satisface cerințele de stabilitate impuse prin normele și normativele în vigoare.

Ținând cont de cele spuse s-a stabilit următoarea structură rutieră:

Pentru toate străzile cu excepția străzii Meșteșugarului:

[...]

- 7 cm strat de formă din nisip”*

Prin caietul de sarcini (2 – Straturi de formă), parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 2. – „Condiții tehnice”, art. 3 – „Elemente geometrice și abateri limită”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„3.2. Împietruirea existentă poate alcătui stratul de formă, dacă este pe toată lățimea patului drumului și dacă are grosimea de min. 10 cm sau dacă prin sacrificare și reprofilare pe toată lățimea patului drumului se obține o grosime minimă de 10 cm.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări [adresa nr. ...] cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice în ceea ce privește programul calității propus pentru execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001/2008 și Legea 10/1995 după cum urmează:

„Solicitarea de clarificări nr. 5

[...]

2. *Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări pentru următoarele:*

[...]

d) Stratul de formă de nisip de 7 cm"

.....

„Referitor la Stratul de formă de nisip de 7 cm

Procedura tehnică pentru stratul de formă este prezentată la paginile 457-461, unde am specificat care sunt materialele utilizate pentru stratul de formă și anume nisip și care este modul de execuție, materialele utilizate, cum se face recepția.”

Analizând propunerea tehnică în partea ce vizează *procedura tehnică de execuție strat de formă*, Consiliul constată că asocierea contestatoare a menționat următoarele:

„Grosimea stratului de formă este cea prevăzută în documentație postat de autoritatea contractantă pe SEAP.

Împietruirea existentă poate alcătui stratul de formă, dacă este pe toată lățimea patului drumului și dacă are grosimea de min. 10 cm sau dacă prin sacrificare și reprofilare pe toată lățimea patului drumului se obține o grosime minimă de 10 cm.”

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca urmare a nerespectării cerinței de mai sus din fișa de date a achiziției, Consiliul o apreciază ca fiind excesivă, în condițiile în care există informații contradictorii în documentația de atribuire în legătură cu grosimea stratului de formă, iar autoritatea contractantă nu precizează care din cele două măsuri reprezintă o informație corectă ofertanții având libertatea de a alege una din cele două mărimi (7 cm sau 10 cm).

Astfel, Consiliul constată că este întemeiată critica asocierii contestatoare în ceea ce privește programul calității propus pentru execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001/2008 și Legea 10/1995.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocierea ...în contradictoriu cu ..., și să anuleze procesul-verbal de evaluare nr. 3 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr., în partea dedicată asocierii ...precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale procesului-verbal de evaluare nr. 3.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”*, motivat de următoarele:

„1. Cerința - «Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.»

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din «răspuns solicitările de clarificări nr. 2-3» Autoritatea contractantă a precizat ca urmărește verificarea veridicității prețurilor materialelor, precum și a cheltuielilor de transport ofertate de operatorii economici.

«În acest sens, pentru îndeplinirea cerinței din FDA, Cap. IV.4.1), subpunctele a, b și c, operatorii economici vor prezenta orice document din care să rezulte care este furnizorul bunurilor materiale principale (ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton etc), și, de asemenea, sa precizeze locațiile ce influențează cheltuielile de transport din devizul-ofertă.»

Din răspunsul la solicitarea de clarificări reiese că Autoritatea Contractantă urmărește verificarea cheltuielilor de transport ofertate de operatorii economici și specifică că trebuie precizate și locațiile ce influențează cheltuielile de transport din devizul ofertă.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări și a reanalizării propunerii tehnice nu se regăsesc informațiile cerute de Autoritatea Contractantă pentru verificarea cheltuielilor de transport.

În urma reanalizării propunerii tehnice nu se regăsesc informații cu privire la analiza cheltuielilor de transport și nici documente din care să rezulte care este furnizorul bunurilor materiale principale(ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton, etc,)

În conformitate cu art. 137 alin. (3), lit. a din HG 395/2016 «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

2. Cerința - Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor, conform Formularului nr. 9 din secțiunea Formulare și modele de documente - Program.

Prin analiza răspunsului la solicitarea de clarificări pentru îndeplinirea cerinței «Activități de interferare cu lucrările existente și operarea acestora» specificați că aceste informații se regăsesc în date generale pag. 1252-1275.

În urma reanalizării propunerii tehnice în cadrul paginilor indicate nu se regăsesc informații cu privire la activitățile de interferare cu lucrările existente și operarea acestora.

În conformitate cu art. 137 alin. (3), lit. a din HG 395/2016 «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

3. Cerința - Programul calității - Garanția acordată lucrării

În urma analizei Propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări, s-a constatat că garanția acordată lucrării se regăsește la pag. 1247 și este de 24 luni. În conformitate cu art. 7 alin. (3) din Legea nr. 163/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții categoria de importanță a lucrării este «C» iar perioada de garanție acordată lucrării trebuie să fie de minim 36 luni. Aceste informații sunt specificate în răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor. Având în vedere cele menționate mai sus oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și în conformitate cu art. 137 alin. (3), lit. a din HG 395/2016 «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini,» oferta este neconformă.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;
- anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. ...;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei

Cu privire la critica formulată de contestatoare în legătură cu reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Totodată va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru materiale utilizate la execuția lucrărilor pentru a răspunde următoarelor cerințe:

a) identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini:

b) realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului

c) identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale (ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton etc).”

În temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, un operator economic interesat a solicitat clarificări în legătură cu documentația de atribuire, mai exact cu modul de prezentare a propunerii tehnice, cerințele a) și b) mai sus citate.

Autoritatea contractantă a postat în ...

„Solicitățile de clarificări nr. 2-3

[...] Vă rugăm să precizați clar care este modul de îndeplinire a acestei cerințe de către ofertanți. Mai precis, ce așteptări are autoritatea contractantă față de ofertanți, pentru a considera Cerința îndeplinită.

Răspuns solicitările de clarificări nr. 2-3

Prin informațiile solicitate autoritatea contractantă urmărește verificarea veridicității prețurilor materialelor, precum și a cheltuielilor de transport oferite de operatorii economici.

În acest sens, pentru îndeplinirea cerinței din FDA, Cap. IV.4.1), subpunctele a, b și c, operatorii economici vor prezenta orice document din care să rezulte care este furnizorul bunurilor materiale principale (ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton etc), și, de asemenea, să precizeze locațiile ce influențează cheltuielile de transport din devizul-ofertă.”

De asemenea Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări [adresa nr.] cu privire la modul de prezentare a

propunerii tehnice în ceea ce privește reperatele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului după cum urmează:

„Solicitarea de clarificări nr. 1

[...]

1. *Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații cu privire la «numărul de mijloace de transport alocate/zi», «numărul de curse auto/zi», «timp alocat/cursă transport încărcat și descărcat» având în vedere că pentru analiza traseelor sursă șantier s-au cerut informațiile care influențează cheltuielile de transport din devizul ofertă.*

2. *Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc sursele pentru principalele materiale inclusiv oferte de preț sau orice document din care să rezulte care este furnizorul bunurilor materiale principale (ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton etc).”*

... răspunde prin postarea în din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații cu privire la analiza traseelor sursă-șantier și prezentarea posibilelor surse pentru materiale, precum și date despre numărul de autobasculante necesare (pag. 41 din propunerea tehnică).

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației asocierii ...în ceea ce privește reperatele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, Consiliul stabilește că și referitor la reperatele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului criticate de către ..., comisia de evaluare nu a solicitat explicit prin documentația de atribuire informațiile precizate la punctul 1, ofertanții neavând obligația să le cuprindă în propunerea tehnică prezentată.

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiat demersul ... de a contesta decizia autorității contractante.

Cu privire la critica formulată de contestatoare în legătură cu programul pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor, conform Formularului nr. 9, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele:

[...]

5. Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor, conform Formularului nr. 9 din secțiunea Formulare și modele de documente – Program.”

Potrivit Formularului nr. 9, programul va conține, printre altele, următoarele:

„2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice în ceea ce privește *programul de execuție în conformitate cu Formularului nr. 9* după cum urmează:

„Solicitare de clarificare nr. 5

[...]

Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc activitățile de interferare cu lucrările existente și operarea acestora.”

... răspunde prin postarea în SEAP în data de arătând, printre altele, că programul care ilustrează ordinea și derularea în timp a activităților se regăsește la pag. 1252-1275, iar în ceea ce privește punctul 2 - *Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora*, aduce la cunoștință că nu este cazul.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca urmare a nerespectării cerinței privind programul pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor, Consiliul o apreciază ca fiind excesivă, în condițiile în care în care la punctul 2 *Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora*, ofertanta a menționat *nu este cazul*, iar autoritatea contractantă nu precizează existența unor elemente sau date lipsă.

Astfel, Consiliul constată că este întemeiată critica asocierii contestatoare în ceea ce privește programul pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor.

Cu privire la critica formulată de contestatoare în legătură cu programul calității - garanția acordată lucrării, Consiliul o va respinge pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele:

[...]

9. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanției acordată, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție (nu mai mare de 12 zile calendaristice) și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic.”

În temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, un operator economic interesat a solicitat clarificări în legătură cu perioada de garanție a lucrării.

Autoritatea contractantă a postat în SEAP la secțiunea specifică răspunsul la solicitarea de clarificări în data de

„Solicitarea de clarificări nr. 1

Va rugăm precizați care este perioada de garanție a lucrării.

Răspuns solicitarea de clarificări nr. 1

Garanția acordată lucrării va fi precizată de ofertant în corelare cu actele normative în vigoare, respectiv art. 7 alin. (3) din Legea nr. 163/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări [adresa nr. 8985 din 20.01.2017] cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice în ceea ce privește garanția acordată lucrării după cum urmează:

„Solicitare de clarificări nr. 9

[...]

Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc referitoare la durata garanției acordată lucrării în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 163/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.”

... răspunde prin postarea în

„Conform celor menționate mai sus, acestea se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la paginile 1247-1250. Durata de garanție acordată lucrărilor este de 24 luni (2 ani).”

Analizând propunerea tehnică în partea ce vizează perioada de garanție și de susținere a acesteia, Consiliul constată că ... a menționat următoarele:

„Societatea noastră oferă servicii în domeniul construcțiilor și intervine prompt, având un plan de acțiune urmărind prevenirea

oricăror (defecțiuni) avarii care se pot ivi în perioada de garanție acordată lucrărilor de 24 luni (2 ani)."

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 765 din 30 septembrie 2016:

„Art. 7. - [...]

(3) Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează:

- 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B;

- 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C;

- 1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D."

- art. 6 și 7 din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 6. - Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:

- construcții de importanță excepțională (A);

- construcții de importanță deosebită (B);

- construcții de importanță normală (C);

- construcții de importanță redusă (D).

Art. 7. - Categoria de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri.

Pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță și aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare."

Consiliul constată că autoarea contestației nu face dovada îndeplinirii cerinței privind durata minimă a garanției pentru construcția ce face obiectul prezentei cauze, în conformitate cu răspunsul autorității la clarificări ... construcția în discuție fiind de o importanță normală și anume categoria C.

În privința acestei critici, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 765 din 30 septembrie 2016, perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între

părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă de 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C. Așadar, se impune respectarea de către operatorul economic participant la procedura de atribuire a cerinței de a oferi garanția minimă [art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții].

Pentru considerentele expuse, Consiliul stabilește că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ca neconformă a ofertei ... în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”*, motivat de următoarele:

„1. Cerința - «Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.»

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din «răspuns solicitările de clarificări nr. 2-3» Autoritatea contractantă a precizat ca urmărește verificarea veridicității preturilor materialelor, precum și a cheltuielilor de transport oferite de operatorii economici.

«În acest sens, pentru îndeplinirea cerinței din FDA, Cap. IV.4.1), subpunctele a, b și c, operatorii economici vor prezenta orice document din care să rezulte care este furnizorul bunurilor materiale principale (ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton etc), și, de asemenea, să precizeze locațiile ce influențează cheltuielile de transport din devizul-ofertă.»

În urma analizei la răspunsului la solicitarea de clarificări și a reanalizării propunerii tehnice prezentate, s-au constatat următoarele:

1. Din documentele prezentate pentru analiza traseelor se pot regăsi informații cu privire la distanțele parcurse de la furnizori până la șantier dar nu se pot regăsi informații cu privire la toate aspectele care influențează cheltuielile de transport respectiv: «numărul de mijloace de transport alocate/zi», «numărul de curse auto/zi», «timp alocat/cursa transport încărcat și descărcat» și în conformitate cu art. 137 alin. (3), lit. a din HG 395/2016 «în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;» oferta este neconformă.

2. De asemenea nici în cadrul propunerii tehnice și nici din răspunsul la solicitarea de clarificări nu se regăsesc informații referitoare la documente din care să rezulte care este furnizorul bunurilor materiale principale (ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton etc) iar în conformitate cu art. 137 alin. (3), lit. a din HG 395/2016 «în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;» oferta este neconformă.

2. Cerința - «Planul de management de mediu»

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări și a reanalizării propunerii tehnice privind Planul de management de mediu nu se regăsesc informații referitoare la «Protecția Patrimoniului istoric și cultural», «Plan de supraveghere ambientală», «Plan de monitorizare a mediului detaliat pentru execuția lucrării».

Având în vedere că aceste cerințe au fost cerute prin documentația de atribuire Autoritatea Contractantă nu acceptă completarea ulterioară a propunerii tehnice așa cum se precizează în răspunsul la solicitările de clarificări nr. deoarece s-ar încălca prevederile art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016 «Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.». și s-ar crea un avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În conformitate cu art. 137 alin. (3), lit. a din HG 395/2016 «în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;» oferta este neconformă.

3. Cerința - «Programul calității»

Prin documentația de atribuire pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice pentru îndeplinirea cerinței «Programul calității propus pentru execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001/2008 și Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, aplicat la lucrare.», Planul de calitate trebuie să conțină «Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului» așa cum și societatea dvs. specifică în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări și prin reanalizarea propunerii tehnice, la pag. 114-141 nu se regăsesc, așa cum ați precizat, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului în conformitate cu «ORDIN nr. 848 din 2 iunie 2014 privind aprobarea Procedurii pentru exercitarea controlului de stat al calității în construcții la operatorii economici cu activitate de proiectare și execuție a lucrărilor de construcții privind organizarea și funcționarea sistemului propriu de management al calității - indicativ PCS003».

Potrivit ordinului 848 din 2 iunie 2014, procedurile tehnice de execuție trebuie să cuprindă cel puțin următoarele: «Scopul procedurii», «Domeniul de aplicare», «Definiții și prescurtări», «Cadrul Legal», «Responsabilități», și «Modul de lucru» iar în conformitate cu art. 137 alin. (3), lit. a din HG 395/2016 «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;» oferta este neconformă.»

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;*
- reevaluarea ofertei ...;*
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.*

Cu privire la critica formulată de contestatoare în legătură cu reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată

pentru realizarea contractului, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Totodată va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru materiale utilizate la execuția lucrărilor pentru a răspunde următoarelor cerințe:

a) identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini:

b) realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului

c) identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale (ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton etc).”

În temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, un operator economic interesat a solicitat clarificări în legătură cu documentația de atribuire, mai exact cu modul de prezentare a propunerii tehnice, cerințele a) și b) mai sus citate.

Autoritatea contractantă a postat în ...

„Solicitările de clarificări nr. 2-3

[...] Vă rugăm să precizați clar care este modul de îndeplinire a acestei cerințe de către ofertanți. Mai precis, ce așteptări are autoritatea contractantă față de ofertanți, pentru a considera Cerința îndeplinită.

Răspuns solicitările de clarificări nr. 2-3

Prin informațiile solicitate autoritatea contractantă urmărește verificarea veridicității prețurilor materialelor, precum și a cheltuielilor de transport oferite de operatorii economici.

În acest sens, pentru îndeplinirea cerinței din FDA, Cap. IV.4.1), subpunctele a, b și c, operatorii economici vor prezenta orice document din care să rezulte care este furnizorul bunurilor materiale principale (ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton etc), și, de asemenea, să precizeze locațiile ce influențează cheltuielile de transport din devizul-ofertă.”

De asemenea Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări [...] cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice în ceea ce privește reperele privind managementul, logistica și

planificarea aplicată pentru realizarea contractului după cum urmează:

„Solicitarea de clarificări nr. 1

[...]

1. Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații cu privire la «numărul de mijloace de transport alocate/zi», «numărul de curse auto/zi», «timp alocat/cursă transport încărcat și descărcat» având în vedere că pentru analiza traseelor sursă șantier s-au cerut informațiile care influențează cheltuielile de transport din devizul ofertă.

2. Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc sursele pentru principalele materiale inclusiv oferte de preț sau orice document din care să rezulte care este furnizorul bunurilor materiale principale (ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton etc).”

... răspunde prin postarea din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații cu privire la sursele principalelor materiale (nisip, balast, piatră spartă, beton de ciment, mixturi asfaltice, prefabricate), cu indicarea furnizorului, precum și locațiile și rutele de transport.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației asocierii ...în ceea ce privește reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, Consiliul stabilește că și referitor la reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului criticate de către ..., comisia de evaluare nu a solicitat explicit prin documentația de atribuire informațiile precizate la punctul 1, ofertanții neavând obligația să le cuprindă în propunerea tehnică prezentată.

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiat demersul ... de a contesta decizia autorității contractante.

Cu privire la critica formulată de contestatoare în legătură cu Planul de management de mediu; Planul cu măsurile privind protecția mediului, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele:

[...]

3. Planul de management de mediu; Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul trebuie să conțină cel puțin:

Prevenirea și combaterea poluării accidentale asupra mediului. Protecția apelor, atmosferei, solului, resurselor naturale, patrimoniului, așezărilor umane, mediului social și calității vieții. Managementul deșeurilor. Identificarea impactului de mediu și măsuri de atenuare. Supraveghere, control și monitorizare.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări [adresa nr. 8983 din 20.01.2017] cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice în ceea ce privește *Planul de management de mediu; Planul cu măsurile privind protecția mediului* după cum urmează:

„Solicitare de clarificare nr. 3

[...]

1. Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc următoarele:

- a) Protecția Patrimoniului istoric și cultural*
- b) Plan de atenuare a impactului de mediu/identificare și măsuri de atenuare*
- c) Plan de supraveghere ambientală*
- d) Plan de monitorizare a mediului detaliat pentru execuția lucrării”*

... răspunde prin postarea în arătând, printre altele, că alte acțiuni de monitorizare, supraveghere și control vor fi introduse în Planul de management de mediu, Ediția 2 în momentul atribuirii contractului funcție de specificul lucrărilor ce se vor executa, iar planul de management de mediu a fost întocmit în conformitate cu prevederile OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului și Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor cu modificările și completările ulterioare. De asemenea arată că în capitolul 4 – Organizarea punctelor de lucru (pag. 35-36 din propunerea tehnică), ca acțiuni sunt prevăzute activități de atenuare a impactului de mediu iar la capitolul 7 a menționat măsurile de prevenire și eliminare a riscurilor/măsurile de reducere a impactului negativ asupra mediului (pag. 39-42 din propunerea tehnică). Totodată arată că la capitolul 11 – Monitorizare (pag. 46 din propunerea tehnică) este prevăzută monitorizarea respectării măsurilor de protecția mediului stabilite prin planul de control ce va fi întocmit la începerea lucrării, iar aceasta se va realiza prin inspecții planificate și efectuate de șeful compartimentului mediu, tematica privind controlul incluzând ținerea sub control a tuturor factorilor de mediu.

Consiliul apreciază, având în vedere obiectul contractului și influența executării lucrărilor asupra mediului, că lipsa acestor informații, în condițiile în care asocierea contestatoare le-a transmis prin răspunsul la clarificări, pot fi încadrate ca vicii de formă și că ar

reprezenta un motiv excesiv de respingere a unei oferte, critica contestatoarei fiind întemeiată. Astfel, Consiliul constată că este întemeiată critica contestatoarei în ceea ce privește reperele privind Planul de management de mediu; Planul cu măsurile privind protecția mediului.

Cu privire la critica formulată de contestatoare în legătură cu programul calității propus pentru execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001/2008 și Legea 10/1995, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele:

[...]

8. Programul calității propus pentru execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001/2008 și Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, aplicat la lucrare. [...]

Programul calității trebuie în mod obligatoriu să cuprindă următoarele capitole:

[...]

• listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului;

[...]

Prezentarea unui plan al calității / SSM incomplet sau neadaptat la specificul investiției conduce la constatarea neconformității ofertei.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice în ceea ce privește programul calității propus pentru execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001/2008 și Legea 10/1995 după cum urmează:

„Solicitare de clarificări nr. 5

[...]

1. Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări, respectiv:

a) PTE – Pichetarea și trasarea lucrărilor

b) PTE – Terasamente

c) PTE – Frezarea îmbrăcăminții rutiere

- d) PTE – Sacrificarea fundație existentă
- e) PTE – Strat formă de nisip
- f) PTE – Strat fundații balast
- g) PTE – Fundații piatră spartă
- h) PTE – Prepararea și așternerea mixturilor asfaltice BAD 20 și BA 16

- i) PTE – Execuție podețe tubulare DN 600 și DN 1000
- j) PTE – Rigolă carosabilă
- k) PTE – Semnalizarea rutieră indicatoare și marcaje rutiere
- l) PTE – Semnalizare rutieră pe timpul execuției lucrărilor
- m) PTE – Acostamente din balast

2. Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsește programul de urmărire pe faze determinante pentru realizarea lucrării

3. Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc următoarele:

- a) Măsuri de protecție
- b) Mijloace Colective de protecție
- c) Măsuri ce decurg din interferența activităților din perimetrul șantierului și din afara acestuia

4. Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc referitoare la durata garanției acordată lucrării.”

... răspunde prin postarea în arătând, printre altele, următoarele:

„Pc. 1:

[...] atât legislația în domeniu, cât și standardele de management al calității lasă la latitudinea operatorilor economici modul de întocmire al procedurilor tehnice de execuție.

În Planul de management calitate, mediu și sănătate și securitate ocupațională nr. 30/2016, existent la pag. 114-141 din propunerea tehnică sunt incluse instrucțiunile tehnice de execuție utilizabile în cadrul ... aplicabile lucrării de față și prin care se va asigura realizarea parametrilor de calitate prevăzuți în proiect [...]

Pc. 2:

[...] la pag. 142-146 din propunerea tehnică se găsește documentul Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), care a fost întocmit cu luarea în considerare a informațiilor din Programul de urmărire pe faze determinante pentru realizarea lucrării.

[...]

Pc. 3:

[...]

Aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 147-227 în secțiunea Planul de sănătate și securitate în muncă astfel:

a) *Măsuri de protecție [...] la pag. 158 din propunerea tehnică și [...] pag. 159;*

b) *Măsuri colective de protecție [...] la pag. 158 din propunerea tehnică;*

c) *Măsuri ce decurg din interferența activităților din perimetrul șantierului și din afara acestuia [...] pag. 159-164 din propunerea tehnică [...] pag. 179-183.*

Pc. 4:

[...]

În cadrul ofertei [...], în secțiunea propunerea financiară, în Anexa la formularul de ofertă (pag. 3) este menționată durata garanției acordate lucrării, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ținând cont de clasa de importanță a clădirii (clasa C)".

Analizând documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței privind programul calității propus pentru execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001/2008 și Legea 10/1995, Consiliul reține că autoarea contestației a îndeplinit această cerință, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., precum și din documentele din cadrul propunerii tehnice, invocarea unor prevederi legale neopozabile ofertanților nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte.

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiat demersul ... de a contesta decizia autorității contractante cu privire la programul calității propus pentru execuția lucrărilor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze procesul-verbal de evaluare nr. 3 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10102 din 15.02.2017, în partea dedicată ofertantei ... precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale procesului-verbal de evaluare nr. 3.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În referire la cererea contestatoarei ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru

soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nefondată, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin mijloace electronice la data de 28.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de asocierea ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”*, motivat de următoarele:

„1. Cerința - «Repererele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.»

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări din «răspuns solicitările de clarificări nr. 2-3» Autoritatea contractantă a precizat că urmărește verificarea veridicității prețurilor materialelor, precum și a cheltuielilor de transport oferite de operatorii economici.

«În acest sens, pentru îndeplinirea cerinței din FDA, Cap. IV. 4.1), subpunctele a, b și c, operatorii economici vor prezenta orice document din care să rezulte care este furnizorul bunurilor materiale principale (ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton etc), și, de asemenea, să precizeze locațiile ce influențează cheltuielile de transport din devizul-ofertă.»

Din răspunsul la solicitarea de clarificări reiese că Autoritatea Contractantă urmărește verificarea cheltuielilor de transport oferite de operatorii economici și specifică că trebuie precizate și locațiile ce influențează cheltuielile de transport din devizul ofertă.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări și a reanalizării propunerii tehnice nu se regăsesc informațiile cerute de Autoritatea Contractantă pentru verificarea cheltuielilor de transport.

Din documentele prezentate pentru analiza traseelor nu se pot regăsi informații cu privire la distanțele parcurse de la furnizori până la șantier, dar nu se regăsesc informații cu privire la toate aspectele

care influențează cheltuielile de transport respectiv: «numărul de mijloace de transport alocate/zi», «numărul de curse auto/zi», «timp alocat/cursă transport încărcat și descărcat».

Astfel, Autoritatea Contractantă poate verifica cheltuielile de transport doar parțial și nu poate face o analiză completă a acestora.

2. Cerința - «Organizarea lucrărilor - conform prevederilor Formularului nr. 7.»

Prin solicitarea de clarificări din s-a cerut indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări fără nr. din ora 15:50 transmis în SEAP, nu se regăsește răspunsul pentru această cerință, iar în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, respectiv: «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

3. Cerința - «Planul de management de mediu; Planul cu măsurile privind protecția mediului»

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, cerințele referitoare la: «Protecția resurselor naturale și conservarea biodiversității», «Protecția Patrimoniului istoric și cultural» și «Protecția așezărilor umane, mediului social și a calității vieții» au fost adăugate ofertei, neregăsindu-se inițial.

Autoritatea Contractantă nu acceptă modificarea propunerii tehnice deoarece s-ar încălca prevederile art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016 «Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.». și s-ar crea un avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a din HG 395/2016 «în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini» oferta este neconformă.”

Împotriva deciziei autorității contractante, asocierea ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- anularea actelor de evaluare emise și comunicate în conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a celor prezentate în documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației reprezentând onorariu avocat.

Cu privire la critica formulată de asocierea contestatoare în legătură cu reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Totodată va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru materiale utilizate la execuția lucrărilor pentru a răspunde următoarelor cerințe:

a) identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini:

b) realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului

c) identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale (ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton etc).”

În temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, un operator economic interesat a solicitat clarificări în legătură cu documentația de atribuire, mai exact cu modul de prezentare a propunerii tehnice, cerințele a) și b) mai sus citate.

Autoritatea contractantă a postat în prin care arată următoarele:

„Solicitările de clarificări nr. 2-3

[...] Vă rugăm să precizați clar care este modul de îndeplinire a acestei cerințe de către ofertanți. Mai precis, ce așteptări are autoritatea contractantă față de ofertanți, pentru a considera Cerința îndeplinită.

Răspuns solicitările de clarificări nr. 2-3

Prin informațiile solicitate autoritatea contractantă urmărește verificarea veridicității prețurilor materialelor, precum și a cheltuielilor de transport oferite de operatorii economici.

În acest sens, pentru îndeplinirea cerinței din FDA, Cap. IV.4.1), subpunctele a, b și c, operatorii economici vor prezenta orice document din care să rezulte care este furnizorul bunurilor materiale principale (ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton etc), și, de asemenea, să precizeze locațiile ce influențează cheltuielile de transport din devizul-ofertă.”

De asemenea Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări [adresa nr. 8988 din 20.01.2017] cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice în ceea ce privește *reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului după cum urmează:*

„Solicitare de clarificări nr. 1

[...]

1. Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații cu privire la «numărul de mijloace de transport alocate/zi», «numărul de curse auto/zi», «timp alocat/cursă transport încărcat și descărcat» având în vedere că pentru analiza traseelor sursă șantier s-au cerut informațiile care influențează cheltuielile de transport din devizul ofertă.”

Asocierea ... răspunde prin postarea în înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9143 din 27.01.2017, indicând secțiunea din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații cu privire la sursele de aprovizionare ale materialelor principale ce sunt propuse a fi utilizate la execuția contractului prezentate în format tabelar indicând totodată furnizorii și locațiile acestora (pag. 8-10 din propunerea tehnică). De asemenea asocierea contestatoare indică rutele de transport ale materialelor (pag. 8-10 din propunerea tehnică) prin menționarea locației furnizorului, ruta de transport până la locul de punere în operă, inclusiv distanța de transport.

Totodată au fost depuse în cadrul propunerii tehnice o serie de certificate de garanție, declarații și certificate de conformitate vizând materialele care vor fi puse în operă, din care rezultă furnizorii materialelor principale (ciment, agregate, bitum și elemente prefabricate din beton etc.) precizate fiind locațiile acestora, inclusiv locurile de unde sunt aprovizionate aceste materiale, mijloacele de transport cu care sunt transportate, inclusiv distanța de transport care a fost luată în considerare la întocmirea propunerii financiare.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației asocierii ...în ceea ce privește reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea

contractului, Consiliul stabilește că și referitor la reperatele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului criticate de către asocieria ..., comisia de evaluare nu a solicitat explicit prin documentația de atribuire informațiile precizate la punctul 1, ofertanții neavând obligația să le cuprindă în propunerea tehnică prezentată.

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiat demersul asocierii ... de a contesta decizia autorității contractante.

Astfel, Consiliul constată că este întemeiată critica asocierii contestatoare în ceea ce privește reperatele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.

Cu privire la critica formulată de asocieria contestatoare în legătură cu organizarea lucrărilor - conform prevederilor Formularului nr. 7, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea IV - „Procedura”, capitolul IV.4) - „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele:

[...]

2. Organizarea lucrărilor - conform prevederilor Formularului nr. 7 din secțiunea Formulare și modele de documente.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări [adresa nr. 8988 din 20.01.2017] cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice în ceea ce privește *Organizarea lucrărilor - conform prevederilor Formularului nr. 7* după cum urmează:

„Solicitare de clarificări nr. 2

[...]

1. Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații referitoare la următoarele:

a) Lucrări temporare pentru instalarea de panouri publicitare și prezentare

b) Lucrări temporare pentru asigurarea accesului la proprietăți a riveranilor

c) Semnalizarea temporară a excavațiilor

d) Lucrări de menținere a traficului în zonă prin aplicarea semnalizării pe parcursul execuției conform planului de management al traficului

2. *Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.*”

Asocierea ... răspunde prin postarea în, arătând, printre altele, următoarele cu privire la punctul 1:

„a. *«Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații referitoare la lucrările temporare pentru instalarea de panouri publicitare și prezentare»*

Aceste solicitări nu sunt cerute în cadrul formularului nr. 7. De asemenea această cerință nu a fost regăsită nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției.

b. *«Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații referitoare la lucrări temporare pentru asigurarea accesului la proprietăți a riveranilor»*

Aceste informații se regăsesc în cadrul paginilor 42 și 90 aferente propunerii tehnice depuse în SEAP.

c. *«Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații referitoare la lucrări temporare pentru semnalizarea temporară a excavațiilor»*

Aceste informații se regăsesc în cadrul paginii 82 aferentă propunerii tehnice depuse în SEAP.

d. *«Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații referitoare la lucrări de menținere a traficului în zonă prin aplicarea semnalizării pe parcursul execuției conform planului de management al traficului»*

Aceste informații se regăsesc în cadrul paginilor 82 până la 92 aferente propunerii tehnice depuse în SEAP.”

Analizând formularul nr. 7 depus de asocierea contestatoare în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că în dreptul cerinței b) *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)*, autoarea contestației a menționat „*NU ESTE CAZUL*”, astfel încât solicitarea de clarificări pe acest aspect pare lipsit de relevanță.

Prezentând asemenea informații, contestatoarea a respectat cele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire prin prezentarea propunerii tehnice care justifică în mod corespunzător îndeplinirea cerințelor din fișa de date, informațiile suplimentare solicitate de autoritatea contractantă cu privire la *„lucrări temporare pentru instalarea de panouri publicitare și prezentare”* excedând cerințelor din documentația de atribuire, ca urmare Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit în mod greșit că în explicațiile furnizate prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată emisă de asocierea contestatoare, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr., nu se regăsesc informațiile solicitate de aceasta.

Cu privire la critica formulată de asocierea contestatoare în legătură cu Planul de management de mediu; Planul cu măsurile privind protecția mediului, Consiliul o va admite pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu va fi limitată la următoarele:

[...]

3. Planul de management de mediu; Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul trebuie să conțină cel puțin: Prevenirea și combaterea poluării accidentale asupra mediului. Protecția apelor, atmosferei, solului, resurselor naturale, patrimoniului, așezărilor umane, mediului social și calității vieții. Managementul deșeurilor. Identificarea impactului de mediu și măsuri de atenuare. Supraveghere, control și monitorizare.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări [adresa nr. 8988 din 20.01.2017] cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice în ceea ce privește *Planul de management de mediu; Planul cu măsurile privind protecția mediului* după cum urmează:

„Solicitare de clarificări nr. 3

[...]

1. Indicarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc următoarele:

[...]

b) Protecția resurselor naturale și conservarea biodiversității

c) Protecția Patrimoniului istoric și cultural

d) Protecția așezărilor umane, mediului social și a calității vieții

[...]”

Asocierea ... răspunde prin postarea în, arătând, printre altele, informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Reținând că informațiile solicitate se referă la protecția resurselor naturale și conservarea biodiversității, protecția patrimoniului istoric și cultural și protecția așezărilor umane, mediului social și a calității vieții. Consiliul apreciază, având în vedere obiectul contractului și influența executării lucrărilor asupra mediului, că lipsa acestor informații, în condițiile în care asocierea contestatoare le-a transmis prin răspunsul la clarificări, pot fi

încadrate ca vicii de formă și că ar reprezenta un motiv excesiv de respingere a unei oferte, critica contestatoarei fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocieria ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze procesul-verbal de evaluare nr. 3 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., în partea dedicată asocierii ... precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale procesului-verbal de evaluare nr. 3.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat. Cheltuielile au fost dovedite de contestatoare prin depunerea la dosarul cauzei a originalului chitanței de plată seria PPC nr. ... prin care a fost achitată suma de 3.000 lei reprezentând „*onorariu avocat dosar ...*”.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de asocieria ... – ..., ... și asocieria ... în contradictoriu cu

Anulează procesul-verbal de evaluare nr. 3 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., în partea dedicată asocierii ... – ..., ... și asocierii ... precum și adresele de comunicare ale rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale procesului-verbal de evaluare nr. 3.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

..

...

..