CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în .... reprezentată legal prin ...., împotriva adresei nr. ..., privind măsurile de remediere la notificarea prealabilă nr. ...., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- respingerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză;
- constatarea faptului că oferta sa este conformă cerințelor caietului de sarcini și continuarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „...”, cod CPV 39831200-8, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației face un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr. ..., privind măsurile de remediere la notificarea prealabilă nr. ..., autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că nu este de acord cu măsura dispusă de ... întrucât oferta sa este admisibilă, detergentul ofertat fiind superior cerințelor din caietul de sarcini.

Totodată, apreciază că, autoritatea contractantă, prin modul diferit de evaluare a ofertelor, a încălcat prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv art. 2 alin. (2) lit. a), lit. b) și lit. d).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

... arată că, la reanalizarea ofertei tehnice a contestatoarei a constatat neconcordanțe între cerințe, fișa tehnică și fișa de securitate (FDS).

În acest sens, subliniază că, în caietul de sarcini, la cerința I - Caracteristici tehnice produs a solicitat atât elementul Sodium C12-15 Pareth Sulfate, cât și elementul C12-14 Pareth-7, ... prezentând doar elementul Sodium C12-15 Pareth Sulfate.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că deși produsul ofertat de ... are elemente suplimentare nu înseamnă că este și admisibilă, în detrimentul elementelor obligatorii, subliniind că, caietul de sarcini trebuie respectat întocmai, așa cum s-a stipulat la punctul 3. Condiţii tehnice minime obligatorii: "produsul trebuie să îndeplinească toate caracteristicile tehnice, acestea fiind minimale, obligatorii și eliminatorii''.

De asemenea, autoritatea precizează că, în urma primirii notificării prealabile nr. ..., prin adresa nr. ..., a adus la cunoștința ofertanților, prin SEAP, că se vor adopta măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În urma reanalizării ofertelor celor doi participanți, a constatat neconformități și la ofertantul ...privind elementele: Sodium C12-15 Pareth Sulfate și Sodium Metaborate, motiv pentru care a anulat procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. ...și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante reluând cele precizate în cuprinsul acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, într-o singură etapă, a fost inițiată de autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „...", cod CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a acordului cadru fiind cuprinsă între ....

Potrivit documentului denumit Proces verbal intermediar, încheiat în data de ..., în urma evaluării tehnice, oferta ... a fost considerată

neconformă, întrucât s-au constatat neconcordanțe referitor la compoziția produsului, între propunerea tehnică, fișa tehnică și FDS; oferta depusă de ...fiind declarată câștigătoare.

... a notificat autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând reevaluarea propunerii sale tehnice.

Prin Procesul verbal intermediar, încheiat în data de ..., autoritatea contractantă a dispus adoptarea de măsuri de remediere, respectiv reevaluarea propunerilor tehnice depuse și suspendarea testării mostrelor, pentru o dată ulterioară.

Urmare reevaluării propunerilor tehnice depuse de ... și ..., prin documentul înregistrat sub nr. ..., ... aduce la cunoștința ... decizia de anulare a procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât, "s-a constatat că pe parcursul procesului de evaluare au fost erori și omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016".

... formulează contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care atacă documentului înregistrat sub nr.. nemulțumit fiind de rezultatul măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de decizia anulării procedurii de atribuire, ca urmare a măsurilor de remediere constând în reevaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii, dar și aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat propunerea tehnică depusă de ....

Preliminar analizării contestației, Consiliul învederează că, prin necontestarea în termen a specificațiilor caietului de sarcini, documentația de atribuire și-a îndeplinit forța obligatorie pentru operatorii economici și, mai mult, autoritatea contractantă are obligația verificării stricte a modului de îndeplinire a acestora, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, luarea în considerare a altor elemente, ce nu sunt cunoscute de către toți potențialii ofertanți conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Astfel, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini: "3. Condiţii tehnice minime obligatorii: Produsul trebuie sa îndeplinească toate caracteristicile tehnice, acestea fiind minimale, obligatorii si eliminatorii. l. Caracteristici tehnice produs:

a. Compoziție/date privind componentele:

-Sodium Carbonate 10-20%

-Sodium Carbonate peroxide :10-20%

-Sodium Dodecyllhenzennesulfonate 5-10%

-Sodium Silicate 5-10%
-Sodium C12-15 Pareth Sulfate 1-5%
-Citric Acid 1-5%
-CL12-14 Pareth-7 1-5%
-Sodium Metaborate < 1% (...)".

Analizând documentele depuse de contestatoare, raportat la textele legale menționate și la cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că există neconcordanțe între specificațiile tehnice ale produsului ofertat de acesta, fișa tehnică și fișa de securitate (FDS), și cerințele documentației de atribuire, astfel cum se arată în anexa la documentul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ....

Consiliul va reține susținerile contestatoarei, prin care recunoaște că "detergentul are în compoziție C 12-15 Pareth Sulfate" și nu are în compoziție CL12-14 Pareth-7, deși acest compus a fost solicitat, în mod expres, prin caietul de sarcini.

Consiliul nu va reține motivația contestatoarei potrivit căreia produsul ofertat are caracteristici tehnice superioare celor solicitate, întrucât aceasta nu prezintă dovezi în acest sens, ci face doar considerații generale.

Prin depunerea ofertei, ... şi-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit şi cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, avea obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire şi, deci, implicit, cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reţine faptul că prin oferta depusă, ... nu a făcut dovada conformității produsului oferit, cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini şi care reprezintă necesitatea/exigențele autorităţii contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

In acest context, Consiliul reține că oferta depusă de ... a fost, în mod corect, respinsă de către autoritatea contractantă, ca neconformă, pentru "neconcordanțe referitor la compoziția produsului, între propunerea tehnică, fișa tehnică și FDS".

În ceea ce privește criticile privind anularea procedurii, Consiliul va reține că, inclusiv contestatoarea este de acord cu decizia autorității contractante de a respinge și oferta ..., respectiv "Nu a fost continuată procedura, în opinia noastră, pentru că nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini oferta firmei ...", astfel încât, decizia de anulare a procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă, apare ca fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

...