CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de asocierea SC ..... SRL – ... SA, prin lider SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../....., emisă de către ....., cu sediul în ....., str. ..., județul ....., cod poștal 310003, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului divizat în loturi, având ca obiect „...”, coduri CPV 45233120-6, 71322500-6, în referire la lotul nr. 2, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea actelor emise de autoritatea contractantă, prin care oferta sa fost declarată inacceptabilă și neconformă;
- reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de înregistrare ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul situat în ....., ..., ..., ..., ..., cod poștal ... depune cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- pe fond, respingerea contestației, ca neîntemeiată/nefondată și admiterea cererii de intervenție.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SC ..... SRL – SC ... SA, prin lider SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ...../.....

Contestatorul arată că, în data de ....., autoritatea contractantă i-a declarat oferta inacceptabilă, în conformitate cu art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 și neconformă în conformitate cu art. 134 alin. (6) din același act normativ.

Acesta precizează că propunerea sa financiară nu are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar conținutul acesteia nu a fost modificat.

Cu privire la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale, autorul contestației susține că a prezentat oferta financiară în forma solicitată prin fișa de date iar, în urma solicitării de clarificări nr. 15183/07.08....., a transmis, prin răspunsul nr. 216/10.08..... justificarea fundamentării prețului pentru toate elementele solicitate.

Acesta arată că în cuprinsul actului pe care îl contestă sunt prezentate 6 motive ce au stat la baza deciziei autorității contractante.

De asemenea, se arată că, în data de ....., autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii, iar prin adresa nr. 17089 din ..... i-a comunicat rezultatul procedurii, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ..... SRL.

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, contestatorul le apreciază ca fiind neîntemeiate, în continuare prezentând argumentele sale în acest sens.

Motivul 1: "*Comisia de evaluare a observat că nu ați justificat prețul unitar de 0,5 lei/mc de apă*".

Legat de acest aspect, liderul asocierii contestatoare menționează că, la solicitarea comisiei de evaluare de a justifica prețul pentru apă, a răspuns: «*Având în vedere că în documentația de atribuire, în modelul de formular Anexa nr. 4 la Formularul nr. 9 - Lista consumurilor de resurse materiale se regăsește precizarea „Resurse nenominalizate (cel mult 20% din valoarea totală a resurselor materiale)",* nu se justifică prezentarea de oferte de preț pentru materialele a căror valoare nu influențează semnificativ oferta: (0,034 mc x 0,5 lei/mc) x 1,09 x 1,02 = 0,019 lei reprezentând 0,000000085 % din valoarea ofertei.

Acesta susține că documentația de atribuire permite ofertanților să transmită oferta fără a nominaliza toate resursele materiale, iar comisia de evaluare solicită justificarea prețului unui material care are o pondere de 0,000000085% din valoarea totală a ofertei (respectiv 0,000000138% din valoarea resurselor materiale) iar, în cazul în care contestatorul ar fi uzat de posibilitatea de a nu nominaliza resursele materiale pentru cel mult 20% din valoarea totală a resurselor materiale, ar fi prezentat o Listă cu consumurile de resurse materiale în care apa nu ar fi fost nominalizată și astfel, prețul acesteia nu ar fi fost prezentat.

Totodată, contestatorul precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, astfel încât toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Contestatorul consideră că răspunsul său nu a fost considerat concludent deoarece comisia de evaluare a ignorat precizările care au fost făcute în modelul de formular Anexa nr. 4 la Formularul nr. 9 - Lista consumurilor de resurse materiale, astfel, concluziile comisiei fiind neîntemeiate.

Motivul 2: *„Comisia de evaluare a observat că nu ați justificat prețul unitar de 0,5 lei/mc de apă industrială*."

Legat de acest aspect, liderul asocierii contestatoare menționează că, la solicitarea comisiei de evaluare de a justifica prețul pentru apă industrială, a răspuns: «*Având în vedere că în documentația de atribuire, în modelul de formular Anexa nr. 4 la Formularul nr. 9 - Lista consumurilor de resurse materiale se regăsește precizarea „Resurse nenominalizate (cel mult 20% din valoarea totală a resurselor materiale)",* nu se justifică prezentarea de oferte de preț pentru materialele a căror valoare nu influențează semnificativ oferta: (21.954,658 mc x 0,5 lei/mc) x 1,09 x 1,02 = 12.204,59 lei reprezentând 0,055% din valoarea ofertei.

De asemenea, acesta afirmă că documentația de atribuire permite ofertanților să transmită oferta fără a nominaliza toate resursele materiale, iar comisia de evaluare solicită justificarea prețului unui material care are o pondere de 0,055% din valoarea totală a ofertei (respectiv 0,089% din valoarea resurselor materiale) iar, în cazul în care ofertantul ar fi uzat de posibilitatea de a nu nominaliza resursele materiale pentru cel mult 20% din valoarea totală a resurselor materiale, ar fi prezentat o Listă cu consumurile de resurse materiale în care apa industrială nu ar fi fost nominalizată și astfel, prețul acesteia nu ar fi fost prezentat.

Din nou, contestatorul subliniază că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Acesta consideră că răspunsul său nu a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, deoarece aceasta a ignorat precizările care au fost făcute în modelul de formular Anexa nr. 4 la Formularul nr. 9 - Lista consumurilor de resurse materiale.

Motivul 3: "*Comisia de evaluare constată că nu ați ofertat toate cantitățile necesare realizării lucrărilor de semnalizare rutieră, așa cum a fost precizat în expertiza tehnică: proiectantul trebuie să prevadă lucrări de semnalizare rutieră orizontală și verticală conform SR 1848/1:2011 respectiv SR 1848/2:2011*".

Se arată în acest sens că, la solicitarea comisiei de evaluare de a indica unde se regăsesc bornele kilometrice în oferta depusă, contestatorul a răspuns că "*în oferta depusă nu se regăsesc deoarece în DALI nu au fost prevăzute*" și că *"la întocmirea proiectului tehnic vor fi respectate toate normativele în vigoare*" iar, *"în cazul în care va fi necesară montarea de borne kilometrice conform normativelor în vigoare, proiectul tehnic va prevedea acest lucru".*

Autorul contestației mai arată că autoritatea contractantă a transmis în cadrul documentației de atribuire tema de proiectare nr. 5037/ 13.03....., care conține următoarea cerință: Elaboratorul documentației faza PT+DE+CS va respecta întocmai soluțiile de proiectare aprobate la faza DALI, respectiv a indicatorilor tehnico-economici aprobați.

Referitor la lucrările privind siguranța circulației, se susține că în cadrul DALI nu au fost prevăzute borne kilometrice, ci doar marcaje rutiere, indicatoare de circulație și parapet de protecție: *„Lucrări privind siguranța circulației. În vederea reglementării circulației și asigurării siguranței în trafic pe drumul proiectat s-au prevăzut marcaje longitudinale conform SR 1848-7/2015 și indicatoare de circulație conform -SR 1848-1/2011. În zona podețelor proiectate, datorită rambleului înalt, s-a proiectat un parapet metalic deformabil conform Indicativ AMD 593 dispus pe o lungime de 20 m pentru flecare podeț de o parte și alta”.*

Liderul asocierii susține că a respectat cerința temei de proiectare și a întocmit oferta luând în considerare soluțiile de proiectare aprobate la faza DALI, astfel că oferta depusă nu include montarea de borne kilometrice.

Acesta afirmă că, având în vedere că DALI se întocmește în baza recomandărilor unei expertize tehnice asupra lucrării, este evident că și pentru lucrarea în cauză soluțiile de proiectare aprobate la faza DALI respectă recomandările expertizei tehnice, astfel că, prin respectarea soluțiilor de proiectare aprobate la faza DALI au fost respectate și recomandările expertizei tehnice.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că precizarea expertizei tehnice "*proiectantul trebuie să prevadă lucrări de semnalizare rutieră orizontală și verticală conform SR 1848/1:2011 respectiv SR 1848/2:2011*" nu înseamnă "*proiectantul trebuie să prevadă montarea de borne kilometrice*". Se arată că stasurile SR 1848/1:2011 și SR 1848/2:2011 stabilesc doar formele, simbolurile, înscrisurile, culorile și condițiile de amplasare ale indicatoarelor rutiere, cerințele tehnice referitoare la indicatoare și alte mijloace de semnalizare rutieră și nu stabilesc necesitatea și nici obligativitatea amplasării indicatoarelor rutiere.

Motivul 4: "*Comisia de evaluare a observat că nu ați justificat prețul unitar de 2.100 lei/ml pentru structura metalică din oțel ondulat".*

Se arată că, la solicitarea comisiei de evaluare de a justifica prețul pentru structura metalică din oțel ondulat, contestatorul a răspuns: «*Având în vedere că în documentația de atribuire, în modelul de formular Anexa nr. 4 la Formularul nr. 9 - Lista consumurilor de resurse materiale se regăsește precizarea "Resurse nenominalizate (cel mult 20% din valoarea totală a resurselor materiale)",* nu se justifică prezentarea de oferte de preț pentru materialele a căror valoare nu influențează semnificativ oferta: structură metalică din oțel ondulat = (20 ml x 2.100 lei/ml) x 1,09 x 1,02 = 46.695,60 lei reprezentând 0,212% din valoarea ofertei.

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire permite ofertanților să transmită oferta fără a nominaliza toate resursele materiale, iar comisia de evaluare solicită justificarea prețului unui material care are o pondere de 0,212% din valoarea totală a ofertei (respectiv 0,342% din valoarea resurselor materiale) iar, în cazul în care ar fi uzat de posibilitatea

de a nu nominaliza resursele materiale pentru cel mult 20% din valoarea totală a resurselor materiale, ar fi prezentat o Listă cu consumurile de resurse materiale în care structura metalică ondulată nu ar fi fost nominalizată și astfel, prețul acesteia nu ar fi fost prezentat.

Autorul contestației consideră că răspunsul său nu a fost considerat concludent deoarece comisia de evaluare a ignorat precizările care au fost făcute în modelul de formular Anexa nr. 4 la Formularul nr. 9 - Lista consumurilor de resurse materiale.

Motivul 5: "*Comisia de evaluare constată că ați ofertat o cantitate foarte mică raportat la volumul de apă ce trebuie evacuat în timpul lucrărilor de săpătură și montare podețe*".

În acest sens, se precizează că, la solicitarea comisiei de evaluare de a fundamentat cantitatea ofertată pentru motopompă 6-8 cp, asocierea a răspuns justificând numărul de ore ofertat pentru motopompă pentru lucrările de montare țevi PVC la gurile de scurgere.

Comisia de evaluare consideră că pentru evacuarea apei din timpul realizării podețelor este insuficientă cantitatea de 0,14 ore de motopompă, astfel, contestatorul menționând că a ofertat 0,14 ore de motopompă pentru lucrările de montare țevi PVC la gurile de scurgere, iar pentru lucrările de realizare a podețelor nu a ofertat ore de motopompă.

Acesta precizează că, pe amplasamentul drumului județean se vor realiza podețe transversale, podețe de acces la proprietăți și podețe la drumurile laterale. Aceste podețe reprezintă dispozitive de evacuare a apelor pluviale având rolul de evacuare a apelor provenite din precipitații. La locul de amplasare a podețelor nu există apă pluvială decât în zilele cu precipitații. Astfel, la realizarea podețelor, va fi nevoie de evacuare a apei pluviale cu ajutorul unei motopompe doar în perioadele cu precipitații. Dar, având în vedere că asocierea contestatoare nu va executata lucrări în cazul în care condițiile meteorologice sunt nefavorabile, respectiv în cazul precipitațiilor, este evident că nu va fi necesară utilizarea motopompelor și, nefiind necesară utilizarea motopompei la realizarea podețelor, în oferta prezentată nu a ofertat ore de motopompă pentru lucrările de podețe.

Motivul 6: "*Comisia de evaluare constată că ați ofertat o cantitate mai mică de transport pentru beton"* și *"Comisia de evaluare constată că nu ați justificat distanțele de transport așa cum vi s-a solicitat, neprecizând locul de încărcare al materialelor transportate sau un calcul în acest sens".*

În referire la aceste aspecte, liderul asocierii contestatoare afirmă că la solicitarea comisiei de evaluare de a justifica cantitățile transportate, a răspuns justificând toate cantitățile așa cum rezultă din modul de calcul al cantităților articolelor de deviz și greutățile specifice ale materialelor, în cazul betonului de ciment fiind justificată corect cantitatea de 1.097,28 tone ofertată.

De asemenea, contestatorul menționează că, la solicitarea comisiei de evaluare de a fundamenta tariful unitar lei/to, a prezentat, în cazul transportului betonului de ciment cu autobetonieră, oferta de preț din data 06.06..... din partea ... SRL - ... stația de betoane în care este precizat: "Transport autobetonieră capacitate 9 – 10 mc, 16,00 lei/km-taxat pe sens".

Astfel, având în vedere precizarea *„taxat pe sens*", autorul contestației concluzionează că rezultă că tariful include deplasare dus a autobetonierei pline și deplasarea întors a autobetonierei goale (*„Vă prezentăm anexat adresa din partea furnizorului pentru confirmarea acestui aspect*”).

Astfel, autorul contestației subliniază că, pentru distanța de 43 km până la locația lucrării, pentru o încărcare de 9 mc a autobetonierei, rezultă că oferta de preț de transport este de: (16 lei/km x 43 km pe sens)/9 mc/cursă /2,48 to/mc = 30,82 lei/to.

Acesta mai arată că, pentru transportul betonului a bugetat un tarif de 32,25 lei/to, luând în considerare eventualitatea de a fi necesar a fi transportați mai puțin de 9 mc de beton de ciment într-o cursă.

În acest sens, se apreciază că autoritatea contractantă a constatat eronat că distanța de transport a betonului trebuie luată în considerare de două ori, interpretând eronat precizarea "*taxat pe sens*", astfel, valoarea de 68.800 lei calculată de comisia de evaluare care ar reprezenta costul transportului fiind calculată eronat.

În concluzie, autorul contestației susține că suma ofertată de 35.387,28 lei pentru transportul celor 1.097,28 tone beton de ciment este corect bugetată.

Totodată, acesta arată că, la solicitarea comisiei de evaluare de a justifica distanțele de transport a materialelor pentru fiecare articol de transport, a răspuns prezentând detaliat: articolul de deviz folosit pentru fiecare tip de material, cantitatea de material, tipul de material, distanța de transport de la locul de aprovizionare, prețul unitar ofertat, tariful unitar ofertat, valoarea articolului de transport și, având în vedere că a codificat articolele de transport pe tipuri de materiale, (spre exemplu TRA05A01 reprezintă transport apă la distanța de 5 km), prin răspunsul prezentat, a justificat fiecare articol de transport în parte și distanța care a fost luată în considerare la bugetarea tarifului.

În final, acesta precizează că solicitarea comisiei de evaluare nu a fost prezentarea locului de încărcare al materialelor transportate și astfel constatările acesteia că distanțele de transport nu au fost justificate sunt eronate.

Prin adresa nr. 17548/13.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 37452/13.09....., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând „respingerea acesteia, ca fiind inadmisibilă, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

..... precizează că a considerat că ofertantul nu a putut justifica prețul transportului betonului de ciment la șantier, respectiv nu a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare cu privire la precizarea locului de încărcare al materialelor transportate, respectiv transmiterea unui calcul în acest sens, după cum urmează:

Motivul 1: La solicitarea de clarificare nr. 1.1: *justificați prețul pentru apă de 0,5 lei/mc, precum și cantitatea ofertată și anume 0,03 mc*;

Se arată că autorul asocierea contestatoare nu a răspuns concret solicitării autorității, ci a invocat un fragment din documentația de atribuire prin care, în opinia sa nu trebuie să justifice prețul unitar deosebit de scăzut pentru apă: 0,5 lei/mc. În acest sens, autoritatea menționează că a

considerat că asocierea nu a justificat prețul unitar de 0,5 lei/mc pentru apă.

Motivul 2: La solicitarea de clarificare nr. 1.2: *justificați prețul pentru apă industrială de 0,5 lei/mc, precum și cantitatea ofertată și anume 21.954,658 mc;*

Legat de această solicitare, autoritatea contractantă afirmă că asocierea nu a răspuns concret, aceasta invocând un fragment din documentația de atribuire prin care, în opinia sa nu trebuie să justifice prețul unitar deosebit de scăzut pentru apă industrială: 0,5 lei/mc. În acest sens, s-a apreciat că asocierea nu a justificat prețul unitar de 0,5 lei/mc pentru apă industrială.

Motivul 3: La solicitarea de clarificare nr 19: *indicați unde în oferta depusă de dvs. se regăsesc bornele kilometrice*;

În acest sens, ... menționează că asocierea contestatoare nu a răspuns concret, invocând faptul că în documentația DALI, respectiv în tema de proiectare nu au fost solicitate în mod expres aceste borne kilometrice. Se precizează că în opinia comisiei de evaluare, nu trebuie solicitat în mod individual orice element de semnalizare rutieră orizontală și verticală, ofertanții având obligația de a oferta proiectarea și execuția lucrărilor de semnalizare rutieră cu respectarea standardelor în vigoare, așa cum se solicită prin expertiza tehnică de specialitate, respectiv prin documentația DALI, puse la dispoziție în cadrul procedurii achiziției publice, bornele kilometrice fiind încadrate în categoria semnalizării verticale alături de indicatoare rutiere. Autoritatea afirmă că, în acest sens, comisia de evaluare a constatat că asocierea nu a ofertat toate cantitățile necesare realizării lucrărilor de semnalizare rutieră, așa cum a fost precizat în expertiza tehnică: „proiectantul de specialitate trebuie să prevadă lucrări de semnalizare rutieră orizontală și verticală în conformitate cu SR 1848/1:2011 respectiv SR1848/2:2011";

Motivul 4: La solicitarea de clarificare nr. 1.10: *justificați prețul pentru structura metalică din oțel ondulat (poz. 85) de 2.100 lei/ml.*

Se arată că asocierea nu a răspuns concret, invocând un fragment din documentația de atribuire prin care, în opinia sa, nu trebuie să justifice prețul unitar deosebit de scăzut pentru structura metalică din oțel ondulat (poz.85) de: 2.100 lei/ml. În acest sens, se afirmă că s-a considerat că asocierea nu a justificat prețul unitar pentru structura metalică din oțel ondulat (poz.85) : 2.100 lei/ml.

Motivul 5: La solicitarea de clarificare nr. 2.4: *în cazul motopompă 6-8 cp pentru evacuarea apei ați ofertat 0,140 ore.*

Autoritatea contractantă afirmă că, prin răspunsul transmis, asocierea nu a ofertat ore suficiente pentru evacuarea apei la lucrările de artă (podețe, accese, șanțuri, etc.), considerând ca nefiind necesare, ulterior, prin contestația transmisă, precizând că nu a ofertat ore pentru motopompă, ofertantul concluzionând că nu ar fi nevoie de motopompe, ci doar eventual, în cazul precipitațiilor, aspect ce denotă că proiectantul cooptat nu a vizitat amplasamentul lucrării, în teren existând pârâuri, ape curgătoare mici și canale de irigații, ce necesită activități de evacuare a apei prin pompare, în special la podețul transversal ce trebuie înlocuit cu structură metalică din oțel ondulat.

..... menționează că, în acest sens, comisia de evaluare, ținând cont că pe amplasamentul drumului județean se vor executa 10 buc. podețe transversale, 187 buc. podețe la accese la proprietăți și 67 buc. de podețe la drumurile laterale, deci un total de 264 de podețe, a considerat că asocierea nu a justificat cantitatea foarte mică de 0,140 ore (8,4 minute) pentru motopompă, raportat la volumul de apă ce trebuie evacuat în timpul lucrărilor de săpătură și montare podețe.

Motivul 6: La solicitarea de clarificare nr. 3.3: *Vă solicităm justificarea distanțelor de transport a materialelor pentru fiecare articol de transport din formularul C9cp - lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect: 1. XA01, 2.TRA05A01, 3.TRA05A02, 4.TRA06A01, 5.TRA01A01, 6. TRA01A02, 7.TRA01A03, 8.TRA01A04, 9.TRA01A05, TRA02A1, TRA01A05P*.

În acest sens, autoritatea precizează că, din răspunsul transmis de contestator reiese că acesta nu a ofertat cantitatea totală pentru transportul betonului, acesta luând în calcul doar transportul dus, nu și transportul de retur al autobetonierei închiriate, astfel, asocierea comunicând că va transporta 1.097,28 tone de beton.

Autoritatea afirmă că, la un calcul simplu, pentru o capacitate maximă a unei autobetoniere de 10 mc, respectiv pentru o distanță de 43 de km pe un sens, rezultă:

- 43 km x 2 = 86 km;
- 1.097,28 tone/10 mc (22 tone) = 50 curse; 50 curse x 86 km x 16,0 lei/km = 68,800,00 lei fără TVA, față de valoare ofertată de 35.387,28 lei fără TVA.

De asemenea, se precizează că, comisia de evaluare a constatat că asocierea nu a justificat toate distanțele de transport așa cum i s-a solicitat, neprecizând locul de încărcare al materialelor transportate sau un calcul în acest sens, și astfel, ofertantul nu a demonstrat prin nici un document distanța de transport a materialelor, în vederea stabilirii de către comisia de evaluare a corectitudinii întocmirii ofertei de preț.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- pe fond, respingerea contestației, ca neîntemeiată/nefondată și admiterea cererii de intervenție.

I. Autorul intervenției prezintă o serie de argumente în susținerea admisibilității în principiu a cererii de intervenție.

II. În referire la decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta ....., acesta susține că este legală, contestația fiind neîntemeiată.

Acesta afirmă în mod preliminar că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluarea și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile impuse de lege, transmițând solicitări de clarificare ofertantului ..... în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut și, în mod corect, prin raportare la răspunsurile primite, aceasta a reținut caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depuse de acest ofertant, cu luarea în considerare a

prevederilor sancționatori prevăzute de art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (2) lit. g) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De altfel, acesta precizează că nici ..... nu pretinde o vătămare a drepturilor sale cauzată de vreo neregulă comisă de comisia de evaluare, nici nu critică caracterul legal al solicitărilor de clarificare transmise comisie, ci pretinde o înțelegere greșită a răspunsurilor transmise.

Intervenientul menționează că, în realitate, prin contestație sunt completate răspunsurile la solicitările de clarificare, însă, chiar și aceste noi argumente sunt inapte să remedieze erorile din oferta definitiv compromisă a contestatorului.

În concret, acesta afirmă că trebuie reținut că ..... a răspuns incomplet și superficial, nejustificând nivelul extrem de scăzut al mai multor componente și costuri cuprinse în propunerea financiară.

Astfel, se susține că în mod temeinic a fost reținută ca aplicabilă sancțiunea prevăzută de art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autorul intervenției subliniază că ..... nu a justificat deloc preturile unitare de 0,5 lei/mc pentru apă și apă industrială și nici prețul unitar de 2100 lei/ml pentru structură metalică de oțel ondulat (motivele de respingere 1, 2 și 4 , astfel cum au fost identificate în contestație). Mai mult, se precizează că nici nu a justificat cum va procura aceste resurse pe parcursul executării contractului.

De asemenea, se susține că autorul contestației nu a cuprins în oferta sa toate cantitățile necesare realizării lucrărilor de semnalizare rutieră (prin referire la indicatoarele verticale - borne kilometrice, hectometrice etc. - motivul de respingere 3), după cum, nici nu a inclus o cantitate suficientă și costurile aferente necesare pentru utilizarea motopompei prin raportare la volumul de apă ce trebuie evacuat în timpul lucrărilor de săpătură și montare podețe (motivul de respingere 5).

În ceea ce privește transportul pentru beton, se precizează că autorul contestației nu a probat în mod întemeiat fundamentarea costului asociat, încercând, într-un mod speculativ, să inducă în eroare autoritatea.

Se precizează totodată că susținerile și explicațiile acestui ofertat, pe lângă caracterul vădit contrar practicilor și uzanțelor în domeniu, nu pot fi primite atât timp cât nu sunt însoțite de elementele probatorii relevante.

În această privință, se susține că răspunsurile de clarificare ale ofertantului trebuie examinate din perspectiva obligației impuse acestuia prin art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De altfel, SC ..... SRL precizează că explicațiile ofertantului nu sunt însoțite de elementele probatorii necesare nici în sensul arătării corelării cu celelalte elemente ale ofertei depuse, or, testul corelării între propunerea tehnică și cea financiară este determinant în interpretarea răspunsurilor de clarificare furnizate de un ofertant, context în care, aflându-se în imposibilitatea corelării elementelor ce reies din clarificările furnizate de ..... cu elementele deja cuprinse în propunerea tehnică și financiară depusă, în mod corect a fost reținut ca aplicabil și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Intervenientul susține că nemodificarea prețului total ofertat nu reprezintă indicatorul exclusiv față de care se poate considera că a avut loc

sau nu o modificare a unei oferte, legea sancționând în egală măsură și modificarea elementelor cuprinse în respectiva ofertă.

1. În susținerea temeiniciei respingerii ofertei ..... din perspectiva motivelor de respingere 1, 2 și 4, autorul intervenției prezintă următoarele argumente:

- ..... nu a justificat prețul unitar de 0,5 lei/mc pentru apă, apă industrială și prețul de 2.100 lei/ml pentru structura metalică din oțel ondulat;
- ..... nu prezintă în ce mod procură aceste resursele, pentru că doar astfel poate fi verificată în mod corespunzător justificarea costurilor incluse în ofertă.

În privința tuturor acestor componente ale propunerii financiare, intervenientul afirmă că ..... a transmis următorul răspuns de clarificare:

«Având în vedere că în documentația de atribuire, în modelul de formular Anexa nr. 4 la Formularul nr. 9 - Lista consumurilor de resurse materiale se regăsește precizarea "Resurse nenominalizate (cel mult 20% din valoarea totală a resurselor materiale)", nu se justifică prezentarea de oferte de preț pentru materialele a căror valoare nu influențează semnificativ oferta [...]"», pentru ca apoi, pentru fiecare dintre cele 3 componente indicate mai sus să prezinte calcule care ar sugera că:

- costul apei ar reprezenta 0,000000085% din valoarea ofertei;
- costul apei industriale ar reprezenta 0,55% din valoarea ofertei;
- costul structurii metalice ar reprezenta 0,212% din valoarea ofertei.

SC ..... SRL precizează că, prin conținutul răspunsului la clarificare, contestatorul:

- neagă legitimitatea solicitării autorității contractante, răspunsul fiind de fapt un refuz de a răspunde (*„nu se justifică..."),* or, dacă solicitarea era excesivă față de prevederile documentației de atribuire, contestatorul putea și trebuia să formuleze contestație împotriva solicitării (act vătămător al autorității contractante) cu respectarea termenului imperativ prevăzut în art. 8 din Legea nr. 101/2016, în această fază nemaiputând fi infirmată legitimitatea solicitării fără a eluda prevederile Legii nr. 101/2016, fapt pentru care argumentele sunt invalide.

- își încalcă obligația de a justifica realitatea ofertei sale financiare prin însuși conținutul acesteia.

De asemenea, autorul intervenției afirmă că, pe lângă faptul că în lipsa prezentării informațiilor necesare aceste calcule nu pot fi verificate, argumentul folosit de contestator fiind unul fals și speculativ.

Acesta afirmă că precizarea din anexa la formularul nr. 9 se referă exclusiv la posibilitatea nenominalizării unora dintre resurse, în sensul de neprecizare expresă a acestora în cuprinsul formularului, mențiunea neputând fi interpretată în sensul că ar fi permisă nejustificarea fundamentării într-o proporție de până la 20% din prețul ofertat.

Or, intervenientul subliniază că una este condiția nominalizării tuturor resurselor într-un anumit grafic, condiție de la care nimic nu oprește autoritățile să deroge și să permită ofertanților posibilitatea neprecizării tuturor resurselor, și cu totul alta este condiția justificării modului de fundamentare a prețului ofertat, în competiția ofertelor, evident, putând fi admise doar oferte cu preturi justificate.

Intervenientul apreciază ca fiind absurdă o asemenea interpretare în contextul în care, potrivit legii, atât prețul ofertat cât și fiecare cost propus trebuie justificat în detaliu și în mod complet, doar în felul acesta putând fi

asigurată concurența corectă între ofertanți și pus în valoare principiul tratamentului egal. Acesta invocă de asemenea, prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, susținând că neprezentarea de către ..... a niciunei dovezi în justificarea costurilor extrem de mici referitoare la apă, apă industrială și structuri metalice (cum, de altfel, recunoaște chiar prin contestație) impune în mod neechivoc aplicarea sancțiunii legale.

În ceea ce privește argumentele aduse de contestator în privința proporționalității costurilor nejustificate prin raportare la întregul preț al ofertei, intervenientul le apreciază nerelevante, deoarece:

- justificarea costurilor ofertate trebuie făcută în amănunt și în mod complet, nefiind prevăzută vreo derogare;

- nu se pune în discuție remedierea unor abateri tehnice minore față de care HG nr. 395/2016 permite remedierea în măsura în care erorile sunt sub 1% (art. 134 alin. (9)), ci justificarea unor costuri precizate de ofertant în propunerea sa financiară aspect în privința căruia legea nu permite nicio exceptare.

Acesta menționează că ..... nu a omis sau greșit ceva în ofertă ci, pentru a obține un preț total foarte scăzut, a menționat costuri foarte mici pentru anumite resurse. De altfel, se învederează că autorul contestației nici nu pretinde că ar exista omisiuni în ofertă, ci faptul că mențiunea referitoare la "nenominalizarea" unora dintre resurse trebuie interpretată în sensul că nu este necesară justificarea a unei proporții de maxim 20% dintre resurse.

Totodată, SC ..... SRL precizează că autorul contestației nici nu a indicat în niciun moment (nici prin clarificări și nici prin contestație) că s-ar afla în situația abaterilor tehnice minore, pe când testul proporționalității este direct corelat cu gravitatea unei abateri din propunerea tehnică (nu cu modul de justificare a prețului).

Acesta afirmă că verificarea fundamentării prețurilor și a componentelor acestora nu este doar o simplă obligație a comisiei, ci reprezintă una dintre implicațiile principale ale principiului asigurării unei competiții reale și corecte între ofertanți.

Totodată, acesta menționează că este de datoria comisiei (preocupată de utilizarea eficientă a fondurilor publice angrenate) de a se a asigura că preturile ofertate sunt sustenabile și că nu vor exista dificultăți în executarea ulterioară a contractului, în acest sens, intervenientul întrebându-se cum putea autoritatea să ajungă la o asemenea convingere în contextul răspunsurilor furnizate de .....

În acest sens, autorul intervenției invocă practica instanțelor de judecată și CNSC care au reținut în mod constant, inclusiv în cauze similare, încălcarea legislației aplicabile de către ofertantul care nu a justificat în întregime costurile care formează prețul ofertat, în continuare, citând dintr-o Decizie CSNC, respectiv:

«La această nouă solicitare de clarificări ... SRL a răspuns prin adresa nr. 972/11.12.2017 precizând următoarele: „ (...) referitor la justificarea prețului unitar pentru material vă comunicăm următoarele: - în clarificarea transmisă de societatea noastră cu nr. 651/29.08..... am atașat oferte de preț doar la materialele pe care le-am considerat noi că au pondere importantă în formarea prețului, lăsând o rubrica cu aproximativ 12 %

nenominalizate, aceste materiale reprezentând material mărunt cât și materiale consumabile care nu influențează execuția investiției. [...] Materialele nenominalizate sunt materialele generate de normele de deviz republicane și care în mare parte sunt materiale consumabile iar societatea noastră le deține în stoc, aceste materiale au ca și furnizor Depozit.

[...]

Raportat la critica analizată referitoare la faptul că răspunsul la clarificări nr. 651/29.08.2017 întocmit de SC ... SRL este „incomplet și neconcludent. Ofertantul nu justifică preturile ofertate pentru toate materialele, decât la reperele pe care le consideră cu pondere importantă, selecția proprie a materialelor pe baza acestui criteriu fiind cel puțin discutabilă (...). Acceptarea unui asemenea răspuns încalcă principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților, deoarece ceilalți au justificat preturile și nominalizat în justificări toate materialele ofertate", Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele considerente:

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 7971/24.08.2017, membrii Comisiei de evaluare i- au solicitat SC ... SRL, ca și celorlalți ofertanți care au trecut în această fază de verificare a ofertelor (financiară), să justifice preturile ofertate, prin prezentarea unor oferte de preț „pentru materialele utilizate în execuția lucrărilor (inclusiv energie electrică), în conformitate cu Formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse material prezentat în propunerea financiară".

Ceilalți trei ofertanți au înțeles solicitarea de clarificări a autorității contractante, depunând oferte de la furnizori pentru toate materialele cuprinse în Formularul C6, numai ofertantul ulterior desemnat câștigător - SC ... SRL - nu s-a conformat integral solicitării autorității contractante [...]"».

Totodată, intervenientul citează și din altă Decizie CSNC: *"Cu toate acestea, având în vedere obiectul contractului, de ..., complexitatea acestuia, respectiv faptul că s-a prevăzut necesitatea prezentării de documente care să confirme cele susținute (precum preț furnizor, transport etc.), Consiliul consideră că era de datoria petentei de a prezenta documente care să ateste/confirme prețul ofertat. Ori, răspunsul contestatorului nu conține nicio analiză de preț, nicio ofertă, niciun calcul decât niște afirmații care nu pot arăta modul de formare a prețului sau sustenabilitatea acestuia. Niciun element din răspunsul contestatorului nu permite a face vreo verificare, în cadrul acestuia neregăsindu-se menționat vreun preț sau element de cost. Cu toate că autoarea contestației susține în cadrul demersului său în fața Consiliului că a răspuns foarte detaliat solicitării autorității contractante, adresa noastră cuprinzând punctual toate argumentările privitoare la formarea prețului final al produsului, din adresa sa nr. 15628 din ..., nu doar că nu rezidă niciun element de cost, dar nici nu este însoțită de vreun document care să confirme prețul ofertat. Cât privește clauzele de confidențialitate din contractele încheiate cu furnizorii, Consiliul consideră că nu pot fi invocate pentru justificarea prețului ofertat, legiuitorul neprevăzând nicio excepție de la obligația de a prezenta justificarea prețului ofertat atunci când se solicită."*

SC ..... SRL mai face trimitere și la Dumitru Daniel Șerban, Jurisprudență comentată în materia achizițiilor publice, volum IV, pag. 67 - Decizia nr. 1339 din 22 martie 2013, CA Bacău, potrivit căreia:

"Asupra ofertei cu preț neobișnuit de scăzut planează o prezumție că nu prezintă garanțiile corespunzătoare executării serviciilor în deplin acord cu prevederile caietului de sarcini. Ofertarea unor preturi neobișnuit de scăzute ascunde capcane periculoase atât pentru operatorii economici, care pot fi excluși de la procedură dacă nu justifică în mod corespunzător prețul, cât și pentru autoritățile contractante care prin acceptarea unor astfel de oferte riscă să expună populația la suportarea consecințelor gestionării defectuoase a serviciilor care fac obiectul concesionării. Autoritatea este ținută să verifice în detaliu documentele de justificare a prețului."

În susținerea temeiniciei respingerii ofertei ..... din perspectiva motivului de respingere 3, SC ..... SRL precizează următoarele:

În privința motivului de respingere 3 (lipsa cantităților necesare pentru lucrările de semnalizare rutieră), din punct de vedere tehnic, interpretarea ..... este una speculativă și nefondată, prin care se încearcă doar mascarea unor omisiuni evidente din ofertă.

Acesta afirmă că așa cum corect a reținut comisia de evaluare, oferta contestatorului este incompletă, în condițiile în care nu sunt prevăzute lucrările specifice de semnalizare rutieră verticală potrivit cerinței minime precizate în expertiza tehnică (parte obligatorie a documentației de atribuire): *"proiectantul trebuie să prevadă lucrări de semnalizare rutieră orizontală și verticală".*

De altfel, intervenientul arată că, prin răspunsurile de clarificare transmise și prin contestație, ... chiar indică faptul că astfel de lucrări și costuri aferente nu au fost cuprinse în ofertă, cu toate că cerința este una expresă și evidentă și, pe cale de consecință, pe deplin obligatorie pentru toți ofertanții deopotrivă.

Autorul intervenției precizează că a luat în considerare cerința și a indicat cantități de lucrări și costuri asociate de peste 53.000 lei, considerând, pe cale de consecință, o încălcare a principiului tratamentului egal declararea ca admisibilă a unei oferte ca cea prezentată de contestator, în care nu au fost cuprinse astfel de lucrări și costuri.

Acesta subliniază că dreptul său este de a participa în procedura de ofertare și de a intra în competiție cu alte oferte în condiții egale, fără favorizarea vreunuia dintre ceilalți ofertanți. Or, având în vedere cum se prezintă oferta ....., acesta susține că este incompletă, urmând a suferi o modificare evidentă pe parcursul executării contractului, în momentul întocmirii proiectului tehnic (în sensul includerii unor cantități de lucrări adiționale pentru îndeplinirea lucrărilor de semnalizare rutieră verticală, cu consecința imediată a creșterii prețului).

Totodată, intervenientul menționează că nu poate exista un proiect tehnic fără respectarea lucrărilor de semnalizare rutieră orizontală și verticală conform SR 1848/1:2011, respectiv SR 1848/2:2011.

Așadar, acesta afirmă că oferta ..... nemodificată semnificativ sub aspectele arătate, nu poate fi pusă efectiv în operă astfel încât să satisfacă

necesitățile autorității contractante și să fie realizat obiectul contractului de achiziție publică.

Mai mult, autorul intervenției învederează că respectarea cerințelor DALI reprezintă o condiție de conformitate a ofertei, însă nu este singura, fiind imperativ necesară și respectarea celorlalte cerințe din documentația de atribuire, inclusiv a celor cuprinse în expertiza tehnică.

În susținerea temeiniciei respingerii ofertei ..... din perspectiva motivului de respingere 5, SC ..... SRL precizează că este mai mult decât absurd modul în care ..... justifică durata extrem de mică prevăzută în oferta sa pentru utilizarea motopompei, durata prevăzută în oferta acestuia, fiind nerealistă pentru că exclude toate ipotezele în care o astfel de operațiune este necesară, limitându-se la ipoteza precipitațiilor și ignorând apa ce trebuie înlăturată în timpul săpăturilor și, după cum este disproporționat de mică/nerezonabilă față de volumul de apă ce trebuie evacuat în timpul lucrărilor de săpătură și de montare podețe.

În acest sens se afirmă că nu doar autoritatea contractantă, ci și orice profesionist cu un minim de cunoștință este în măsură să poată aprecia insuficiența duratei de 0,14 ore pentru utilizarea motopompei (ceea ce înseamnă mai puțin de 8.4 min.) cotată de .....

Prin comparație, se arată că intervenientul a inclus în oferta transmisă durata de 60,61 ore pentru aceeași activitate.

Mai mult, acesta precizează că la pagina 8 din contestație, ... recunoaște că pentru lucrările de realizare a podețelor (față de care autoritatea a reținut neconformitatea) nici măcar nu a ofertat ore de motopompă, durata cuprinsă în ofertă fiind pentru lucrările de montare țevi PVC la gurile de scurgere.

Pe de altă parte, se arată că ..... nu precizează cum asigură evacuarea volumelor de apă apărute pe timpul lucrărilor de săpătură și montare podețe. Intervenientul menționează că argumentul principal invocat de contestator este că nu se vor efectua lucrări în zilele cu precipitații, sens în care ar fi justificată estimarea unei durate atât de reduse, însă, SC ..... SRL susține că o astfel de argumentație nu poate fi validată, deoarece volumele de apă care trebuie evacuate în timpul lucrărilor de săpătură și de montare podețe sunt cele existente în sol și trebuie evacuate cu ajutorul unei motopompe). În acest sens, intervenientul afirmă că, cantitatea de precipitații reprezintă un factor care poate creste cantitatea apei din sol dar și, în nicio împrejurare, nu este unicul factor care determină necesitatea folosirii motopompei.

De altfel, se precizează că, pe lângă caracterul mai mult irelevant al cantităților de precipitații, ... nici nu probează că oferta sa este constituită astfel încât în zilele în care vor exista precipitații să nu se lucreze, această susținere trebuind să se reflecte în stabilirea și în asumarea atât a graficelor de lucrări, cât și a termenelor de finalizare.

Intervenientul apreciază că o astfel de afirmație trebuia însoțită în mod obligatoriu de precizarea numărului de zile când este estimat să existe (sau să nu existe) precipitații, inclusiv cu luarea în considerare a perioadelor mai ploioase, a iernii, a cantităților de zăpadă obișnuite în zona respectivă, etc., doar prin prezentarea corelată a informațiilor prezentate în ofertă putând fi

justificate astfel de alegații profund contestabile și care trebuie verificate sub cel puțin 3 aspecte, respectiv:

- Față de amploarea lucrărilor asumate de ofertant, durata de 0,14 ore/8.4 minute de motopompă nu este suficientă în mod obiectiv pentru evacuarea volumelor de apă;
- modul în care va evacua ofertantul apa din sol în timpul lucrărilor de săpătură și de montaje podețe, prin raportare la care menționează în contestație că nu a ofertat ore de motopompă:
- Față de conținutul graficelor de lucrări și a termenelor de execuție asumate afirmația că "*ofertantul nu va executa lucrări în cazul în care condițiile meteorologice sunt nefavorabile, respectiv în cazul precipitațiilor*" (pag. 9 din contestație) cu siguranță nu este susținută.

Autorul intervenției menționează că afirmațiile ..... nu pot fi definite decât ca argumente pro causa, fără legătură cu cerințele și nevoile autorității contractante, cu natură speculativă și inapte să justifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertei.

În continuare, este sunt invocate prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În referire la temeinicia respingerii ofertei ..... din perspectiva motivului de respingere 6, SC ..... SRL afirmă că interpretarea prezentată de ..... noțiunii de "taxă pe sens" inclusă în oferta furnizorului ... este contrară practicilor și uzanțelor obișnuite în domeniu.

Se arată că, atât intervenientul, cât probabil, și ceilalți ofertanți participanți la procedură au primit oferte de la furnizori cu costurile aplicate pe km. pe un singur sens.

Acesta precizează că explicația că prețul oferit de furnizor indicat de ..... "include deplasarea dus a autobetonierei pline și deplasarea întors a autobetonierei goalei", adică costul unui km ar cuprinde atât sensul de "Dus" cât și cel de "întors", fiind, de fapt, 2 km într-un singur km, este contrară înțelesului normal chiar al ofertei furnizate de ... SRL.

Autorul intervenției consideră discutabilă și adresa de confirmare transmisă de acest furnizor care, prin natura jocului intereselor subiective, pare a fi un document emis pro causa în vederea susținerii post factum a unui cost nejustificat de scăzut.

SC ..... SRL susține că și în prezența unei astfel de adrese, apreciază că se impune reținerea considerentului că ..... trebuia și să justifice că respectivul cost este unul real, serios și sustenabil.

Sub acest aspect, intervenientul arată că, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertantul trebuie să furnizeze clarificări complete și corespunzătoare în sensul justificării concludente a nivelului scăzut al unui cost care se pot referi la procese, metodologii de lucru, soluții tehnice, componente scăzute ale elementelor constitutive, condiții deosebit de favorabile etc, în acest sens afirmând că adresa furnizorului invocat de ..... nu reflectă niciun fel de astfel de elemente.

În ceea ce privește locul de încărcare și calculul distanței avute în vedere, autorul intervenției susține că ..... nu prezintă, iarăși elementele constitutive de formare a prețului, nefiind clar de unde rezultă cei 43 de

km luați în considerare din moment ce nici prin clarificări și nici prin contestație, acesta nu precizează locul de încărcare a materialelor.

Legat de afirmația că "*solicitarea comisiei de evaluare nu a fost prezentarea locului de încărcare a materialelor transportate*", sens în care acestea nu au fost precizate prin clarificări, intervenientul apreciază că nu poate fi reținută ca întemeiată, fiind irelevantă atât timp cât a existat o solicitare expresă din partea autorității de justificare a distanțelor de transport (fiind implicit și firesc că justificarea distanțelor implică automat și indicarea locurilor de încărcare a materialelor de transport).

Astfel, se precizează că autorul contestației a omis un articol de cost (aferent returului autobetonierei) din propunerea financiară, ceea ce atrage respingerea ofertei față de caracterul său incomplet, or, dacă nu l-a omis, nu justifică în mod corespunzător nivelul extrem de scăzut și neuzual al costului ofertat, ceea ce, de asemenea, determină respingerea ofertei.

SC ..... SRL mai afirmă că, în mod adițional, ... nu invocă nici existența vreunei erori aritmetice, în privința căreia să pretindă modificarea propunerii tehnice în conformitate cu prevederile normative, transmițând doar răspunsuri de clarificare neconcludente.

În final, intervenientul solicită acces la dosarul cauzei și, rezervându-și dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea prezentei cereri de intervenție, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului la CNSC precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți, în acest sens fiind invitat prin adresa nr. 39648/.....-...../28.09.....

Prin adresa nr. 265/01.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 39942/01.10....., asocierea SC ..... SRL – SC ...SA, prin lider SC ..... SRL a comunicat concluzii scrise față de cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

În ceea ce privește susținerile intervenientului, potrivit cărora, contestatorul ar fi completat răspunsurile la solicitările de clarificări prin intermediul contestației, că oferta sa ar fi definitiv compromisă și că răspunsurile la clarificări ar fi fost incomplete, superficiale, complet neserioase, autorul contestației subliniază faptul că intervenientul a formulat cererea de intervenție doar în urma studierii contestației depuse și fără a cunoaște oferta tehnică, financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de asocierea contestatoare.

Contestatorul afirmă că precizările intervenientului sunt doar simple speculații care nu pot fi luate în considerare atâta timp cât au la bază doar cuprinsul contestației. Acesta consideră că, pentru a face asemenea critici și aprecieri *„prin contestație sunt completate răspunsurile la solicitările de clarificare"*, "*oferta definitiv compromisă a contestatoarei*", "*a răspuns incomplet și superficial, complet neserios*", ar fi trebuit să fie cunoscută detaliat întreaga ofertă depusă și să se demonstreze că aprecierile și criticile sunt corecte. Or, acesta susține că, în lipsa cunoașterii ofertei depuse și fără a demonstra veridicitatea precizărilor, intervenientul emite doar niște speculații, care sunt total neîntemeiate.

Față de aprecierea intervenientului, potrivit căreia, autorul contestației "pentru a obține un preț total foarte scăzut, a menționat preturi foarte mici pentru anumite resurse", făcând referire la prețul apei, apei industriale și

structurii metalice, SC ..... SRL precizează că, dacă luăm în considerare că cele trei materiale reprezintă doar 0,267000085% din valoarea ofertei, nu înțelege cum preturile acestor trei materiale ar fi putut influența în așa măsură prețul total al ofertei încât să rezulte un preț total foarte scăzut.

Referitor la aprecierile intervenientului vizând lucrările de semnalizare rutieră, respectiv, "*nu poate exista un proiect tehnic fără respectarea lucrărilor de semnalizare rutieră orizontală și verticală conform SR 1848/1:2011, respectiv SR 1848/2:2011*", referindu-se la bornele kilometrice, contestatorul consideră important de evidențiat două aspecte:

- în cadrul DALI nu a fost prevăzută montarea de borne kilometrice, dar, și așa, având în vedere ca DALI a fost aprobat iar cerința autorității contractante a fost respectarea întocmai a soluțiilor de proiectare aprobate la faza DALI, este evident că DALI respectă STAS-urile și normativele în vigoare, inclusiv SR 1848/1:2011 și SR 1848/2:2011.

- STAS-urile SR 1848/1:2011 și SR 1848/2:2011 nu prevăd obligativitatea montării de borne kilometrice, acestea doar stabilind formele, simbolurile, înscrisurile, culorile și condițiile de amplasare ale indicatoarelor rutiere, cerințele tehnice referitoare la indicatoare și alte mijloace de semnalizare rutieră.

Referitor la utilizarea motopompei, se arată că intervenientul precizează că, în oferta sa, a inclus 60,61 ore de motopompă pentru aceeași activitate. În acest sens, contestatorul afirmă că, având în vedere cele 264 buc de podețe, rezultă că urmează a utiliza motopompa timp de 13,7 minute pentru fiecare podeț. Acesta mai precizează că, în ipoteza în care ar fi apărut apă în timpul lucrărilor de săpătură și montare podețe, evacuarea volumelor de apă nu s-ar fi putut realiza într-un timp de 13,7 minute la fiecare podeț în parte, astfel, fiind evident că intervenientul nu a prevăzut utilizarea motopompei pentru evacuarea apei apărută în timpul lucrărilor de săpătură și montare podețe, pentru simplu motiv că nu va exista apă în timpul lucrărilor de săpătură și montare podețe.

Referitor la prețul transportului betonului de ciment, autorul contestației consideră mai mult decât exagerate aprecierile intervenientului. Legat de faptul că intervenientul a primit oferte de la furnizori cu costuri aplicate pe km pe un singur sens, acesta apreciază că nu poate fi interpretat ca o regulă în sensul că toți furnizorii transmit sub această formă ofertele.

Mai mult, contestatorul arată că prețul de transport de 16 lei/km dus-întors primit din partea furnizorului de beton de ciment, respectiv prețul de 0,75 lei/toxkm bugetat de SC ..... SRL, nu este un preț neobișnuit de scăzut pentru a fi nevoie de "un document emis pro causa în vederea susținerii post factum a unui cost". Acesta afirmă de asemenea că nu cunoaște tariful de transport beton de ciment pe care l-a bugetat intervenientul în oferta sa, apreciind însă că există toate premisele ca prețul acestuia să fie inferior prețului de 0,75 lei/to/km.

Față de afirmația intervenientului, potrivit căreia, "nu este clar de unde rezultă cei 43 km luați în considerare din moment ce nici prin clarificări și nici prin contestație ..... nu precizează locul de încărcare a materialelor", autorul contestației arată că oferta de preț de beton prezentata de în răspunsul la clarificări conține următoarea notă: "Livrarea betonului se face

din stația noastră de beton situată în ....., str. ...", astfel, susținând că nu există nicio neclaritate referitoare la locul de încărcare a materialelor.

În final, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Având în vedere solicitarea intervenientului privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul l-a invitat în acest sens prin adresa nr. ...28.09.....

SC ..... SRL a efectuat studiu de dosar la sediul CNSC în data de 02.10....., iar, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41415/09.10....., a comunicat că în opinia sa nu sunt elemente pentru care să depună concluzii scrise.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului divizat în loturi, având ca obiect „...", coduri CPV 45233120-6, 71322500-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../11.06....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

În procesul – verbal al „ședinței de evaluare a ofertelor depuse-online" nr. 11249/12.06....., s-a consemnat depunerea a 6 oferte în cadrul procedurii, pentru lotul nr. 2.

În raportul procedurii nr. ...../....., pentru lotul nr. 2, s-a consemnat respingerea a 4 oferte, printre care și cea depusă de contestator, precum și clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, respectiv:

1) - ... – câștigătorul procedurii;

2) - asocierea ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../....., asocierea SC ..... SRL – SC ... SA, prin lider SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Procedând la soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de decizia autorității contractante privind respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale pentru lotul 2, criticând toate motivele de respingere a ofertei sale din cuprinsul adresei nr. ...../.....

Referitor la cererea de intervenție formulată de către ..... SRL, se reține că ..... SRL a fost desemnat drept câștigător al procedurii de atribuire în cauză, așa cum reiese din raportul procedurii nr. ...../.....; prin urmare, se apreciază că acesta are interes în prezenta cauză, urmând ca cererea de intervenție să fie admisă în principiu, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

Referitor la primul motiv din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv „comisia de evaluare a observat că nu ați justificat prețul unitar de 0,5 lei/mc de apă", se reține în soluționare că în cuprinsul propunerii financiare, asocierea SC ..... SRL – SC ... SA a

ofertat un consum de 0,034 mc de apă la un preț unitar de 0,50 lei/mc, ceea ce reprezintă o sumă nesemnificativă de sub 0,1 lei și un procent derizoriu prin raportare la valoarea totală a propunerii financiare a acestuia (22.025.789,87 lei fără TVA); prin urmare, se apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a solicitat ofertantului justificări privind acest aspect, care nicidecum nu este definitoriu pentru justificarea prețului ofertat, în condițiile prevăzute de lege.

În mod similar, Consiliul apreciază că nici pentru apa industrială nu era absolut necesară o astfel de solicitare de clarificare din partea autorității contractante, având în vedere că în cuprinsul propunerii financiare a asocierii SC ..... SRL – SC ... SA, aceasta are o valoare totală de 10.977,33 lei, adică 0,049% din oferta financiară, procent derizoriu asupra căruia nu erau necesare clarificări din partea ofertantului.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de exces de zel în ceea ce privește justificarea prețului ofertat de către contestator, cu atât mai mult cu cât apa și apa industrială nu reprezintă resurse materiale relevante în ceea ce privește realizarea contractului, ci mai degrabă auxiliare.

Mai mult, se reține că deși prin răspunsul nr. 216/10.08....., ofertantul contestator a prezentat un calcul justificativ privind valoarea apei și a apei industriale ofertate, autoritatea nu le-a luat în calcul, respingând oferta pentru aceste motive. Cu atât mai mult, în niciun caz nu s-ar fi justificat prezentarea unor oferte de preț pentru resurse a căror valoare nu influențează într-un mod semnificativ oferta prezentată.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator cu privire la acest aspect, urmând a fi admise.

Totodată, se reține că un alt motiv de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SA îl reprezintă nejustificarea prețului unitar de 2.100 lei/ml pentru structura metalică din oțel ondulat. Consiliul apreciază că, de asemenea, acest motiv de respingere este neîntemeiat, având în vedere faptul că produsul menționat reprezintă 0,212% din valoarea propunerii financiare a asocierii. Iar, pe de altă parte, valoarea inclusă în ofertă de 2.100 lei/ml este o valoare realistă prin comparație cu prețurile materialelor similare oferite la comercializare.

La fel ca și în situația precedentă, Consiliul apreciază că acest motiv de respingere a ofertei este neîntemeiat, având în vedere că valoarea materialului precizat nu influențează semnificativ valoarea ofertei: structură metalică din oțel ondulat = (20 ml x 2.100 lei/ml) x 1,09 x 1,02 = 46.695,60 lei reprezentând 0,212% din valoarea ofertei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că și această critică a contestatorului este întemeiată, urmând a fi admisă.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei potrivit căruia contestatorul nu ar fi ofertat toate cantitățile necesare realizării lucrărilor de semnalizare rutieră așa cum a fost precizat în expertiza tehnică, respectiv bornele kilometrice, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

Potrivit Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție și Studiului de trafic publicat de autoritatea contractantă în SEAP, bornele kilometrice nu au fost prevăzute pentru acest stadiu al lucrărilor (ci numai

mijloacele de semnalizare rutieră pe verticală și orizontală), urmând ca operatorii economici să le includă în proiectele tehnice pe care le întocmesc, în cazul în care va fi necesară montarea acestora conform normativelor în vigoare.

Deocamdată, în cuprinsul documentelor tehnice sus menționate (tema de proiectare) ce au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați se regăsesc informații doar cu privire la lucrări de semnalizare rutieră temporară, verticală și orizontală, necesare în această etapă a lucrărilor; având în vedere faptul că obiectul prezentului contract este de proiectare și execuție, elaboratorul documentației trebuie să respecte soluțiile de proiectare aprobate la faza DALI, respectiv indicatorii tehnico -economici aprobați prin acesta.

SC ..... SRL a avut în vedere tema de proiectare și a întocmit oferta luând în considerare soluțiile de proiectare aprobate la faza DALI, unde nu erau incluse și bornele kilometrice, având în vedere că DALI se întocmește în baza recomandărilor unei expertize tehnice asupra lucrării.

Se reține că aceste aspecte au fost evidențiate și în răspunsul nr. 216/10.08..... formulat de SC ..... SRL la solicitarea autorității contractante, care în mod nejustificat nu a fost luat în considerare de autoritatea contractantă.

Prin urmare, nici acest motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului nu va fi reținut ca întemeiat.

Referitor la faptul că asocierea SC ..... SRL – SC ...SA ar fi ofertat numai 0,140 ore în ceea ce privește evacuarea apei cu motopompa se reține că, așa cum reiese din formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor cumulat pe proiect, acesta a ofertat un tarif unitar de 55 lei/oră.

În răspunsul de clarificare nr. 216/10.08....., contestatorul a justificat numărul de ore ofertat pentru motopompă pentru lucrările de montare țevi PVC la gurile de scurgere (56 la număr), astfel cum se solicitase prin documentația publicată în SEAP.

Consiliul apreciază că este neîntemeiat și acest motiv privind respingerea ofertei, critica urmând a fi admisă.

Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatorului, menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., Consiliul reține că acesta s-a referit la faptul că SC ..... SRL:

- *„a ofertat o cantitate mai mică de transport pentru beton”* și
- *„nu a justificat distanțele de transport așa cum i s-a solicitat, neprecizând locul de încărcare al materialelor transportate sau un calcul în acest sens”.*

Autoritatea a considerat că nu a fost justificată distanța pentru cantitatea de 1.097,28 tone de beton, ofertată de SC ..... SRL, în sensul că această cantitate de transport este „prea mică”, iar tariful de 0,16 lei/oră este nejustificat.

Se reține în soluționare că, prin adresa de răspuns nr. 15183/07.08....., SC ..... SRL a prezentat, pentru transportul betonului de ciment cu autobetonieră (TRA06A01) un calcul privind cantitatea de 1.097,28 tone pe distanța de 43 km (de la locul de încărcare

la locul de punere în operă), valoarea totală a acestuia, fără TVA, fiind de 35.387,28 lei.

De asemenea, a anexat oferta de preț din data 06.06..... din partea furnizorului de beton ... SRL - ... stația de betoane, în care este precizat: „Transport autobetonieră capacitate 9 – 10 mc, 16,00 lei/km-taxat pe sens", ofertă de preț pentru beton de 16 lei/km (taxat pe sens). Deși contestatorul susține că a luat în considerare transportul dus – întors, adică drumul dus cu autobetoniera încărcată cu beton și întors – cu betoniera goală, acest lucru nu rezultă clar din calculul transmis.

În ceea ce privește faptul că ofertantul contestator nu ar fi precizat în răspunsul la clarificare „locul de încărcare a materialelor", se reține că această afirmație este eronată, deoarece acesta a anexat răspunsului nr. 15183/07.08..... o adresă de la furnizorul de beton SC ... SRL – stația ... (datată 06.06.....), în care se precizează: „Livrarea betonului se face din stația noastră de beton situată în ....., str. Câmpul ...".

Față de cele de mai sus, ținând cont de faptul că nu este vorba despre o cantitate semnificativă de beton sau de o valoare mare în economia totală a lucrării, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertantul SC ..... SRL toate aspectele legate de cantitatea de transport ofertată pentru beton, fiind incidente în cauză următoarele dispoziții legale din HG nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (7) - *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire";

-art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă și neconformă în baza dispozițiilor art. 136 alin. (3) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

admite contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ...SA, prin lider SC ..... SRL; va dispune anularea în parte a raportului procedurii nr. ...../..... și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ...SA și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de acesta, în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către asocierea SC ..... SRL – SC ...SA, prin lider SC ..... SRL, în contradictoriu .....

Dispune anularea în parte a raportului procedurii nr. ...../..... și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SA.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de acesta, în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...