Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
**Nr.....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ...., ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului ..... sub nr. ....., CUI ...., reprezentată prin . ....., Director General, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Paturi ATI și ecograf rezoluție înaltă - Proiect POIM 138224” - Lotul 2, cod CPV 33192120-9, organizată de ....., cu sediul în ....., ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

i) Să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de contestator apreciind fără niciun fundament că aceasta nu ar satisface în mod corespunzător cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire;

ii) Să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse sub aspectul reverificării corespondenţei propunerilor tehnice cu cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire şi prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise ofertanţilor;

iii) Pe cale de consecinţă, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul SC ..... SRL a elaborat şi prezentat propunere tehnică care nu îndeplineşte cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire, precum şi a actelor subsecvente emise în baza acestora.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... S.R.L. reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

(1) ..... S.R.L. susține că are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire a contractului pe loturi având ca obiect furnizare „Paturi ATI şi ecograf rezoluţie înaltă - Proiect POIM 138224" iniţiată prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare .... din data de 14.10.2020 de către ..... (denumit în continuare „autoritatea contractantă").

(2) Mai precis, contestatorul a depus ofertă pentru Lotul nr. 2 având ca obiect achiziţie Ecograf rezoluţie înaltă.

(3) Autoritatea Contractantă a publicat specificaţii tehnice cu valori, funcţionalităţi minimale pentru Lotul 2 împreună cu documentaţia de atribuire în data de 14.10.2020.

(4) În data de 15.06.2021 Autoritatea Contractantă a transmis prin intermediul SICAP Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. E-3125/15.06.2021, prin care a stabilit că societatea contestatoare a depus o ofertă neconformă şi implicit necâştigătoare.

(5) Contestatorul afirmă că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce priveşte stabilirea ofertei depuse ca fiind neconformă pentru motivele mai jos prezentate:

- Autoritatea contractantă a inclus în cadrul specificaţiei tehnice următoarea cerinţă:

| |
|---|
| 4. Transductor phased array multifrecventa |
| - aplicaţii: abdomen, cardiac, vascular, pediatric |

- Contestatorul precizează că în cadrul ofertei prezentate a făcut referire la sonda 3SC-RS, care îndeplineşte cerinţele minime şi obligatorii din caietul de sarcini, astfel: *„Configuraţia de livrare a sistemului ofertat include transductor phased array multifrecventa 3SC-RS pentru aplicaţii abdominale, cardiace, vasculare, pediatrice, transcraniene - Conform LOGIQ P9 P7 R3 Probe Guide pag.2, 3SC-RS, Applications: Cardiac, Abdomen, Transcranial".*

În data de 17.05.2021 autoritatea contractantă a publicat solicitarea de clarificări cu privire la aplicaţiile de utilizare a sondei multifrecvenţă phassed array 3SC-RS: „aplicaţii: abdomen, cardiac, vascular, pediatric," deoarece nu se regăsesc în documentele depuse.

- Contestatorul susține că a transmis în cadrul răspunsului nr. 2086/18.05.2021 anexat prezentei contestaţii, clarificări suplimentare cu privire la modul de îndeplinire al cerinţei. *„Menţionăm că din corespondenţa cu cele înscrise şi declarate încă de la momentul depunerii ofertei cerinţa este îndeplinită în totalitate prin LOGIQ P9 P7 R3 Probe Guide pag. 2, 3SC-RS, Applications: Cardiac, Abdomen, Transcranial (Anexa 4).*

*Cu privire la cele 2 aplicaţii, vascular şi pediatrie, menţionăm că examinările pentru care există preset din fabrică - transcraniale - sunt prin definiţie examinări de tip vascular fiind analizat fluxul în arterele cerebrale. Totodată, nefiind specificat la nivelul aplicaţiilor de tip abdominale, cardiace, acestea se pot efectua atât pentru pacienţi adulţi cât şi pentru pacienţi pediatrici. Ataşăm pentru clarificarea tuturor nelămuririlor aduse în discuţie extras din Probe Guide pentru sistemul ofertat precum şi extras din fişa tehnică a sistemului, documente depuse încă de la momentul transmiterii propunerii tehnice (depusă iniţial pag. 2 precum şi Datasheet LOGIQ P9 R3, pag. 5 - User programmable preset capability - Anexa 3."*

Se arată că, pentru a se pronunţa în sensul respingerii ofertei contestatorului ca neconformă şi inacceptabilă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări; din contră, aceasta îşi bazează respingerea ofertei depuse în baza unor completări care nu au fost solicitate iniţial în caietul de sarcini, respectiv:

*„oferta depusă de către dvs pentru lotul nr. 2 a fost declarată neconforma potrivit art. 137 alin. 3 lit. a, deoarece Sonda 3Sc-RS ofertată de dvs are doar aplicaţii vasculare transcraniene, fiind analizat fluxul in arterele cerebrale. Menţionăm că aplicaţia vasculară dorită se referă la vizualizarea sistemului vascular periferic: arteră carotidă, vena jugulară, vena iliacă, venă femurală, vizualizarea acestora în mod exact ajutând personalul să monteze catetere pacienţilor."*

Menţiunea autorităţii contractante ca sonda ofertată să poată efectua aplicaţii vasculare de un anumit tip (vizualizarea sistemului vascular periferic: artera carotidă, vena jugulară, vena iliacă, vena femurală) reprezintă o completare adusă cerinţei incluse ca find minime şi obligatorii în caietul de sarcini şi anume: *„Transductor phased array multifrecventa - aplicaţii: abdomen, cardiac, vascular, pediatric".*

Aşa cum însăşi Autoritatea contractantă declară prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul afirmă că a declarat că sonda ofertată poate fi folosită pentru aplicaţii vasculare de tip transcranian, acest tip de aplicaţii fiind cel mai comun tip de aplicaţii vasculare pentru care sonda sectorială se foloseşte.

Desigur, dacă solicitarea iniţială ar fi inclus şi menţiunile autorităţii contractante, respectiv *„aplicaţia vasculară dorită se referă la vizualizarea sistemului vascular periferic: artera carotidă, vena jugulară, vena iliacă, vena femurală, vizualizarea acestora în mod exact ajutând personalul să monteze catetere pacienţilor",* contestatorul menționează că ar fi putut aduce dovezi care să susțină și posibilitatea de a efectua astfel de examinări cu ajutorul sondei de tip sectorial. În lipsa acestor menţiuni la momentul depunerii ofertelor și chiar la momentul solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă, contestatorul susține că a considerat că menţiunea „aplicaţii vasculare" face referire pentru acest caz la aplicaţii vasculare de tip transcraniale.

(6) Se indică dispoziţiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

*„Art. 75 - Ofertantul depune oferta elaborata în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţita de*

*documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă."*

De asemenea, potrivit art. 1 alin (1) din H.G. nr. 395/2016

*„Art. 1 - (1) în procesul de realizare a achiziţiilor publice orice situaţie pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016privind achiziţiile publice, denumită în continuare Lege."*

Din interpretarea coroborată a dispoziţiilor legale menţionate anterior şi prin aplicarea principiului de drept potrivit căruia *Unde se aplică acelaşi raţionament, se aplica aceeaşi soluţie* (*Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*) rezultă că şi în cazul procedurilor simplificate ofertanţii au obligaţia de a elabora ofertele cu respectarea riguroasă a cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire.

(7) Mai departe, contestatorul arată că potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

*„(5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare."*

(8) De asemenea, potrivit art. 133 alin. (1) şi (2) din H.G. nr. 395/2006

*„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

*(2) Propunerea tehnică TREBUIE să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. (...)"*

(9) Totodată, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016

*„(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;"*

(10) Totodată, contestatorul remarcă faptul că prin modul impropriu de evaluare a ofertei depuse de acesta, comisia de evaluare nu şi-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuţiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

*„(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuţii:*

*[...]*

*f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;*

*[...]*

*j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;*

*k) stabilirea ofertelor admisibile;*

*[...]"*

(11) Pe cale de consecinţă, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în mod eronat autoritatea contractantă a reţinut neconformă propunerea sa tehnică depusă în cadrul procedurii de atribuire în contextul în care există indicii şi dovezi suficiente că echipamentul ofertat

îndeplineşte în mod corespunzător cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire şi răspunsul la solicitările de clarificări.

Faţă de toate cele mai sus menţionate, contestatorul solicită Consiliului să admită prezenta contestaţie astfel cum este formulată şi să dispună măsuri de remediere constând din anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii şi a oricăror altor acte prin care s-a reţinut respingerea ofertei sale şi, mai departe, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul în cauză cu respectarea deciziei pe care o va pronunţa.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu sub nr. ...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

În fapt, S.C. ..... S.R.L. solicită CNSC să constate că unitatea spitalicească, în calitate de autoritate contractantă ar fi procedat la o evaluare improprie a ofertei contestatoarei atunci când a hotărât că oferta este neconformă, să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității la reevaluarea ofertei contestatoarei şi pe cale de consecinţă obligarea autorităţii contactante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că S.C. ..... S.R.L a elaborat şi prezentat propuneri tehnice care nu îndeplinesc cerinţele stabilite prin documentaţia de atribuire, precum şi a actelor subsecvente emise în baza acestora.

Autoritatea contractantă precizează că Sonda 3Sc-RS ofertată de ..... SRL are doar aplicaţii vasculare transcraniene, fiind analizat fluxul în arterele cerebrale. Menţionează autoritatea că aplicaţia vasculară dorită de autoritatea contractantă se referă la vizualizarea sistemului vascular periferic: artera carotidă, vena jugulară, vena iliacă, vena femurală, vizualizarea acestora în mod exact ajutând personalul să monteze catetere venoase centrale pacienților. Autoritatea subliniază că nu rezultă din nici o declarație sau descriere tehnică, faptul că această sondă îndeplineşte pe deplin cerinţele de aplicaţii solicitate în caietul de sarcini.

Se menționează că aplicaţiile vasculare au sens extins implicând toate vasele mari care pot fi văzute ecografic, componentă necesară pentru montarea de catetere venoase centrale, manevră medicală care se efectuează în prezent ecoghidat în toate secţiile de terapie intensivă din România. Cele transcraniale sunt doar o mică parte din aplicaţia vasculară, spitalul neavând secţie de neurochirurgie și neurologie și neutilizându-se de rutină, astfel că din acest motiv nu a fost cerută în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă face precizarea că nici după ce s-au solicitat clarificări contestatoarei, aceasta nu a demonstrat și nici nu a oferit explicaţii din care să reiasă că modelul de sondă ofertat îndeplineşte cerinţa solicitată.

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de ofertantul S.C. ..... S.R.L. ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Paturi ATI și ecograf rezoluție înaltă - Proiect POIM 138224” - Lotul 2, cod CPV 33192120-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. ...., s-a consemnat depunerea a 7 oferte pentru lotul 2 contestat, respingerea a 4 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de .... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 156.910,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. E-...., ..... S.R.L. a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .....

Prin adresa de comunicare nr. ...., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator ..... S.R.L. că oferta sa pentru lotul 2 a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece *„Sonda 3Sc – RS ofertată are doar aplicații vasculare transcraniene, fiind analizat fluxul în arterele cerebrale. Menționăm că aplicația vasculară dorită se referă la vizualizarea sistemului vascular periferic: artera carotidă, vena jugulară, vena iliacă, vena femurală, vizualizarea acestora în mod exact ajutând personalul să monteze cateterele pacienților. Nu rezultă din nicio declarație sau descriere tehnică, faptul că această sondă îndeplinește pe deplin cerințele de aplicații solicitate în caietul de sarcini.”*

Autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini, lotul 2, următoarea cerință:

| **4. Transductor phased array multifrecventa** |
|---|
| - gama de frecventa in intervalul minim 2-4 MHz |
| - minim 60 elemente |
| - unghi de scanare minim 90° |
| - aplicatii: **abdomen, cardiac, vascular, pediatric** |

Rezultă că „sondă arie sector cu bandă largă” trebuie să îndeplinească următoarele aplicații: abdomen, cardiac, vascular și pediatric.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ..... S.R.L. la lotul 2, se reține în soluționare că acesta a prezentat Ecograf Doppler color, model LOGIQ P9 R3, unde „sondă arie sector cu bandă largă” 3SC-RS prezintă următoarele funcționalități: cardiac, abdomen și transcranian, deci altele față de cele prevăzute în cerința caietului de sarcini.

În data de 17.05.2021 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului menționat, astfel: „Vă rugăm să clarificați unde sunt enumerate aplicațiile de utilizare a sondei multifrecvență phassed array 3SC - RS: *„aplicații: abdomen, cardiac, vascular, pediatric”,* deoarece nu se regăsește printre documentele depuse.

..... S.R.L. a transmis în cadrul răspunsului nr. 2086/18.05.2021 clarificări suplimentare cu privire la modul de îndeplinire a cerinţei, astfel: *„Menţionăm că din corespondenţa cu cele înscrise şi declarate încă de la momentul depunerii ofertei cerinţa este îndeplinită în totalitate prin LOGIQ*

*P9 P7 R3 Probe Guide pag. 2, 3SC-RS, Applications: Cardiac, Abdomen, Transcranial (Anexa 4). Cu privire la cele 2 aplicaţii, vascular şi pediatrie, menţionăm că examinările pentru care există preset din fabrică - transcraniale - sunt prin definiţie examinări de tip vascular fiind analizat fluxul în arterele cerebrale. Totodată, nefiind specificat la nivelul aplicaţiilor de tip abdominale, cardiace, acestea se pot efectua atât pentru pacienţi adulţi cât şi pentru pacienţi pediatrici. Ataşăm pentru clarificarea tuturor nelămuririlor aduse în discuţie extras din Probe Guide pentru sistemul ofertat precum şi extras din fişa tehnică a sistemului, documente depuse încă de la momentul transmiterii propunerii tehnice (depusă iniţial pag. 2 precum şi Datasheet LOGIQ P9 R3, pag. 5 - User programmable preset capability - Anexa 3".*

Sonda 3Sc-RS ofertată de ..... SRL are doar aplicaţii vasculare specific transcraniene, fiind analizat fluxul în arterele cerebrale; dar, prin definiție, „vascular" înseamnă: *„care aparține vaselor sangvine sau limfatice din organismele vii, care se referă la aceste vase. Sistem vascular = totalitatea vaselor sangvine și limfatice ale unui organism. Țesut vascular = țesutul din care sunt formate vasele sangvine",* deci este o noțiune extinsă care nu se limitează doar la zona transcraniană, așa cum consideră contestatorul.

În acest sens, Consiliul are în vedere susținerea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia „aplicaţia vasculară se referă la vizualizarea sistemului vascular periferic: artera carotidă, vena jugulară, vena iliacă, vena femurală, vizualizarea acestora în mod exact ajutând personalul să monteze catetere venoase centrale pacienților", aceasta nefiind o cerință suplimentară, așa cum susține contestatorul, ci doar o explicație a noțiunii de „vascular", solicitată în documentație.

De asemenea, este demn de reținut și precizarea autorității potrivit căreia *„vasele transcraniale sunt doar o mică parte din aplicaţia vasculară, spitalul neavând secţie de neurochirurgie și neurologie și neutilizându-se de rutină, astfel că din acest motiv nu a fost cerută în caietul de sarcini. Aplicaţiile vasculare au sens extins implicând toate vasele mari care pot fi văzute ecografic, componentă necesară pentru montarea de catetere venoase centrale, manevră medicală care se efectuează în prezent ecoghidat în toate secţiile de terapie intensivă din România".*

Din verificarea documentelor depuse de ..... S.R.L. atât în ofertă cât și prin răspunsul la clarificări, nu rezultă din nicio descriere tehnică, faptul că această sondă îndeplineşte pe deplin cerinţele de aplicaţii solicitate în caietul de sarcini. Ori, ..... S.R.L. era obligat să respecte cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia „sondă arie sector cu bandă largă" trebuie să îndeplinească următoarele aplicații: abdomen, cardiac, vascular și pediatric.

Prin urmare, nu va fi reținută în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia *„în lipsa acestor menţiuni la momentul depunerii ofertelor și chiar la momentul solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă, a considerat că menţiunea „aplicaţii vasculare" face referire pentru acest caz la aplicaţii vasculare de tip transcraniale".*

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, în caz

contrar aceasta urmând a fi respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. (3) lit. a) din același act normativ, care prevede că: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de ..... S.R.L. la lotul 2, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece Sonda 3Sc – RS ofertată are doar aplicații vasculare transcraniene, fiind analizat fluxul în arterele cerebrale.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... S.R.L. în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... S.R.L. în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.