



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, .., județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de, cu sediul în, bd. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de, cod CPV 79800000-2 – Servicii tipografice și servicii conexe (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației cu consecința anulării deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. / 14.10., anularea raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia. De asemenea, ca o consecință a anulării raportului procedurii, contestatoarea solicită anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, precum și reevaluarea respectivei oferte.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. / 14.10., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că acest rezultat al procedurii este netemeinic și nelegal, întrucât

formularul DUAЕ încărcat în SEAP a fost completat pe formularul generat de autoritatea contractantă și publicat în cadrul documentației de atribuire, numai în secțiunile unde a putut face acest lucru, adică în secțiunile necompletate de către autoritatea contractantă.

Potrivit art. 195 din Legea nr. 98/..... „DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic.”

De asemenea, învederează faptul că modul de completare al DUAЕ este descris de Ghidul de utilizare DUAЕ atât pentru operatorii economici (Notificarea nr. 240/.....), cât și pentru autoritatea contractantă (Notificarea nr. 237/.....), publicate pe site-ul ANAP.

Din analiza formularului elaborat de către autoritatea contractantă și pus la dispoziția sa, se poate constata că, la „Partea a III-a Motive de excludere - Litera C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale”, acesta din urmă este un subcapitol predefinit (deja completat), nu necesită intervenția societății sale în sensul completării. Similar se procedează și cu literele A, B și D ale aceleiași părți III, aceste subcapitole (litere) fiind predefinite (completate de către autoritatea contractantă/sistem), contestatoarea nemaiavând posibilitatea completării (deja rămâne completat de către autoritatea contractantă/sistem, singura intervenție în sensul completării de către SC SRL ar fi fost dacă s-ar fi aflat într-una dintre situațiile prezentate la acele litere, în sensul schimbării din NU în DA).

Aceasta este explicația pentru care autoritatea contractantă nu a putut vedea informațiile de la litera C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, a capitolului III - Motive de excludere. Petenta susține că a lăsat acea litera C completată în sensul în care autoritatea contractantă/sistemul a completat-o și i-a pus-o la dispoziție în documentația de atribuire.

Pententa consideră că nu a făcut nicio greșală în completarea literei C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, a capitolului III - Motive de excludere, deoarece această secțiune a fost deja completată de către autoritatea contractantă, societatea sa fiind doar de acord cu ceea ce a fost deja bifat în respectiva secțiune.

Conform „Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială” a Ministerului Finanțelor Publice - ANAP, în etapa de analiză a conținutului formularului DUAЕ în situația în care intervin inadvertențe de formă, a informațiilor, în secțiunile DUAЕ ale ofertantului, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări astfel încât să poată transmite un formular DUAЕ revizuit.

Contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă nu a prezentat criteriile de completare a formularului DUAЕ, deși avea această obligație conform prevederilor punctului 3 din Regulamentul UE/7 și art. 20 din HG nr. 395/.....

Prin urmare, SC SRL consideră că a îndeplinit întocmai cerințele exprese din documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 32298/...../...../24.10....., în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/....., transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 32308/...../...../24.10....., în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să comunice, motivarea în fapt și în drept (art. 10 lit. f și g din lege), a capătului de cerere cu privire la reevaluarea ofertei câștigătoare. De asemenea, comunicarea mijloacelor de probă în susținerea celor afirmate. Prin adresa nr. 50/25.10....., înregistrată la CNSC cu nr. .../25.10....., contestatoarea a renunțat la capătul de cerere cu privire la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. .../25.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 32508/26.10....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația depusă de SC SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data 07.11..... fiind înregistrate cu nr. .. și completate prin adresa înregistrată cu nr. ../08.11.....

.... .., prin punctul său de vedere, consideră contestația formulată de SC SRL ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Contrar celor susținute de SC SRL, ofertantul nu a completat DUAЕ-ul anexat la documentele din documentația de atribuire, ci a importat acest formular în site-ul <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espedit/filter>, unde îl poate deschide și completa conform solicitărilor autorității contractante.

2. Chiar dacă în DUAЕ-ul importat de contestatoare în adresa <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espedit/filter>, unele câmpuri erau predefinite (ex: cazul câmpurilor de la „Litera A: Motive referitoare la condamnări penale”), aceste puncte nu lipsesc din DUAЕ-ul completat de SC SRL și descărcat de autoritatea contractantă din SEAP, ca în cazul celor de la „Litera C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale”.

3. Deși în contestație nu declară, contestatoarea nu a completat nici câmpurile din „Partea IV: Criterii selecție, Litera C: Capacitatea Tehnică și profesională”.

4. DUAЕ-ul completat de SC SRL trebuia să corespundă ca formă DUAЕ-ului încărcat de la secțiunea „Documentația de atribuire - DUAЕ PARLAMENTARE”.

5. În fișa de date a achiziției la „secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului” s-a menționat „Operatorii, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/.....; Modalitatea prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici.” De asemenea, tot în acest document se mai prevede că „Operatorii economici nu au dreptul să intervină asupra formatului documentației, respectiv asupra cerințelor bifate de autoritatea contractantă”.

6. Din cauza faptului că, din DUAЕ-ul completat de contestatoare lipsește cerința de la „Litera C-Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale”, comisia nu a putut stabili dacă aceasta nu se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 din Legea nr. 98/....., conform art. 193 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/.....

7. Toți ceilalți ofertanți au completat DUAЕ conform solicitărilor autorității contractante.

8. În situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat DUAЕ-ul completat de contestatoarea SC SRL (fără câmpurile de la litera C), ar fi încălcat prevederile art. 49 din Legea nr. 98/.....

9. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat completări și lămuriri și pentru un document incorect completat, acest fapt ar fi echivalat cu o repunere, pentru respectivul ofertant, în termenul de trimitere al DUAЕ-ului din nou, peste termenul legal, încălcându-se astfel prevederile Legii nr. 98/..... privind achizițiile publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de, cod CPV 79800000-2 – Servicii tipografice și servicii conexe (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă. Conform invitației de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.10....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 166.121 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de descărcare a ofertelor din SEAP nr. ../12.10....., iar ca urmare a evaluării DUAЕ, a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de evaluare a DUAЕ și a propunerii tehnice nr. ../14.10.....

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. ../14.10....., nemulțumită

fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC SRL a depus prezenta contestație, solicitând admiterea contestației cu consecința anulării deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, anularea raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia. De asemenea, ca o consecință a anulării raportului procedurii, contestatoarea solicită anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, precum și reevaluarea respectivei oferte.

La analiza criticilor contestatoarei îndreptate împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

La stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. /14.10....., autoritatea contactantă i-a indicat drept motiv de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă faptul că formularul DUAЕ prezentat nu respectă criteriile stabilite, în sensul că nu sunt specificate motivele legate de insolvență și criteriile de selecție.

Astfel, Consiliul constată că, în ceea ce privește completarea DUAЕ, Partea III: Motive de excludere, pct. C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, nu au fost completate informații care să ateste situația contestatoarei. Cu toate acestea autoritatea contractantă, datorită modelului DUAЕ pus la dispoziție, putea înțelege că nu au fost aduse modificări câmpurilor predefinite, acestea rămânând neschimbate. Într-o astfel de situație deveneau aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/....., sens în care trebuiau solicitate clarificări, cu rol de confirmare cu privire la măsura în care câmpurile predefinite existente în documentul pus la dispoziție în SEAP odată cu documentația de atribuire au suferit modificări. Respingerea unei oferte aflate într-o astfel de situație este o măsură disproporționată, solicitarea unei clarificări fiind de natură a o edifica pe achizitoare asupra unei situații existente, în discuție într-o astfel de situație neputând fi avantajarea contestatoarei în detrimentul altui ofertant sau încălcarea vreunei dispoziții legale.

În schimb, Consiliul constată că aceasta nu a fost singura lipsă a documentului prezentat de contestatoare, oferta sa fiind respinsă și pentru că DUAЕ prezentat nu conține informațiile solicitate în *PARTEA IV: Criteriile de selecție*.

Legat de criteriile de selecție, în documentul DUAЕ existent în SEAP, Consiliul constată că au fost stabilite câmpuri care trebuiau completate cu privire la A: Capacitatea de a corespunde cerințelor și C: Capacitatea tehnică și profesională.

Analizând documentul depus de contestatoare se constată că este completată, pentru întreaga secțiune (*PARTEA IV: Criteriile de selecție*), o singură precizare: *În ceea ce privește criteriile de*

selecție, operatorul economic declară că îndeplinește criteriile de selecție impuse.

Dacă în ceea ce privește pct. A al acestei secțiuni se putea considera că, printr-un astfel de răspuns, nu au fost aduse modificări câmpurilor existente în documentul publicat în SEAP, în ceea ce privește pct. C, o astfel de interpretare ar excede prevederilor legale.

În aprecierea sa legată de pct. C, Consiliul are în vedere faptul că, în documentul DUAЕ postat în SEAP, autoritatea contractantă a prevăzut câmpuri pentru experiența similară (tabel cu următoarele coloane: descriere, valoare, monedă, data, beneficiari), pentru efectivele medii anuale pe ultimii 3 ani (3 linii având 2 câmpuri: an și număr), pentru utilitajele, instalațiile și echipamentul tehnic de care dispune (un câmp pentru editare text pentru care se precizează că: *Va dispune de următoarele utilaje, instalații sau echipamente tehnice pentru executarea contractului: Vă rugăm să le descrieți*) și pentru precizarea subcontractanților dacă este cazul (un câmp pentru editare text în care trebuiau enumerați subcontractanții dacă este cazul și proporția de subcontractare).

În fișa de date, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a prevăzut ca modalitate de dovedire necesitate prezentării următoarelor informații:

1. Ofertantii vor face dovada experienței similare, în conformitate cu prevederile art.179, lit.b), din Legea nr.98/..... prin completarea listei cu principalele livrări în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

2. Operatorii economici, conform prevederilor art.179, lit i) din legea nr.98/....., vor face dovada ca dispun de personalul necesar pentru executarea serviciilor solicitate de către autoritatea contractantă.

3. Operatorii economici, conform prevederilor art.179, lit j) din legea nr.98/....., vor face dovada ca dispun de utilajele necesare pentru executarea tiparirii buletinelor de vot, iar ca modalitate de îndeplinire s-a precizat pentru fiecare din cerințe, că este obligatorie, că trebuie completat DUAЕ și că ofertantul clasat pe primul loc va prezenta pentru experiența similară lista cu contractele însoțită de documente, pentru personalul implicat o declarație cu numărul mediu anual care prestează servicii de tipărire și numărul personalului de conducere, iar în ceea ce privește utilajele și echipamentele deținute se va prezenta o declarație cu acestea.

Prin urmare, formularul DUAЕ depus de contestatoare, raportat la prevederile fișei de date mai sus amintite, se constată că nu conține informații cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la experiența similară, personalul deținut și utilajele, echipamentele și instalațiile ce urmează a fi utilizate pentru realizarea contractului, deși autoritatea contractantă a prevăzut expres că trebuie completate astfel de informații.

În fapt, contestatoarea nu face nicio apreciere cu privire la această lipsă a documentului său, din cadrul contestației sale lipsind orice referire la acest motiv de respingere a ofertei depuse și la modul cum trebuia completată această secțiune din cadrul DUAE și cum se regăsesc informațiile solicitate în documentul pe care l-a depus.

Consiliul consideră relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 98/.....:

- art. 3 alin. (1) lit. s): *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: ... s) DUAE - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție;*

- art. 193 alin. (1) lit. b): *(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: ... b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;*

și ale HG nr. 395/.....:

- art. 20 alin. (4) și (7): (4) Pentru formularea și aplicarea aspectelor referitoare la cerințele care pot face obiectul DUAE se utilizează prevederile din Regulamentul de punere în aplicare (UE)/7 al Comisei din 5 ianuarie

(7) *În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător.*

- art. 132 alin. (1): *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.*

- art. 134 alin. (1): *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

- art. 137 alin. (2) lit. b): *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.*

Conform acestor prevederi legale și luând în considerare precizările exprese ale autorității contractante, participanții aveau obligația să completeze informații cu privire la modul în care îndeplinesc cerințele legate de experiența similară, personalul deținut și utilajele, echipamentele și instalațiile ce urmează a fi utilizate pentru realizarea contractului, urmând ca, doar în situația în care contestatoarea s-ar fi clasat pe primul loc în urma finalizării evaluării ofertei tehnice și economice, să fie solicitate și transmise

documentele menționate/enumerate în DUAЕ în conformitate cu precizările autorității contractante din fișa de date a achiziției.

Niciunde în cuprinsul legii amintite sau a normelor la aceasta nu se menționează că, dacă participanții la procedură au completat în cadrul acestui document (DUAЕ) în sensul efectuării unei simple precizări că îndeplinesc cerințele de calificare, atunci autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare această declarație pe propria răspundere și să solicite clarificări asupra modului în care sunt îndeplinite cerințele, în condițiile în care nu s-a făcut nicio mențiune sau indicat vreun document prin care se va dovedi îndeplinirea acestora.

Dimpotrivă, legiuitorul a stabilit că, atunci când autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției anumite informații ce trebuie să se regăsească în DUAЕ, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant în parte prin analizarea conținutului DUAЕ. Rolul comisiei de evaluare nu este unul formal, ci are obligația analizării informațiilor existente în cadrul DUAЕ. Ori, în cazul de față nu există nicio informație legată de experiența similară, personalul deținut și utilajele, echipamentele și instalațiile ce urmează a fi utilizate pentru realizarea contractului, care ar putea fi evaluată de comisia de evaluare, deși s-a prevăzut expres acest lucru în fișa de date a achiziției, iar DUAЕ postat în SEAP nu lasă loc de interpretări cu privire la informațiile care trebuie completate pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale deținute.

Consiliul consideră că autoarea contestației este în eroare atunci când afirmă, la modul general, că autoritatea contractantă nu a precizat în fișa de date a achiziției criteriile de completare a formularului DUAЕ, în fișa de date fiind indicate informațiile care trebuie completate în DUAЕ cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională deținute, iar câmpurile regăsite în DUAЕ publicat în SEAP de către achizitoare nu lasă loc unei alte interpretări. Aceste informații trebuiau menționate în DUAЕ, pe baza lor autoritatea contractantă apreciind cu privire la îndeplinirea sau nu a cerințelor de calificare. Pe baza acestor aprecieri cu privire la informațiile regăsite în DUAЕ autoritatea contractantă decide cu privire la ofertele care trebuie evaluate în continuare și, doar în final, se solicită documentele indicate în DUAЕ ofertantului clasat pe primul loc, cu luarea în considerare a precizărilor exprese în acest sens din fișa de date a achiziției, în scopul confirmării îndeplinirii respectivelor cerințe de calificare. Dacă avea vreo nelămurire cu privire la modul de completare a DUAЕ atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

În lipsa oricăror informații legate de modul de îndeplinire a cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională deținută nu

este posibilă solicitarea niciunei clarificări în ceea ce privește experiența similară în spiritul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/..... Informațiile lipsind, astfel de solicitări nu pot fi nici formale și nici de clarificare. Necompletarea acestui document conform cerințelor autorității contractante, ca și în situația de față, conduce la incedența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/....., respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

De altfel, această interpretare a Consiliului este confirmată de către ANAP prin Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, din 01.09.....:

... a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/....., "comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]"; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/....., "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]".

... Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/..... respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/.....: "autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/....., respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/.....: "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției".

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Notă:

1. În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și ale art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/..... coroborat cu prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/..... și ale art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/....., înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/sectorial/acordului-cadru, autoritatea/entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Atunci când autoritatea/entitatea contractantă utilizează licitația electronică va avea în vedere solicitarea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în

DUAЕ, doar ofertantului situat pe primul loc, ca urmare a rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice...

În cazul de față informațiile prezente în documentul depus de contestatoare nu confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate legat de capacitatea tehnică și/sau profesională deținută. Declararea îndeplinirii cerințelor în condițiile în care trebuiau prezentate informații clare, indicate fără echivoc, nu permite autorității contractante nici să facă aprecieri cu privire la capacitatea tehnică deținută de contestatoare și nici să solicite clarificări (formale sau de confirmare), ea nefiind practic în posesia niciunei informații cu privire la experiența similară a acesteia, asupra personalului deținut ori a utilajelor, echipamentelor și instalațiilor ce urmează a fi utilizate pentru realizarea contractului.

Prevederile fișei de date și conținutul DUAЕ sunt lipsite de echivoc, respectiv în cadrul DUAЕ trebuia să se regăsească precizate contracte, cu indicarea valorii, datei și a beneficiarilor, numărul de personal deținut pe fiecare din ultimii 3 ani și o listă cu utilajele, echipamentele și instalații ce vor fi utilizate pentru realizarea contractului. Pe baza informațiilor prezentate (declarație pe propria răspundere că îndeplinește cerințele de calificare), autoritatea contractantă nu putea să considere că sunt îndeplinite de petentă cerințele de calificare solicitate și oferta sa să treacă în etapa următoare de evaluare.

În interpretarea contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare acest DUAЕ în care nu se precizează nimic concret, ci doar se declară că sunt îndeplinite cerințele de calificare. Ori, o astfel de interpretare este contrară prevederilor legale mai sus amintite și ar avea ca finalitate lipsa de sens a depunerii unui document de tip DUAЕ, fiind suficientă o declarație pe propria răspundere a ofertanților că îndeplinesc cerințele de calificare, fără ca autoritatea contractantă să poate face vreo verificare a îndeplinirii condițiilor de calificare decât pentru ofertantul declarat câștigător. Însă, atât din prevederile legale menționate, cât și din practica în domeniul achizițiilor publice, scopul unui astfel de document de tip DUAЕ a fost de a simplifica procesul de evaluare a eligibilității ofertanților, și nu de a elimina verificarea îndeplinirii unor cerințe minime de calificare, ca etapă preliminară a evaluării unei ofertei.

De asemenea, Consiliul consideră că o solicitare de clarificări în această situație, prin care să fi permis contestatoarei completarea acestor câmpuri care au fost ignorate, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/....., respectiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. (2) alin. (2) din această lege, avantajul determinat în favoarea contestatoarei fiind unul evident.

Consiliul consideră, contrar susținerii contestatoarei, că nu au fost îndeplinite de aceasta cerințele documentației de atribuire, astfel

cum au fost acestea publicate în SEAP. Chiar dacă unele aspecte din DUAЕ depus de contestatoare ar fi necesitat clarificarea lor, în ceea ce privește lipsurile constate de autoritatea contractantă și confirmate de analiza Consiliului, legate de capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantei, clarificarea și completarea lor nu era posibilă.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a considerat inacceptabilă oferta contestatoarei pentru lipsa informațiilor cu privire la criteriile de selecție (experiența similară, personalul deținut și utilajele, echipamentele și instalațiile ce urmează a fi utilizate pentru realizarea contractului).

Având în vedere cele stabilite de Consiliu, se constată că nu se impune anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

De asemenea, Consiliul ia act de renunțarea de către contestatoare la capătul de cerere privind anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, precum și reevaluarea respectivei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate capetele de cerere privind anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, anularea raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia, formulate de SC SRL, în contradictoriu cu

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., ia act de renunțarea de către contestatoare la capătul de cerere privind anularea deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, precum și reevaluarea respectivei oferte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.