



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3045/C6/3086

Data: 13.10.2025

Prin contestația din data de 08.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54960/11.08.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional de către, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9483/01.08.2025 și a raportului procedurii nr. 9482/01.08.2025, emise de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de colectare, manipulare, transport și depozitare/neutralizare deșeuri menajere; deșeuri medicale periculoase; eliminare finală ambalaje care conțin reziduuri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase și eliminarea finală a deșeurilor de origine animală, lotul 2, s-a solicitat:

- 1) admiterea contestației și în principal, solicită obligarea autorității contractante să-i permită acces nerestricționat la dosarul achiziției, în vederea formulării unor critici pertinente față de ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire și care nu au fost probate prin documente concludente ca fiind confidențiale;
- 2) repunerea în termenul de formulare a contestației, conform dispozițiilor art. 186 din Codul de Procedură Civilă și ale art. 8 alin.1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a refuzului nejustificat de a permite accesul la dosarul achiziției publice exprimat de către autoritatea contractantă;
- 3) obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 9482/01.08.2025, precum și a proceselor-verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în

baza raportului, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9483/01.08.2025 pentru lotul 2;

4) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare pe locul I depusă de către ofertantul SRL și constatarea că aceasta este inacceptabilă/neconformă;

5) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul al II-lea depusă de către ofertantul SRL și constatarea că aceasta este inacceptabilă/neconformă;

6) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul al IV-lea depusă de către ofertantul SRL și constatarea că aceasta este inacceptabilă/neconformă, și respingerea unei posibile excepții a lipsei de interes față de o ofertă situată pe un loc inferior;

7) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 451-453 Cod de procedură civilă;

8) accesul la dosarul achiziției și înlăturarea declarației de confidențialitate a ofertei clasate pe locul al II-lea și al IV-lea pentru lotul 2 dacă nu există documente care să probeze în mod real caracterul confidențial al ofertei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /22.08.2025, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, cu domiciliul procesual ales în, ..., ..., la sediul profesional al, a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată și respingerea în integralitate, ca nefondată, a contestației împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 9482/ 01.08.2025, a proceselor verbale de evaluare și a actelor subsecvente sau conexe, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9483/ 01.08.2025.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, prezintă, succint, modul de desfășurare a procedurii, cu precizarea că, după evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă, la data de 01.08.2025, a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 9482, act din care reiese următorul clasament pentru lotul 2, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut:

- ✓ Locul I - oferta SRL, cu un preț de 233.064 lei;
- ✓ Locul II - oferta SRL, cu un preț de 254.520 lei;
- ✓ Locul III - oferta SRL, cu un preț de 257.952 lei;
- ✓ Locul IV - oferta SRL cu un preț de 297.804 lei.

Urmare a analizării actelor emise de către achizitoare a observat că acestea au fost întocmite cu nesocotirea unor obligații legale, conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, adică raportul procedurii nr. 9482/01.08.2025, prezentând următoarele motive:

A. Referitor la oferta clasată pe locul I depusă de SRL:

Critica nr. 1: Nedeleclararea faptei anticoncurențiale - abatere profesională gravă, conform art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016:

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că ofertantul SRL a recunoscut în fața CONSILIULUI CONCURENȚEI că a săvârșit fapte anticoncurențiale prin participarea activă la un cartel având ca scop principal trucarea licitațiilor, timp de 11 ani, fapte sancționate grav de Legea concurenței nr. 21/1996, prin urmare oferta acestuia trebuia respinsă.

Ca dovadă a afirmației sale anexează extras din Raportul de investigație a Consiliului Concurenței din data de 7 martie 2025 în care autoritatea de concurență a reținut clar și fără echivoc recunoașterea faptei anticoncurențiale de către acest ofertant, care a ascuns acest aspect în cadrul procedurii de față, sens în care atașează extras din Decizia Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025.

Nedeleclararea în DUAE a recunoașterii în fața Consiliului Concurenței a faptelor anticoncurențiale are valoarea unei declarații false sau a ne reprezentării informațiilor, fapte la care se referă art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr.98/2016.

În concluzie, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL și constatarea că aceasta nu poate fi declarată admisibilă și câștigătoare, dimpotrivă, va trebui exclusă din procedură.

Critica nr. 2: Prețul neobișnuit de scăzut - justificare insuficientă, nerealistă și nesustenabilă:

Ofertantul SRL nu a justificat în mod corect și real prețul ofertat care este aparent neobișnuit de scăzut pentru lotul 2, iar în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8777/16.07.2025, rezultă că ofertantul a oferit prețul de 233.064,00 lei, fără TVA = 59,24% din valoarea estimată a contractului de 393.420,00 lei, fără TVA, la o diferență de peste 40% față de valoarea estimată indică un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Consideră că justificarea de preț prezentată este insuficientă, întrucât din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că:

a) Costurile cu personalul sunt subevaluate, deoarece declară costuri de doar 0,53 lei/kg pentru personal angajat în prestarea serviciilor (41%), pentru o cantitate de 96.000 kg deșeuri/24 luni, cu colectări zilnice (conform cerințelor), costul declarat este nerealist.

b) Calcularea costurilor de transport incompletă și distorsionată:

- Calculul distanței de transport pentru deșeurile decontaminate: Ofertantul a justificat costul de 0,12 lei/kg pe baza unui traseu dus-întors de 31 km, între și punctul de lucru Popești Leordeni; în mod inexplicabil și nejustificat, a atribuit autorității contractante doar 22% din costul total al cursei (27,28 lei/cursă din 124 lei/cursă), fără a explica cum a fost determinată această pondere; această metodologie este incorectă și artificială, având rolul de a subevalua costul real al serviciului, o astfel de abordare neținând cont de faptul că sarcina utilă a autoutilitareii de 1.042 kg este folosită doar în proporție de 22% (230,77 kg/cursă), ceea ce indică un cost per kilogram nerealist de scăzut, obținut prin fragmentarea arbitrară a costurilor de transport.

- Calculul distanței de transport pentru deșeurile incinerabile la localitatea Lumina, ...: Pentru transportul deșeurilor destinate incinerării la stația din, cu o distanță de aproximativ 234 km, ofertantul a calculat costul pe cursă pe baza unui singur sens de deplasare ($4 \text{ lei/km} \times 234 \text{ km} = 936 \text{ lei/cursă}$) deși mașina trebuie să revină la bază, conform legii; o astfel de abordare ignoră costul aferent cursei de retur (234 km) a vehiculului, care este parte integrantă a oricărei operațiuni de transport; acest calcul fundamental eronat duce la o subevaluare masivă a costului real per kilogram (0,16 lei/kg), făcând oferta nerealistă din punct de vedere economic.

- Costuri de transport sunt uniforme, indiferent de capacitatea vehiculului: Justificarea financiară utilizează un tarif unitar per km de 4 lei/km, indiferent dacă este vorba de o autoutilitară cu sarcina utilă de 1.042 kg sau de un camion de 5.850 kg. Această uniformitate a costurilor per kilometru pentru vehicule cu capacități și consumuri semnificativ diferite nu reflectă realitatea pieței și ridică serioase semne de întrebare cu privire la acuratețea și fundamentarea economică a prețului.

c) Fundamentare deficitară a costurilor indirecte și a altor cheltuieli:

- Justificarea costului cu transportatorul extern: Deși ofertantul menționează că „Transportul deșeurilor este asigurat de către subcontractantul declarat Green Fire Team”, costurile sunt justificate prin referințe la „taxe de drum” și „amortizări”, care sunt costuri specifice deținerii proprii a flotei auto, nu ale unui transportator extern; mai mult, costul de 0,21 lei/kg, menționat ca o categorie de cost a eliminării prin

depozitare, nu este susținut de nicio metodologie de calcul sau de vreun document justificativ din partea subcontractantului; această lipsă de transparență contravine principiilor unei oferte financiare corecte și complete.

d) Omisiuni grave în lista de costuri: Justificarea financiară nu include costurile aferente unor elemente esențiale pentru prestarea serviciului, așa cum ar fi:

- Costul lăzilor frigorifice necesare pentru transportul deșeurilor.
- Costul pubelelor și recipientelor de colectare, care reprezintă o investiție inițială substanțială.
- Costul de achiziție și mentenanță a cântarelor omologate.
- De asemenea, se menționează doar facturi pentru echipamente de protecție, dar nu și pentru ambalaje, ceea ce sugerează că acest cost important nu a fost luat în considerare.

e) Incoerențe în costurile de procesare: Costurile de procesare a deșeurilor sunt prezentate sub forma unor procente din totalul costului de eliminare, fără o detaliere suficientă. Deși sunt menționate facturi de utilități, modul în care acestea sunt alocate specific serviciului contractat pare a fi arbitrar și nejustificat, punând sub semnul întrebării corectitudinea costului unitar de 1,29 lei/kg pentru eliminare.

f) Costurile cu eliminarea/neutralizarea sunt subdimensionate: tariful declarat pentru incinerare (0,22-0,30 lei/kg) este sub costurile reale din piață și nu prezintă documente justificative de la operatorii de eliminare (groapa de gunoi).

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă conduce la un risc de neexecutare a contractului, întrucât prețurile subdimensionate creează un risc major de neexecutare a contractului și prejudiciază continuitatea serviciilor medicale.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Astfel, redă din prevederile art. 133 alin. (1), art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 137 din HG nr. 395/2016, precum și din jurisprudența CJUE în cauzele C-198/16, C-599/10, C-285/99.

În consecință, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, așa cum a fost prezentată de SRL, conține grave deficiențe de calcul, omisiuni esențiale și o fundamentare economică neclară, nerealistă și incompletă, deci este o ofertă neconformă.

Critica nr. 3: Lipsa unor documente valabile din oferta SRL:

Solicită Consiliului să constate că ofertantul SRL, clasat pe locul I pentru lotul 2, a depus o serie de acte care au expirat ulterior datei de depunere a ofertei în cadrul licitației - 27.03.2025 - și ar fi trebuit depuse documente valabile, în cadrul documentelor suport DUAЕ, toate acestea fiind solicitate în documentația de atribuire, astfel:

- Licența de transport emisă de ARR pentru autoutilitara cu numărul de înmatriculare CT 22 GFT expirată la data de 15.04.2025, nu a fost respectată cerința Fișei de date fila 12 care prevede obligația prezentării Licenței de transport deșeuri periculoase și nepericuloase pentru mijloacele auto: copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul conform Hotărârii nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, Ordinului 980/2011 referitoare la aprobarea Normelor metodologice pentru organizarea organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și activitățile conexe acestora stabilite prin OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere.
- Copie conformă pe certificatul emis de ARR expirat pe data de 15.04.2025 pentru autoutilitarele cu numărul de înmatriculare CT 22 GFT, CT 34 EFS, CT 46 EFS, CT 67 EFS, CT 33 EFS, CT 22 EFS, nu se respectă cerința de la filele 13, 15 și 16 caiet de sarcini privind efectuarea transportului în mod autorizat. La autoutilitara cu număr de înmatriculare CT 22 GFT copia cărții de identitate a mașinii este ilizibilă (nu se vede absolut nimic).
- Certificatul ADR pentru saci galbeni cu capacitatea de 120L expirat pe data de 28.04.2025 - nu se respectă cerința de la filele 10 și 25 caiet de sarcini.
- Certificatele ADR pentru saci galbeni cu capacitatea de 40L expirat pe data de 28.04.2025- nu se respectă cerința de la filele 10 și 25 caiet de sarcini.
- Certificat ADR pentru ambalaje PVC cu capacitatea de 3,2 L expirat pe data de 18.03.2025 (s-a atașat o adresa de la IPROCHIM SA precum că certificatul mai este valabil încă 60 zile de la data expirării lor, adică până la data de 18.05.2025) - așadar nu se respectă cerința de la filele 10 și 25 caiet de sarcini.
- Lipsește o Fișă tehnică/document de unde să reiasă specificațiile/ descrierea recipientilor de colectare de la Lot 2 - poziția 2, nu se respectă cerința de la filele 10 și 25 caiet de sarcini.
- Lipsa autorizația instalației de incinerare pentru deșeuri SNCU (lot 2 poziția 3), emisă de DSVSA - se încalcă cerința de la fila 10 a fișei de date.
- Nu au fost depuse documente justificative (facturi/oferte) pentru europubele de 120 l și 240 l și nici pentru lăzi frigorifice, contrar cerinței de la filele 10 și 25 caiet de sarcini.
- Nu a fost depusă dovada faptului că au încheiat contract prin care se asigură depozitarea cenușei rezultate din eliminarea deșeurilor cuprinse la Lotul 2 poziția 3 - deșeuri de origine animală, contrar cerinței de la fila 17

caiet de sarcini - ofertantul va presta fiecare activitate în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități.

- În actul adițional încheiat cu VITALIA SALUBRITATE PRAHOVA SRL, anexat justificării de preț este cuprins prețul numai pentru codul deșeu 19.12.12, care nu acoperă cenușa rezultată din procesarea deșeurilor anatomo-patologice și ale celor de origine animală, contrar cerinței de la fila 17 caiet de sarcini - ofertantul va presta fiecare activitate în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități.

Prin acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele obligatorii impuse tuturor ofertanților se creează premisele:

- Concurenței neloiale față de ofertanții care au respectat toate cerințele;
- Vicierea întregii proceduri prin aplicarea inegală a criteriilor de evaluare;
- Prejudicierea dreptului său la o evaluare corectă și echitabilă.

Prin urmare, solicită admiterea criticilor și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL clasată pe locul I pentru lotul 2 și pe cale de consecință, constatarea că aceasta trebuia în primul rând exclusă din procedură și, în al doilea rând, că este neconformă/inacceptabilă, conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita actualizarea documentelor doveditoare, ca documente suport DUAE, întrucât o parte dintre acestea, care la momentul depunerii ofertei erau în termenul de valabilitate, pe parcursul evaluării ofertelor, au expirat, oferta fiind din acest considerent inacceptabilă/neconformă.

B. Referitor la oferta SRL clasată pe locul II pentru lotul 2. Nejustificarea confidențialității. Motive de neconformitate:

A) Învederează faptul că analizarea refuzului de acces la oferta prezentată de către ofertantul SRL, clasat pe locul al II-lea pentru lotul 2, trebuie raportată la dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a Îndrumărilor emise de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, a jurisprudenței naționale precum a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Accesul limitat la documentele dosarului, în cazul în care autoritatea contractantă nu a asigurat accesul la documentele dosarului achiziției, ceea ce a împiedicat-o să formuleze contestația în cunoștință de cauză, ... SRL invocă repunerea în termen pentru motivele mai sus menționate.

Restricționarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției a împiedicat-o să formuleze o contestație completă și fundamentată pe toate aspectele relevante, creând o inegalitate de tratament în exercitarea drepturilor procedurale, cum este accesul la justiție, or potrivit dispozițiilor art. 186 Cod de procedură civilă.

B) În ceea ce privește motivele de neconformitate a ofertei clasate pe locul al II-lea depusă de SRL, precizează că există documente care au expirat ulterior datei de depunere a ofertei în cadrul licitației, ca

documente suport DUAЕ, toate acestea fiind solicitate în documentația de atribuire.

Despre acest aspect a luat la cunoștință din alte proceduri similare, exemplificând în acest sens.

Prin acceptarea unei oferte neconforme, s-a viciat întreaga procedură, creându-se o situație de concurență neloială care îi prejudiciază dreptul la o evaluare corectă și echitabilă a ofertelor. Admiterea unei oferte neconforme sau inacceptabile încalcă:

- > Principiul transparenței - prin aplicarea inegală a cerințelor documentației de atribuire;
- > Principiul tratamentului egal - prin favorizarea unui ofertant în detrimentul celorlalți;
- > Principiul proporționalității - prin ignorarea unor cerințe esențiale din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul poate constata că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, se impune o reevaluare a propunerilor tehnice depuse de către SRL cu indicarea clară a modului de îndeplinire a cerințelor menționate, având în vedere că, prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură ofertanților la în întocmirea ofertelor și achiziției în evaluarea lor, cerința în discuție neputând fi îndeplinită prin asumare, ci prin depunerea de documente care să ateste îndeplinirea ei, evaluarea realizată fiind lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

C. Referitor la oferta clasată pe locul al IV-lea SRL:

- Interesul în contestarea unei oferte situate sub oferta sa:

În ceea ce privește oferta SRL clasată pe o poziție inferioară - locul al IV-lea - față de oferta SRL clasată pe locul al III-lea, pentru lotul 2, arată că interesul ofertantului de a formula contestație, s-a născut la momentul formulării acestei prime contestații, când are posibilitatea de a critica oferta SRL, iar în ipoteza admiterii contestației, acest operator economic ar avea șansa să fie declarat câștigător, aspect care ar fi contrar interesele financiare ale sale.

Prezintă argumente care, în opinia sa, îi susțin poziția privind interesul în contestarea ofertei depusă de SRL, precum și referitor la confidențialitatea acestei oferte, precum și cu privire la neconformitatea ei.

Având în vedere lipsurile evidente existente în ofertele depuse de către SRL - locul I, ... SRL - locul II și SRL - locul IV, pentru lotul 2, solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 9969/25.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 56131/13.08.2025, a transmis punctul de vedere raportat la contestația formulată de SRL, atașând și documentele dosarului achiziției publice, în format electronic.

Prin punctul de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Lipsa interesul SRL în formularea contestației – referitor la lotul 2 - câștigător Locul al IV-lea - SRL

Precizează că petenta se referă la rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 9482/01.08.2025, din care rezultă faptul că oferta SRL este clasată pe locul al III-lea, după cea a ofertantului SRL, clasat pe locul I și SRL, clasată pe locul al II-lea, precum și SRL, clasat pe locul al IV-lea, pentru lotul 2, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

Având în vedere că ofertantul SRL are calitatea de operator economic participant la procedura organizată în cauză pentru lotul 2, fiind clasat pe locul al III-lea, consideră că este îndeplinită condiția existenței interesului la momentul formulării contestației, dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, strict raportat la câștigătorii locurilor I și II.

În continuare, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că, după evaluarea ofertelor, la data de 01.08.2025, a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 9482, act din care reiese următorul clasament pentru lotul 2, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut:

Locul I - oferta S.R.L., cu un preț de 233.064 lei;

Locul al II-lea - oferta SRL, cu un preț de 254.520 lei;

Locul al III-lea - oferta SRL. cu un preț de 257.952 lei;

Locul al IV-lea - oferta SRL cu un preț de 297.804 lei.

1.) Referitor la oferta clasată pe locul I depusă de SRL, prezintă următoarele argumente:

- Critica nr. 1, a evaluat documentele prezentate de ofertantul SRL, conform declarația DUAE.

- Critica nr. 2, ... SRL a răspuns prin intermediul SEAP la solicitarea de clarificare - preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 210 din Legea nr. 98/2018. Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

2) Referitor la oferta SRL - clasată pe locul al II-lea pentru lotul 2, autoritatea contractantă susține la:

- Critica nr. 1, oferta SRL a fost considerată admisibilă și clasată pe locul II. Comisia de evaluare nu putea să declare oferta neconformă, întrucât documentele invocate ca fiind expirate, erau la data depunerii lor în termenul de valabilitate.

Cu privire la refuzul de acces la oferta prezentată de către SRL, clasat pe locul al II-lea pentru lotul 2, susține că, așa cum a procedat inclusiv contestatoarea SRL, ... SRL a depus doar declarația de confidențialitate fără alte documente în susținere, contrar celor invocate de contestatoare.

Autoritatea a pus la dispoziția contestatoarei documentele achiziției, conform procesului-verbal nr. 9707/06.08.2025, cu excepția ofertelor pentru care au fost depuse declarații de confidențialitate.

3) Referitor la oferta clasată pe locul al IV-lea, ... SRL, precizează că acesta este clasat pe un loc inferior contestatoarei, deci nu se justifică interesul său în contestarea ofertei.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că toate ofertele depuse pentru lotul 2 au fost declarate admisibile, iar departajarea s-a făcut conform criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

De altfel, procedura s-a desfășurat conform dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2019.

Astfel, consideră contestația formulată de către SRL, ca fiind introdusă cu rea credință, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Prin adresa cu nr. 57048/3086/C6/18.08.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 25.08.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 27.08.2025, prin e-mail. SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 25.08.2025.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /22.08.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Precizează că, întrucât în cuprinsul caietului de sarcini existau cerințe contrare reglementarilor aplicabile și care aveau ca efect restrângerea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire, a formulat solicitare de clarificări și contestație înregistrată pe rolul Consiliului cu număr de dosar 670/C7/2025, soluționat prin renunțarea la judecata contestației, întrucât autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere.

Conform raportului procedurii pentru lotul 2, s-au depus oferte de către operatorii economici: SRL, ... SRL, ... SRL și SRL.

În urma evaluării tehnice și financiare, toate ofertele au fost declarate admisibile, oferta sa fiind plasată pe primul loc, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” cu un preț de 233.064 lei, reprezentând 59,24% din valoarea estimată a procedurii.

Arată că toate criticile formulate de către contestatoare sunt complet nefundamentate, formulate cu rea credință și în mod tendențios, invocând în mod greșit nerespectarea obligației de declarare a motivelor de excludere în condițiile în care la data depunerii ofertei și a completării DUAЕ, nu se afla sub incidența motivelor de excludere care vizează o investigație a Consiliului Concurenței în care partea principal vizată este chiar SRL. Se invocă motive absolut formale legate de modul de justificare a prețului în condițiile în care SRL a fundamentat economic prețul prin detalierea și calculul matematic al tuturor costurilor care au condus la formarea prețului unitar ofertat. Totodată, se invocă eronat și nefundamentat presupuse neregularități tehnice, în condițiile în care oferta SRL îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

1. Motive de excludere:

Cu privire la incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, susținerile contestatoarei sunt exclusiv expresia unei manifestări tendențioase, aparținând unui operator economic care participă în mod frecvent la proceduri de atribuire organizate de către unitățile sanitare publice în legătură cu serviciile de gestionare a deșeurilor medicale, ofertant care la rândul său este parte în investigația Consiliului Concurenței la care face trimitere (în calitate de parte principal implicată în înțelegerile anticoncurențiale) și care în egală măsură este sub incidența motivelor de excludere, atât cele prevăzute la art.167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (fiind sancționat în cadrul investigației Consiliului Concurenței), cât și cele prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (încălcări ale reglementarilor de mediu), săvârșind în perioada 2023 - 2024 nu mai puțin de patru abateri/încălcări stabilite prin acte definitive ale autorităților de mediu (și pentru care deja a fost exclus din proceduri de atribuire).

Arată că, la momentul depunerii ofertei și completării DUAЕ (27.03.2025) nu exista în sarcina operatorilor economici obligația de declarare a unor încălcări ale legislației concurenței, întrucât la momentul respectiv nu exista nicio decizie a autorității competente, respectiv a Consiliului Concurenței care să stabilească existența și sancționarea faptelor anticoncurențiale, operatorii economici având obligația de a completa DUAЕ care atestă situația actuală, existentă la data completării declarației. Neexistând decizie a Consiliului Concurenței la data depunerii ofertelor și la data completării DUAЕ, nu erau incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 care impun existența unei hotărâri judecătorești sau a unei decizii a autorității competente.

În concluzie, cu privire la motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 se va reține că nu avea obligația de a declara în DUAЕ sau la momentul depunerii ofertei existența vreunei fapte anticoncurențiale, întrucât la momentul respectiv nu exista un act al autorității competente care să stabilească existența și sancționarea unor astfel de fapte, acest motiv de excludere nefiind în consecință aplicabil.

Cu privire la motivul de excludere prevăzut la 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, consideră că se va reține că sancționarea de către Consiliul Concurenței atât a sa, cât și a contestatoarei, a intervenit după data depunerii ofertelor.

Oricum, prin raportare la prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, nici chiar emiterea Deciziei nr. 100/15.04.2025 a Consiliului Concurenței nu poate sta la baza excluderii automate a operatorilor economici, aceștia având posibilitatea de a face dovada măsurilor corective adoptate pentru dovedirea credibilității.

Arată că a adoptat astfel de măsuri în privința faptei sancționate prin Decizia nr. 100/15.04.2025 a Consiliului Concurenței, respectiv a colaborat permanent cu autoritatea care a derulat investigația, a furnizat date și informații necesare pentru stabilirea corectă a faptelor, a recunoscut săvârșirea faptelor (motiv pentru care conform Deciziei nr. 100/15.04.2025 a beneficiat de politica de clemență), a adoptat măsuri interne organizatorice în materie de concurență și control al participărilor la proceduri de achiziție publică, a desemnat persoane responsabile în cadrul societății cu acest control, astfel încât să fie prevenită săvârșirea în viitor a unor astfel de fapte, i s-au atribuit contracte de achiziție publică și a executat și a dus la bun sfârșit contracte de achiziție publică (conform recomandărilor și documentelor constatatoare), a sistat orice legături cu entități implicate în săvârșirea faptelor (fapt dovedit de numărul mare de contestații în contradictoriu cu SRL, entitate implicată în faptele anticoncurențiale), a inițiat demersuri pentru eliminarea din documentațiile de atribuire a principului proximității (care a stat la baza faptelor vizate de Consiliul Concurenței privind împărțirea piețelor), sens în care atașează documentație suport de susținere a măsurilor corective.

În consecință, nu avea obligația declarării în DUAE a abaterii profesionale în condițiile în care la data de 27.03.2025 nu exista decizie a Consiliului Concurenței, recunoașterea faptelor nu are efectul excluderii operatorului din procedură, dimpotrivă reprezintă măsură corectivă, emiterea ulterioară a deciziei Consiliului Concurenței nu duce la excludere automată a operatorului, acesta având dreptul de a-și dovedi credibilitatea prin măsurile corective adoptate.

2. Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut:

Pentru clarificare, explică modul de justificare a costului pe transport, susținând că justificarea prețului nu poate fi considerată neconformă în condițiile în care există fundamentare economică, respectiv calcul matematic care demonstrează exact modul de formare a prețului și în condițiile în care elementele cuprinse în această justificare se corelează cu

propunerea tehnică și se realizează dovada că în prețul ofertat, operatorul economic acoperă toate costurile aferente prestării serviciilor.

3. Neconformitatea ofertei:

Cu privire la criticile vizând neconformitatea ofertei sale, respectiv a anumitor documente aferente propunerii tehnice, consideră că argumentele SRL sunt lipsite de orice fundament:

(i) Cu privire la licența de transport și copiile conforme aferente autovehiculelor, trebuie reținut că aceste documente sunt valabile la data prezentării, fiind îndeplinită astfel cerința impusă prin documentația de atribuire; de altfel ar fi excesiv să se solicite operatorului economic să facă dovada prelungirii valabilității la un moment la care documentul este încă în termen de valabilitate; ulterior datei expirării, aceste documente au fost reînnoite și au fost prezentate la solicitarea autorității competente însă ceea ce este esențial și trebuie să stea la baza evaluării este valabilitatea documentelor la data depunerii lor, nu la un moment ulterior. Contrar susținerilor ale SRL, la momentul depunerii documentelor justificative DUAE (solicitate ofertantului câștigător) a depus documentele actualizate (reînnoite între timp după expirarea valabilității) conform Răspunsului nr. 11052/29.07.2025; sunt depuse astfel licența de transport nr. 0259665 valabilă până la data de 15.04.2035 și copiile conforme cu valabilitate 1 an (conform art. 24 din OG nr. 27/2011), respectiv până la data de 15.04.2026.

(ii) Cu privire la valabilitatea certificatelor ADR pentru ambalaje, se va reține că organismul acreditat care a emis aceste certificări a atestat prelungirea valabilității respectivelor certificări pentru o perioadă de încă 120 de zile (Adresa nr. 344/04.07.2025), ceea ce înseamnă că aceste documente erau valabile la data prezentării și sunt valabile și în prezent.

(iii) Cu privire la mențiunea în conformitate cu care lipsește o fișă tehnică din care să reiasă specificațiile sau descrierea recipientelor de colectare, se va reține că cerința din caietul de sarcini a vizat asigurarea ambalajelor conforme cu prevederile Normei tehnice aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012, certificate ADR și însoțite de teste de încercare; aceasta cerință este îndeplinită fiind anexate certificate ADR în termen de valabilitate și anexa la certificatele ADR reprezentând teste de încercare; nu se solicită în documentația de atribuire prezentarea fișei tehnice sau a altui document care să descrie recipientul de colectare, conformitatea acestuia cu Norma aprobată prin Ordinul nr. 1226/2012 rezultând din certificatele ADR și anexe.

(iv) Autorizația instalației de incinerare invocată de către SRL este autorizația integrată de mediu care face dovada autorizării operatorului economic pentru operațiune de incinerare și pentru anumite coduri de deșeu înscrise în acest document; a depus Autorizația integrată de mediu nr. 3/07.03.2019 care cuprinde autorizarea pentru codurile de deșeu 02 02 02, 02 02 03 și 02 02 99 (conform Răspunsului consolidat nr. 3225/25.03.2025 autoritatea contractantă a clarificat în completarea cerinței din caietul de sarcini care sunt deșeurile din clasa 02 02 care fac

obiectul procedurii); în consecință, aceste coduri sunt înscrise în autorizația SRL la secțiunea deșeurii colectate și incinerate (pagina 14) ceea ce înseamnă că, contrar susținerilor SRL, deține autorizația de incinerare pentru aceste coduri.

(v) Contrar susținerilor SRL nu există cerința în caietul de sarcini privind dovada deținerii de către ofertant (cu contract, facturi etc) a lăzilor frigorifice, cântarelor sau a pubelelor; cerința impusă de autoritatea contractantă este asigurarea acestora cu titlu gratuit, cerința asumată de către SRL prin propunerea tehnica (pagina 5);

(vi) Nu se solicită prin documentația de atribuire dovada modului de depozitare a cenușei rezultate din incinerarea deșeurilor de origine animală (clasa 02 02); cerința în aceste sens este colectarea, transportul și eliminarea și pentru deșeurile din aceasta clasă, iar metoda de eliminare a acestor deșeurii este incinerarea, sens în care a făcut dovada că este autorizată pentru colectarea și incinerarea deșeurilor din clasa 02 02 conform mențiunii de la pct. (iv) de mai sus; nu se poate analiza conformitatea ofertei unui operator economic pe baza unor criterii și cerințe neimpuse prin documentația de atribuire (hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 16 aprilie 2015 cauza C-278/14).

(vii) În același sens, contrar susținerilor SRL, deșeurile din clasa 02 02 și deșeurile anatomo-patologice cod 18.01.02 nu se elimină prin metoda decontaminării urmată de depozitare în depozitul de deșeurii, ci se elimină prin incinerare (art. 48 alin. (2) și alin. (3) din Norma aprobată prin Ordinul nr. 1226/2012), astfel încât susținerea SRL în conformitate cu care contractul/actul adițional cu VITALIA SALUBRITATE nu acoperă aceste tipuri de deșeurii este complet nefondată (în conformitate cu documentația de atribuire operatorul economic trebuie să facă dovada autorizării pentru toate activitățile și toate tipurile de deșeurii, iar metodele de eliminare sunt fie incinerarea, fie decontaminarea termică urmată de depozitare, fapt atestat și prin art. 45 din Norma aprobată prin Ordinul nr. 1226/2012); deșeurile menționate nu se depozitează și în mod corespunzător nici documentația de atribuire nu impune o astfel de cerință (de altfel nici autorizația de mediu).

De altfel, contestatoarea cunoaște parcursul și specificul acestor operațiuni, argumente sale fiind menite exclusiv să creeze confuzii și să inducă în eroare; în toate susținerile sale SRL nu dă dovada de acuratețe (tehnică sau legală), claritate și coerentă, toate mențiunile sale fiind lipsite de un fundament solid, reprezentând o formă fără fond.

Pentru aceste motive, toate criticile SRL urmează a fi respinse ca nefondate.

Pentru argumentele evidențiate, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 60466/01.09.2025, a transmis concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție formulată de SRL.

Precizează că-și menține criticile cu privire la ofertanții SRL, ... SRL și SRL.

Referitor la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, susține că nu se aduce niciun argument cu privire la evaluarea efectuată de comisia de evaluare.

În data de 03.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 61207, ... SRL a transmis împuternicirea avocațială.

În data de 18.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 65307, ... SRL a transmis împuternicirea avocațială.

Prin adresa nr. 70400/3086/C6/08.10.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 656,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211566638/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 11.08.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55941/13.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de colectare, manipulare, transport și depozitare/neutralizare deșeuri menajere,; deșeuri medicale periculoase; eliminare finală ambalaje care conțin reziduuri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase și eliminarea finală a deșeurilor de origine animală, lotul 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1078113/24.02.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 969.420,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit pentru lotul 2, comunicat prin adresa nr. 9483/01.08.2025 și a raportului procedurii nr. 9482/01.08.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestației înaintată de SRL, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru lotul 2, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul

de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de evaluarea realizată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de față, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara pentru lotul 2 drept admisibilă și câștigătoare oferta SRL, admisibilă și clasată pe locul II a ofertei SRL și admisibilă și clasată pe locul IV a ofertei SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul III.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], Consiliul are în vedere că în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta aparținând societății SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul al IV-lea, prin punctul de vedere la contestație nr. 56131/13.08.2025, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes a contestatoarei în atacarea acestei oferte, în condițiile în care s-a clasat pe într-o poziție inferioară față de oferta sa, pe locul IV față de locul III.

Prin concluziile scrise, înregistrate de Consiliu cu nr. 60466/01.09.2025, autoarea contestației a răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă precizând că își menține criticile din contestație.

În această privință, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 9842/01.08.2025, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al treilea, în timp ce oferta criticată, aparținând societății SRL, s-a clasat pe un loc inferior, adică locul patru.

Față de cele de mai sus, Consiliul va proceda la respingerea criticilor privind oferta aparținând societății SRL ca lipsite de interes.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora:

„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”

De asemenea, în soluționare sunt considerate relevante următoarele dispoziții legale: legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f), alin (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

- art. 33 din codul de Procedură Civilă:

„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Din lecturarea contestației se reține că autoarea acesteia dorește eliminarea ofertei aparținând societății SRL, clasată pe o poziție inferioară ofertei sale, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației. Deoarece ofertantul SRL nu a depus o contestație în cadrul acestei proceduri de atribuire, singurul demers fiind cel al contestatoarei, clasată pe un loc superior, în nicio situație oferta SRL nu ar putea să ajungă câștigătoare cum eronat invocă petenta în justificarea interesului său.

De altfel, art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că *„se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”*, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar s-a clasat pe o poziție superioară celei pe care se află oferta criticată.

Față de cele de mai sus, importante de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021:

„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității”.

Or, în situația în care societatea contestatoare critică o ofertă clasată pe un loc inferior, pe cale de consecință, atacă și raportul procedurii nr. SRL, act care nu este apt a-i produce vreo vătămare, de vreme ce oferta sa este declarată admisibilă și clasată pe un loc superior celei criticate. Consiliul consideră în susținerea motivării de mai sus, că este

relevantă Decizia nr. 1323/25.05.2022, emisă de către Curtea de Apel

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile contestatoarei cu privire la oferta aparținând societății SRL.

În ceea ce privește observațiile referitoare la oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2, aparținând societății SRL, preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că un prim aspect criticat de autoarea contestației este legat de nedeclararea situației de excludere în care s-ar afla SRL, conform dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, petenta invocă decizia Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025 și prezintă atașat contestației un extras din cadrul acesteia, opinând că prin ascunderea acestor informații autoritatea contractantă a fost pusă în situația de a nu putea aprecia asupra incidenței acestui motiv de excludere.

În fapt, în discuție, Consiliul reține că este nedeclararea de către SRL în DUAЕ-ul depus a unor fapte anticoncurențiale recunoscute în fața Consiliului Concurenței, susținere probată cu înscrisul extras din Raportul de investigație a Consiliului Concurenței din data de 7 martie 2025 și din decizia nr. 100/15.04.2025, emisă de Consiliul Concurenței.

În această situație devin relevante următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (3):

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.”

- art. 171:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.”

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezultă că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită de autoritatea contractantă pentru 27.03.2025, iar această decizie a Consiliului Concurenței e fost emisă în data de 15.04.2025, deci ulterior datei limită depunere a ofertelor.

Prin urmare, contrar susținerilor autoarei contestației, ... SRL, în DUAЕ-ul prezentat până la data limită de depunere a ofertelor, nu putea preciza existența acestei decizii a Consiliului Concurenței, faptele comise, respectiv consecințele rezultate ca urmare a emiterii ei ori măsurile luate în vederea demonstrării credibilității sale, deoarece această decizie a fost emisă la data de 15.04.2025, ulterior datei de 24.03.2025.

Prin urmare, nu se poate pune în discuție vreo culpă a ofertantului criticat în privința modului în care a completat DUAЕ până la data limită de depunere a ofertelor, acesta întocmind DUAЕ prezentat conform propriei convingeri și situației existente la data respectivă.

De asemenea, Consiliul nu poate reține în sarcina autorității contractante vreo culpă în ceea ce privește evaluarea pe care a realizat-o, atât timp cât nu a avut cunoștință despre existența acestei decizii a Consiliului Concurenței, însă, la acest moment, are cunoștință despre această situație, fiind informată de contestatoare prin contestația depusă.

Astfel, devin relevante dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

*„Autoritatea contractantă exclude un operator economic **în orice moment al procedurii de atribuire** în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere **acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii**, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire. ”*

Prin urmare, în situația apariției unei situații de excludere, pe de o parte, autoritatea contractantă are obligația de a verifica înainte de atribuirea contractului existența oricăror eventuale situații de excludere, iar pe de altă parte, de a pune în aplicare dispozițiile art. 171 Legea nr. 98/2016, citate anterior, față de ofertantul care s-ar putea afla într-o astfel de situație.

Astfel, cel puțin din contestație, autoritatea contractantă a luat la cunoștință în mod cert despre decizia Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025, astfel că se impune ca aceasta să procedeze la efectuarea de verificări în vedere stabilirii existenței sau nu a cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În această privință, din prevederile legale anterior citate rezultă că în vederea stabilirii de către achizitoarea a unei eventuale incidente a situației de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare are obligația conformării la dispozițiile art. 171 din aceeași lege, nu la respingerea automată a ofertei.

Autoritatea contractantă este cea care analizează măsura în care dovezile prezentate de ofertant sunt de natură a demonstra credibilitatea sa, fiind cea care dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aceste motive, va fi admisă cererea contestatoarei de reluare a evaluării ofertei depusă de SRL, în contextul existenței deciziei nr. 100/15.04.2025, emisă de Consiliul Concurenței, și efectuarea de verificări prin raportare la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c) și art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește următoarele critici formulate de societatea SRL, Consiliul reține că se referă la propunerea financiară depusă de societatea SRL, petenta considerând că

justificarea de preț prezentă de acest ofertant nu corespunde realității, valoarea ofertată fiind insuficientă.

În legătură cu propunerea financiară depuse de ofertantul declarat câștigător în valoare de 233.064,00 lei, fără TVA, Consiliul constată că reprezintă 59.24% din valoarea estimată de 393.420,00 lei, fără TVA.

Astfel, un prim aspect criticat se constată a fi legat de costurile cu personalul prevăzute de ofertantul declarat câștigător, petenta considerând că ofertantul criticat a subevaluat aceste costuri prin declararea unor costuri de doar 0,53 lei/kg pentru personalul angajat în prestarea serviciilor (o pondere de 41% din costul total pe kg), pentru o cantitate de 96.000 kg deșeuri/24 luni, cu colectări zilnice (conform cerințelor), în opinia sa, costul declarat fiind nerealist.

Analizând documentele întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei depusă de SRL, Consiliul reține că în cadrul procesului-verbal întocmit în data de 16.07.2025 autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„..... S.R.L. participant la procedura pentru lotul 2 - Servicii de colectare, manipulare, transport si depozitare/neutralizare - eliminare finala a deșeurilor medicale (categoria 18 deșeuri rezultate din activitățile unităților sanitare), Servicii de colectare si eliminare finala ambalaje care contin reziduuri sau sunt contaminate cu substante periculoase, cod 15.01.10), Servicii de colectare, manipulare, transport si depozitare/neutralizare-eliminarea deșeurilor de origine animala (categoria 02.02 deșeuri de la prepararea si procesarea carni, pestelui si altor alimente de origine animala), comisia de evaluare constata faptul ca, oferteaza un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ce urmeaza a fi prestat, deoarece a depus o oferta cu o valoare care reprezinta mai putin de 80% din valoarea estimata a contractului ce urmeaza a fi prestat la parametrii cantitativ si calitativ solicitati prin caietul de sarcini, respective, 59.24% din valoarea estimata, s-a incadrat in valoarea estimate de 393420.00 lei fara TVA a oferat o valoare de 233064.00 lei fara TVA.*

Clarificare – justificare pret aparent neobisnuit de scazut”,

iar prin adresa nr. 8777/25.07.2025, i-a solicitat ofertantului, raportat la această constatare anterior citată, justificarea prețului ofertat.

Prin răspunsul nr. 10691/17.07.2025, ofertantul criticat i-a comunicat autorității contractante justificarea modului de stabilire a prețului ofertat, iar în cadrul acestuia, una dintre componentele de preț prezentate la pct. II Categoria cheltuieli privind eliminarea deșeurilor medicale de către SRL este costul cu personalul („*Cheltuieli cu personalul angrenat în prestarea serviciilor”), în valoare de 0,53 lei, reprezentând 41% din valoarea costurilor/kg pentru eliminarea acestor deșeuri.

În legătură cu valorile prezentate în justificarea cheltuielilor privind eliminarea deșeurilor ofertantul criticat a prezentat și următoarele mențiuni:

*„*cheltuieli privind alocarea resursele umane si manipularea deșeurilor (cost salarii, echipamente proiectie, materiale, etc) pentru prestarea serviciilor (manipulant, gestionar, manager de contract, operator instalatie - anexam cu titlu de exemplu extras din Revisal pentru poziții reprezentative fata de activitatea de gestionare deșeuri ce atesta nivelul salarial aliniat la costurile actuale ale pieței forței de munca, salarii cuprinse intre 4000 lei-7000 lei) presupun o cota parte de cca. 0,53 lei/ kg, fara TVA (reprezentând un procent estimativ de 41 % din costul de eliminare).”*

Analizând aceste informații, Consiliul reține că acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, deși autoarea contestației invocă faptul că acest cost este unul nerealist, Consiliul constată că nu aduce nicio dovadă care să-i susțină afirmațiile, astfel că, raportat la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile în legătură cu acest aspect.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de către petentă în legătură cu justificarea prețului ofertat prezentată de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că este legat de modul de calculare a costurilor de transport, susținând că modalitatea utilizată de respectivul ofertant este incompletă și distorsionată.

În legătură cu aceste costuri, din justificarea prezentată de SRL prin răspunsul nr. 10691/17.07.2025, Consiliul reține următoarele:

„Costurile aferente transporturilor deșeurilor au fost analizate și optimizate economic, precum și rutele eficientizate, ținând cont de distanțele între punctele de încărcare-descărcare, cantitate și capacitatea autovehiculelor, acestea fiind acoperitoare prestării serviciilor. Deținerea unei flote auto considerabile, prin care se poate asigura colectarea deșeurilor generate conform graficului stabilit sau la solicitarea locația Spitalului Clinic Nicolae Malaxa, determina dimensionarea costurilor pe transport, raportate la unitatea de timp privind colectarea deșeurilor generate, 1 cursa/zi (tur-retur) în zilele de luni, miercuri, vineri, sâmbata și de câte ori este nevoie, conform graficului de colectare, considerând un cost unitar estimativ de 0,15 lei/kg, fara TVA, rezultat din următoarea calculatie:

1 cursa/zi x 4 colectari/saptamana x 52 saptamani/an x 2 ani = 416 curse

96.000,00 kg/ 24luni: 416 curse = 230,77 kg/cursa, reprezentând 22% din sarcina utila a autoutilitatei de colectare conform certificat de înmatriculare (spre exemplu - CT 46 EFS, capacitate 1.042 kg)

** Conform Oferta de pret nr. 210 / 19.03.2024 a subcontractantului nostru declarat Green Fire Team (anexata), tariful unitar per km este 4 lei/km fara TVA.*

** Distanța medie estimată dintre centrele de colectare și depozitul de colectare/instalația de decontaminare termică (..... -, PL Popești Leordeni) este de aprox. 31 km/cursa (tur-retur)*

31 km/cursa x 4 lei/km = 124 lei/cursa fara TVA

124 lei/cursa x 22% (atribuit autorității contractante) = 27,28 lei / cursa fara TVA (cost raportat la serviciul prestat doar pentru)

27,28 lei/cursa : 230,77 kg/cursa = 0,12 lei/kg fara TVA.

** Distanța estimată dintre sediul, PL. Popești Leordeni, jud. Ilfov și stația de eliminare prin incinerare, sediul, ..., jud. (....., PL Popești Leordeni -, PL Lumina) este de aprox. 234 km /distanța transport, iar sarcina maximă utilă a autovehiculului destinat transferului de deșuri este de 5.850 kg (spre exemplu CT 33 EFS):*

4 lei/km x 234 km = 936 lei/cursa fara TVA 936 lei/cursa : 5.850 kg/auto = 0,16 lei/kg

Total costuri colectare și transport deșuri medicale destinate incinerării: 0,12 + 0,16 = 0,28 lei/kg”

Se constată că ofertantul declarat câștigător a menționat pentru transportul la depozitul de colectare/instalația de decontaminare termică motivele că a luat în considerare doar 22% din costurile aferente,

respectiv că atât reprezintă cantitatea de deșeuri care trebuie colectate la o cursă din capacitatea autovehiculului prin care societatea Green Fire Team SRL realizează transportul deșeurilor, cu luarea în considerare a prețului regăsit în oferta prestatorului acestor servicii de colectare și transport atașată justificării.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de componenta de transport până la stația de eliminare prin incinerare din, ..., respectiv că ofertantul nu a inclus și costurile aferente cursei de retur, Consiliul nu le poate reține, deoarece justificarea prezentată de ofertant are la bază aceeași justificare și anume oferta de preț pentru prestarea serviciilor de colectare și transport de către societatea Green Fire Team SRL.

Referitor la faptul că fiecare dintre cele două componente utilizează același cost pe km, Consiliul are în vedere că această valoare se regăsește în oferta de preț nr. 210/19.03.2024 privind prestarea serviciilor de colectare și transport de către societatea Green Fire Team SRL, în care se precizează costul de 4 lei/km pentru ambele tipuri de autovehicule utilizate pentru transport, indiferent dacă au capacitate maximă de până la 3,5 tone, sau peste 3,5 tone, iar ofertantul nu a demonstrat contrariul, respectiv că tariful respectiv nu este unul ce poate fi practicat.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a considera concludent acest răspuns, motiv pentru care va respinge criticile contestatoarei în legătură cu acest aspect.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației în legătură cu justificarea prețului prezentată de SRL, Consiliul reține că se referă la valoarea costurilor indirecte și a altor cheltuieli, petenta susținând că fundamentarea prezentată este deficitară.

În acest sens, contestatoarea arată că ofertantul criticat, în justificarea costului cu transportatorul extern, deși a precizat că se realizează de subcontractantul Green Fire Team, introduce referințe la "taxe de drum" și "amortizări", care sunt costuri specifice deținerii proprii flote auto, nu ale unui transportator extern. De asemenea, arată că valoarea de 0,21 lei/kg pentru costul eliminării prin depozitare nu rezultă din vreun document din partea subcontractantului.

În ceea ce privește valoarea costurilor indirecte, în justificarea modului de stabilire a prețului ofertat prezentată de ofertantul declarat câștigător se precizează următoarele:

„IV. Categoria cheltuieli indirecte, ce revin acestui contract si ce constituie cota parte din totalul de regie societate/in calitate de proprietar a tuturor spatiilor angrenate in activitatile de colectare, transport, cuprinzând cheltuieli cu amortizările (pentru clădiri, terenuri, autovehicule etc, taxe locale, impozite si alte contributii, cost salarii administratori, salariați, asigurări autovehicule, taxe de drum, taxe amortizare hala/instalatii, taxe formulare transport, precum si alte costuri), reprezintă cca. 0,21 lei/ kg, fara TVA.”

Data fiind natura acestor cheltuieli (acele cheltuieli care nu se pot identifica și nu se pot atribui direct unei activități, ci privesc întreaga activitate a societății în ansamblul ei, privind diverse cheltuieli administrative, amortizări chirii, utilități, etc), elementele descrise de

ofertant în justificarea sa nu se pot considera că au vreo legătură cu serviciile prestate de subcontractantul declarat, fiind proprii ofertantului.

Cât privește valoarea acestor costuri aceasta se stabilește procentual din nivelul costurilor directă, în cazul de față fiind precizat că este de 0,21 lei/kg.

Raportat la modul de formulare a solicitării de clarificări, dar și a naturii unor astfel de costuri, ofertantul nu avea vreo obligație în a preciza modul de stabilire a acestora, pe de o parte.

Pe de altă parte, autoarea contestației s-a rezumat doar la a face afirmații, fără însă a prezenta vreun argument care să susțină afirmațiile sale și care să ateste că aprecierea achizitoarei privind concludența răspunsului dat de ofertant a fost stabilită în mod eronat, nelegal de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de petentă în legătură cu propunerea financiară depusă de SRL, Consiliul reține că se referă la faptul că acest ofertant nu ar fi inclus costurile aferente unor elemente esențiale pentru prestarea serviciului, precum costul lăzilor frigorifice necesare pentru transportul deșeurilor, costul pubelelor și recipientelor de colectare, costul de achiziție și mentenanță a cântarelor omologate, fiind prezentate doar facturi pentru echipamente de protecție, dar nu și pentru ambalaje, ceea ce sugerează că acest cost important nu a fost luat în considerare.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere că potrivit caietului de sarcini (pag. 5, 12 și 13), ofertanții au obligația de a pune la dispoziția autorității contractante pentru folosință gratuită diverse recipiente/ containere/europubele, astfel că, nefiind o cheltuială directă, contravaloarea acestora nu trebuia să se regăsească în justificarea prețului ofertat.

Pe de altă parte, din caietul de sarcini rezultă că autoritatea contractantă nu achiziționează cântare sau sisteme frigorifice (pag. 12), ci că ofertanții trebuie să pună la dispoziție spre folosință cu titlu gratuit aceste sisteme, astfel încât contravaloarea lor nu avea de ce să se regăsească în cadrul cheltuielilor directe pentru a fi justificate, fiind evident faptul că în cadrul unei astfel de proceduri costurile aferente acestora reprezintă o cheltuială indirectă.

Informațiile despre aceste recipiente/containere/europubele ori despre sistemul frigorific sau cântar și punerea la dispoziție acestora cu titlu gratuit trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică, ceea ce

ofertantul criticat a și făcut depunând documentele relevante în acest sens precum buletine de verificare metrologică, Certificate ADR etc.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate și în această privință.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de petentă în legătură cu justificarea prețului ofertat prezentată de SRL, Consiliul reține că se referă la costurile de procesare, autoarea contestației considerând că detalierea prezentată nu este justificată.

Astfel, autoarea contestației susține că detalierea prezentată de acest ofertant nu este suficientă, apreciind că, deși au fost menționate facturi de utilități, modul în care acestea sunt alocate specific serviciului contractat pare a fi arbitrar și nejustificat, punând sub semnul întrebării corectitudinea costului unitar de 1,29 lei/kg prevăzut pentru eliminare.

Consiliul nu poate lua în considerare această afirmație contestatoarei deoarece, pe de o parte, nu susține că acest cost unitar ar fi incorect/nelegal și nici de ce valoarea ofertată rezultă din cadrul justificării este una care nu permite derularea activității de procesare a deșeurilor, iar pe de altă parte, nu prezintă nici un argument în susținerea acestei afirmații, nici în ce constă insuficiența detalierei dar, mai ales, nici în privința costului unitar de 1,29 lei/kg.

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate și în legătură cu acest aspect.

În legătură cu ultimul aspect criticat de contestatoare din justificarea prezentată de SRL, Consiliul constată că se referă la costurile cu eliminarea/neutralizare deșeurilor, petenta susținând că sunt subdimensionate, tariful declarat pentru incinerare de 0,22-0,30 lei/kg fiind sub costurile reale de piață, respectiv nu au fost prezentate documente justificative de la operatorii de eliminare (groapa de gunoi).

În referire la costurile de incinerare conform justificării prezentate ofertantul declarat câștigător a prezentat modul în care a determinat costul estimativ de procesare al deșeurilor medicale (lei/kg) la pag. 4 și 5 din justificarea prezentată:

„ cheltuieli privind utilitățile (gaze, energie electrică, apă, etc.) necesare pentru eliminarea deșeurilor presupun costuri unitare de aprox. 0,28 lei/ kg, fara TVA (anexat, o serie de facturi* ce atesta înregistrarea și alocare de cheltuieli în procesul operațional la nivelul pieței actuale, reprezentând un procent estimativ de 22 % din costul de eliminare)*

**Cu titlu exemplificativ, la stația de decontaminare termică deșeuri, din Popești Leordeni, costul utilitatilor în luna februarie 2025, a fost:*

- Energie electrică: FF70500466081/14.03.2025=22.620,67 lei, fara TVA

Din total valoare, consideram un procent de aproximativ 80% alocat cheltuielilor de energie electrică pentru echipamentele de sterilizare, respectiv de 18.096,54 lei

** 20 % - cheltuieli extra - 4.524,13 lei fara TVA*

Cantitatea totală de deșeuri decontaminate în luna februarie 2025 este de 65.419,95 kg (conform date raportate la autorități, la nivelul lunii martie 2025)

18.096,54 lei, fara TVA : 65.419,95 kg = 0,28 lei/kg =>rezulta un cost/decontaminare termică de 0,28 lei/kg, fara TVA

**Cu titlu exemplificativ, la stația de incinerare deșeuri, din Lumina, costul utilitatilor raportat la cantitatea de deșeuri incinerate (medicale și industriale, periculoase și nepericuloase- conform date extrase din soft evidența gestiunii deșeurilor) în luna martie 2025, de 276.770,23 kg, la nivelul lunii februarie, se raportează la:*

- Gaze - FF11216728108/05.03.2025= 60.293,20 lei, fara tva, rezultând un cost pentru consumul de gaz de 0,19 lei/kg, fara TVA (60.293,20 lei, fara tva : 276.770,23 kg = 0,22 lei/kg, fara TVA)

- Energie electrica: FF70700359859/17.03.2025= 27.573,80 lei, fara TVA

* 80 % - cheltuiala alocata pentru incinerare - 22.059,04 lei fara TVA - rezultând un cost de 0,09 lei/kg, fara TVA (22.059,04 lei, fara TVA : 276.770,23 kg = 0,08 lei/kg. fara TVA)

* 20 % - cheltuieli extra- 5.514,76, lei fara TVA

0,22 lei/kg + 0,08 lei/kg = 0,30 lei/kg, fara TVA =>rezulta un cost/incinerare de 0,30 lei/kg, fara TVA

Din cantitatea de deșeuri estimata a fi colectata zilnic de la locația Spitalului Clinic Nicolae Malaxa, consideram un procent estimativ de 80% deșeuri destinate decontaminării si 20% destinate incinerării calculam costul eliminării proporțional:

230,77 kg/zi x 80 % = 184,62 kg x 0,28 lei/kg - rezulta un cost de 51,69 lei pentru decontaminare

230,77 kg/zi x 20 % = 46,15 kg x 0,30 lei/kg - rezulta un cost de 13,85 lei pentru incinerare (51,69 lei + 13,85 lei) : 230,77 kg = 65,54 : 230,77 kg = 0,28 lei/kg

Așadar, rezulta un cost estimativ de procesare deșeuri medicale (prin incinerare/decontaminare termica) de 0,28 lei/kg.

* cheltuieli privind producția, respectiv procesul operațional (cost estimativ materiale, sorbacal*, saci big bags*, eliminare cenușă, revizii, reparații, etc.) pentru eliminarea deșeurilor generate presupun costuri unitare de aprox. 0,27 lei/ kg, fara TVA (reprezentând un procent estimativ de 21 % din costul de eliminare)

* anexam FF 1125000039/13.01.2025, ce reflecta costurile actuale ale materiilor prime, care se incadreaza in valorile practicate pe piața in prezent

* anexam FF 15470/13.01.2025, ce reflecta costurile actuale pentru ambalaje necesare deșeurilor rezultate in urma procedeeleor de eliminare

*cheltuieli privind eliminarea prin depozitare (cost estimativ eliminare prin depozitare la depozit autorizat a deșeurilor nepericuloase rezultate in urma decontaminării termice a deșeurilor medicale, cu transport inclus, presupun costuri unitare de 0,21 lei/ kg, fara TVA (reprezentând un procent estimativ de 16 % cota parte din costul total de eliminare - anexat, act adițional încheiat cu depozitul)“

În susținere fiind depuse facturi, contract prestări servicii etc.

În lipsa unor argumente concrete care să susțină afirmațiile petentei, cu toate că sarcina probei îi revenea acesteia, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici, considerând corectă decizia autorității contractante de a considera concludent răspunsul primit cu privire la acest aspect.

Astfel, raportat la cele criticate de autoarea contestației în legătură cu propunerea financiară depusă și justificarea prețului ofertat de către SRL, Consiliul nu poate reține existența unui risc de neexecutare a contractului cum invocă autoarea contestației, motivat de faptul că, pe de o parte, nu a fost prezentat niciun argument concret în această privință, iar pe de altă parte, de faptul că diferența de preț existentă între oferta declarată câștigătoare și cea a contestatoarei de cca 6% nu este semnificativă.

În ceea ce privește următoarele critici formulate de societatea SRL, Consiliul reține că se referă documentele depuse de societatea SRL, petenta considerând că nu au fost depuse

documente în termenul de valabilitate în cadrul documentelor suport DUAЕ.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 8961/21.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat SRL depunerea documentelor justificative care probează cele susținute prin DUAЕ, în general, fără a exista vreo precizare legată de documentele care ar trebui depuse, cel puțin în legătură cu cele care au expirat ulterior depunerii ofertei.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns cu adresa nr. 11052/29.07.2025 și a transmis mai multe documente, iar ulterior, prin adresa nr. 9422/30.07.2025 autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu documentele depuse în data de 29.07.2025.

Analizând documentele întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea documentelor suport a celor declarate prin DUAЕ, precum și pe cele actualizate depuse de ofertant, Consiliul constată că în cadrul proceselor-verbale nr. 9420/30.07.2025 și nr. 9841/25.07.2025, nu se menționează care sunt documentele depuse și nici dacă au fost prezentate toate documentele necesare, în forma lor actualizată în condițiile în care parte dintre acestea, deși valabile la momentul depunerii ofertei au expirat pe perioada derulării evaluării.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul a depus prin răspunsul din data de 29.07.2025, un număr important de documente (cca 670), printre care se număr și cele criticate de petentă că ar fi fost expirate și că nu s-a prezentat forma lor actualizată.

Din criticile contestatoarei rezultă că la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 27.03.2025, documentele la care face aceasta referire în cadrul contestației se aflau în termenul de valabilitate.

Prin urmare, era de datoria autorității contractante de a solicita și SRL de a prezenta, varianta actualizată a documentelor respective depuse în cadrul propunerii tehnice.

Însă, din evaluarea realizată de comisia de evaluare nu rezultă că membrii acesteia au făcut verificarea tuturor documentelor depuse de ofertant, astfel încât cele care au expirat ulterior depunerii ofertelor să fie valabile la momentul declarării câștigătoare a ofertei depuse de SRL.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere conținutul documentelor prezentate de ofertantul criticat, iar raportat la cele afirmate de contestatoare, reține, cu titlu de exemplu, următoarele:

- „*Licența de transport, emisă de ARR pentru autoutilitara cu numărul de înmatriculare CT 22 GFT*”: la pag. 405 se regăsește Licența de transport nr. 0259665, emisă de Autoritatea Rutieră Română (ARR), valabilă de la data de 16.04.2025, până la data de 15.04.2025, invocată de intervenientă prin cererea sa de intervenție, dar în care nu este menționat numărul de înmatriculare al autovehiculului pentru care a emisă licența respectivă;

- „Copia conformă pe certificatul emis de ARR expirat pe data de 15.04.2025 pentru autoutilitarele cu numărul de înmatriculare CT 22 GFT, CT 34 EFS, CT 46 EFS, CT 67 EFS, CT 33 EFS, CT 22 EFS: nu se respectă cerința de la filele 13, 15 și 16 Caiet de sarcini privind efectuarea transportului în mod autorizat. La autoutilitara cu număr de înmatriculare CT 22 GFT copia cărții de identitate a mașinii este ilizibilă” – se constată următoarele:

- numărul de înmatriculare CT 22 GFT: a fost depusă Copia conformă nr. 2881161, emisă de ARR în 28.03.2025, valabilă din 16.04.2025, până în 15.04.2026, pag. 500, și copia cărții de identitate ilizibilă, pag. 501-502;

- numărul de înmatriculare CT 34 EFS: a fost depusă Copia conformă nr. 2640999, emisă de ARR în 14.05.2025, valabilă din 20.05.2024, până în 15.04.2025, pag. 508 și 509, de două ori, fără a fi depusă și o forma actualizată;

- numărul de înmatriculare CT 46 EFS: a fost depusă Copia conformă nr. 2881146, emisă de ARR în 28.03.2025, valabilă din 16.04.2025, până în 15.04.2026, pag. 518;

- numărul de înmatriculare CT 67 EFS: a fost depusă Copia conformă nr. 2881142, emisă de ARR în 28.03.2025, valabilă din 16.04.2025, până în 15.04.2026, pag. 527;

- numărul de înmatriculare CT 33 EFS: a fost depusă Copia conformă nr. 2881153, emisă de ARR în 28.03.2025, valabilă din 16.04.2025, până în 15.04.2026, pag. 537;

- numărul de înmatriculare CT 22 EFS: a fost depusă Copia conformă nr. 2881160, emisă de ARR în 28.03.2025, valabilă din 16.04.2025, până în 15.04.2026, pag. 537.

- „Certificatul ADR pentru saci galbeni cu capacitatea de 120L expirat pe data de 28.04.2025 - nu se respectă cerința de la filele 10 și 25 Caiet de sarcini”: s-a depus același de două ori același Certificat de conformitate nr. 113 și anexa acestuia, cu valabilitate 28.04.2025, pag. 576-579; cât privește adresa invocată de intervenientă nr. 344/04.07.2025, de confirmare din partea organismului acreditat a valabilității certificărilor ambalajelor aceasta nu a putut fi identificată de Consiliu printre documentele depuse în cadrul răspunsului.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și nu va analiza în locul autorității contractante întreaga documentație depusă de SRL și măsura în care au fost depuse documentele solicitate în forma lor actualizată, dar este evident că dacă le-ar fi verificat, autoritatea

contractantă ar fi trebuit să clarifice situația lor și să stabilească în consecință.

Prin urmare, se impune reluarea procesului de evaluare a documentelor transmise de ofertant în data de 29.07.2025 și verificarea măsurii în care toate se află în perioada de valabilitate, contabilizarea lor, solicitarea de clarificări, dacă este cazul, și stabilirea măsurii în care unele dintre aceste documente nu au fost depuse în forma actualizată din cauza unei erori evidente (forma expirată fiind depusă de mai multe ori) sau ofertantul nu deține astfel de documente actualizate.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile contestatoarei în legătură cu valabilitatea documentelor depuse de SRL.

În aceste condiții, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de reluare a evaluării de către autoritatea contractantă a ofertei SRL, prin verificarea, clarificarea și constatarea, dacă este cazul, a existenței unei situații de excludere a ofertei sale, conform dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și cu privire la valabilitatea documentelor depuse în vederea îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire, cu consemnarea tuturor verificărilor făcute.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta depusă de SRL, clasată pe locul II pentru lotul 2, Consiliul constată că se referă la:

- modalitatea de acces la dosarul achiziției asigurată de către autoritatea contractantă, petenta considerând i-a fost încălcat dreptul la informare prin neacordarea accesului la această ofertă;
- la faptul că parte din documentele depuse de acest ofertant ca documente suport DUAЕ ar fi expirat ulterior depunerii ofertei, astfel că autoritatea contractantă a stabilit în mod nelegal conformitatea ei.

În referire la modalitatea de asigurare a accesului la dosarul achiziției și a documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul reține că din procesul-verbal nr. 9707/06.08.2025, încheiat ulterior studierii dosarului achiziției de către aceasta la sediul autorității contractante, rezultă că petenta a vizualizat documentele aferente ofertei depuse de SRL, menționându-se că:

„s-au pus la dispoziție documentele solicitate prin cererea de acces la dosarul achiziției, fără probleme deosebite de semnalat”.

Conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că au depus declarații referitoare la partea din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial ofertanții: SRL, ... SRL, ... SRL și SRL.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei în legătură cu documentele declarate confidențiale de către ofertantul SRL, dincolo de conduita autorității contractante din acest punct de vedere, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, Consiliul are în vedere că petenta a solicitat și primit accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor

prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de contestatoare și de ceilalți ofertanți, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia

entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 25.08.2025, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

În ceea ce privește cele de al doilea aspect criticat, Consiliul constată că privește situația documentelor depuse în cadrul ofertei de societatea SRL, autoarea contestației invocând faptul că parte dintre autizații, certificări, atestări, au expirat ulterior datei limite de depunere a ofertelor.

În acest sens, spre deosebire de situația societății SRL, analizată anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea obligația și nici nu a făcut demersuri pentru verificarea documentelor aferente DUAЕ și pentru a depune documente actualizate aflate în perioada de valabilitate.

Prin urmare, sancțiunea invocată de contestatoare, de respingere ca neconformă a acestei oferte, nici nu putea interveni într-o astfel de situație, atât timp cât ofertantul a inclus în cadrul ofertei depuse până la data limită de depunere documentele solicitate prin caietul de sarcini, aflate în perioada de valabilitate.

În funcție de cele constatate de autoritatea contractantă în legătură cu oferta depusă de SRL, dacă se constată necesitatea respingerii ei, atunci oferta SRL ar urca pe primul locul, ceea ce ar obliga autoritatea contractantă să facă verificări și să solicite acestui ofertant prezentarea de documente actualizate, conform dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În situația existentă, identificată și invocată de petentă, precum cea referitoare la copia conformă emisă de ARR a autorizației emisă de Primăria Municipiului sau Referatul tehnic emis de Institutul Național de Sănătate Publică aferente autoutilitare PH 19 EKO, care au expirat la data de 13.05.2025, respectiv 17.05.2025, se impune ca autoritatea contractantă să solicite alături de prezentarea documentelor

care atestă cele declarate în DUAE și varianta actualizată a acestor documente la care s-a făcut referire și doar a acestora, anterior stabilirii, dacă este cazul, a posibilității declarării câștigătoare a acestei oferte, analizarea și contabilizarea lor.

Aceste documente la care s-a făcut referire sunt preluate doar cu titlu de exemplu, în final, autoritatea contractantă fiind cea care are responsabilitatea verificării măsurii în care toate aceste autorizări/atestări/certificări prezentate de ofertant, solicitate prin documentația de atribuire, care au expirat pe parcursul evaluării ofertelor, sunt valabile la data declarării câștigătoare a ofertei respective.

Prin urmare, criticile contestatoarei în legătură cu oferta depusă de SRL vor fi admise doar în parte, autoritatea contractantă urmând a face verificări în acest sens, doar dacă oferta SRL ar fi eliminată din competiție.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei de a respinge ofertele depuse de SRL și SRL ca inacceptabile/neconforme, Consiliul le va respinge, întrucât, la acest moment, procesul de evaluare a ofertelor în cauză nu s-a încheiat, anterior constatându-se necesitatea luării acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, respectiv va:

- admite, în parte, criticile formulate cu privire la oferta societății SRL, respectiv admite criticile referitoare la necesitatea verificării existenței unei situații de excludere a acestei oferte, conform dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și a valabilității documentelor depuse în vederea îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire;
- admite în parte, criticile formulate cu privire la oferta societății SRL referitoare la valabilitatea documentelor depuse în vederea îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire.
- respinge ca lipsite de interes criticile formulate cu privire la oferta societății SRL;
- respinge solicitările contestatoarei de a respinge ofertele depuse de SRL și SRL ca inacceptabile/ neconforme, întrucât procesul de evaluare nu s-a încheiat, anterior dispunându-se reluarea acestuia;

- respinge ca nefondate celelalte critici.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze ofertele depuse de SRL și SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție înaintată de SRL.

Pe cale de consecință, în baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea autoarei contestației privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător cuantumul acestora, astfel că va obliga la plata către SRL la sumei de 3.000 lei reprezentând parte din cheltuielile de judecată prezentate în sumă de 6.126,59 lei (conform factura nr. SCA-4112/13.08.2025, emisă de Societatea Civilă de Avocați Mircea și Asociații și dovada plății conform transfer ING Bank număr de referință internă 901342146).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea SRL.

Admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, respectiv:

- admite, în parte, criticile formulate cu privire la oferta societății SRL, respectiv admite criticile referitoare la necesitatea verificării existenței unei situații de excludere a acestei oferte, conform dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și a valabilității documentelor depuse în vederea îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire;

- admite în parte, criticile formulate cu privire la oferta societății SRL referitoare la valabilitatea documentelor depuse în vederea îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire.

- respinge ca lipsite de interes criticile formulate cu privire la oferta societății SRL;

- respinge solicitările contestatoarei de a respinge ofertele depuse de SRL și SRL ca inacceptabile/ neconforme, întrucât procesul de evaluare nu s-a încheiat, anterior dispunându-se reluarea acestuia;

- respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze ofertele depuse de SRL și SRL.

Obligă la plata către SRL a sumei de 3000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 32 pagini.