



**C. N. S. C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 690/C3/710**

**Data: 29.04.2020**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 15078/21.04.2020, ..... SRL, cu sediul în ..... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în ....., str. Domnească, nr. 105, Camera 1, județul ....., înmatriculată la registrul comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin avocat ....., formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în comuna ....., județul ....., în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Proiectare și execuție pentru investiția Reabilitarea, modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public din comuna ....., județul .....", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1066571, publicat în SEAP la data de 10.04.2020, a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine sau să remedieze cerințele tehnice din documentația de atribuire, ca fiind neconforme.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. 15078/21.04.2020, ..... SRL critică cerințele tehnice din documentația de atribuire întocmită de COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritatea

contractantă în procedura amintită, ca fiind "neconforme, restrictive, abuzive" și de natură a favoriza un anumit tip de produse, respectiv producător.

Prin adresa nr. 15645/710/C3/23.04.2020, în temeiul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2020, Consiliului a solicitat contestatorului transmiterea, în original, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, a dovezii constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege, precum și dovada actualizată a calității de reprezentant convențional pentru avocat .....

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului, deși adresa a fost transmisă pe adresa de e-mail ....., indicată de contestatoare în cuprinsul contestației sale.

Prin adresa nr. 2459/21.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16063/27.04.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca tardivă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "Proiectare și execuție pentru investiția Reabilitarea, modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public din comuna ....., județul .....", COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1066571 la data de 10.04.2020 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva unor cerințe tehnice din documentației de atribuire, ..... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă să le elimine sau să le remedieze.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, prin adresa nr. 15645/710/C3/23.04.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei informații și/sau documente, în conformitate cu prevederile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, dar, până la momentul emiterii prezentei, aceasta nu a transmis niciun răspuns.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, potrivit cărora contestația va fi respinsă, în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii: *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează: ....*

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 61<sup>1</sup> și alin. (1) și (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii aferente.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 pagini.