

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... cu nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat... cu sediul în..... nr...., Corp B, sector..., sediu la care solicită comunicarea oricăror acte de procedură, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de renovare la... și... în cadrul proiectului "MaraHUB - Finanțarea bibliotecilor din... pentru a deveni hub-uri de dezvoltare a competențelor digitale", cod... *Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), de... (CONSILIUL JUDEȚEAN...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., contestatoarea a solicitat:*

1. Admiterea contestației și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea în totalitate a actelor atacate, respectiv: actul nr.... - raportul procedurii - publicat de către autoritatea contractantă - Consiliul Județean... - la data de...; actul nr.... - comunicare rezultat procedură, prin care comisia de evaluare a autorității contractante decide că oferta contestatoarei este *admisibilă, dar necâștigătoare - publicată de către autoritatea contractantă - Consiliul Județean... - la data de...;*

2. Obligarea autorității contractante, Consiliul Județean..., la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a tipului de contract (contract de execuție de lucrări), a legislației în materia achizițiilor publice în vigoare și a jurisprudenței CJUE, inclusiv excluderea ofertantului în raport de cele precizate în contestație, precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în condițiile licitației, prevederilor legale incidente și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

3. Reluarea procesului de evaluare prin raportare la criticile aduse;

4. Obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea apreciază că motivele care au stat la baza declarării ofertei... ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, sunt netemeinice și nelegale, fiind în totală contrazicere cu actele din dosar și legea specială aplicabilă.

Susține că, din verificările sale, rezultă că oferta financiară depusă de... este întocmită de persoane care nu au niciun fel de experiență pe lucrări similare. Având în vedere că ofertantul a participat la licitație cu terț susținător, răspunderea este și a firmei care o susține, atât pentru întocmirea ofertei financiare, cât și pe toată perioada de execuție.

Analizând oferta tehnică a..., se vor sesiza erorile grave care se regăsesc și anume:

1. Lipsa personalului de specialitate obligatoriu (RTE/ANRE), lipsa documentelor și problema gravă a declarațiilor de disponibilitate, ceea ce presupune că oferta sa este inacceptabilă, nefiind îndeplinite criteriile de calificare

2. Neconformitatea propunerii tehnice rezultă din:

- lipsa procedurilor tehnice de execuție (PTE) obligatorii și prin prezentarea unor PTE nerelevante,

- prezentarea de PTE-uri fără legătură cu investiția, contrar interdicției exprese,

- „Programul lucrări de renovare” nu este corelat cu graficul Gantt, ca element obligatoriu de verificare tehnică,

- fișele tehnice (Formular C10) sunt neconforme și se încălcă cerința de garanție minimă a lucrărilor.

3. Expirarea certificărilor și autorizațiilor (ISO/licențe), ca indicii de neîndeplinire a cerințelor de calificare/capacitate

4. Există o contradicție între realitatea documentară a neconformităților și concluzia raportului procedurii că „nicio ofertă nu a fost declarată neconformă”

5. Încălcarea principiului tratamentului egal și prejudiciul concret al contestatoarei

6. Nelegalitatea evaluării financiare

Cu privire la lipsa personalului de specialitate obligatoriu (RTE/ANRE), lipsa documentelor și problema gravă a declarațiilor de disponibilitate, arată că, din verificări, rezultă lipsa personalului RTE pentru domeniile... și..., lipsa unor documente relevante (inclusiv CV-uri) pentru persoane nominalizate, precum și lipsa personalului atestat ANRE pentru lucrările de instalații electrice, aspecte care nu pot fi tratate drept simple „lacune” de formă, deoarece ele afectează direct capacitatea ofertantului de a realiza lucrări conforme cu reglementările și de a acoperi responsabilitățile de control al calității.

Semnaleză folosirea unui document (declarația de disponibilitate) a lui... care, de fapt, este asociat în cadrul societății contestatoarei și nu și-a exprimat acordul de colaborare cu o societate concurentă în procedură; este astfel vorba de prezentarea unui document fals (fals în declarații), deoarece specialistul nu și-a dat acordul.

Cu privire la neconformitatea propunerii tehnice, susține că aceasta este determinată de lipsa procedurilor tehnice de execuție (PTE) obligatorii și prin prezentarea unor PTE nerelevante.

Fișele tehnice (...) sunt neconforme și se încălcă cerința de garanție minimă a lucrărilor.

Referitor la expirarea certificărilor și autorizațiilor (ISO / licențe), ca indicii de neîndeplinire a cerințelor de calificare/capacitate, arată că documentul de verificare consemnează că ISO 9...1 și... pentru... erau ieșite din valabilitate (...) și că o licență relevantă (pentru sisteme antiefracție) era expirată (...), iar aceste mențiuni nu pot fi ignorate, deoarece certificările și autorizațiile, atunci când sunt cerute sau utilizate ca dovadă a implementării sistemelor de management ori a capacității pentru anumite lucrări, trebuie să fie valabile la momentul relevant al procedurii, altfel ele nu mai pot produce efect probator.

Există o contradicție între realitatea documentară a neconformităților și concluzia raportului procedurii că „nicio ofertă nu a fost declarată neconformă”. Această concluzie intră însă în contradicție cu natura și gravitatea neconformităților identificate (lipsa PTE-urilor obligatorii, includerea de PTE-uri nerelevante deși interzis, program de execuție necorelat, fișe tehnice incomplete, garanții sub minim, lipsă personal autorizat, certificate expirate), ceea ce indică faptul că evaluarea fie nu a fost efectuată în mod real, fie a fost efectuată superficial, ori cu ignorarea deliberată a cerințelor imperative din documentație.

Invocă încălcarea principiului tratamentului egal și prejudiciul suferit. Prin acceptarea unei oferte care, în mod obiectiv, nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime, autoritatea contractantă a creat o situație în care un ofertant este avantajat printr-o evaluare indulgentă, în timp ce contestatoarea (...), care a participat în mod serios și cu respectarea cerințelor din documentație, este prejudiciat în plan economic (pierderea contractului) și în plan concurențial, deoarece se validează un model de participare în care respectarea completă a cerințelor nu mai este necesară pentru câștigarea procedurii, ceea ce contravine principiului fundamental al tratamentului egal și al transparenței.

Referitor la nelegalitatea evaluării financiare, invocă faptul că omiterea de către comisia de evaluare a obligației de a solicita justificări ofertantului pentru prețuri diminuate, îndeosebi pentru liftul destinat persoanelor cu dizabilități, dar și pentru fier, cărămidă, betoane, OSB, contravine principiului verificării riguroase și complete a ofertelor, conducând la validarea unor propuneri financiare ce nu reflectă costurile reale de execuție.

În concluzie, nefiind solicitate justificări pentru prețurile vădit diminuate, procedura de evaluare a ofertei financiare a fost realizată cu încălcarea prevederilor legale, iar pentru faptul că nu s-a solicitat vreo justificare în acest sens, contestatoarea apreciază că au fost grav afectate legalitatea și corectitudinea procesului de atribuire.

În acest context, solicită constatarea nelegalității evaluării financiare și dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea situației create.

Având în vedere argumentele expuse, rezultă fără echivoc că raportul și rezultatul procedurii au fost afectate de nelegalități, astfel cum sunt reglementate de Legea nr. 98/2016.

În consecință, solicită admiterea contestației, anularea în integralitate a actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a principiului tratamentului egal între ofertanți.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[SCN1... /...066] Contestatia nr....pdf.p7s", publicat de autoritatea contractantă în SEAP, în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat SCN1... /....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... (CONSILIUL JUDEȚEAN...), formulează punctul său de vedere cu privire la contestația..., prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației, cu consecința menținerii în totalitate a actelor procedurii de atribuire contestate.

Arată că oferta depusă de... îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, fapt demonstrat prin verificările efectuate de către comisia de evaluare, ale căror rezultate sunt transcrise în

procesele-verbale ale ședințelor de evaluare și în grilele de evaluare constituite ca anexe aferente acestora.

Contestatoarea, încă din preambulul contestației, fără a itera încă motive pertinente, își asumă rol de factor decident în soluționarea cauzei, induce concluzii și solicită fără rezerve Consiliului anularea în totalitate a unor acte.

Din atitudinea și alegațiile contestatoarei se desprind concluzii fără fundament factual, care induc deducții nepermise deontologic, potrivit cărora comisia de evaluare nu a respectat legislația specifică în vigoare și, implicit, a regulilor documentației de atribuire. O presupunere care este vădit nefundamentată, pe care autoritatea contractantă o respinge vehement.

Reclamația potrivit căreia singurul criteriu de atribuire a fost prețul ofertat, drept criteriu cantitativ, fără a avea și criteriu sau criterii calitative, nu se susține.

În condițiile în care oferta declarată câștigătoare a fost la un nivel de preț de 88...% din valoarea estimată, nu își găsește sensul observația potrivit căreia prețul este neobișnuit de scăzut (a se lua în considerare prevederile art. 210 alin. 1).

Astfel, oferta câștigătoare nu s-a situat sub pragul de 80% din valoarea estimată, astfel cum este reglementat de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, neexistând obligația solicitării de clarificări, simplele aprecieri ale contestatoarei nefiind fundamentate pe prevederile legale aplicabile.

Referitor la *lipsa personalului de specialitate obligatoriu (RTE/ANRE), lipsa documentelor și problema gravă a declarațiilor de disponibilitate*", susține că, la pag. 321, sunt prezentate responsabilitățile șefului de șantier (pag. 321) și a responsabilului tehnic cu execuția atestat-RTE (pag. 326), iar toți ceilalți angajați și/sau colaboratori cu sarcini de conducere, elaborare, control, sunt suplimentar consemnați în ofertă, nefiind solicitați prin cerințele de personal. Toate documentele de atestare, de studii și disponibilitate a specialiștilor responsabili, conform cerințelor din caietul de sarcini, sunt cuprinse între pag. 443 și 464 din propunerea tehnică a....

Referitor la speculația potrivit căreia se constată lipsa personalului atestat ANRE pentru lucrările electrice, fapt considerat de autoritatea contractantă ca o necunoaștere de către contestatoare a documentației de atribuire, acest specialist cheie nu este obligatoriu a fi cuprins în ofertă și cade în sarcina antreprenorului de a avea specialiștii legali în momentul punerii în operă a lucrărilor contractuale și care trebuie să fie disponibili doar la momentul în care se constată necesitatea implicării acestora.

Aduce la cunoștința Consiliului că..., în calitate de subcontractor, prezintă la pag. 438 Atestatul nr.... de tip B pentru "proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru

incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane". Astfel, cade în sarcina acestuia să utilizeze la lucrări electrice angajați corespunzători din punct de vedere al pregătirii și autorizării legale a acestora, dat fiind faptul că un specialist atestat ANRE nu era obligatoriu a fi cuprins în ofertă.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că nu are competența legală de a constata existența unei eventuale infracțiuni de fals, această prerogativă revenind exclusiv organelor judiciare competente.

În ceea ce privește *neconformitatea propunerii tehnice*, susține că, începând cu... 151 din cadrul propunerii tehnice, sunt prezentate în mod structurat pe capitole, subcapitole și activități, procedurile tehnice de execuție - parte integrantă a propunerii tehnice - aspect consemnat, de altfel, și în procesul-verbal aferent etapei de evaluare tehnică a ofertei declarate câștigătoare.

Procedurile menționate reglementează cerințele aplicabile materialelor utilizate, descriu activitățile specifice și stabilesc responsabilitățile personalului implicat în execuția lucrărilor pe șantier, începând cu etapa predării amplasamentului și până la realizarea obiectivului de investiție. De asemenea, acestea includ referințe exprese la legislația, normativele și standardele tehnice incidente.

Referitor la prezentarea de PTE-uri fără legătură cu investiția arată că a aduce acuze potrivit cărora oferta... este neconformă prin prisma faptului că a inclus și proceduri de execuție suplimentare, care nu se iau neapărat în considerare în evaluare, este și de această dată neprincipială și răuvoitoare.

Analiza soluțiilor constructive nu cade în competența contestatoarei și nici nu este îndreptățită să aprecieze critic cum membrii comisiei de evaluare au analizat și catalogat modalitatea de abordare a lucrărilor din contractul de lucrări, în ansamblu și a soluțiilor constructive, în particular.

În ceea ce privește susținerea că *"Programul lucrări de renovare nu este corelat cu..., ca element obligatoriu de verificare tehnică"*, menționează că, așa cum se cunoaște sau ar trebui cunoscut, un contractant este obligat să prezinte un grafic de execuție actualizat sau adaptat după semnarea contractului, cu câteva clarificări importante:

- graficul de execuție este parte din documentația contractului și va fi adaptat ori de câte ori este nevoie de-a lungul derulării lucrărilor,
- graficul inițial poate fi ajustat după semnare, pentru a fi realist, adaptat la condițiile de teren, resurse, termene etc.,
- scopul este să existe un plan clar și realist de desfășurare a lucrărilor, care să permită monitorizarea progresului și graficul de execuție detaliat și actualizat va fi aprobat de dirigintele de șantier/beneficiar.

Comisia de evaluare consideră că observațiile și criticile referitoare la graficul Gantt și prezentarea descriptivă din oferta tehnică

câștigătoare referitoare la derularea lucrărilor, este neîntemeiată. Corelările față de care contestatoarea este alarmată sunt strict forțate și tratează renovarea parțială a celor două biblioteci ca fiind imposibil de implementat din cauza lipsei așa ziselor "corelări substanțiale".

Referitor la faptul că *fișele tehnice (...) sunt neconforme și se încalcă cerința de garanție minimă a lucrărilor*, susține că, referitor la garanția ofertată de câștigătorul licitației, a luat în considerare garanția oferită prin ofertă și nu garanțiile comerciale dintre furnizorii de echipamente și antreprenorul executant. Așadar, obiecția este neavenită, nesusținută și pentru edificare comunică că aceasta este 36 de luni, conform asumării din propunerea tehnică - pag. 277. Mai mult decât atât, ofertantul prezintă la pag. 277, Planul - privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție de bună execuție, iar Modalitatea de intervenție pentru remedierea eventualelor defecțiuni ce pot apărea pe perioada de garanție este dezvoltat începând cu pag. 282.

Referitor la *Expirarea certificărilor și autorizațiilor (ISO / licențe), ca indicii de neîndeplinire a cerințelor de calificare/capacitate*, arată că certificarea ISO nu a fost criteriu de calificare și nici criteriu de atribuire.... nu s-a solicitat în documentația de atribuire, deoarece ar fi îngreunat posibilitatea și dreptul unor potențiali ofertanți de a depune ofertă în cadrul procedurii de atribuire. Astfel, chiar dacă ofertantul câștigător a depus în ofertă certificatele ISO, acestea nu au fost luate în considerare în procesul de evaluare și nu au fost determinante în declararea sa ca ofertant câștigător.

Vizavi de existența unei contradicții *între realitatea documentară a neconformităților și concluzia raportului procedurii că „nicio ofertă nu a fost declarată neconformă”*, susține că petenta dezvoltă în contestație cerințe care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire.

Referitor la *nelegalitatea evaluării financiare*, arată că, potrivit documentației de atribuire publicate în SEAP, valoarea contractului este indicată ca fiind una estimată, fără ca prețurile unitare să fie stabilite drept factori de evaluare sau criterii determinante în cadrul procedurii. În consecință, analiza autorității contractante a vizat conformitatea și realismul global al propunerii financiare, iar nu compararea mecanică a prețurilor unitare între ofertanți.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată în cadrul procedurii administrativ- juridicționale.

În virtutea argumentelor prezentate și dată fiind respectarea prevederilor legale specifice în cazul de față, consideră că admiterea contestației este lipsită de justificare și, în consecință, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea actelor administrative atacate.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea transmite solicitare de studiere a dosarului achiziției publice.

Dosarul cauzei a fost studiat în data de.... Nu au fost depuse concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... (CONSILIUL JUDEȚEAN...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de renovare la... și... în cadrul proiectului "MaraHUB - Finanțarea bibliotecilor din... pentru a deveni hub-uri de dezvoltare a competențelor digitale"*, cod... *Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr....., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr..... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr.....

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei....

În prima parte a contestației... invocă desemnarea câștigătoare a unei oferte care a propus un preț neobișnuit de scăzut. Or, analizând propunerea financiară a..., Consiliul constată că prețul ofertat este de..., care reprezintă...% din valoarea estimată, astfel că nu se încadrează în categoria prețului neobișnuit de scăzut în sensul art. 136 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin... nr.....

În aceste condiții, obligația invocată de petentă prevăzută în sarcina autorității contractante la art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu este aplicabilă speței.

A doua parte a contestației privește propunerea tehnică a....

Vizavi de lipsa personalului de specialitate (RTE pentru domeniile... și... și ANRE pentru lucrările de instalații electrice), Consiliul constată că, pentru responsabilul RTE nu a fost impusă respectarea anumitor domenii de specialitate, iar în privința personalului atestat ANRE, nu există în documentație o astfel de cerință.

De altfel, pentru responsabil tehnic de execuție a fost nominalizat... (pag. 452 din propunerea tehnică) și pentru lucrările de instalații electrice a fost prezentat atestatul subcontractantului... și al electricianului autorizat... (pag. 440 și 441 din propunerea tehnică).

Autoritatea contractantă era obligată să efectueze evaluarea cu luarea în considerare a cerințelor expres impuse, nu a altor cerințe care nu au fost prevăzute în documentație.

În acest sens trebuie amintit că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 99 din 12 decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de 926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr. ... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. ... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. ... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...4gd82).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Așadar, evaluarea ofertelor nu putea fi extinsă la cerințe neprevăzute în documentație, operatorii economici fiind obligați, în elaborarea ofertelor, să respecte întocmai documentația de atribuire.

Referitor la declarația lui..., pentru poziția CQ, Consiliul constată depunerea în cadrul propunerii tehnice (pag. 454) a declarației de disponibilitate semnată de această persoană. Expertul a declarat că este *disponibil și este de acord să participe la executarea obiectivului de investiții Executia lucrărilor pentru: „...”. De asemenea, a declarat că este capabil și disponibil să lucrez pe poziția de CQ, pentru care i-a fost inclus CV-ul în oferta, în perioada de executare a lucrărilor.*

Atașat contestației, a fost depusă declarația din partea aceluiași expert că nu și-a exprimat acordul pentru participarea la procedură.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să fac verificări suplimentare și să solicite clarificări ofertantei, raportat la prevederile art. 134 alin. (1) din normele metodologice, aprobate prin... nr...., pentru a stabili cu claritate dacă persoana propusă ca specialist CQ și-a exprimat sau nu acordul pentru participarea la procedură.

Într-adevăr, documentul depus în cadrul procedurii nu putea fi ignorat în evaluare, însă, dat fiind declarația atașată contestației, revine achizitoarei sarcina stabilirii cu exactitate a situației vizavi de participarea în procedură a acestui expert.

În ceea ce privește procedurile tehnice de execuție, Consiliul reține că, în cadrul Planului de management al calității contractului, urmau a fi

prezentate următoarele (cap.... lit. b din caietul de sarcini): b) Prezentarea succesivă și detaliată a... **de Execuție (PTE) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic, propuse pentru execuția lucrărilor**, în concordanță și corespondență cu cronologia și eșalonarea lucrărilor (de la ordinul de începere a lucrărilor și până la predarea lor, odată cu semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), cu respectarea obligatorie a gradului de acoperire a cerințelor de calitate în conformitate cu cerințele Caietelor de sarcini, PT-ului și Fluxului tehnologic de execuție; Sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă NU se accepta prezentarea **de PTE care nu au legătură cu prezenta investiție. Ofertanții vor prezenta** procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate **lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei).**

În procesul-verbal de evaluare nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pentru ofertanta..., s-a făcut trimitere la lista procedurilor prevăzută la pag. 90 din propunerea tehnică, însă, analizând propunerea tehnică a societății, se poate observa că, la pag. 90, este prezentată "Lista procedurile tehnice", însă procedurile, conform opisului întocmit, se regăsesc la pag. 150-228.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere, operatorii economici aveau obligația prezentării... *de Execuție (PTE) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic, în procedură neacceptându-se prezentarea de PTE care nu au legătură cu investiția. Prin urmare, revenea autorității contractante* obligația de a face o verificare amănunțită a procedurilor depuse și să fie identificate procedurile care descriu toate lucrările, inclusiv cele la care se face referire în contestație (ex: panouri solare/fotovoltaice, lucrări privind șarpanta și învelitoarea) și, de asemenea, să se solicite clarificări vizavi de prevederea în documentație a procedurilor pentru parchet triplu stratificat sau sticlă securizată, raportat la specificațiile impuse în caietul de sarcini.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că s-ar regăsi descrierea lucrărilor pentru acoperiș și șarpantă la pag. 259... și...3, însă la aceste pagini este prezentată Metodologia pentru realizarea lucrării, nu procedurile tehnice de execuție.

Așadar, se impune o reevaluare a ofertei vizavi de aspectele constatate.

În continuare, contestatoarea aduce în discuție faptul că programul lucrărilor de renovare nu este corelat cu graficul Gantt ca element obligatoriu de verificare tehnică.

Se reține că, prin caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele:

....4 Programul lucrărilor de renovare

În cadrul acestui capitol ofertantul va prezenta **un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru execuția lucrărilor;**

Acestea vor fi corelate și susținute de etapele fizice stabilite în cadrul... depus (pentru execuția tuturor categoriilor și subcategoriilor de lucrări), cu toate intrările planificate (ale executantului/partenerilor asocierii și subantreprenorilor declarați) și evidențiate de asemenea în termeni de activități realizate: cantități, timp, responsabilități;

Programul va prezenta, în mod special, următoarele informații minime pentru execuția categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate.

1. Etapele de execuție a renovării.
2. Lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate și justificarea necesității realizării lor.
3. Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora în perioada de execuție.
4. Perioadele pentru examinarea documentelor de către Dirigintele de șantier.
5. Secvențierea, derularea în timp, tipul și durata încercărilor, probelor și testelor necesare lucrărilor atât pentru construcția lucrărilor ce vor fi executate, în corelare cu cerințele Caietelor de sarcini, proiectului tehnic și a Reglementărilor tehnice în vigoare.
6. Etape esențiale în realizarea investiției, prezentate în succesiunea de execuție a lor.
7. Perioadele necesare procurărilor de materiale, echipamente și utilaje necesare execuției contractului, corelate cu termenele stabilite în... depus.

Durata lucrărilor de renovare reprezintă perioada exprimată în luni, în care ofertantul se obligă să execute lucrarea, conform formularului de ofertă și a graficului fizic și valoric de execuție a lucrării. Durata de execuție va fi fundamentată prin graficul de execuție și de descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic conform normativelor aplicabile fiecărei categorii de lucrări în parte, de resursele materiale, mecanice și de personal disponibilizate.

Analizând propunerea tehnică, Consiliul constată că, la pag. 485 din propunerea tehnică, este prevăzut "Programul lucrărilor de renovare" fiind copiate informațiile care trebuie să fie cuprinse în acesta, fără însă a fi descrise/dezvoltate.

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice la rubrica "Programul lucrărilor de renovare" este menționat graficul Gantt.

Separat de faptul că nu există un document care să reprezinte "Programul lucrărilor de renovare", care să cuprindă elementele mai sus enumerate, astfel cum expres s-a solicitat în documentația de atribuire, este de reținut că nu se cunoaște care sunt informațiile din graficul Gantt care au fost avute în vedere de achizitoare pentru a se considera că sunt acoperite toate cerințele necesar a fi cuprinse în programul lucrărilor de renovare.

Se constată astfel că este necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică a..., în sensul reverificării modului de îndeplinire a cerinței privind prezentarea "Programului lucrărilor de renovare", cuprinzând elementele detaliate în caietul de sarcini, urmând a fi consemnat în procesul-verbal de reevaluare ce anume s-a luat în considerare pentru aprecierea cerinței ca fiind îndeplinită.

Achizitoarea poate adresa clarificări cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr...., urmând a

avea în vedere în reevaluarea respectarea prevederilor art. 134 alin. (6)-(9) și art. 1... din norme, care permit modificarea propunerii tehnice doar în cazurile expres prevăzute.

În ceea ce privește fișele tehnice (Formularul C10), contestatoarea a susținut că sunt neconforme și că încalcă cerința de garanție minimă a lucrărilor.

Vizavi de perioada de garanție, contrar susținerilor contestatoarei, din propunerea tehnică a câștigătoarei, pag. 277, rezultă că a fost ofertată o garanție de 36 luni, nu de 12-24 luni: [Perioada de garanție de buna executie, perioada de timp de la receptia la terminarea lucrarilor pana la receptia finala, acordata de.... in conformitate cu prevederile Art. 7, Alin. 3 din Legea 10/1995 - Legea calitatii in constructii, cu completarile si modificarile ulterioare este de 36 luni.]

Faptul că, în fișele tehnice, au fost prevăzute garanții mai mici pentru echipamente nu conduce la nerespectarea cerinței privind garanția lucrării, garanție diferită de cea a echipamentelor utilizate.

Vizavi de fișele tehnice pentru Fișele tehnice pentru echipamente - Formularul C10, se poate observa că, într-adevăr, acestea cuprind cerința minimă solicitată, însă nu și asumarea acesteia prin fișa tehnică, la rubrica "Corespondenta propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini" nefiind menționate dimensiunile cerute. De asemenea, nu se regăsesc informații legate de garanție.

Se constată astfel că și aceste elemente trebuiau lămurite de autoritatea contractantă cu operatorul economic câștigător.

Referitor la prezentarea unor certificate conform standardelor ISO 9...1 și... expirate, se reține că, la cap. III.....b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, nu au fost solicitate certificările amintite, astfel că autoritatea contractantă nu putea extinde evaluarea ofertelor la cerințe neimpuse. Prin urmare, nu se impunea verificarea valabilității certificatelor ISO. De asemenea, nici licența pentru sisteme antiefracție nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, astfel că valabilitatea ei nu se impunea a fi verificată și nu putea constitui motiv pentru respingerea ofertei.

Concluzionând vizavi de propunerea tehnică, se constată necesitatea reevaluării acesteia, cu luarea în considerare a celor de mai sus.

Referitor la modul de evaluare a propunerii financiare, cum s-a arătat în partea de început a motivării, câtă vreme prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut o obligație din partea comisiei de a solicita clarificări nu exista. Pe de altă parte, se observă că autoarea contestației aduce în discuție la modul general anumite prețuri utilizate în cuprinsul propunerii financiare de către câștigătoarea procedurii care ar reprezenta prețuri scăzute, fără a depune probe în susținere și fără a demonstra că prețul ofertat nu permite derularea în mod corespunzător a contractului la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți.

Astfel fiind, în lipsa unor probe concludente, nu va fi dispusă reevaluarea propunerii financiare a....

Raportat la situația factuală și de drept expusă, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a..., cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Va fi respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind excluderea operatorului economic câștigător, dat fiind că excluderea unui operator economic și stabilirea ofertelor inacceptabile/neconforme este atributul autorității contractante, prin comisia de evaluare, conform art. 1... alin. (1) lit. j) din normele metodologice aprobate prin... nr.....

Referitor la solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației, aceasta va fi respinsă, nefiind depuse dovezi în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (CONSILIUL JUDEȚEAN...), și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește oferta..., procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în partea ce privește oferta..., și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind excluderea operatorului economic....

Respinge solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua încheierii,

...

... în 4 exemplare, conține 14 pagini.