CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28791 din data de 24.07.2019, formulată de .....SRL în reorganizare judiciară, in judicial reorganisation, en redressement, cu sediul social în strada .....în calitate de administrator special, și convențional de Societatea Civilă de Avocați „....", în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 4587489 din data de 24.07.2019, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări sau informații suplimentare [nr. 12295 (lot 1, lot 2)] în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa postată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de 19.07.2019 ora 02:16 cu denumirea *[SCN1047065/00017] Răspuns clarificări P 2 LOT 1-2.docx.p7s*, emis de către .....SA, cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 2 lot 1-2, respectiv: LOT 1 - Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială .....strada .....; LOT 2 - Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială ....., ...", cod CPV principal 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), coduri CPV secundare 45212200-8 Lucrări de construcții de complexe sportive (Rev.2), 45212212-5 Lucrări de construcții de piscine (Rev.2),

71000000-8 Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună anularea răspunsului 12295 ca fiind nelegal și neîntemeiat și admiterea dovedirii experienței similare prin Recomandarea nr. 1198/28.01.2019 emisă de .....SA.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 28791 din data de 24.07.2019, ...SRL în reorganizare judiciară, in judicial reorganisation, en redressement, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă .....SA, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 2 lot 1-2, respectiv: LOT 1 - Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială .....strada .....; LOT 2 - Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială ....., ...”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare .....din data de 01.07.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată .....SRL în reorganizare judiciară, in judicial reorganisation, en redressement atacă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 12295, emis de .....SA, potrivit căruia autoritatea contractantă menționează că „Pentru demonstrarea experienței similare, cerința va fi îndeplinită prin luarea în considerare a lucrărilor duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani, acestea fiind însoțite de procese verbale, astfel cum se precizează atât în documentația de atribuire cât și la art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017”.

Contestatoarea susține că problema de drept ce face obiectul contestației este măsura în care o recomandare, primită din partea aceleiași autorități contractante (în cadrul executării unui alt contract de lucrări), din care rezultă că o altă lucrare a fost realizată de ea în proporție de 97,5%, și prin care i se acordă calificativul "foarte bine", reprezintă o dovadă pertinentă pentru îndeplinirea condiției experienței similare, în condițiile în care:

- această recomandare este emisă chiar de autoritatea contractantă din procedura de față;

- motivele pentru care lucrarea s-a realizat numai în proporție de 97,5% sunt în afara culpei sale, fiind, mai degrabă (cu o vădită aparență), determinate de o inacțiune a însăși autorității contractante și a unui terț (administrația publică locală).

De altfel, subliniază contestatoarea, faptul că, în aplicarea dispozițiilor art. 178 din Legea nr. 98/2016, ANAP a emis Instrucțiunea nr. 2/2017 și, care, în preambul, se referă la principiul proporționalității și trimite la jurisprudența CJUE în acest domeniu, aceasta însemnând că problema demonstrării experienței similare trebuie privită și tratată inclusiv prin prisma principiului proporționalității.

Contestatoarea susține că, din documentele prezentate, rezultă că, la data de 28.01.2019 a executat 97,5% din contractul nr. 492/16.11.2009, iar calificativul acordat chiar de către autoritatea contractantă este "foarte bun", astfel încât scopul legiuitorului, atunci când a edictat art. 178 din Legea nr. 98/2016, este atins; chiar autoritatea contractantă recunoaște, în mod corect, că a executat lucrări similare, în condiții foarte bune și deci riscul neexecutării contractului viitor ar fi inexistent. De aceea, cerința inclusă în fișa de date referitoare la "ducerea la bun sfârșit" a contractului este îndeplinită, aspect care trebuie privit, atât prin prisma principiului proporționalității, cât și a prevederilor explicite ale Instrucțiunii nr. 2/2017.

În susținere, autoarea contestație invocă jurisprudența Consiliului.

Prin adresa nr. 13109/29.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 29347/29.07.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere față de contestația formulată de .....SRL în reorganizare judiciară, in judicial reorganisation, en redressement, precum și dosarul achiziției publice în copie certificată.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, autoritatea contractantă susține că, prin fișa de date (instrucțiuni către ofertanți) s-a solicitat, pentru demonstrarea experienței similare, prezentarea unui contract, maxim două contracte, cu o valoare totală, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 8.000.000 de lei (atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2), care să fie însoțite de documente justificative, din care să rezulte faptul că lucrările care constituiau obiectul acestora au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit.

Pentru demonstrarea experienței similare, operatul economic a prezentat o recomandare emisă chiar de către autoritatea contractantă, din care rezultă faptul că lucrările au fost realizate în proporție de 97,5%, deci nu au finalizate și nici duse la bun sfârșit (investiția nu a fost pusă în funcțiune).

Deși procentul de realizare a lucrărilor este unul ridicat, dispozițiile legale aplicabile specifică în mod imperativ ca acestea să fie „duse la bun sfârșit" pentru a putea fi dovedită experiența similară.

Autoritatea contractantă susține totodată că, dacă s-ar considera că ofertantul are experiență similară în lucrări, fără a deține un proces-verbal de recepție parțial/la terminarea lucrărilor, raportat la principiul proporționalității, procentul de realizare al execuției fiind de 97,5%, comisia de evaluare nu ar mai putea evalua în mod egal experiența similară prezentată de către ceilalți ofertanți, cu lucrări executate în procent de 100%, potrivit proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau a altor documente justificative relevante din care să rezulte îndeplinirea în totalitate a lucrărilor, încălcând, astfel, cu buna-știință, principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. În susținerea celor arătate, sunt invocate prevederile Regulamentului privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994, actualizat la data de 18.05.2017.

Mai mult decât atât, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor depuse, nu s-ar putea lua în calcul experiența contestatoarei în baza unei recomandări, fără ca aceasta să dețină un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, deoarece ar fi încălcat principiul tratamentului egal raportat la ceilalți ofertați participanți la procedură, ofertanți ce dețin procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de .....SA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 2 lot 1-2, respectiv: LOT 1 - Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială .....strada .....; LOT 2 - Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială ....., ...”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare .....din data de 01.07.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 25.07.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului

fiind de 17.842.460 lei, fără TVA, lotul nr. 1 având ca obiect *„Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială .....strada ....."* și o valoare estimată de 8.921.230,00 lei, fără TVA, iar lotul nr. 2 având ca obiect *„Construire bazin de înot didactic, Școala Gimnazială ....., ..."* și o valoare estimată de 8.921.230,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea .....SRL în reorganizare judiciară, in judicial reorganisation, en redressement a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205610109/1 emisă de CEC Bank în data de 24.07.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000,00 lei.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică de lucrări în cauză, ...SRL în reorganizare judiciară, in judicial reorganisation, en redressement formulează contestație, solicitând Consiliului să dispună anularea răspunsului 12295 ca fiind nelegal și neîntemeiat și admiterea dovedirii experienței similare prin Recomandarea nr. 1198/28.01.2019 emisă de .....SA.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date), parte a documentației de atribuire, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice", capitolul III.1) „Condiții de participare:", punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, (raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent.

[…]

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor completa DUAE. Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale sau orice alte documente relevante) trebuie să rezulte: execuția lucrării, valori, perioade de execuție - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit."

Din modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, enunțată de autoritatea contractantă, rezultă că nu doar recomandările și procesele-verbale de recepție întocmite conform Regulamentului privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 273/1994, cu modificările și completările ulterioare, sunt

documente care certifică buna execuție, în accepțiunea sa, ci și alte documente relevante.

Consiliul reține că autoarea contestației a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, după cum urmează:

„Cu privire la conținutul și înțelesul Cap III 1.3.A «Capacitatea tehnică și/sau profesională» din anunțul de participare publicat în SEAP în data de 28.06.2019, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a condiției experienței similare. Concret, potrivit anunțului de participare, documentele probatorii pentru dovedirea experienței similare sunt «recomandări, procese verbale de recepție întocmite conform prevederilor legale, sau orice alte documente relevante".

Vă solicităm respectuos să precizați, în lumina Deciziei nr_198/03.06.2019 pronunțată de Curtea de apel ..... în dosarul nr 2646/2/2019, dacă o Recomandare emisă de către dvs. din care reiese faptul că am executat o lucrare similară în proporție de 97,5% și în care ne-ați acordat calificativul «foarte bine», reprezintă un document probatoriu al experienței similare, în conformitate cu Cap III 1.3.A «Capacitatea tehnică și/sau profesională» din anunțul de participare, precum și cu art. 12 (6) din Instrucțiunea ANAP 2/2017, chiar dacă din motive independente de culpa noastră nu s-a semnat un proces verbal de recepție. În opinia noastră o astfel de Recomandare satisface condiția dovedirii experienței similare, aspect ce a fost confirmat inclusiv de Curtea de Apel .....

De altfel, am verificat site-ul ANAP la secțiunea «întrebări», știut fiind că această instituție are inclusiv rolul de îndrumare metodologică. Cu această ocazie am descoperit speța 585 postată în data de 11.05.2018, în care se pune următoarea problemă:

Speța 585. Se solicită consiliere metodologică privind aplicabilitatea art. 11 din Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 2/2017 autorității contractante din punctul de vedere al întocmirii fișei de date și aplicabilitatea art. 12 din aceeași instrucțiune operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în vederea demonstrării experienței similare.

Răspunsul ANAP este edificator:

Răspuns:

«(…) În altă ordine de idei, deși emiterea Instrucțiunii președintelui ANAP nr. 2/2017 are ca scop explicarea modului de aplicare a art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, ținem să subliniem că prevederile acestui act normativ de nivel terțiar trebuie interpretate întotdeauna în concordanță și în corelare cu actul normativ de nivel primar (Legea nr. 98/2016) în ansamblul său. Astfel, potrivit Legii nr. 98/2016, în realizarea achizițiilor publice, autoritățile contractante au

obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) și, în același timp, au obligația de a concepe și de a structura achizițiile ori elementele acestora fără a restrânge în mod artificial concurența (art. 50 din respectiva lege). Pe cale de consecință, având în vedere atât cele de mai sus, cât și dispozițiile art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 2/2017, precizăm că prevederile art. 11 alin. (3) lit. a) - c) din cadrul aceleiași instrucțiuni nu trebuie interpretate ca fiind limitative, autoritatea contractantă având obligația să accepte orice mijloc de probă relevant prin care operatorii economici pot demonstra faptul că lucrările similare pe care le-au executat în perioada solicitată au fost duse la bun sfârșit.»"

.....SA a răspuns, în temeiul art. 160 și 161 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa postată în SEAP, la data de 19.07.2019 ora 02:16 cu denumirea *[SCN1047065/00017] Răspuns clarificări P 2 LOT 1-2.docx.p7s*, după cum urmează:

„Răspuns nr. 12295 (lot 1, lot 2)

Pentru demonstrarea experienței similare, cerința va fi îndeplinită prin luarea în considerare a lucrărilor duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani, acestea fiind însoțite de procese verbale, astfel cum se precizează atât în documentația de atribuire cât și la art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017."

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederile art. 1 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

i - Art. 12 alin. (6)

„(6) Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;

- recomandări;

- procese-verbale de recepție;

- certificări de bună execuție;

- certificate constatatoare."

ii - Art. 50 alin. (1) și (2)

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici."

iii - Art. 1 alin. (1)

„(1) În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege."

Consiliul apreciază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări [nr. 12295 (lot 1, lot 2)] în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa postată în SEAP, la data de 19.07.2019 ora 02:16 cu denumirea *[SCN1047065/00017] Răspuns clarificări P 2 LOT 1-2.docx.p7s*, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire ci a detaliat opinia sa cu privire la procesul-verbal de recepție a lucrărilor, astfel încât nu a exclus în mod explicit posibilitatea ca ofertanții să prezinte, ca documente doveditoare, numai recomandări emise de beneficiar care să acopere în suficientă măsură datele solicitate prin documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul stabilește că interpretarea că prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a limitat tipul de documente prezentate la procese verbale de recepție, restrângând astfel gama de documente care pot fi prezentate de un ofertant în dovedirea experienței similare cu 6 zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor, este eronată deoarece aceasta ar conduce la încălcarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor legale mai sus menționate și la concluzia că recomandarea este un document inutil, care nu confirmă modul de realizare a lucrărilor la care se referă.

În sprijinul acestor considerații, Consiliul are în vedere și decizia CNSC nr. 595/C3/552 din data de 17.04.2019 rămasă definitivă prin respingerea plângerii împotriva acesteia în dosarul nr. 2646/2/2019 aflat pe rolul Curții de Apel ....., care se referă la același document ca și în prezenta cauza (Recomandarea nr. 1198/28.01.2019 emisă de .....SA) cu privire la care s-a reținut că documentul respectiv este echivalent cu un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, reținut fiind faptul că cerința privind experiența similară are ca scop demonstrarea capabilității ofertantului de a executa lucrările din prezenta procedură de atribuire, deziderat atins și prin prezentarea unei recomandări emise de chiar autoritatea contractantă din prezenta cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că susținerile contestatoarei privind o eventuală interpretare a cerinței privind experiența similară în sensul că nu este suficientă prezentarea unei recomandări, sunt nefondate, nefiind necesare măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de .....SRL în reorganizare judiciară, in judicial reorganisation, en redressement, în contradictoriu cu .....SA.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .....SRL în reorganizare judiciară, in judicial reorganisation, en redressement, în contradictoriu cu .....SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.